

13 декабря 2021 года в Санкт-Петербургском институте истории РАН (в рамках семинара «История советской эпохи») прошла научная конференция «"И жизнь моя обычна...": К 100-летию со дня рождения профессора А.З. Ваксера». Тематика докладов, объединённых в секции «Нэп: Экономика. Промышленность. Человек» и «В годы послевоенных пятилеток: Политика. Экономика», перекликалась с научной проблематикой, которую в течение многих десятилетий разрабатывал А.З. Ваксер. Третья секция «Александр Завелевич Ваксер: Историк. Учитель. Личность» носила мемориальный характер.

Конференция собрала около трёх десятков слушателей из научных учреждений, вузов и архивов Санкт-Петербурга и Москвы. С докладами, резюме которых публикуется ниже, выступили д.и.н. проф. С.Б. Ульянова (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого), к.и.н. А.Ю. Стефаненко (СПБИИ РАН), д.и.н. проф. А.Ю. Давыдов (РГПУ им. А.И. Герцена), аспирант И.М. Сапронов (ЦГА СПб), д.и.н. А.И. Рупасов (СПБИИ РАН), к.и.н. К.А. Болдовский (СПБИИ РАН), к.и.н. Н.Ю. Пивоваров (РГАНИ) и к.и.н. Т.А. Джалилов (РГАНИ). Все доклады вызвали вопросы и оживлённую дискуссию. В мемориальной части с воспоминаниями об А.З. Ваксере выступили дочь Александра Завелевича С.А. Слюсарева, а также С.И. Подольский, А.Ю. Давыдов, В.С. Измозик. Были зачитаны присланные организаторам конференции воспоминания В.К. Романовского и Ч.Э. Симоновича.

#### Резюме докладов

В докладе **С.Б. Ульяновой (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого)** «Пространство промышленной повседневности в 1920-е гг. (на материалах Ленинграда)» были даны пространственные характеристики производственной повседневности в Петрограде / Ленинграде 1920-х гг. Докладчик обратила внимание на то, что жизненные миры советских рабочих в послереволюционные десятилетия определялись хронотопом фабрики. Пространство советского предприятия было организовано согласно «машинной» логике и принципу паноптизма, маркировано советской символикой и наполнено сложными горизонтальными и вертикальными социальными и политическими отношениями. Формируя новый стиль жизни и индустриального труда, Советская власть активно использовала социальное заводское пространство не только в производственных, но и в бытовых целях, превращала фабрики в «политические организации».

Основное внимание в докладе **А.Ю. Стефаненко (СПБИИ РАН)** «Оппозиционные настроения среди рабочих Ленинграда в 1926–1927 гг.» было уделено росту недовольства среди рабочих Ленинграда после XIV съезда ВКП(б). Дискуссия вокруг линии поведения ленинградской делегации превратилась в площадку для обсуждения насущных вопросов социально-экономического характера. К середине 1920-х гг. партийная организация города столкнулась с мощным недовольством, вызванным действиями партийных структур по вопросам безработицы, заработной платы и социальной помощи рабочим. Лишь постепенно усиление репрессивных мер привело к подавлению активной оппозиции, но не привело к кардинальным изменениям в уровне жизни рабочих.

К вопросу о территориальном размещении советской промышленности в 1920-е – 1930-е гг. обратился в своём докладе **А.Ю. Давыдов (РГПУ им. А.И. Герцена)**. В выступлении прослежен процесс осознания во второй половине 1920-х — начале 1940-х гг. политическим руководством Советского Союза потребности в смещении акцентов капитального строительства в восточные районы. Вместе с тем А.Ю. Давыдовым выявлена коллизия, заключающаяся в том, что объёмы и темпы индустриального развития наращивались преимущественно в западных областях в ущерб восточным регионам. Докладчик исследовал причины в целом неудачного территориального размещения большей части предприятий тяжёлой индустрии в предшествовавший Великой Отечественной войне период.

**И.М. Сапронов (ЦГА СПб)** представил доклад на тему: «"Комиссия Каменева" при Политбюро и выработка положения о трестах: промышленники, банкиры и юристы о советском государственном капитализме. 1921–1923 гг.» Национализированные фабрики и заводы в ходе «красногвардейской атаки на капитал» не стали основой социалистической экономики с централизованным планированием производства и обмена в годы Гражданской войны. Промышленные предприятия остались «неоформленной имущественной массой», осевшей на балансе государства. Должным образом преобразовать её на «новой» товарно-денежной основе была призвана новая экономическая политика. Отступление к государственному капитализму предоставило возможность новообразованным трестам руководствоваться частными коммерческими интересами вместо интересов хозяйственного центра, между тем собственность трестов (основной капитал) оставалась по праву принадлежать государству. Это не разрешимое с формально-логической точки зрения противоречие заложило основу для масштабного разбирательства межведомственной «Комиссии Каменева», созданной при Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о трестах. Обмен мнениями руководящего звена хозяйственных работников обнажил факт того, что те же самые центробежные силы, которые действовали в промышленности, оказывали влияние и на политическую сферу: в государстве пролетарской диктатуры началась ведомственная борьба, которая не ограничивалась определением хозяйственных функций, а становилась политической.

В сделанном **А.И. Рупасовым (СПБНИ РАН)** докладе о создании Северо-Западного областного экономического совещания (СЗОЭКОСО) основное внимание было уделено тем политическим аспектам, которые побуждали городскую власть Петрограда сосредоточить в своих руках координацию экономического развития всего Северо-Запада. Достижение этой цели облегчалось в значительной степени тем, что вызванная затяжной Гражданской войной деградация системы хозяйственных связей, в том числе коммуникаций, вынуждала центральную власть на первых порах мириться с запросами региональной элиты. Вместе с тем, Центр изначально предпринимал усилия для сжатия appetитов петроградских властей ограничением их территориальных притязаний, ограничением доступа к источникам финансирования, тарифной политикой.

Доклад **К.А. Болдовского (СПБНИ РАН)** «Экономические предпосылки "ленинградского дела"» был посвящён анализу положений, высказанных А.З. Ваксером в 2012 г. в книге «"Ленинградское дело". Итоги изучения и новые аспекты». Докладчик рассказал о дискуссии с А.З. Ваксером по вопросу о том, какую роль в генезисе чисток и репрессий 1949–1950 гг. сыграла неудачная попытка т.н. «скрытых реформ», проводимых под руководством Н.А. Вознесенского и направленных на введение элементов хозяйственного расчета в отношении между предприятиями и ведомствами, в частности, при железнодорожных перевозках и определении цен на продукцию машиностроения. За годы, прошедшие со времени публикации А.З. Ваксера, исследователям стали доступны разнообразные документальные источники, на основании которых можно сделать вывод о том, что экономические причины («скрытые реформы» Н.А. Вознесенского, попытки введения элементов самостоятельного регионального управления в Ленинграде) сыграли если не определяющую, то весьма важную роль в нарастании противоречий между стремящимися к самостоятельности руководителями среднего звена в регионах и на крупных предприятиях и устоявшейся сверхцентрализованной сталинской системой управления.

В выступлении **Н.Ю. Пивоварова (РГАНИ)** были проанализированы экономические и социальные аспекты проблемы отмены займов в СССР в 1957 г. Основными источниками для освещения вопроса стали документы ЦК КПСС. Автор показал, что ещё в 1953 г. советское руководство впервые столкнулось с проблемой невозможности выплат населению по займам. Были предложены различные варианты сокращения расходов, однако в итоге был реализован самый «жесткий» сценарий, предполагавший заморозку по выплатам на 20 лет. Имеющиеся материалы позволяют

скорректировать историографические взгляды по этому вопросу. Так, докладчик считает, что точка зрения К. Айронсайд о социальной подоплёке отмены займов – некорректна, т.к. социальный аспект при отмене займов не рассматривался. Более объективной представляется точка зрения петербургских исследователей (Е.Д. Твердюковой и М.Д. Новикова), которые называют реформу 1957 г. «техническим дефолтом».

**Т.А. Джалилов (РГАНИ)** в своём докладе охарактеризовал тенденции советской внешнеэкономической политики в отношении социалистических стран. Основное внимание было уделено влиянию ЦК КПСС на проведение экономических реформ в Венгерской Народной Республике в конце 1950-х гг.