

Согласно данным Даулета Изтелеу в 1802 г. по V ревизии в Семипалатинском окружном приказе значилось 32 купца<sup>13</sup>, что для здешних мест было немало. Железинская застава, как уже отмечалось выше, была в подчинении именно Семипалатинской таможни. Документы, имеющиеся в рассмотренных фондах Тобольского архива, позволяют расширить представление о круге деятельности Железинской таможенной заставы и проследить этапы ее реорганизации. Эти источники дают возможность исследовать характер взаимоотношений центральных органов власти и отдельной таможенной заставы.

### Примечания

<sup>1</sup> ГАГТ. Ф. И-690. Оп. 1. Д. 1.

<sup>2</sup> Там же. Ф. И-696. Оп. 1. Д. 1. Л. 11.

<sup>3</sup> Там же. Д. 6. Л. 1–30 об.

<sup>4</sup> Там же. Д. 1. Л. 13.

<sup>5</sup> Там же Ф. И-690. Оп. 1. Д. 1. Л. 178–179.

<sup>6</sup> Там же. Л. 204–204 об.

<sup>7</sup> Там же. Л. 280.

<sup>8</sup> Там же. Д. 18. Л. 1-а.

<sup>9</sup> Там же. Л. 6.

<sup>10</sup> Там же. Л. 12.

<sup>11</sup> Там же. Л. 12. об.

<sup>12</sup> Там же. Л. 10.

<sup>13</sup> *Издтелеу Д.* Численность населения Семипалатинской области в начале XIX века / Пер. Г. Сериккызы // National Digital History of Kazakhstan: Портал. Астана, 23 янв. 2017. Парал. казах., рус. URL: <http://e-history.kz/ru/publications/view/2733> (24.02.2018).

*К. В. Джумагалиева*

## **ЗНАЧЕНИЕ МАНГЫШЛАКСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКО-АЗИАТСКИХ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ В XIX в.**

Полуостров Мангышлак имеет богатую историю. Начиная со Средних веков, горные плато Мангышлак и Устюрт стали своеобразными воротами, связавшими торгово-экономическими связями Восток и Запад. Полуостров стал частью Великого шелкового пути. Россия обратила свое внимание на данный регион в начале XVIII в. По приказу Петра I на Мангышлак была направлена экспедиция под командованием А. Бековича-Черкасского. И хотя в итоге дело закончилось ее гибелью, она все же послужила более активному освоению полуострова в последующее время. В течение XVIII в. было проведено еще несколько экспедиций, исследовавших побережье Мангышлака.

Полуостров Мангышлак имел ряд преимуществ:

— незамерзающую гавань с пристанью Караган;

— отсюда брали начало караванные пути в Астрахань и Гурьев;

- перевозка грузов по морю из Астрахани до Мангышлака осуществлялась в течение 1–3 дней;
- доставка до полуострова 1 пуда груза составляла 30 коп. серебром;
- через Мангышлак пролегал караванный путь в Хиву;
- побережье полуострова было богато запасами промысловой рыбы, тюленями, что способствовало основанию рыбных промыслов;
- в результате многочисленных экспедиций были обнаружены месторождения нефти, соли, угля, минерального сырья, строительного камня<sup>1</sup>.

Интерес российского правительства к Мангышлаку был вызван не только развитием рыболовства. Полуостров имел важное стратегическое значение. Он занимал выгодное географическое положение, так как через Каспийское море граничил с Россией и Кавказом, а по суше — с Хивой. Роль региона возросла в связи с политической активизацией Великобритании в Средней Азии и ее стремлениями проникнуть на ее территорию.

Хивинские правители всячески препятствовали открытию торговых представительств России. Поэтому торговля велась через татарских и казахских купцов<sup>2</sup>. В то же время азиатские купцы со своими товарами посещали Астрахань, Нижний Новгород и даже Москву. Особенностью торговли в регионе был ее многонациональный характер. В торговых операциях участвовали представители различных этносов.

О торговле Персии, Турции и России с государствами Средней Азии через Мангышлак писали известные исследователи XIX в. К. И. Арсеньев<sup>3</sup>, И. Ф. Бларамберг<sup>4</sup>, Ю. А. Гагемейстер<sup>5</sup>, К. Герц<sup>6</sup>, А. И. Левшин<sup>7</sup>. Значимость мангышлакского направления в торговом отношении отмечали также А. А. Баранов<sup>8</sup>, В. А. Бутенко<sup>9</sup>, И. Я. Горлов<sup>10</sup>.

Мангышлакское направление вызывало интерес со стороны различных государств, прилегавших к данному региону. В ряде работ XIX в. дается характеристика особенностей российской торговли со среднеазиатскими государствами и Ираном, рассматривается позиция России по отношению к этим странам, а также описывается положение местного купечества и его роль в расширении торговли. Здесь можно назвать труды Ф. И. Бакулина<sup>11</sup>, Н. И. Веселовского<sup>12</sup>, В. П. Вошинина<sup>13</sup>, М. Н. Галкина<sup>14</sup>, С. В. Жуковского<sup>15</sup>, Ф. И. Лобысевича<sup>16</sup>, С. С. Остапенко<sup>17</sup>, Н. Г. Павлова<sup>18</sup>.

В советский период роль местного купечества исследовалась недостаточно. Участие азиатского купечества в торговых операциях нашло отражение в трудах Н. С. Кияпиной<sup>19</sup>, В. А. Георгиева<sup>20</sup>, М. М. Блиева, В. В. Дегоева<sup>21</sup>.

Проблемы политического и экономического характера при экспансии России на Восток исследованы А. Л. Поповым<sup>22</sup>, Е. В. Бунаковым<sup>23</sup>, М. К. Рожковой<sup>24</sup>, А. В. Фадеевым<sup>25</sup>, Н. А. Смирновым<sup>26</sup>, Н. А. Халфиним<sup>27</sup>. Особое внимание эти авторы уделили особенностям русско-азиатской торговли и участию в ней различных этнических групп купечества.

В зарубежной историографии также нашли отражение вопросы внешней торговли отдельных государств. В этих работах анализируются международные торговые связи. Особый интерес вызывает изучение роли купечества

XIX в. в торговых операциях. Однако изысканий, касающихся участия зарубежных купцов в торговле с азиатскими странами немного<sup>28</sup>.

В отношениях России со странами Средней Азии политические интересы превалировали над экономическими. Эта позиция нашла особенно яркое отражение в торговле. Среди причин расширения торговых связей с рассматриваемым регионом через Астрахань и Мангышлак следует выделить следующие.

Продукция российской промышленности не могла конкурировать с западноевропейской. Поэтому империя вынуждена была обратить свой взор на Среднюю Азию, которая становилась удобным и выгодным рынком сбыта продукции.

Среднеазиатский регион стал основным поставщиком необходимого сырья для растущей российской промышленности, все больше работавшей и на запросы кочевых народов. Особый интерес вызывали текстильная и кожевенная промышленность.

В торговле с Россией были заинтересованы и государства Средней Азии, все более принимавшие активное участие в торговых операциях. Единственным недостатком было то, что ассортимент товаров на рынках носил ограниченный характер.

Специфической чертой взаимоотношений России с азиатскими странами на мангышлакском направлении была высокая активность торговли. Другой особенностью можно считать то, что в угоду российской торговле и предпринимательству преднамеренно менялось направление движения товаров. Мангышлак стал играть ключевую роль с момента продвижения Российской империи в Среднюю Азию. В этих условиях российское правительство было вынуждено поощрять азиатскую торговлю. Однако вековые традиции местных народов, геополитическое положение региона, слабость транспортного сообщения ограничивали возможности Мангышлакского направления<sup>29</sup>.

Хорошие торговые отношения у местного купечества сложились с астраханскими торговцами. Из Астрахани был налажен путь через Каспий до Мангышлака. Он занимал всего сутки. Связь с Бухарой и другими среднеазиатскими городами поддерживалась через побережье Аму-Дарьи, Базырган, Ургенч, Хиву, урочище Дин Алан до Мангышлакского мыса. Путь затягивался до 27 дней. Товары из Астрахани и обратно поставлялись купцами на собственных судах (шнявах и галиотах). Матросами же были местные вольные люди<sup>30</sup>.

В начале XIX в. на имя оренбургского военного губернатора князя Г. С. Волконского стало поступать много жалоб о грабежах купеческих караванов со стороны киргизов. Хивинские купцы жаловались на высокие пошлины казахов. При этом они отмечали, что через Мангышлак «от грабителей со стороны тухменских народов сделался путь совершенно невозможным»<sup>31</sup>. Данное обстоятельство отметил в своей работе А. В. Казанцев<sup>32</sup>.

Вот почему одной из стратегических задач стало строительство укреплений на Мангышлаке. Первые крепости были возведены на землях казахов-адаевцев. Они более всех выражали свое непокорство проводимой политике русского правительства. В 1834 г. около залива Мертвый Култук было построено укрепление Ново-Александровское, в 1839 г. — Эмбенское, в 1846 г. —

Ново-Петровское. В каждом из них находилось по 200–300 человек служилых казаков<sup>33</sup>.

В 1846 г. по предложению путешественника Г. С. Карелина на возвышенности Кургантас было построено военное укрепление. Первоначально его назвали Новопетровской крепостью. Впоследствии оно переименовано в форт Александровский. На строительство укрепления было выделено 50 тыс. руб. Его возведение должно было служить дальнейшему продвижению России в Среднюю Азию. При этом строительство не должно было вызывать подозрений со стороны Хивы, Бухары, Персии.

В середине XIX столетия началось заселение Мангышлака русскими. Первопроходцами стали рыбопромышленники. В результате было основано несколько поселений, жители которых занимались только рыбным промыслом<sup>34</sup>.

Одновременно проводились многочисленные экспедиции на полуостров с целью изучения его экономического потенциала. Так, экспедиция М. И. Пономарева и Н. Н. Муравьева дала заключение о природных богатствах и состоянии островов Агыз-Ада и Нефтяного.

Большая часть азиатских товаров через Мангышлак перевозилась в Астрахань. Однако в начале XIX в. Астраханская городская дума начала взимать с них торговые пошлины, хотя по сложившейся традиции купцы платили пошлину в Астраханской портовой таможене. Если же купцы отказывались платить сборы, то их захватывали на базаре, держали под караулом длительное время. Купцы жаловались на потери в торговых оборотах и на значительные убытки. Но главным они считали оскорбление, которое им наносили, так как уводили с рынков «под караулом, как преступников»<sup>35</sup>.

В то же время русские купцы отмечали отрицательные стороны торговли в Средней Азии и жаловались на негативное отношение местных правителей к ним. Так, ростовский купец 2-й гильдии Ф. Пичугин сообщал, что среднеазиатские правители со своих подданных и татар брали пошлину в 10 червонцев, а с русских купцов — в 40. Он предлагал сбавить с бухарцев пошлины на товары, привезенные из Средней Азии<sup>36</sup>.

Однако несмотря на имеющиеся сложности торговля в среднеазиатском направлении считалась необходимой. По мнению В. М. Черемшанского, она способствовала росту благосостояния населения. Ее особенностью была доступность для меновой торговли с киргизами. Кроме того, торговые операции содействовали денежному обращению, развитию сопутствующих промыслов и обеспечивали дополнительный заработок<sup>37</sup>.

Во второй половине XIX в. значимость Мангышлакского направления падает. Одной из причин этого стало усиление Оренбурга как ведущего связующего звена в торговле России со странами Средней Азии. Другой причиной являлось относительная безопасность торговых путей из Оренбурга. Торговые же караваны, проходившие через Мангышлак, часто подвергались грабежу со стороны местных казахов-адаевцев, хотя в отличие от оренбургского пути мангышлакский был короче.

## Примечания

- <sup>1</sup> *Турсунова М. С.* Казахи Мангышлака во второй половине XIX века: (Вопросы соц.-экон. и полит. истории). Алма-Ата, 1977. С. 43.
- <sup>2</sup> *Юдин М. Л.* Положение торговли со среднеазиатскими ханствами до занятия Туркестанского края // Труды Оренбургской ученой архивной комиссии. Вып. 9. 1902. С. 4, 12.
- <sup>3</sup> *Арсеньев К. И.* Статистические очерки России. СПб., 1848.
- <sup>4</sup> *Бларамберг И. Ф.* Статистическое обозрение Персии, составленное подполковником И. Ф. Бларамбергом в 1841 г. СПб., 1853.
- <sup>5</sup> *Гагемейстер Ю. А.* О европейской торговле в Турции и Персии. СПб, 1838.
- <sup>6</sup> *Герц К.* О европейской и преимущественно российской торговле с Турцией и Персией. М., 1839.
- <sup>7</sup> *Левшин А. И.* Описание киргиз-кайсацких, или киргиз-кайсацких орд и степей: В 3 ч. СПб., 1832.
- <sup>8</sup> *Баранов А. А.* Исторический обзор хлопчатобумажного производства в России, в связи с таможенными тарифами. М., 1913.
- <sup>9</sup> *Бутенко В. А.* Краткий очерк истории русской торговли в связи с историей промышленности: Курс коммерч. училищ. СПб., 1910.
- <sup>10</sup> *Горлов И. Я.* Обозрение экономической статистики России. СПб., 1849.
- <sup>11</sup> *Бакулин Ф. А.* Очерки торговли с Персией: Азербайджан, Мазандеран, Астерабад. СПб., 1875.
- <sup>12</sup> *Веселовский Н. И.* Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего. СПб., 1877.
- <sup>13</sup> *Воцинин В. П.* Современные задачи России на севере Персии. Пг., 1915.
- <sup>14</sup> *Галкин М. Н.* Этнографические и исторические материалы по Средней Азии и Оренбургскому краю. СПб., 1868.
- <sup>15</sup> *Жуковский С. В.* Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. Пг., 1915.
- <sup>16</sup> *Лобысевич Ф. И.* Поступательное движение в Среднюю Азию в торговом и дипломатическом отношениях: Доп. материал для истории Хивин. похода 1873 г.: (Из офиц. источников). СПб., 1900.
- <sup>17</sup> *Остапенко С. С.* Внешние рынки России. 1. Персидский рынок и его значение для России. Киев, 1913.
- <sup>18</sup> *Павлов Н. Г.* История Туркестана: В связи с кратким историческим очерком сопредельных стран. Ташкент, 1910.
- <sup>19</sup> *Киняпина Н. С.* Внешняя политика России первой половины XIX в. М., 1963.
- <sup>20</sup> *Георгиев В. А.* Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30 — начале 40-х годов XIX в. М., 1975.
- <sup>21</sup> *Киняпина Н. С., Блиев М. М., Дегоев В. В.* Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России, вторая половина XVIII — 80-е годы XIX века. М., 1984.
- <sup>22</sup> *Попов А. Л.* Борьба за среднеазиатский плацдарм // Изв. Т. 7. М., 1940. С. 182–235.
- <sup>23</sup> *Бунаков Е. В.* К истории сношений России с среднеазиатскими ханствами в XIX в. // Советское востоковедение. Вып. 2. М.; Л., 1941. С. 5–26.
- <sup>24</sup> *Рождкова М. К.* Экономическая политика царского правительства на Среднем Востоке во второй четверти XIX века и русская буржуазия. М.; Л., 1949.
- <sup>25</sup> *Фадеев А. В.* Социально-экономические предпосылки внешней политики царизма в период «восточного кризиса» 20-х годов XIX века // Изв. Т. 54. М., 1955. С. 327–342.
- <sup>26</sup> *Смирнов Н. А.* Политика России на Кавказе в XVI–XIX веках. М., 1958.
- <sup>27</sup> *Халфин Н. А.* Политика России в Средней Азии (1857–1868). М., 1960.

<sup>28</sup> *Boulger D. C.* England and Russia in Central Asia. London, 1879. 2 vol. ; *Conolly A.* Journey to the North of India overland from England through Russia, Persia, and Affghaunistaun. 2nd ed. London, 1838; *Gurzon G. N.* Persia and the Persian question. London, 1892; *Rawlinson H. C.* England and Russia in the East: A series of papers on the political and geographical condition of Central Asia. London, 1875.

<sup>29</sup> *Имаишева М. М.* Торговля России со странами Востока через Астрахань в первой половине XIX века: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Астрахань, 2004. С. 16.

<sup>30</sup> ГАОРО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 154. Л. 41 об.

<sup>31</sup> Там же. Ф. 6. Оп. 10. Д. 830. Л. 86.

<sup>32</sup> *Казанцев А. В.* Значение Астраханского направления в российско-восточной торговле // Молодой ученый. 2012. № 11. С. 331–333.

<sup>33</sup> *Ломакин Н.* О полуострове Мангышлаке и путях оттуда в разные пункты Закаспийского края // Туркестанский сб. 1873. Т. 78. С. 193–234.

<sup>34</sup> *Карелин Г. С.* О разбоях на Каспийском море // Записки ИРГО по общей географии. Т. 10. 1883. С. 156.

<sup>35</sup> ГААсО. Ф. 1. Оп. 2. Д. 48. Л. 183–183 об.

<sup>36</sup> ГАОРО. Ф. 6. Оп. 10. Д. 5177. Л. 1–2 об.

<sup>37</sup> *Черемшанский В. М.* Описание Оренбургской губернии в хозяйственно-статистическом, этнографическом и промышленном отношении. Уфа, 1859. С. 391.

*М. С. Хамидова*

## **РОЛЬ БАЗАРОВ И КАРАВАН-САРАЕВ СРЕДНЕЙ АЗИИ В РАЗВИТИИ ТОРГОВО-КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ**

Как известно, одним из важных факторов экономической жизни Средней Азии были караванные пути. Участки Великого шелкового пути, пролежавшие через среднеазиатские ханства, выполняли посредническую функцию в торгово-культурных связях между странами Востока и Запада. Некогда караваны, двигавшиеся через Среднюю Азию, доходили до берегов Средиземноморья. Однако в начале XVI в. торговое значение Великого шелкового пути стало падать. Это было связано, в первую очередь, с великими географическими открытиями, в результате которых были проложены новые морские пути из Западной Европы к берегам Китая и Индии. Кроме того, войны в Центральной Азии привели к снижению уровня безопасности на караванных путях. Тем не менее, торгово-культурные связи Средней Азии с соседними странами в этот период не прекратились, а с Россией даже усилились. Контакты между Россией и ханствами Средней Азии осуществлялись через следующие маршруты:

- из Бухары и Хивы до Астрахани и далее по Волге до Москвы;
- от среднеазиатских ханств через казахские степи в Сибирь;
- из Бухары, Хивы и Ташкента через Оренбург в центральные районы Русского государства и в Сибирь.

Волжские города Нижний Новгород, Ярославль и Казань также были связаны с торговым маршрутом Бухара — Москва.