

<sup>25</sup> НИА СПБНИИ РАН. Ф. 124. Оп. 1. Д. 624. Л. 1.

<sup>26</sup> *Нордландер И.* Местоположение новгородских кабаков... С. 189.

<sup>27</sup> РА. НАО. 1: 123. Р. 1–5.

<sup>28</sup> НИА СПБНИИ РАН. Ф. 124. Оп. 1. Д. 541. Ст. 1.

<sup>29</sup> РА. НАО. 1: 123. Р. 324.

<sup>30</sup> *Болдырев Р. В.* Налоговая политика Якоба Делагарди в Новгородской земле (1611–1615 гг.) // *Европа в средние века и раннее новое время: общество, власть, культура: Всероссийская, с междунар. участием, науч. конф. молодых ученых, Ижевск, 2–3 дек. 2014 г. Ижевск, 2015. С. 161.*

<sup>31</sup> РА. НАО. 1: 93. Р. 321.

<sup>32</sup> См. подробнее: *Тимошина Т. М.* Экономическая история зарубежных стран. 4-е изд., доп. М., 2003. С. 121–128, 206–210.

*А. В. Малов*

### **«А ПОЖАЛОВАЛ ГОСУДАРЬ ИХ ЗА СЛУЖБУ»: ТКАННОЕ ЖАЛОВАНЬЕ РАТНЫМ ЛЮДЯМ В 1613–1621 гг. (НОМЕНКЛАТУРА И ЦЕНЫ ТКАНЕЙ)**

По истории служилого платья в России XVI–XVII вв. сложилась уже представительная историография<sup>1</sup>, но при этом полномасштабного фундаментального исследования или справочника по пожалованиям вообще и тканями в частности на сегодня в отечественной историографии не существует. После ставших классическими работ М. Г. Рабиновича<sup>2</sup> и М. Н. Левинсон-Нечаевой<sup>3</sup> изучение бытовавших на Руси в XVI–XVII вв. одежды и тканей представлено почти исключительно исследованиями музейных коллекций сохранившихся элитных (и, как правило, восточных)<sup>4</sup> тканей. Масса публикаций последних лет по истории русского (в том числе военного)<sup>5</sup> костюма демонстрируют острую нехватку профессиональных работ с грамотной систематизацией уже введенного в научный оборот материала по источниковедению истории костюма, а также всех пересекающихся с этой темой исторических проблем и вопросов. Освещение отдельных сюжетов<sup>6</sup> как бы «повисает в воздухе». Попытку систематизировать изобразительные и письменные источники по истории костюма предприняла А. Э. Жабрева<sup>7</sup>.

В числе этих вопросов — изучение тканей, использовавшихся в России в XVII в. для изготовления одежды, чему посвящена и настоящая работа. Относительно недавняя интересная статья Д. А. Радченко ввела в научный оборот ряд европейских исследований и исторических справочников<sup>8</sup>. Однако и Радченко, и Жабрева упустили из вида важнейший комплекс письменных документальных источников по истории и русского костюма, и бытовавших в России в XVII в. тканей, который стал источниковой базой представленного здесь исследования. Его источниковую базу составил самый репрезентативный комплекс письменных источников по данной теме — расходные книги Казенного двора за первые годы царствования Михаила Романова<sup>9</sup>. О самом этом

комплексе, введение в научный оборот которого началось еще в конце XIX в.<sup>10</sup>, мы уже писали, что позволяет отослать читателя к нашим публикациям<sup>11</sup>.

Цель настоящей работы — дать панораму тканей, использовавшихся в конце Смуты и первые послесмутные годы в России для изготовления наградного платья (кафтана, зипуна) служилыми людьми и оказавшихся близкими к ним представителями иных сословных групп московского общества. Здесь предпринята попытка собрать, систематизировать и проанализировать записи о пожалованиях служилых людей за различные виды служб всеми используемыми для этого видами тканей, а также тех людей, которые оказались сверстаны со служилыми людьми по их тканному жалованью, как то пожалования за «полоנסкое терпенье» или за взятых языков. Учитывая масштаб источниковой базы и лимитированные рамки статьи, мы ограничились четырьмя задачами, в первую очередь — определиться со службами, как их называли, разделяли и группировали современники событий, ведшие учет пожалований с учетом прецедентности приказного делопроизводства. Далее необходимо установить номенклатуру типов и видов тканей, использовавшихся Российским государством для награждения представителей названных категорий московского общества в 1613–1621 гг. В-третьих, необходимо определить размеры (длину) портищ (отрезков, идущих на шитье одного кафтана или зипуна) всех использовавшихся в указанных условиях типов сукна как основной наградной ткани с установлением степени стандартизации длины портища каждого типа сукна, а также обычности или исключительности данного размера портища. Наконец, на примере самого распространенного вида из жаловавшихся на кафтаны сукон — лазеревого настрафия — мы постарались проследить разброс цен за 7122 (1613/14) — 7124 (1615/16) гг., включая вопросы исключительности или устойчивости каждой цены, расписанной по годам. Последний вопрос мы решили посредством записи дат пожалований.

Вопрос выбора отреза («портища») ткани, идущего на шитье кафтана, как объекта нашего учета, систематизации и изучения, определялся значением кафтана как основного мужского верхнего носильного платья и главного объекта жалующихся за службы людей. Среди всех видов пожалований служилых людей пожалование их в XVII в. тканями ведет свое происхождение от средневековой традиции жалования одежды сувереном своим слугам исходя из обязанностей любого феодального суверена кормить, одевать и вооружать свои дружины. В то же время данные пожалования не составляли части какого-либо оклада служилых людей, а являлись наградой за вполне конкретные заслуги или службы. Однако все подобные пожалования делались отрезами («портищами») тканей в размерах, необходимых для пошива основного типа верхнего служилого платья — кафтана. При этом необходимо иметь в виду, что если высшие в сословной иерархии служилого московского общества, а также наиболее обеспеченные категории служилых людей (в первую очередь — служилые «по отечеству») сообразно своему положению должны были иметь два вида служилого платья: верхнее — кафтан, терлик (ездовой кафтан) или ферязь и нижнее — зипун или полукафтаны, то у низших категорий служилых людей (абсолютно большая часть служилых «по прибору» и беднейшая

часть провинциального дворянства) роль верхнего платья выполнял зипун, становившийся и именовавшийся в этом случае кафтаном<sup>12</sup>.

Предметом данного исследования стали пожалования тканей за службы служилым и сверставшихся с ними по службам представителям других категорий жителей Московского государства. Здесь не учитывались окладные сукна<sup>13</sup> и проблема служилого платья как отдельные масштабные темы. Не учитывались также:

— пожалования готовой одежды или комплекта для полного русского гардероба крестившихся иноверцев;

— пожалования представителей духовного чина или клира (кроме случаев пожалования за плен);

— пожалования «для бедности», когда из милости жаловались наиболее дешевые виды тканей;

— пожалования «в приказ» в силу неизвестности причин пожалования и не связанности его со службами.

Перечислим службы, за которые жаловали служилых и не только людей Московского государства — так как их называли, разделяли и группировали дьяки и подьячие Казенного двора. Ранее мы подробно рассматривали пожалования «за выезд»<sup>14</sup>, «за выход»<sup>15</sup> и «за сибирский приезд»<sup>16</sup>, поэтому сразу перейдем к другим видам пожалований. Однако следует учесть условность разделения пожалований на статьи, так как они зачастую сочетаются вплоть до случая, когда казак получил жалованье и за «полонское терпение», и «за взятого языка», которого он прихватил при бегстве из плена.

### **«За службу»**

Это если не самая распространенная статья пожалования, то безусловно самая широкая, и в тех случаях, когда она не уточняется, самая глухая из всех прочих. К счастью для исследователей эта статья пожалования часто уточняется, например:

— «за крымскую службу» (татарский голова Посольского приказа — 3 сентября 1613 г.)<sup>17</sup>;

— «за Тифинскую службу» (15 сентября, 21 октября 1613 г.); «за Тифинскую осадную службу» (6 октября 1613 г.); «за тихвинскую службу против белских сеунщиков ... за тихвинские многие службы» (2 января 1613 г.)<sup>18</sup>;

— «за Донскую службу» (6 ноября 1613 г.); «за службу, что они провожали государевых посланников Солового Протасьева да дьяка Михаила Данилова во Царьгород, а проводя, приехали к государю с отписками» (атаманам волжскому и воронежскому — 21 февраля 1614 г.)<sup>19</sup>;

— «путивльским послужником ... за путивльскую службу» (атаман и казак — 9 января 1614 г.).

В рамках формуляра этого пожалования, как можно видеть из приведенных примеров, записаны как службы военные, так и дипломатические, если их по какой-то причине не уточнили и не конкретизировали. Все прочие службы могут рассматриваться как виды этой службы — записи о них лишь более конкретны.

### **«За осадное сиденье»**

Заслуги осадных сидельцев выделялись особо, поскольку стойкость крепостей — городов, монастырей и острожков в эту эпоху гораздо чаще имела большее военное и политическое значение, чем победа в полевом бою, слишком часто остававшаяся без значимых последствий. Фактически в Раннее Новое время, как и в Средневековье, войну чаще выигрывал тот, кому удавалось захватить и удержать большее количество городов, замков и укрепленных монастырей.

— «за смоленское осадное сиденье и за выход» (8 ноября 1613 г.); «литовскому полоненику ... за смоленское осадное сиденье и за полон и за выход» (дорогобужанин — 25 марта 1614 г.)<sup>20</sup>;

— «тифинским осадным сиделцом» (16 и 18 декабря 1613 г.); «за тифинское осадное сиденье» (воеводы — 29 декабря 1613 г.); «за службу и за тихвинское осадное сиденье» (бежечанин — 7 января 1614 г.); «за службу и за тихвинское осадное сиденье и за приезд» (атаманы, есаулы и казаки — 10 января 1614 г.); «тихвинским сиделцом» (11 января 1614 г.); «за тифинские осадное сиденье и за рану» (новгородец — 9 марта 1614 г.); «за выезд и за тифинское осадное сиденье» (выезжий черкашенин — 19 декабря 1613 г.);

— «за осадное сиденье, что отсидел в Торопце» (воевода — 21 декабря 1613 г.);

— «за службу и за гдовское взятие и за осадное сиденье» (10 марта 1614 г.); «за службу и за гдовское взятие и за осадное сиденье» (и головство?) (11 марта 1614 г.)<sup>21</sup>.

**«За проход»** (как правило, запись уточняет о какой крепости идет речь, но не всегда).

— «псковским проходцом» (Федька Сергеев и Карпик Максимов — 3 ноября 1615 г.; псковский сын боярский и опоченин — 15 февраля 1616 г.)<sup>22</sup>;

— «за ржевской проход» (ржевитин — 5 января 1617 г.);

— «за белской проход»<sup>23</sup> (два стрельца — 31 января; стрелец — 2 марта; стрелецкий сотник и сын боярский — 20 марта; два сына боярских — 31 марта; двум белянам детям боярским — 8 мая; два бельских казака — 2 июня; два стрельца — 4 июня 1618 г.); «бельским проходцом» (сыну боярскому и посадскому человеку — 18 февраля; сын боярский и три казака — 31 марта 1618 г.); «за проход» (белянин сын боярский — 3 апреля 1618 г.); «за проход» (московский стрелец приказа Бориса Полтева — 12 апреля 1618 г.); «что послан он проходить з грамотами на Белую в осаду» (белянин сын боярский — 12 апреля 1618 г.); «за службу и за проход» (белянин сын боярский — 12 апреля 1618 г.); «за проход з Белье» (бельский сын боярский — 12 мая 1618 г.); «за проход, что он прошел з Белой с отписки» (бельский сын боярский — 18 мая 1618 г.);

— «за белской проход и за сеунчь» (бельский сын боярский — 28 мая 1618 г.);

— «за службу, что он проходил на Белую с хлебными запасы и солью, и на дороге литовских людей побил и языки поймал, и на Белую запасы провез здорова» (стольник кн. Федор Андреевич Елецкий — 9 мая 1618 г.);

— «за службу и проход» (стародубский сын боярский — 2 апреля 1618 г.).

С «осадным сидением» напрямую связаны заслуги, как правило, низших категорий ратных, а нередко и тяглых людей, также и «за проход» — проникновение в осажденную и блокированную крепость или выход из нее с документами, а иногда и с припасами, среди которых хлеб оказывался зачастую дороже пороха и свинца.

#### **«За взятых языков»**

— «за службу и за языки» (1613 г.: 7 ноября — казаки; 17 ноября — татары, 23 декабря — казаки, 25 декабря — смоляне); «язычново», «за службу и язычново» (15 декабря 1613 г.); «за службу и за язычной привод» (атаман — 31 декабря 1613); «язычного ... за то, что оне приехали с немецкими языки изпод Ладоги» (казаки — 9 января 1614); «за язычную службу» (татары — 24 января 1614); «за Нев(ел)ской сеунчь<sup>24</sup> и за язычной привод» (25 января 1614 г.); «язычником ... за язычной привод» (28 января 1614 г.).

«Язычное» жалование получали из расчета по портицу сукна за каждого взятого языка. Цена сукна в данном случае коррелировалась с ценностью пленника. Поскольку основную массу пленных составляли челядь и пахолики, за них полагалось «сукно среднее». Если пленник приводился группой ратных людей, то портище сукна получал весь коллектив — как он «дувалил» полученный отрез на кафтан приказных уже не интересовало. В тех случаях, когда служилый человек получал жалование не только за приведенного языка, но и за другие службы, он мог получить либо более дорогое «доброе» сукно (что бывало чаще), либо более одного портища. При определении размера пожалования учитывался и социальный статус служилого человека, но он явно играл подчиненную роль в отношении его заслуг.

#### **«За приезд»**

— «за то — прие(х)али оне к государю с повинною челобитною» (17 октября 1613 г. — стародубцы);

— «за приезд, что оне провожали государевых посланников Солового Протасьева да дияка Михаила Данилова до Азова и проводя, приехали с Дону к государю» (донские атаман и казак — 8 января 1614 г.);

— «за службу и за выход и за приезд» (из Казани и Астрахани терские и астраханские станичники — 8 июня 1614 г.); «за службу и за приезд» (терский толмач — 10 декабря 1614 г.); «за службу и за приезд» (свияжский жилец, терский годовальщик);

— «за приезд» (два псковских гонца новгородца — 9 сентября 1615 г.; служилые люди Казанского дворца: кн. Григорий Болховской, посадский человек, стрелец, 11 черемисинов, кокшайский тархан, цивильский черемисин — 14 февраля 1616 г.);

— «за уфимской приезд» (уфимский жилец — 13 февраля 1616 г.);

— «за службу и за приезд» (два стрельца из Кокшайска и Яранска — 14 февраля 1616 г.; цивильский черемисин и тархан — 25 февраля 1616 г.; кузьмодемьянский черемисский сотник и тархан — 6 марта 1616 г.; четыре яранских тархана и сотника — 18 апреля 1616 г.).

Заслуга «приезда» типологически ничем не отличается от приезда сибирского — приезд по служебным делам из отдаленных мест по небезопасным

дорогам. Однако специфика Смутного времени и здесь внесла свои коррективы как в отношении последней — астраханской авантюры Ивана Заруцкого, так и последующей острой потребности центра в пополнении войск служилыми людьми из городов и уездов Казанского дворца. Более обособленно стоят пожалования за приезд с повинной челобитной — переход на службу царю Михаилу Романову его бывших противников. Также особой статьёй (хотя под той же формулировкой «за приезд») записаны пожалования за дипломатические службы — провод и конвоирование через не контролируемые Москвой земли дипломатических представителей.

#### **«За головодство»**

— «за смоленскую службу и за головодство в приказ» (взямятин — 6 февраля 1616 г.);

— «за казанскую за черемискую службу и за головодство» (казанский жилец — 24 марта, 18 апреля 1616 г.);

— «за смоленскую службу и за головодство» (московский дворянин — 10 августа 1616 г.); «за головодство» (смоленский сын боярский — 10 августа 1616 г.).

Эта статья пожалования часто указана глухо — без уточнения на какой службе помещик командовал дворянской сотней. Пожалование тканью за головодство всегда помимо сукна сопровождалось и портищем шелковой ткани — камки и тафты, а иногда и серебряными чарками. Имеющаяся в нашем распоряжении репрезентативная выборка пожалований сотенных голов позволяет уверенно предполагать пожалование за головодство и в записях глухих пожалований «за службу» или даже вообще без указания статьи пожалования, если помещик жалуется портищами и сукна, и шелка, тем более если ткани дополняются серебряными чарками (или денежными компенсациями за эти виды пожалований).

#### **«За сеунчь»**

— «за Гдовскую службу за сеунчь ... за то, что он немецких людей подо Гдовом многих побил и языки поимал и Ивер-Горна с достойными людьми ото Гдова отбили» (воевода — 2 января 1614 г.);

— «за сеунчь: ... за то, что он прислал из-под Смоленска от столников и воевод от князя Дмитрея Мамстрюковича Черкасского со товарищи, что литовских людей за рубежом в Шишове-острожке побили и живых поимали» (3 января 1614 г.);

— «сеунщиком ... за гомскую службу» (25 февраля 1614 г.).

Эти данные в значительной степени дублируются книгой сеунчей<sup>25</sup>, поэтому подробнее на этой статье пожалований останавливаться не будем.

#### **«За царскую потеху»**

— «за то, что он бился на государеве потехе с медведем» (конный псарь — 30 января 1614 г.); «что он бился на ево государеве потехе с медведем» (7 февраля 1615 г.); «за то, что была на дворце у государя потеха, и он, Петруша, на той потехе тешил государя — бился з диким медведем и медведя убил» (конный псарь — 9 января 1619 г.); «что он на государеве потехе убил медведя диково» (конный псарь — 8 февраля 1619 г.); «что они на государеве потехе

билися з диким медведем» (три конных псаля ловчего пути — 21 февраля 1620 г.); «что бились они на государеве потехе з диким медведем» (два конных псаля — 25 февраля 1620 г.); «что они бились на государеве потехе з дикими медведи» (четыре конных псаля — 26 февраля 1620 г.); «что он на государеве потехе февраля в 8-м числе бился з диким медведем» (конный псаль — 8 марта 1620 г.);

— «как была потеха ноября в 25-м числе, и у него изодрал медведь зипун» (московский стрелец — 29 ноября 1614 г.); «что у них медведь на потехе изодрал кафтаны» (три московских стрельца — 28 декабря 1614 г.);

— «что на государеве потехе ево драл медведь» (задворный конюх — 24 марта 1618 г.); «за то: в нынешнем в 127-м году генваря в 29-м числе тешился государь дикими и дворными медведи, и на той потехе ево, Петрушу, ел дикой медведь» (конный псаль — 14 февраля 1619 г.);

— «что был он на его государеве потехе — дразнил гончаго медведя» (пеший псаль — 17 октября 1616 г.);

— «за то: был он на государеве потехе» (пеший псаль — 18 января 1618 г.);

— «что в прошлом в 125-м году привез он на государеву псарню два медведя диких; да в нынешнем во 127-м году привез он же, Матвей, к государеве потехе на дворец медведя дикова» (холоп боярина Ф. И. Мстиславского — 27 января 1619 г.).

Среди пожалованных на Казенном дворе за царские потехи упоминаются исключительно потехи медвежьи, причем после подписания Деулинского перемирия и размена пленными — особенно часто. В потехах участвовали преимущественно дворцовые слуги — псаля и конюхи, изредка — московские стрельцы (возможно, Стремляного приказа, но этот вопрос требует уточнения).

### ***За строительные работы***

— «делал он богаделну на Тверской улице» (27 октября 1613 г. — сытник);

— «за то, что он строил храм Знамение пречистые Богородицы, что у старово у государева двора» (приказной человек — 30 декабря).

Такие пожалования, встречающиеся нечасто, свидетельствуют о том, какое значение разоренное и только восстанавливаемое из руин государство с опустошенной казной уделяло призрению своих наиболее уязвимых членов, в частности, людей, потерявших своих близких, а также больных и увечных ратников. Из позднейших документов мы знаем, что правительство особенно активно занималось проблемой призрения именно этой категории иждивенцев — в первую очередь стрельцов и других низших категорий служилых людей.

### ***За иные работы приказных людей и казенных мастеров***

— «что он писал царское поставление в книгу» (подьячий Посольского приказа Иван Федоров — 18 января 1614 г.); «за службу, что он писал государеву утвержденую грамоту в книгу» (он же — 12 декабря 1615 г.);

— «за то, что писал он государева ангела и иные святы» (иконописец Бажан Савин — 5 марта 1614 г.);

— «что оне писали полотняную церковь, царские двери по тафте с сенью и с столбцы» (три иконописца — 25 мая 1614 г.); «что они писали на государеве на старом дворе деисусы, и праздники, и пророки, и праотцы» (восемь иконописцев — 29 августа 1617 г.);

— «лили они колокол в монастырь к Спасу на новое» (пушечные и колокольные литцы — 3 февраля 1617 г.).

О работах мастеровых людей Пушкарского и Оружейного приказов мы отсылаем к уже упоминавшимся нашим публикациям, материалы о работе иконописцев также ожидают отдельной статьи. В отношении иных — как приказных, так и ремесленных работ — награды сукнами пока не дают репрезентативной выборки, но сами по себе указания писца важнейших государственных документов требуют фиксации.

#### **«За полон»**

— «за полонское терпенье», «за литовской полон», «литовскому полоннику», «за литовской полон и за выход» (смоляне — 22 декабря 1613 г.); «азовскому полоннику ... за полонское терпенье и за выход» (2 февраля 1614 г.); «нагайскому полоннику ... за полон и за рану» (7 февраля 1614 г.); «за службу и за рану и за полон» (брянчанин — 28 марта 1614 г.);

— «мценскому попу Онисиму да ливенцом детем боярским Федору Кожюхову с товарищи штинатцати человеком ... за то, что вышли они из Турские земли из полону» (30 марта 1614 г.).

Одна из самых массовых статей пожалования, по своему масштабу может поспорить только с пожалованиями за взятых языков. Как и в случае с «язычным» жалованьем, ценность выдававшегося Казенным двором суконного жалованья находилась в прямой зависимости не только от социального положения бывшего полоняника, но и от способа обретения им свободы (выкуп, бегство, обмен), а также от того, каким образом он оказался в плену.

#### **«На отпуске»**

— «на отпуске донскому атаману» (11 марта 1614 г.).

Практически идентичны пожалованиям московских служилых людей пожалования донских казаков, приезжавших в Москву в качестве войсковых посланцев, дипломатического конвоя между Москвой и Азовом, а также с вестями. По той же схеме вскоре в Москве стали жаловать и посланцев Войска Запорожского.

#### **Нетипичные пожалования**

Изредка встречаются пожалования портищами ткани различных лиц, не вписывающиеся в перечисленные массовые статьи. Одним из таких случаев стало пожалование казачьего атамана портищем сукна «за кошку» (2 октября 1613 г.).

Все перечисленные виды награждения портищами тканей (главным образом сукном) объединяют в единую систему пожалования представителей самых разных социальных групп от холопов и крестьян до бояр. Однако абсолютное большинство награжденных по перечисленным статьям составляют именно служилые люди (включая казенных мастеров) — холопы великого государя. Представители тяглых сословных групп московского общества, с одной стороны, как и высшие представители элиты в чинах воевод, с другой, попадают в названные статьи и учитываются в наших базах данных ровно настолько, насколько они сверстываются со служилыми людьми по своим службам и пожалованиям за них.



При всем возможном несовершенстве предложенных баз данных они не только впервые дали нам самую полную на сегодня номенклатуру типов и видов жалованных тканей, но и позволили зафиксировать хронологическую ограниченность использования сукон жеганского, инбарского и сальника. Разницу в длине портища, кроме особо оговоренных случаев, мы полагаем можно с высокой степенью достоверности объяснить разницей в ширине ткани, поскольку общая площадь ткани, шедшей на кройку и шитье пожалованного кафтана в это время не могла существенно различаться. Выявленные размеры портищ разных типов сукна позволяют сделать вывод о высокой степени стандартизации при производстве таких типов сукон, которые имели хождение в России начала XVII в. под наименованиями английский, настрафиль, лятчина, шкотское, синегорское, лундышь, шебединское. В то же время сукна, известные под названиями кострышь, рославское, в еще большей степени — багрец, но особенно — еренковые сукна — имели большую вариативность своей ширины.

Представленная нами таблица цен только на один вид сукна показывает всю зыбкость математических расчетов индексов цен. Она имеет и ретроспективное значение для данных по тканям XVI в., обобщенных (главным образом на монастырских документах) А. Г. Маньковым<sup>26</sup>. Характер источниковой базы Манькова продиктовал и картину цен, когда тот же лазоревый настрафиль упоминается лишь единожды — под 1589 г. (по цене 10 алт. за аршин или 1 руб. 4 алт. 3 д. за портище). При сравнении собранных Маньковым данных по тканям и по ценам на сукна с представленными в приложениях 1 и 3 к настоящей статье (сведения за 1613–1621 и 1613–1616 гг. соответственно) становится очевидной степень зыбкости и условности всех расчетов историка по индексам и динамике цен — при безусловной ценности собранного и систематизированного им фактологического материала. В то же время нельзя не обратить внимание, что цена лазоревого настрафиля в течение трех лет совершила плавный дрейф в сторону подорожания. Хотя нельзя исключить, что это стало следствием девальвации денег, но общую картину движения цены это не меняет. Также составленная нами база данных четко отразила сокращение разброса и вариативности цен по мере возрождения и укрепления Российского государства.

## Примечания

<sup>1</sup> В указатель Жабревой (*Жабрева А. Э.* Русский костюм: Библиогр. указ. кн. и ст. на рус. яз., 1710–2001. СПб., 2002) внесено много косвенных публикаций, при этом, к сожалению, отсутствует масса работ, прямо относящихся к заявленной теме (особенно написанных в последние десятилетия), но в то же время это первая попытка хоть как-то собрать и систематизировать библиографию по данной теме.

<sup>2</sup> *Рабинович М. Г.* Одежда русских в XIII–XVII вв. // Древняя одежда народов Восточной Европы: Материалы к ист.-этногр. атласу. М., 1986. С. 63–111.

<sup>3</sup> *Левинсон-Нечаева М. Н.* Одежда и ткани XVI–XVII веков // Государственная Оружейная палата Московского Кремля: Сб. науч. тр. по материалам Гос. Оружейной палаты. М., 1954. С. 305–385.

<sup>4</sup> Кулланда М. В. Османские шелка и бархаты 16–17 вв. в собрании ГМВ // Научные сообщения Государственного музея Востока. Вып. 25. М., 2002. С. 128–149; Сазонова Н. В. 1) Сравнительный анализ иранских и турецких шелков конца 17 — первой половины 18 в. К атрибуции четырех экспонатов из собрания ГМВ // Там же. С. 116–127; 2) Сложные ткани сефевидского Ирана // Там же. С. 99–115; 3) Мир сефевидских тканей (XVI–XVII века): История, эстетика, технология, использование, каталог коллекции ГМВ. М., 2004. С. 49–50.

<sup>5</sup> Паласиос-Фернандес Р. 1) Московские стрельцы. «Непременные войска» русского государства XVII века // Цейхгауз. 1991. № 1. С. 8–15; 2) О происхождении цветов петровской лейб-гвардии. «Непременные» войска XVII века // Цейхгауз. 1996. № 5. С. 4–7; 3) Московские пушкари // Цейхгауз. 1997. № 6. С. 8–11; 4) Музыканты выборных московских солдатских полков: К вопросу о ношении западноевропейской одежды в Московии XVII в. // Цейхгауз. 1998. № 1 (7). С. 7–9; 5) Ясаки, кафтаны и слободы московских стрельцов // Военная иллюстрация. Вып. 1. М., 2002. С. 4–7; Летин С. А. 1) «Старых заблуждений не должно терпеть»: Из истории российского военного костюма // Империя истории. 2001. Июль/авг. С. 16–25; 2) XVII столетие. Стрелец // Империя истории. 2002. № 2. С. 12–18; Абрамов А. А. Одежда московской пехоты последней четверти XVII века // Старый Цейхгауз. 2017. № 1 (73). С. 3–6, 9–16; и ряд др.

<sup>6</sup> Малов А. В. 1) Государев выборный полк Агтея Шепелева: Первое служилое платье // Цейхгауз. 2002. № 4 (20). С. 10–13; 2) Гарнизон Борисоглебской крепости: Государево служилое платье. 1666 // Цейхгауз. 2003. № 1 (21). С. 3–7; 3) Государево служилое платье Первого выборного полка 1661 г. // Цейхгауз. 2006. № 22. С. 6–9; 4) Государево служилое платье Второго выборного полка в конце 1650-х — начале 1660-х гг. // Цейхгауз. 2007. № 24. С. 5–7.

<sup>7</sup> Жабрева А. Э. Письменные и изобразительные источники по истории русского костюма XI–XVII веков. СПб., 2016.

<sup>8</sup> Радченко Д. А. Ткани в обиходе московских стрельцов // Армии и битвы: альманах. М., 2009. № 11. С. 25–31.

<sup>9</sup> РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 203. Л. 1–517 об.; Кн. 204. Л. 1–808 об.; Кн. 205. Л. 1–500 об.; Кн. 206. Л. 1–567 об.; Кн. 277. Л. 1–355 об.; Кн. 278. Л. 1–260; Кн. 279. Л. 1–476 об.

<sup>10</sup> Забелин И. Е. Дополнения к Дворцовым разрядам, по поручению графа Д. Н. Блудова собранные из книг и столбцов прежде бывших Дворцовых приказов архива Оружейной палаты Ив. Забелиным (1613–1634 гг.). Ч. первая // ЧОИДР. М., 1882. Кн. 1. С. 1–288; Кн. 2. С. 289–640; 1883. Кн. 2. С. 641–800; 1884. Кн. 4. С. 801–912. (То же. Отд. отт.: М., 1882); Приходо-расходные книги Казенного приказа // РИБ. Т. 9. СПб., 1884. С. 1–381.

<sup>11</sup> Малов А. В. 1) Приходо-расходные книги Казенного приказа конца Смуты (1613–1621 гг.) как источник по истории Крымского ханства и русско-крымских отношений // V науковi читання пам'ятi У. Боданiнського: тези доповідей та повідомлень міжнар. наук. конф. (Бахчисарай, 23–27 жовтня 2013 р.). Сімферополь, 2013. С. 44–45; 2) Making, usage and keeping of standards, guidons and colours in Russia 1613–1689 according to data from the account-books of the «Kazennyi prikaz» // In hoc signo vincas: The vexillological seminar, Stockholm 2011 & 2013. Stockholm, 2016. P. 23–31.

<sup>12</sup> Малов А. В. 1) Русская пехота XVII века: Государево жалованье – служилое платье // Цейхгауз. 2002. № 1 (17). С. 10–16; 2) Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории, 1656–1671 гг. М., 2006.

<sup>13</sup> Малов А. В. 1) Пушкарского чина люди по данным расходных книг Казенного приказа в завершающий период Смутного времени (1613–1619 гг.) // История военного дела: исследования и источники: [электрон. журн.]. 20.05.2016. Спец. вып. 6: Русский «бог войны»: исследования и источники по истории отечественной артиллерии, ч. 2.

С. 159–209. URL: <http://www.milhist.info/2016/05/20/malov> (15.11.2016); 2) Мастера Оружейного приказа в освобожденной Москве: Материалы к просопографии по данным расходных книг Казенного приказа. Ч. 1. 7122-й (1613/1614) — 7127-й (1618/1619) годы // Материалы и исследования. Музеи Московского Кремля. Вып. 28. Оружейное собрание Музеев Кремля. Памятники, история, проблемы изучения. В печати.

<sup>14</sup> *Малов А. В.* Выходцы из Речи Посполитой на службе царя Михаила Федоровича на завершающем этапе Смуты. 1613–1619 гг. // Смуты в России и Потоп в Речи Посполитой: опыт преодоления государственного кризиса в XVII столетии: Материалы Рос.-польск. науч. конф., Москва, 24–26 окт. 2012 г. М., 2016. С. 213–247.

<sup>15</sup> *Малов А. В.* «Выход» и «выходцы» на завершающем этапе Смуты (1613–1619): определение терминологических границ (по данным расходных книг Казенного приказа) // Смутное время: итоги и уроки: Сб. материалов второй Всерос. науч. конф., Иваново — Кохма — Шуя, 20–22 апр. 2012 г. Иваново, 2012. С. 157–195.

<sup>16</sup> *Малов А. В.* Приезды в Москву березовских служилых людей на выходе России из Смуты, 1613–1619 гг.: (По данным приходо-расходных книг Казенного приказа) // Меншиковские чтения, 2015: Материалы Рос. науч. конф. Вып. 10. Берёзово (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра), 27–29 нояб. 2015 г. СПб., 2015. С. 157–184.

<sup>17</sup> О сношениях с Крымским ханством в 1613 г. см.: 1) *Лузейцев Д. В.* Русско-крымские отношения в эпоху Смуты // Россия XXI. 2000. № 1. С. 94–123; 2) Посольский приказ в эпоху Смуты: В 2 т. М., 2003; 3) Русско-крымские дипломатические контакты в начале XVII столетия // Тюркологический сборник. 2005. Тюркские народы России и Великой степи. М., 2006. С. 238–282.

<sup>18</sup> О тихвинской кампании см.: *Замятин Г. А.* «К Российскому царствию пристоят»: Борьба за освобождение русских городов, захваченных шведами, в 1613–1614 гг. Великий Новгород, 2012; *Курбатов О. А.* Тихвинское осадное сидение 1613 года. М., 2006.

<sup>19</sup> О проезде московских дипломатов через Дон в Османскую империю см.: *Лузейцев Д. В.* 1) Русско-турецкие отношения в начале XVII века: от конфронтации к сближению // Отечественная история. 2002. № 5. С. 169–177; 2) Посольский приказ в эпоху Смуты: В 2 т. М., 2003.

<sup>20</sup> О смоленских службах в 1613–1616 гг. см.: *Tyszkowski K.* Wojna o Smoleńsk 1613–1615. We Lwowie, 1932; *Курбатов О. А.* Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014.

<sup>21</sup> О событиях подо Гдовом в 1614 г. см.: *Замятин Г. А.* «К Российскому царствию пристоят»: Борьба за освобождение русских городов, захваченных шведами, в 1613–1614 гг. Великий Новгород, 2012; *Рабинович Я. Н.* 1) Гдов в Смутное время // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Материалы науч. конф., 15–17 нояб. 2005 г. Великий Новгород, 2006. С. 99–100; 2) Малые города Новгородской земли в 1613 г. // Чело: Альманах. Великий Новгород, 2006. № 3 (37). С. 31–34; 3) Гдов в Смутное время (1604–1621 гг.). Великий Новгород, 2011.

<sup>22</sup> Об осаде Пскова в 1615 и в 1616 гг. см.: *Замятин Г. А.* Россия и Швеция в начале XVII века: Очерки политической и военной истории / Сост. Г. М. Коваленко. СПб., 2008; *Аракчеев В. А.* Псковский край в XV–XVII веках: Общество и государство. СПб., 2003; *Рабинович Я. Н.* 1) Последний подвиг Пскова в Смутное время: Псков в 1616 году // Историческая память и общество: эпохи, культуры, люди: Материалы науч. конф., посвящ. 90-летию ист. образования в Сарат. ун-те, Саратов, 19–21 сент. 2007 г. Саратов, 2008. С. 16–38; 2) Порхов, Псков и Столбово в 1615–1617 гг. // Чело: Альманах. Великий Новгород, 2009. № 1 (43). С. 7–11.

<sup>23</sup> О военных действиях в ходе московской экспедиции королевича Владислава 1617–1618 гг. см.: *Tyszkowski K.* Kozaczyzna w wojnach moskiewskich Zygmunta III (1605–1618) // Przegląd Historyczno-Wojskowy. Warszawa, 1935. Т. 8, з. 1. С. 8–18; *Станислав-*

ский А. Л. Гражданская война в России XVII в.: Казачество на переломе истории. М., 1990; *Majewski A. A.* Moskwa, 1617–1618. Warszawa, 2006; *Маевский А. А.* Последний поход на Москву: Экспедиция королевича Владислава в 1617–1618 гг. // Смута в России и Потоп в Речи Посполитой. С. 245–269; *Сас П. М.* Запорожці у польско-московській війні наприкінці Смути (1617–1618 рр.). Біла Церква, 2010; *Курбатов О. А.* Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014.

<sup>24</sup> О событиях под Невелем в 1614 г. см.: *Малов А. В.* 1) Борьба за Невель в конце Смуты // *Ukraina Lithuanica: студії з історії Великого князівства Литовського*. Т. 1. Київ, 2009. С. 67–88; 2) Невельское «сидение» 1613–1619 гг. // *Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії: Зб. наук. праць: Наук. зап. Рівненського держав. гуманитар. ун-ту*. Вип. 25. Рівне, 2014. С. 210–220.

<sup>25</sup> Книга сеунчей 1613–1614 гг. Документы разрядного приказа о походе А. Лисовского (осень–зима 1615 г.) / Сост.: А. А. Станиславский и др. М.; Варшава, 1995. С. 11–98. (Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв.; Т. 1).

<sup>26</sup> *Маньков А. Г.* Цены и их движение в Русском государстве XVI века. М.; Л., 1951. С. 81–87, 199–207.

## Приложение 1

### Типы и виды тканей, которыми жаловали на Казенном дворе в 1613–1621 гг. за разные службы служилых и других сверстанных с ними людей в размере портища \*

#### Сукно

Английское багровое	Кострышь (кострыж) кирпичный
Английское большой земли	Кострышь, песочной цвет
Английское вишневое	Кострышь темно-синий
Английское гвоздичное	Кострышь червчатый
Английское зеленое	Лундышь багровый
Английское зеленое меньшие земли	Лундышь вишневый
Английское лазоревое	Лундышь гвоздичный
Английское мурамно-зеленое	Лундышь малиновый цвет
Английское светло-багровое	Лундышь светло-багровый
Английское синее	Лундышь синий
Английское темно-вишневое	Лундышь темно-синий
Английское темно-лазоревое	Лундышь червчатый
Английское темно-синее	Лятчина зеленая
Багрец	Лятчина лазоревая
Багровое	Лятчина темно-зеленая
Еренок	Лятчина червчатая
Еренок лазоревый	Настрафиль багровый
Жеганское <sup>1</sup> зеленое	Настрафиль вишневый
Жеганское червчатое	Настрафиль вишневый большой земли
Жеганское черное	Настрафиль гвоздичный
Инбарское <sup>2</sup> червчатое	Настрафиль голубой

Настрафиль зеленый		Рословское зеленое
Настрафиль лазоревый		Рословское червчатое
Настрафиль мурамно-зеленый		Сальник (салник) <sup>3</sup> зеленый
Настрафиль нагой цвет		Сальник (салник) мурамно-зеленый
Настрафиль светло-багровый		Синегорское (синегорка, синогорка)
Настрафиль светло-зеленый		Синегорское (синегорка) червчатое
Настрафиль сизовый средней земли		Шебединское
Настрафиль темно-синий		Шкотцкое лазоревое
Настрафиль червчатый		Шкотцкое темно-зеленое
Рословское		Шкотцкое червчатое
Среднее	Суконцо	Сукно песочного цвета

### *Шелк*

Атлас (отлас) цветной: шелк белый, рудо-желтый, зеленый		Камка адамашка червчатая
Бархат кизилбашский червчатый		Камка виницейка червчатая
Бархат лазоревый		Камка двоеличная: шелк червчат да лазорев
Бархат немецкий на червце шелк черн		Камка еская двоеличная: на зелени шелк желт
Бархат таусинный на серебряной земле		Камка желтая
Бархат червчатый кармазин		Камка куфтерь лазоревая
Бархат черный гладкий		Камка куфтерь червчатая
Дараги красно-вишневые		Камка немецкая лазоревая
Дараги червчатые		Камка таусинная
Камка адамашка двоеличная: шелк рудо-желтый да зеленый		Тафта виницейка широкая (двоеличная): шелк вишнев да празелен
Камка адамашка желтая		Тафта виницейка дымчатая
Камка адамашка желтая большой узор		Тафта виницейка червчатая
Камка адамашка зеленая		Тафта немецкая зеленая
Камка адамашка лазоревая		Тафта широкая желтая
Камка адамашка таусинная		Тафта широкая зеленая
Камка добрая (деньгами)		Тафта широкая лазоревая
		Тафта широкая

### *Хлопок*

Зендень лазорева семендя	Киндяк зеленый	Киндяк ценинный
--------------------------	----------------	-----------------

<sup>1</sup> После 15 июля 1614 г. не упоминается.

<sup>2</sup> Встречается с 22 мая по 15 октября 1614 г.

<sup>3</sup> Не упоминается после 20 января 1615 г.

\* Составлено по: Приходо-расходные книги Казенного приказа // РИБ. Т. 9. СПб., 1884. С. 1–381; РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 277. Л. 1–355 об.; Кн. 278. Л. 1–260; Кн. 279. Л. 1–476 об.; Кн. 203. Л. 1–517 об.; Кн. 204. Л. 1–808 об.; Кн. 205. Л. 1–500 об.; Кн. 206. Л. 1–567 об.

**Размер портиц сукон разных типов  
в 1613–1621 гг. \***

Тип ткани	Размер портища
Сукно английское	4 арш. без чети
Сукно настрафиль	4 арш. без чети
Сукно багрец	3,5 арш. <sup>1</sup> ; 4 арш. без чети; 4 арш.; 4 арш. с четью; 5 арш.
Сукно лундыш	4 арш. без чети; 4 арш.; (4 арш. с четью) <sup>2</sup> ; (5 арш. без 5 вершков) <sup>3</sup> ; (5 арш.) <sup>4</sup>
Сукно лятчина	4 арш.; 5 арш.
Сукно еренок	(3 арш.) <sup>5</sup> ; (3 арш. с четью) <sup>6</sup> ; (4 арш.) <sup>7</sup> ; (2 портища – 9 арш.) <sup>8</sup> ; (5 арш.) <sup>9</sup> ; 5 арш. 6 вершков; 6 арш. без чети; 6 арш.; 6 арш. с четью; 6,5 арш.; 7 арш.
Сукно шкоцкое	6 арш.
Сукно синегорское	7 арш.
Сукно жеганское	4 арш.; 5 арш.; 6 арш.; 7 арш.
Сукно инбарское	5 арш.; 6 арш.; 7 арш.
Сукно кострышь	4 арш. без чети; 4 арш.; 5 арш.
Сукно рославское	4 арш.; (5 арш.) <sup>10</sup> ; 6 арш.
Сукно шебединское	(5 арш.) <sup>11</sup> ; 6 арш.; (7 арш.) <sup>12</sup>
Сукно сальник	4 арш. без чети

<sup>1</sup> Возницам Коношенного приказа.

<sup>2</sup> Дан 30 декабря 1617 г. боярину кн. Афанасию Васильевичу Лобанову-Ростовскому лундыш красно-вишневый. — Здесь и далее в таблице в скобках помещены исключительные размеры портиц, все зафиксированные нами случаи их использования оговорены в примечаниях.

<sup>3</sup> Дано 14 января 1618 г. стряпчему Федору Михайловичу Толочанову 4 арш. лундышу темно-коричного (по 1,5 руб. арш.), «да ему ж дано в дополнку» 1 арш. без 5 вершков.

<sup>4</sup> 1) Дан 10 июля 1614 г. лундышь вишневый (по 1 руб. 10 алт. арш.) «Новгородсково уезда Толвусково погосту егорьевскому попу Ермолаю»; 2) дан 23 августа 1618 г. стольнику Василию Ивановичу Стрешневу лундышь багровый (по 1 руб. 10 алт. арш.); 3) дан 2 марта 1620 г. богородицкому протопопу Кондратью лундышь багровый (по 1,5 руб. арш.).

<sup>5</sup> 1) Дано 27 августа по памяти от 8 августа 1617 г. «за сукно среднее» (1 руб.) вязьмитину за язычный привод; 2) дано 20 сентября 1617 г. «за портище сукна среднего» еренка темно-синего (по 12 алт. арш.) вязьмитину за взятого литвина; 3) дано 22 апреля 1619 г. алатарьскому мордвину «за суконцо» еренок (по 10 алт. арш.) «за полонское терпение»; 4) дано 4 октября 1620 г. холопу Федора Тургенева и крестьянину Тульского уезда по еренку лазоревому (по 8 алт. 2 д. арш.) «за выход и за полонское терпение»; 5) дан 2 ноября 1620 г. попу церкви Козьмы и Дамиана что у Чудова монастыря еренок лазоревый (по 8 алт. 2 д. арш.) «в приказ».

<sup>6</sup> Дано «за сукна средние» (по 1 руб. 4 алт.) трем казакам станицы Ивана Шумова за полон и за выход в августе 1617 г.

<sup>7</sup> Дано 29 августа 1617 г. «за сукна средние» (по 8 алт. 2 д. арш.) казаку за язычный привод.

<sup>8</sup> Дано 7 сентября 1617 г. трем ливенским крымским вожам «за крымскую службу» каждому по 9 арш. еренка темно-синего (по 12 алт. арш.) — «за три портища сукон добрых да за три портища сукон средних». Таким образом, на «сукно доброе» приходится от 5 до 6 арш. еренка, а на «сукно среднее» — от 3 до 4 арш. соответственно.

<sup>9</sup> 1) Двум завязочным ученикам; 2) дано 2 сентября по памяти от 30 августа 1618 г. казаку станицы Герасима Попова портище еренка лазоревого (1,5 руб.) «за язычной привод»; 3) дан 12 мая 1619 г. служилому татарину Ржевы Володимеровой еренок червчатый (1,5 руб.) «за язычный привод»; 4) дано 13 мая 1619 г. 4 портища еренка червчатого (по 1,5 руб.) трем бельским казакам «за белскую службу за взятых языков»; 5) дан 23 октября 1619 г. холопу кн. Афанасия Козловского червлёный еренок (по 10 алт. арш.) «за язычный привод»; 6) дано 29 сентября 1620 г. стрельцу приказа Ивана Алябьева и казаку станицы Федора Медовщикова по еренку лазоревому (по 1,5 руб.) «за выход».

<sup>10</sup> Дано 3 апреля 1614 г. группе «двинских помочников» 5 арш. сукна рославского червчатого (13 алт. 2 ден.).

<sup>11</sup> Дано 9 февраля 1621 г. козлитину попову сыну 5 арш. сукна шебединского лазоревого и червчатого — литовскому полонянику карачевцу Федьке Граткову (юноша?) — обоим «за полонское терпенье».

<sup>12</sup> Дано 2 мая 1621 г. тобольскому пашенному крестьянину шебединское зеленое сукно «за сибирский приезд».

\* Составлено по: Приходо-расходные книги Казенного приказа // РИБ. Т. 9. СПб., 1884. С. 1–381; РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 277. Л. 1–355 об.; Кн. 278. Л. 1–260; Кн. 279. Л. 1–476 об.; Кн. 203. Л. 1–517 об.; Кн. 204. Л. 1–808 об.; Кн. 205. Л. 1–500 об.; Кн. 206. Л. 1–567 об.

## Приложение 3

### Цены Казенного двора на сукно лазоревый настрафиль, пожалованное служилым и сверстанным с ними людям \*

Цена портища (4 арш. без чети)	Даты пожалований		
	7122 г.	7123 г.	7124 г.
1 руб.	15 июля	—	—
1 руб. 2 алт. 4 д.	13 февраля	—	—
1 руб. 8 алт. 2 д.	—	10 сентября	—
1 руб. 9 алт. 4 д.	—	5 сентября	—
1 руб. 11 алт. 0,5 д.	11, 12 февраля	—	—
1 руб. 12 алт. 4,5 д.	11 марта	—	—
1 руб. 13 алт.	14 ноября, 12, 18 марта	—	—
1 руб. 13 алт. 2 д.	12 февраля	—	—
1 руб. 14 алт.	1 сентября	—	—
1 руб. 14 алт. 3 д.	11, 12, 25, 26 февраля	—	—
1 руб. 14 алт. 5 д.	22 декабря	—	—

Цена портища (4 арш. без чети)	Даты пожалований		
	7122 г.	7123 г.	7124 г.
1 руб. 16 алт 4 д. [полтора рубля]	29 декабря, 10, 15, 18, 25, 26 февраля	—	—
1 руб. 17 алт. 3 д.	22 мая, 14, 15 июля	—	—
1 руб. 18 алт. 0,5 д.	26 января	—	—
1 руб. 18 алт. 3 д.	—	—	29 февраля, 2, 3, 7 марта
1 руб. 18 алт. 4 д.	21 сентября, 17 ноября, 24 января	—	6, 7, 10, 27 марта, 11 апреля
1 руб. 19 алт. 0,5 д.	23 января	—	—
1 руб. 20 алт. [рубль с гривной]	10 сентября, 22 апреля, 17, 20, 24, 25 мая, 18 июля	6 июля	—
1 руб. 20 алт. 2 д.	25 марта, 16, 21 апреля, 4, 5, 23 июня	—	—
1 руб. 20 алт. 3 д.	2, 3, 8 июля	—	—
1 руб. 20 алт. 4 д.	—	8 июля	—
1 руб. 21 алт.	16 мая	—	—
1 руб. 22 алт.	5 ноября, 2 февраля, 26 марта, 15 апреля	—	—
1 руб. 22 алт. 1 д. – по 14 алт. 5 д. арш.	31 марта, 2, 5, 12, 19 апреля, 8 июня	1, 12 сентября, 24 ноября, 11, 13 января	—
1 руб. 22 алт. 2 д.	2, 4 ноября, 31 января, 1, 23, 25, 26 февраля, 2, 14, 19, 22 апре- ля, 11, 26 мая, 10 июля	26 ноября	—
1 руб. 22 алт. 3 д.	4, 7 июня	—	—
(1 руб. 22 алт. 5,5 д.) – по 15 алт. арш.	19 января	25 мая	—
1 руб. 23 алт. 2 д.	—	5 сентября, 23 июня	20, 27, 29, 30 но- ября, 3, 4, 5, 6, 12, 26 декабря, 1, 6, 9, 10 января, 6, 29 марта
1 руб. 23 алт. 4 д.	—	3, 5 сентября	—
1 руб. 23 алт. 5 д.	—	5 сентября	—



Цена портища (4 арш. без чети)	Даты пожалований		
	7122 г.	7123 г.	7124 г.
1 руб. 24 алт.	—	—	5, 14, 15, 19, 21 декабря
1 руб. 24 алт. 2 д.	—	—	26, 31 декабря, 10, 12, 13, 17, 18, 21, 24, 26, 27, 28, 29, 30 января, 2, 4, 7, 8, 10, 13, 14, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 26, 28, 29 февраля, 14, 16, 29 марта
1 руб. 26 алт.	—	—	28, 29 октября, 3, 4, 6, 11 ноября
1 руб. 26 алт. 4 д.	11 февраля, 24, 25, 26, 30 марта	26 июля	—
(1 руб. 29 алт. 1 д.) – 16 алт. 4 д. арш. [по половине арш.]	8 марта, 27 мая	—	—
1 руб. 29 алт. 4 д.	16 февраля	11 сентября	12, 18, 20, 28 октября
1 руб. 30 алт.	15 ноября	26, 27, 29 июня, 2, 11, 17, 18, 19 июля	—
2 руб.	15, 17 сентября, 13, 21, 28 октября, 18, 21, 27 ноября, 6, 8, 13, 15, 16, 18, 27, 29, 30 декабря, 19 января, 19, 21 февраля, 5, 7, 9, 11, 23 марта	8, 9 сентября, 21 декабря, 20, 21, 22, 23, 26, 30 янва- ря, 3, 5, 20, 22, 26 февраля, 7 мар- та, 2 апреля, 5, 15, 17 мая, 1, 4, 5, 15, 21 июня, 2, 26 июля, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 августа	28 октября, 18 июня
(2 руб. 5 д.) – по 18 алт. арш.	26, 27 ноября, 27, 28 января	—	—
2 руб. 2 алт. 0,5 д.	2 ноября	—	—
2 руб. 3 алт. 2 д. [2 руб. 20 д., 2 руб. с гривной]	1, 3, 17 сентября	—	—
2 руб. 4 алт.	—	—	15, 22, 24, 26, 27, 28 июня, 10, 11, 15, 18, 19 июля
2 руб. 4 алт. 2 д.	18, 21 декабря, 18 марта	—	3 сентября
2 руб. 4 алт. 2,5 д.	—	—	29 февраля

Цена портища (4 арш. без чети)	Даты пожалований		
	7122 г.	7123 г.	7124 г.
(2 руб. 5 алт. 5 д.) – по 19 алт. 2 д. арш.	—	—	6, 7, 9 июля
2 руб. 6 алт. 4 д.	—	2 марта	—
2 руб. 7 алт. 4 д.	22 апреля	—	5, 9, 13, 20, 24, 29 сентября, 3, 18 октября, 5, 6, 10 ноября
2 руб. 8 алт. 2 д. [2 рубля с четью]	—	10 сентября, 2, 4, 5 октября, 27 ноября, 5, 21, 24 декабря, 9, 11, 30 января, 21, 22, 23, 24, 28 февраля, 2, 3, 12, 16, 20, 29 мар- та, 7, 20, 23, 24, 28 апреля, 3, 5, 7, 20, 25, 30 мая, 4, 6, 8, 15, 16, 17, 19, 23, 26 июня, 9, 17, 29 июля, 10, 25, 29, 30 августа	7, 8, 9 сентября, 6, 8, 9, 10, 12, 13 октября, 21 ноября
(2 руб. 14 алт.) – по 21 алт. 3 д. арш.	—	—	30 июня, 4 июля
(2 руб. 14 алт. 3,5 д.) – по 21 алт. 4 д. арш.	—	—	30 июня
2 руб. 16 алт 4 д. [2 руб. с полтиной] – по 4 гривны арш.	11 января	12 апреля, 12, 15, 16 мая, 15 июня, 8, 14 июля, 3, 9 августа	2, 5, 7 сентября, 12 декабря, 13, 17, 18, 22 апреля, 3, 8, 11, 12, 13, 15, 17, 29, 30 мая, 1, 15 июня, 20, 28 июля
2 руб. 20 алт. 5 д.	—	—	20, 22, 31 июля, 3, 4 августа

В круглых скобках приведена стоимость портища, рассчитанная от стоимости аршина, в квадратных — альтернативная терминология (счет) источника.

\* Составлено по: Приходо-расходные книги Казенного приказа // РИБ. Т. 9. СПб., 1884. С. 1–381; РГАДА. Ф. 396. Оп. 2. Кн. 277. Л. 1–355 об.; Кн. 278. Л. 1–260.