

- ⁹ ГАРК. Ф. 221. Оп. 1. Д. 1.
- ¹⁰ ПСЗ. Собр. 1. Т. 20. СПб., 1830. № 14431. С. 345–346.
- ¹¹ *Минаева Т. С.* Россия и Швеция в XVIII веке: История тамож. политики и тамож. системы. Архангельск, 2009. С. 73–74.
- ¹² РГИА. Ф. 1341. Оп. 1 Д. 13. Л. 37.
- ¹³ Там же. Д. 161. Л. 1–3.
- ¹⁴ Феодосия: введение порто-франко // Феодосийский музей Древностей (краеведческий музей). URL: http://kimmeria.com/old_museum/town/town_history_006_04.htm (10.11.2017).
- ¹⁵ ПСЗ. Собр. 1. Т. 25. № 19228. С. 920.
- ¹⁶ Там же. Т. 44. Книга штатов. СПб., 1830. С. 572.
- ¹⁷ Там же. Т. 31. СПб., 1830. № 24684. С. 680–685.
- ¹⁸ Там же. № 24686. С. 740–741.
- ¹⁹ *Борщик Н. Д.* Кадровый состав Евпаторийской портовой таможи Таврической губернии в 1860-е гг. // Научный вестник Крыма: [Электрон. журн.]. 2017. № 5 (10). URL: <http://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/208/pdf> (19.11.2017).
- ²⁰ *Радайде Д. С.* Развитие таможенных учреждений Таврической губернии с 1819 по 1914 г. // Закон и жизнь. 2013. № 10/2. С. 205–208. (Электронная копия: URL: <http://www.legeasiviata.in.ua/archive/2013/10-2/54.pdf> (19.11.2017)).
- ²¹ *Стахова Н. П.* Российский таможенный тариф 1822 г. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2006. № 11. С. 15–22.
- ²² ГАРК. Ф. 245 (Алуштинский таможенный переходный пункт. 1900–1916).
- ²³ Там же. Ф. 368 (Ак-Мечетский таможенный переходный пункт. 1836–1920).

К. Б. Назаренко

СНАБЖЕНИЕ РУССКОГО ФЛОТА ОБМУНДИРОВАНИЕМ В 20–60-е гг. XVIII в.: К ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАЗНЫ И РЫНКА

Снабжение армии и флота обмундированием представляет собой сферу, в которой можно сравнительно легко собрать информацию о ценах на ткани и обувную кожу, проследить динамику цен. Особо важно то, что казна приобретала у поставщиков ткани и кожу, соответствующие утвержденным образцам, поэтому в данном случае не может возникнуть проблема сопоставимости цен на различные сорта сукна или полотна. Если речь идет об «ординарном солдатском» сукне в петровскую эпоху или при Екатерине II — можно быть уверенным, что это ткань равноценного качества и смело сравнивать цены на нее.

В XVIII в. казна закупала для снабжения флота сермяжное, солдатское, унтер-офицерское и офицерское сукно (последнее могло быть разного качества для обер- и штаб-офицеров), несколько сортов льняного холста — хрящевой, подкладочный, порточный, рубашечный и пестрядь, крашенину и клеенку, изготовленные из холста, тик, каламянок и пеньковую парусину (канифас) нескольких сортов. Кроме того, заготавливались валяные и вязаные шляпы, кожаные башмаки и сапоги, вязаные шерстяные чулки, овчинные шубы и шапки,

различный «приклад» для шитья — шерстяные и льняные нитки, медные, роговые и костяные пуговицы¹.

Существовала нормативная цена на каждый предмет снабжения. Она устанавливалась верховной властью, обозначалась в высочайше утвержденных регламентах и служила отправной точкой для расчета стоимости содержания морских служителей и формирования бюджета морского ведомства. Нормативная цена включала в себя доставку товара в Санкт-Петербург — центр снабжения флота.

Нормативная цена пересматривалась редко. Так, цены, установленные по докладу Воинской морской комиссии в 1732 г., продержались до 1764 г., а затем не менялись до 1798 г. Закономерен вопрос — насколько нормативная цена отражала реальное положение на рынке? Мы полагаем, что она, в общем, соответствовала средней многолетней оптовой цене на тот или иной товар. Если бы нормативная цена была занижена, то регулярно возникал бы вопрос об ассигновании дополнительных средств на закупку предметов снабжения. Завышенной нормативная цена также не могла быть, поскольку это означало бы прямой убыток казне, а в 30-е гг. XVIII в. вопрос о сокращении государственных расходов встал очень остро и в определенной степени был решен². Благодаря тому, что все неизрасходованные остатки денежных средств оставались в распоряжении ведомства, возникала возможность компенсировать временные подъемы цен за счет экономии от тех лет, когда цена на предметы снабжения была ниже нормативной. Лишь в 80-е гг. XVIII в. в связи с падением курса ассигнационного рубля фактические цены поползли вверх и на закупку обмундирования началось ассигнование дополнительных средств.

Напомним, что с 1718 г. в рублевой монете содержалось 20,7 г чистого серебра. Понижение содержания серебра в рубле в первые годы XVIII в. и продолжающиеся военные действия вызвали подъем цен к концу Северной войны. После ее окончания цены несколько понизились и оставались стабильными до конца 1760-х гг., когда произошло снижение содержания чистого серебра в рубле до 18 г (1764 г.)³ и началась эмиссия бумажных денег (1768 г.). Поэтому можно исключить влияние инфляции на цены в этот период.

В делопроизводственной переписке зачастую фиксируется не только нормативная, но и фактическая цена на те или иные предметы снабжения.

Существовало три основных способа заготовки предметов снабжения. Прежде всего, они могли закупаться на казенных фабриках по установленной цене. Так заготавливали канифас, который шел, прежде всего, на паруса, а некоторое количество канифаса легких сортов — на обмундирование. Так заготавливали шляпы и флагодук — редкую шерстяную ткань для флагов и матросских кушаков. Отпускная цена на казенных фабриках находилась в определенной степени в зависимости от рыночной цены на пеньку и шерсть, но эта зависимость не была жесткой.

Другой способ — закупки на частных фабриках. Таким образом заготавливали сукно. До конца 1730-х гг. подавляющее большинство мундирного сукна ввозилось из-за границы. Прусское сукно было невысокого качества и шло на солдатские мундиры, тогда как в Англии можно было приобрести

более качественную ткань. Сукно наивысшего качества изготавливали только в Голландии. Цена сукна зависела также от его цвета. Самым дорогим было ярко-алое («шарлаковое») сукно; зеленое, синее, коричневое, блеклое красное было дешевле его примерно в полтора раза, а самым дешевым было белое и серое (неокрашенное) сукно.

В апреле 1738 г. Анна Ивановна запретила закупки сукна за границей для любых казенных надобностей, но, тем не менее, приходилось разрешать отступления от этого правила по причине дефицита сукна в России, поскольку российские фабриканты охотнее изготавливали каразею, чем сукно⁴. С конца 1730-х гг. русские фабрики могли в какой-то степени обеспечить поставки солдатского сукна, но офицерское сукно было только импортным вплоть до конца XVIII в. С 1730-х гг. морское ведомство перешло к практике заключения многолетних контрактов с поставщиками английского сукна, которые могли обеспечить поставку сукна в кредит, с его оплатой казной лишь после получения всей партии в Петербурге и проверки его качества. Основными поставщиками были купцы Шифнер и Вульф⁵. Эти два купца были поставщиками морского ведомства по меньшей мере до конца 30-х гг. XVIII в. Говоря о цене солдатского сукна, следует учитывать, что на каждые 100 «половинок» (кусков) фабриканты были обязаны поставить 5 кусков сукна повышенного качества для унтер-офицеров и музыкантов. Цена последнего (по данным 1748 г.) была от 80 коп. до 1 руб.⁶, тогда как средняя нормативная цена составляла 59–65 коп. Таким образом, действительная стоимость аршина солдатского сукна составляла 96–98 % нормативной.

Третий способ — закупка у крупных скупщиков предметов обмундирования или тканей, изготовленных крестьянами. Возможно, то были уже не скупщики, а владельцы рассеянных мануфактур, но по документам морского ведомства судить об этом невозможно. Также мы не можем судить о норме прибыли таких скупщиков и о том, какой процент средств, заплаченных казной, доставался производителям. Именно в этом случае цены были наиболее подвижны.

Таким образом заготавливались все сорта холста, сермяжное сукно и чулки. Несомненно, что крестьяне целенаправленно изготавливали холст, сермягу и чулки в соответствии с принятыми в морском ведомстве нормами. Например, сермяжное сукно должно было быть не уже 11 вершков (49,5 см). При этом излишняя ширина не влияла на закупочную цену и шла в убыток производителю. Стандарт должен был строго соблюдаться, поскольку изготовление более широкого сукна было невыгодно, а более узкое не принималось в казну. Стандарт существовал и для холста — его ширина не должна была быть меньше 10 вершков (45 см)⁷. Толщина и плотность тканей должны были соответствовать образцам, так что стандартизация достигла здесь высокой степени. Чулки заготавливались одного размера и должны были соответствовать образцам по размеру и плотности.

Холст подразделялся на несколько сортов. Самым грубым из них был хрящ, собственно говоря, мешковина. Хрящ использовался на подкладку матросских канифасных бострогов (кафтанов) и штанов, на подкладку сермяжных кафтанов и штанов, а также на рубахи и порты каторжникам⁸ и работным людям

на заводах ⁹. К 60-м гг. XVIII в. хрящ постепенно вышел из употребления и в качестве подкладочной ткани стали использовать более тонкий холст. Предназначение подкладочного, рубашечного и порточного холста очевидно из их названий. Пестрядью, по нашему мнению, называли в XVIII в. льняной холст, у которого все нити утка или основы были окрашены в синий цвет. Сермяжное сукно изготавливалось из грубой овечьей шерсти (с примесью козьяй) и большей частью шло на подкладку теплых кафтанов.

Т а б л и ц а 1. Цены на материалы для обмундирования моряков в XVIII в. ¹⁰

Материал	Ширина (в вершках) / мера	Год	Нормативная или фактическая цена (коп.)
Холст хрящевой	10	1728, 1732	1,75
		1738	1 *
		1740	1,8 *
Холст подкладочный	10	1728, 1732	1,75
		1738	1,2 *
		1740	2,5 *
		1764	3
Холст порточный	10	1728, 1732	2,3
		1738	1,5 *
Холст рубашечный	10	1732	2,7
		1738	1,8–2,2 *
Пестрядь	10	1728	5,7
		1732	5,5
Средняя цена холста порточно- го, рубашечного и пестряди (исходя из цены изготовления комплекта белья для одного матроса)	10	1728	4,12
		1732	4,04
		1764	4
Сермяжное сукно	11	1732	7
		1738	7–8 *
		1764	6
		1798	около 8
Цветное солдатское сукно (английское)	30	1728	65
		1732	59
		1732	64 *
Цветное солдатское сукно (русское)	30	конец 1750-х	60 *
		1764	60
		1794	84
		1798	около 1 руб. 8 коп.
Белое и серое солдатское сукно (русское)	30	конец 1750-х	54 *
		1794	72

Материал	Ширина (в вершках) / мера	Год	Нормативная или фактическая цена (коп.)
Зеленое обер-офицерское сукно (английское)	30	1735	2 руб. *
Алое обер-офицерское сукно (английское)	30	1735	3 руб. 3,5 коп. *
Зеленое штаб-офицерское сукно (английское)	30	1735	3 руб. *
Алое штаб-офицерское сукно (английское)	30	1735	4 руб. *
Канифас	16	1728	10
		1764	11,5
		1798	около 27
Тик	16	1732	12
Шляпа вязано-валяная (голландская, матросская)	штука	1728	16
		1732	20
		1764	19
		1769	20,25 *
		1798	40
Чулки шерстяные	пара	1732	11
		1764	15
Башмаки	пара	1732	33,25
		1764	40
Сапоги	пара	1732	62
		1764	80
		1798	1 руб. 95 коп.
Пуговицы оловянные (кафтанные?)	портище (12 шт.)	1721	6 *
Пуговицы роговые кафтанные	портище (12 шт.)	1720	6 ² / ₃ *
		1721	12 *
		1728	5
Пуговицы медные кафтанные	портище (12 шт.)	1721	8 *
		1764	12
		1798	13 ¹ / ₃
Пуговицы медные камзольные	портище (12 шт.)	1798	8
Пуговицы костяные камзольные	портище (12 шт.)	1732	3

* Фактическая цена.

Приблизительность расчетов цен на материалы в 1798 г. объясняется тем, что в регламенте 1798 г. указаны цены на готовые вещи, а не на материалы.

Снижение цен на некоторые предметы обмундирования и материалы может быть вызвано нормализацией рынка после окончания Северной войны, но

может быть продиктовано стремлением «волевым порядком» получить экономию средств. Наши наблюдения над ценами на мундирные материалы и вещи в 30–50-х гг. XVIII в. показывают, что некоторое снижение цен все же произошло. Это хорошо видно на примере цен на холст — средняя нормативная цена на его основные сорта неуклонно снижается с 4,12 коп. в 1728 г. до 4 коп. в 1764 г. При этом были возможны значительные колебания цены, скажем, хрящевой холст при нормативной цене 1,75 коп. в 1738 г. фактически стоил 1 коп., а в 1740 г. — 1,8 коп. за аршин. На этом примере видно, что цены на грубый холст сильнее отклонялись от нормативной цены вниз, нежели вверх. Устойчивую тенденцию к подорожанию показывает только кожаная обувь.

К концу XVIII в. происходит значительный подъем цен, что хорошо видно по всем предметам снабжения. Однако он был неравномерным. Цены на холст поднялись меньше всего, тогда как сукно и вообще шерстяные изделия (шляпы) — сильнее, но больше всего возросла цена кожаных изделий (обуви). Можно предположить, что важным фактором, сдерживавшим подорожание холста, была сильная конкуренция между мельчайшими производителями — крестьянами.

У нас есть возможность сравнить цены на матросское обмундирование в России и Британии. Следует оговориться, что система снабжения одеждой моряков в этих странах значительно отличалась, что в определенной степени влияло на уровень зафиксированных цен. В России моряки обеспечивались утвержденным комплектом казенной одежды, государство было заинтересовано в достижении минимально возможной цены на нее. В Британии еще в первой половине XVII в. появилась система «слопс» — этим словом до сих пор в британском английском называется дешевая готовая одежда. Эта система предусматривала возможность покупки одежды матросами на корабле по фиксированным ценам, при этом каждый приобретал только то, что хотел¹¹. Большие партии одежды для «слопс» заготавливались централизованно по контрактам с частными поставщиками, но государство здесь выступало всего лишь посредником между моряками и поставщиками и оно не было заинтересовано в предельном снижении цены. Одежда, изготавливавшаяся для британских моряков, была очень дорогой по русским меркам (но, вероятно, высококачественной). Так, британские башмаки в середине XVIII в. стоили 4 шиллинга (95 коп.¹²), тогда как в России этот предмет стоил 40 коп. Британская клетчатая рубашка с подштанниками стоила от 4 шиллингов 3 пенсов до 5 шиллингов 9 пенсов (1–1,37 руб.), тогда как русская пестрядинная рубашка с портами — 50–55 коп., а белая — всего 23–24 коп.¹³ Правда, и заработок британского моряка составлял в 1720-е гг. около 30 шиллингов (7 руб. 14 коп.) в месяц¹⁴ или около 85 руб. в год, тогда как жалованье русского матроса составляло 12–24 руб. в год.

Функционирование системы снабжения моряков русского флота обмундированием представляет собой конкретный пример взаимодействия казны и рынка и дает исследователю возможность проанализировать динамику цен в XVIII в. на ряд важных потребительских товаров.

Примечания

¹ Подробнее см.: *Назаренко К. Б.* Снабжение обмундированием нижних чинов русского флота в 20-х — начале 30-х гг. XVIII в. (по документам Научного архива СПб ИИ РАН) // История военного дела: исследования и источники: [Электрон. журн.]. 14.10.2015. Т. 7. С. 196–215. URL: <http://www.milhist.info/2015/10/14/nazarenko> (19.02.2017).

² Об этом см.: *Петрухинцев Н. Н.* Царствование Анны Иоанновны: формирование внутриполитического курса и судьбы армии и флота, 1730–1735 г. СПб., 2001.

³ *Уздеников В. В.* Монеты России. 1700–1917. М., 1985. С. 415.

⁴ См., например: Комиссариатской экспедиции выписка от 14 июля 1739 г. // РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 5. Д. 309. Л. 1.

⁵ Извлечение из журналов Адмиралтейств-коллегии 1732 г. 4 ноября (№ 7048) // МИРФ. Ч. 7. СПб., 1879. С. 437.

⁶ Приговор Адмиралтейств-коллегии № 2114 от 4 июля 1748 г. // РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 7. Д. 331. Л. 32–32 об., 36–37 об.

⁷ Высочайше утвержденный доклад Морской Российских флотов и Адмиралтейского правления комиссии. О мундире служащим во флоте и при Адмиралтействе. 2 марта 1764 г. № 12065 // ПСЗ. Собр. 1. Т. 44, ч. 1. СПб., 1830. С. 94.

⁸ Определение Адмиралтейств-коллегии от 28 января 1723 г. // МИРФ. Ч. 4. СПб., 1867. С. 538.

⁹ Извлечение из журналов Адмиралтейств-коллегии 1725 г. Апреля 2 (№ 1436) // МИРФ. Ч. 5. СПб., 1875. С. 121.

¹⁰ Рассчитано нами по материалам РГА ВМФ.

¹¹ *Manwaring G. E.* The dress of the British seaman from the Revolution to the peace of 1748 // *The mariner's mirror*. 1924. Vol. 10, N 1. P. 31–48.

¹² Исходя из соотношения 4 руб. 76 коп. за 1 фунт стерлингов (20 шиллингов) по содержанию чистого серебра в монете.

¹³ Рассчитано нами по: *Manwaring G. E.* The dress of the British seaman...

¹⁴ Great Britain: prices and wages // A platform of research in economic history / Pierre Marteau's Publishing House. URL: http://pierre-marteau.com/wiki/index.php?title=Great_Britain:Prices_and_Wages (19.02.2017).

А. В. Крайковский, М. М. Дадыкина

ЗАПАХ ДЕНЕГ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЫНОК ЖИРОВ И РУССКИЕ МОРСКИЕ ПРОМЫСЛЫ В XVII–XVIII в. *

Ворвань — жир морских животных, горючее вещество с сильным и неприятным запахом. Будучи источником глицерина и отличным топливом для фонарей, ворвань была востребованным товаром на международном рынке Нового времени. В XVII в. иностранцы вывозили ворвань из Архангельска в числе других продуктов русских северных промыслов. Российские власти не

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ, проект № 16-18-10255.