

луострова. Данные о численности жителей и их составе предполагалось получить из местных описей¹¹ (о податях, о тяжбах, о поставке леса и др.)¹². Но собранные в них данные стали без преувеличения головной болью для статистиков начала XIX в., которым пришлось их оценивать и систематизировать. Один из таких статистиков, не выдержав обилия противоречащих друг другу цифр, внес в текст сугубо демографического исследования несколько слов от себя: «Таковые разности приводят статистка в отчаяние; по долговременном и разнопутательном сравнении таблиц (скучная работа) он должен наконец остаться при одних только догадках». Впрочем, имевшиеся данные все же были переработаны и предоставили информацию, на которую можно опереться. Согласно ей в 1807 г. во всех семи уездах края значилось купцов и мещан «мужеского пола» христианского вероисповедания — 3940, а магометанского и иудейского — 5532 чел. Итого 9472 чел., что составляло чуть более 6 % от всего мужского населения пространной Таврической губернии¹³.

Примечания

¹ *Водарский Я. Е., Елисеева О. И., Кабузан В. М.* Население Крыма в конце XVIII — конце XX веков: (Численность, размещение, этнический состав). М., 2003. С. 87.

² РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 19062. Л. 28.

³ РГАДА. Ф. 16. Оп. 1. Д. 696. Л. 41 об.

⁴ Там же. Л. 231–232; Ф. 846. Оп. 16. Д. 19059. Л. 4.

⁵ РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 19059. Л. 2 об.

⁶ Там же. Д. 19062. Л. 33 об.

⁷ *Водарский Я. Е., Елисеева О. И., Кабузан В. М.* Население Крыма... С. 86–87.

⁸ РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 19059. Л. 2.

⁹ Там же. Л. 2 об.

¹⁰ Там же. Л. 3.

¹¹ *Борщик Н. Д.* Местный учет населения Таврической губернии в документах Государственного архива Республики Крым // Научный вестник Крыма: [Электрон. журн.]. 2017. № 4 (9). С. 3. URL: [http://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/145/pdf\(27.03.2018\)](http://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/145/pdf(27.03.2018)).

¹² РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 19062. Л. 17 об.–18.

¹³ Там же. Д. 19065. Л. 2.

Н. Д. Борщик

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА В КОНЦЕ XVIII — СЕРЕДИНЕ XIX в.

В 2014 г. Крымский полуостров, бывший до этого частью Украины, вошел в состав Российской Федерации. Сложные интеграционные процессы, проблемы адаптации к современным российским реалиям властных структур всех уровней и крымского социума в целом заставляют обращаться к историческому опыту государственного строительства, взаимодействию политических и социальных институтов общества, истории повседневности. В канун

235-летия вхождения Крыма в состав Российской империи¹ уместно, на наш взгляд, провести некую историческую параллель между событиями двухсотлетней давности и настоящим временем.

Современные таможенные органы Республики Крым датой начала своей деятельности считают 31 марта 2014 г., когда в соответствии с приказом Федеральной таможенной службы (ФТС) России № 579 «О создании Крымской таможни» в структуре ФТС были образованы крымские таможенные учреждения. Но свою историю они ведут еще с конца XVIII в. После присоединения Крымского ханства на полуострове активно велось государственное строительство по российскому образцу, исследованное в региональной историографии². Деятельность учреждаемых в Крыму российских таможенных органов получила эпизодическое освещение в контексте изучения развития внешней торговли в Азовско-Черноморском регионе³, возможных путей реформирования таможен⁴, в исследованиях правоведческого характера⁵ и пр. Настоящее небольшое исследование является попыткой осветить основные функции и направления работы крымских таможенных учреждений в конце XVIII — середине XIX в. Непосредственными источниками стали документы, хранящиеся в РГИА и ГАРК.

Изданный в 1784 г. высочайший манифест «О свободной торговле в городах Херсони, Севастополе и Феодосии» декларировал: «попечение наше о распространении торговли подданных наших и других с ними чрез Черное и Средиземное моря достигло желаемых успехов», а, следовательно, «...лежащие в Таврической области приморские города наши Севастополь, известный до сего под названием Ахт-Яр, одаренный превосходною морскою пристанью, и Феодосию, инако Кефою именуемую, в разсуждении выгоды их, повелеваем открыть для всех народов, в дружбе с империею нашею пребывающих, в пользу торговли их с верными нашими подданными»⁶. Этот норматив стал основой для формирования российских таможенных органов в Крыму.

В ГАРК сохранились досоветские фонды крымской таможенной службы, из документов которых известно, что в 1784 г. были созданы Феодосийская портовая таможня (ф. 221) и Гёзлёвская (Козловская, позже Евпаторийская) портовая таможня (ф. 369). На таможенные учреждения Крымского полуострова помимо их основных функций возлагались и другие важнейшие государственные задачи. Кроме сбора таможенных платежей, контроля над ввозом-вывозом товаров и ведения статистики они должны были осуществлять контроль за движением населения через границу и защищать внешние рубежи страны. Кроме того, служащие крымских таможен, их семьи и родственники были в основном переселенцами из разных губерний Российской империи. Они принимали активное участие в заселении и хозяйственном освоении вновь приобретенного региона, поскольку изначально были намечены перспективы развития этих территорий: «И так с того времени как Крым составляет часть Российской империи всевозможные употреблены средства, чтоб возродить ему прежнюю славу и восстановить великий торг генуэзцов»⁷.

Естественно, что правительство уделяло много внимания реформированию отечественной таможенной системы, стремясь сделать ее унифицирован-

ной и превратить в эффективный механизм реализации государственной политики в сфере внешней торговли⁸.

За основу деятельности созданных в Крыму таможенных учреждений было взято «Положение о тарифе Крымского полуострова, изданного Шагин-Гиреем и ордера Крымского полуострова на перегон скота по тарифу»⁹. Этот документ, датированный 15 сентября 1783 г., давал представление о сумме таможенных пошлин, размер которых колебался от двух до десяти процентов. Отметим, что данное положение было основано на принятом ранее, в 1775 г., тарифе для таможенных учреждений на побережье Черного и Азовского морей. Этот норматив, утвержденный указом Сената от 5 февраля 1776 г. «О действии нового тарифа во вновь учрежденных таможенных...», достаточно либерален; декларировалось значительное снижение таможенных платежей или их полная отмена на некоторые виды товаров. В этом документе впервые упоминается Керчь, выбранная в качестве «таможни, которые назначены»¹⁰. В 1782 г. был принят новый таможенный тариф, в котором, в частности, в целях поощрения торговли на побережье Черного и Азовского морей предусматривалось снижение ставок пошлин на одну четверть по сравнению с другими регионами России, а на большинство импортных товаров устанавливалась пошлина в 10 %¹¹.

Рост объемов внешней торговли, а также многочисленные факты злоупотреблений в таможенных учреждениях, коррупция и взяточничество таможенников заставили Павла I упразднить в 1796 г. таможенные экспедиции при губернских казенных палатах и возобновить деятельность Коммерц-коллегии с переподчинением ей всех таможенных учреждений. Таким образом, таможенные учреждения постепенно выводились из-под контроля органов регионального и местного управления. Так, в 1796–1798 гг. Экспедиция государственного хозяйства, опекунства иностранных и сельского домоводства тщательно исследовала «натуральное положение» Тавриды. Во всеподданнейшем докладе Экспедиции было отмечено, что отделение «полуострова Таврического от Новороссийска может произвести великую медленность в сообщениях и неминуемую остановку по делам гражданским и купеческим... чего ради в предупреждение неудобств, полагающих препону точному и скорому исполнению всемилостивейшего намерения вашего величества всеподданнейше представляет: отделить полуостров Таврический от зависимости новороссийского губернского начальства и быть ему в полном управлении учрежденного под ведением Экспедиции государственного хозяйства особого присутственного места», а «вся свобода торговли как внутренней, так и иностранной» возлагается на товарища попечителя¹².

В 1798 г. был принят закон «О установлении на полуострове Таврическом порто-франко сроком на 30 лет и о даровании разных выгод жителям сего острова (sic) и приезжающим туда иностранцам». Введение режима порто-франко, то есть беспошлинной торговли, на полуострове привело к сокращению таможенных учреждений: «Вследствие чего и повелеваем нашей Коммерц-коллегии по сему нашему предположению к ободрению и распространению торгов и промыслов, все ныне существующие пограничные от морей и чужих земель портовые заставы и таможни уничтожить, равно и бывшую до

сего Балаклавскую, Судакскую и прочие малые пристани вовсе закрыть». Все внешнеторговые операции предполагалось вести через таможи Евпатории и Феодосии, внутренний торгов осуществлять через северные крымские таможи в Перекопе и у Генической переправы. В двенадцати статьях этого указа рассматривались привилегии для жителей и переселенцев — «даруемом нами Таврическому полуострову праве, вольности и свободе торговли»¹³. Как правило, преимущества от введения режима порто-франко приводили к быстрому росту торговых операций, что, в свою очередь, способствовало более динамичному экономическому развитию территорий близ отдельных портовых городов по сравнению с другими районами страны.

Однако опыт введения порто-франко на территории Крымского полуострова в силу разных причин — экономических, политических, демографических и пр. — оказался неудачным. Так, по замечанию П. И. Сумарокова «Кафа пользуется преимуществом порто-франко, каковое право имели в нем в отдаленные века также афиняне. Цареградские и анатолийские купцы привозят сюда вина, изюм, финики, винные ягоды, корицу, гвоздику, хлопчатую бумагу и разные из оной ткани. Отсюда же берут пшеницу, сыромятные кожи, овечью шерсть, коровье масло и тому подобное», но «по причине пустоты сего края, скудости жителей, за неимением в Кафе контор, магазейнов, притом малого привоза из России сюда товаров... торговля в Кафе, равно и по всему Крыму, не в цветущем пребывает состоянии»¹⁴. Неудивительно, что объявленное на 30 лет порто-франко в Крыму просуществовало недолго и было ликвидировано в 1799 г. В дальнейшем к идее учреждения режима порто-франко в Феодосии возвращались не раз, но дальше предложений дело так и не сдвинулось.

Известно, что изначально граница с Крымским ханством проходила по Азовскому морю, где существовали две таможи — Перекопская и Арабатская. После вхождения Крыма в состав Российской империи эти таможенные учреждения утратили свой международный статус и стали внутренними, оставшись практически без работы. Именно это обстоятельство стало поводом для всеподданнейшего доклада президента Коммерц-коллегии кн. Г. П. Гагарина «Штаты таможня, заставам и таможенному присмотру на Таврическом полуострове» и последующего указа от 22 декабря 1799 г. «О восстановлении таможен и застав на Таврическом полуострове»¹⁵. В приложенном к указу «Штатам по гражданской части (1715–1800)» указывалось штатное расписание таможня, заставам и «таможенному присмотру»: Козловская (Евпаторийская), Ахтырская (Севастопольская) и Кефийская (Феодосийская) таможня — по 46 чел., Керченская и Еникалейская заставы — по 8 чел.; оговаривались и другие штатные должности: таможенный присмотр надзирателей — 3 чел., объездчиков — 65 чел., таможенный инспектор — 1 чел. и при нем 1 писец. Планировались суммы, которые предполагалось потратить на восстановление таможенных учреждений Таврической губернии: «по Козловской, Ахтырской и Кефийской таможням. На расход для письмоводства и прочие надобности по 250 руб.; на содержание и починку шлюбок по 920 руб.; на починку таможенных строений по 400 руб.; всего с суммами на жалованье каждой таможне по 5702 руб. По Керченской таможенной и Еникальской заставе. На расход для

письмоводства и прочие надобности по 100 руб.; на содержание и починку шлюбок по 340 руб.; на починку таможенных строений по 100 руб.; всего с суммами на жалованье каждой таможне по 1416 руб. Всего по Таврическому полуострову 26 593 руб.»¹⁶

Необходимо отметить, что и в дальнейшем реорганизация таможенных органов проводилась неоднократно и была оправдана эффективным исполнением таможенными органами первоочередных задач внутренней и внешней политики Российского государства. Одним из таких нормативов был подписанный 24 июня 1811 г. манифест «Учреждение таможенного управления по европейской торговле», который упорядочил состав таможенных органов Российской империи, обозначил права и обязанности начальников таможенных округов и других таможенных чиновников, предусматривал льготы по службе и меры ответственности. Согласно тексту главы I «Учреждение таможенных округов», на территории Крымского полуострова был образован Феодосийский таможенный округ, состоявший из Феодосийской и Евпаторийской таможен, Балаклавской, Еникальской, Керченской и Бугаской застав¹⁷.

В главе IX «Состав и предметы Департамента внешней торговли» манифеста «Общее учреждение министерств», принятого 25 июня 1811 г., указывалось, что данный департамент состоял из двух отделений: внешних сношений и таможенного, которое ведало делами, относящимися к управлению таможен.

На таможенное отделение возлагался широкий круг обязанностей: «сведения о состоянии таможенных округов, таможен и застав по всему государству; срочные ведомости о приходящих и отходящих кораблях, о привозимых и отпускаемых товарах, с них собираемых; собрание генеральных и частных карт пограничных и прибрежных мест по всей таможенной линии, с значением больших и малых дорог, как ныне существующих, так и закрытых, пограничных рек и водных сообщений, равно и морских берегов, удобных к пристанищу судов и выгрузке товаров; наблюдение за исправностью и верностью пошлинных сборов; дела по конфискации и продаже товаров и по торговле нейтральной; дела до зданий таможенных, относящихся к снабжению их всем нужным; снабжение таможен и застав штемпелями и книгами; дела об определении и увольнении чиновников, служителей и маклеров, о награде и производстве их; дела следственные по жалобам и доносам о преступлении должности; управление типографией для печатания прейскурантов, видов торговли и пр.»¹⁸.

Естественно, что исключительная важность государственных обязанностей, возлагавшихся на служащих российских таможен, подразумевала и определенные требования к ним. Правительство старалось очень внимательно относиться к назначению таможенных служащих. При определении чиновника в таможенно и представлении к очередному чину рассматривался не только его послужной список, но и «поступки тех чиновников в бытность при прежних должностях и с каким рачением исполняли возложенные на них дела»¹⁹. Тем не менее, нехватка квалифицированных кадров в таможенных органах ощущалась достаточно остро. Власти пытались решить эту проблему комплексно: от приглашения иностранных специалистов и увеличения жалованья до возложения этих государственных функций на органы местного самоуправления²⁰.

В 1822 г. был принят новый таможенный тариф, который в первой половине XIX в. неоднократно пересматривался. Существует мнение, что и сам тариф 1822 г., и деятельность таможенных органов этого периода в целом были самым тесным образом связаны с внешнеполитическими проблемами даже вопреки интересам национальной промышленности и торговли. Возвращение Царству Польскому таможенной автономии, сохранение для Пруссии определенных таможенных льгот и прочие меры таможенного регулирования стали действенным рычагом в решении внешнеполитических вопросов, в частности, позволили избежать международной изоляции. Для крымских таможенных учреждений этот норматив имел немаловажное значение — в целях дальнейшего развития черноморской торговли разрешалась «привозная и отпуская» торговля через Керченский порт²¹. В 1822 г. была образована Керченская портовая таможня Азовского таможенного округа. Для первых десятилетий XIX в. характерно дальнейшее развитие таможенных учреждений на Крымском полуострове. В 1819 г. был открыт Алуштинский таможенный переходный пункт²², в 1835 г. — Ак-Мечетский таможенный переходный пункт Крымского таможенного округа в Евпаторийском уезде²³.

У современной Крымской таможни сегодня имеется восемь таможенных постов: Керченский, Красноперекопский, Ялтинский, Феодосийский, Евпаторийский, Джанкойский, Аэропорт «Симферополь», Симферополь центральный. Эти учреждения, как и подобные им на территории нашей страны, призваны решать важнейшие задачи, связанные не только с взиманием пошлин и платежей в пределах своей компетенции, но и с обеспечением эффективных мер таможенного регулирования, создания условий для ускорения товарооборота через границу, борьбе с контрабандой и легализацией доходов, полученных незаконным путем и пр.

Примечания

¹ ПСЗ. Собр. 1. Т. 21. СПб., 1830. № 15708. С. 897.

² Прохоров Д. А. Органы управления Таврической области после присоединения Крыма к России (1783–1787 гг.) // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. 5. Симферополь, 1996. С. 213–225.

³ Поспелова Ю. А. Азово-Черноморские таможни в конце XVIII века: инфраструктура, штат, эффективность работы // Вестник Московского государственного областного университета: Электрон. журн. 2012. № 2. С. 14–23. URL: <http://www.vestnik-mgou.ru/ru/Articles/View/189> (19.09.2017).

⁴ Головки Ю. И. Проекты развития черноморской торговли (последняя четверть XVIII — начало XIX в.) // Современные вопросы источниковедения и историографии истории России. СПб., 2014. С. 83–107. (Тр. Ист. фак. С.-Петербург. ун-та; Т. 17).

⁵ Третьякова Г. А. Таможенные органы в государственном механизме Российской империи XVIII в. // Вопросы экономики и права. 2011. № 33. С. 22–27.

⁶ ПСЗ. Собр. 1. Т. 22. СПб., 1830. № 15935. С. 50–51.

⁷ Головки Ю. И. Записка о развитии внешней торговли и организация борьбы с контрабандой в Азовской губернии (1775–1776 гг.) // Гуманитарная мысль Юга России. 2005. № 1. С. 79–87.

⁸ РГИА. Ф. 1285. Оп. 2. Д. 62.

- ⁹ ГАРК. Ф. 221. Оп. 1. Д. 1.
- ¹⁰ ПСЗ. Собр. 1. Т. 20. СПб., 1830. № 14431. С. 345–346.
- ¹¹ *Минаева Т. С.* Россия и Швеция в XVIII веке: История тамож. политики и тамож. системы. Архангельск, 2009. С. 73–74.
- ¹² РГИА. Ф. 1341. Оп. 1 Д. 13. Л. 37.
- ¹³ Там же. Д. 161. Л. 1–3.
- ¹⁴ Феодосия: введение порто-франко // Феодосийский музей Древностей (краеведческий музей). URL: http://kimmeria.com/old_museum/town/town_history_006_04.htm (10.11.2017).
- ¹⁵ ПСЗ. Собр. 1. Т. 25. № 19228. С. 920.
- ¹⁶ Там же. Т. 44. Книга штатов. СПб., 1830. С. 572.
- ¹⁷ Там же. Т. 31. СПб., 1830. № 24684. С. 680–685.
- ¹⁸ Там же. № 24686. С. 740–741.
- ¹⁹ *Борщик Н. Д.* Кадровый состав Евпаторийской портовой таможи Таврической губернии в 1860-е гг. // Научный вестник Крыма: [Электрон. журн.]. 2017. № 5 (10). URL: <http://nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/208/pdf> (19.11.2017).
- ²⁰ *Радайде Д. С.* Развитие таможенных учреждений Таврической губернии с 1819 по 1914 г. // Закон и жизнь. 2013. № 10/2. С. 205–208. (Электронная копия: URL: <http://www.legeasiviata.in.ua/archive/2013/10-2/54.pdf> (19.11.2017)).
- ²¹ *Стахова Н. П.* Российский таможенный тариф 1822 г. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2006. № 11. С. 15–22.
- ²² ГАРК. Ф. 245 (Алуштинский таможенный переходный пункт. 1900–1916).
- ²³ Там же. Ф. 368 (Ак-Мечетский таможенный переходный пункт. 1836–1920).

К. Б. Назаренко

СНАБЖЕНИЕ РУССКОГО ФЛОТА ОБМУНДИРОВАНИЕМ В 20–60-е гг. XVIII в.: К ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАЗНЫ И РЫНКА

Снабжение армии и флота обмундированием представляет собой сферу, в которой можно сравнительно легко собрать информацию о ценах на ткани и обувную кожу, проследить динамику цен. Особо важно то, что казна приобретала у поставщиков ткани и кожу, соответствующие утвержденным образцам, поэтому в данном случае не может возникнуть проблема сопоставимости цен на различные сорта сукна или полотна. Если речь идет об «ординарном солдатском» сукне в петровскую эпоху или при Екатерине II — можно быть уверенным, что это ткань равноценного качества и смело сравнивать цены на нее.

В XVIII в. казна закупала для снабжения флота сермяжное, солдатское, унтер-офицерское и офицерское сукно (последнее могло быть разного качества для обер- и штаб-офицеров), несколько сортов льняного холста — хрящевой, подкладочный, порточный, рубашечный и пестрядь, крашенину и клеенку, изготовленные из холста, тик, каламянок и пеньковую парусину (канифас) нескольких сортов. Кроме того, заготавливались валяные и вязаные шляпы, кожаные башмаки и сапоги, вязаные шерстяные чулки, овчинные шубы и шапки,