

³¹ Дубман Э. Л. Промысловое предпринимательство и освоение Понизового Поволжья во второй половине XVI–XVII вв. Табл. 59–63. С. 591–595; РГАДА. Ф. 125. Оп. 1. Д. 35. 1684 г. Л. 1–144.

³² РГАДА. Ф. 125. Оп. 1. Д. 35. 1684 г. Л. 1–144 об.

³³ Бакланова Н. А. Торгово-промышленная деятельность Калмыковых во второй половине XVII в. С. 82.

³⁴ Зерцалов А. Н. Материалы для истории Синбирска и его уезда: (Приходо-расходная книга Синбирской приказной избы), 1665–1667 гг. Симбирск, 1896. С. 255–266.

³⁵ РГАДА. Ф. 26. Оп. 2. Д. 54. Ч. 9. Л. 12 об., 23 об., 24 об., 30 об., 34 об.

Е. А. Ляховицкий

БУМАГА «ПИСЧАЯ», «СКОРОПИСНАЯ» И «КНИЖНАЯ» В РАСХОДНЫХ ЗАПИСЯХ РУССКИХ МОНАСТЫРЕЙ XVI в. *

Среди различных аспектов торговли Русского государства особое место не столько для экономической истории, сколько для истории культуры занимает импорт бумаги. Для XVI в. источниковая база для его изучения достаточно ограничена. Учитывая то обстоятельство, что материалы западноевропейских контрагентов русских покупателей бумаги опубликованы в незначительной степени и малодоступны для отечественных исследователей, а русские таможенные материалы рассматриваемого периода почти не сохранились, особое значение имеет довольно объемный массив приходо-расходных записей. Тем не менее и он далеко не полон. При том, что львиная доля подобных записей принадлежит монастырям, не известны записи такого крупного центра письменной культуры как Троице-Сергиев монастырь, а для Кирилло-Белозерского монастыря они дошли лишь фрагментарно. Ограничен этот массив данных и хронологически — в основном он охватывает 1570–1590-е гг. И тем не менее имеющиеся материалы все же дают информацию о видах и стоимости импортировавшейся бумаги, а также позволяют составить представление о терминологии, использовавшейся в этой сфере.

Терминология, применявшаяся для характеристики бумаги, рассматривалась в литературе. Так, А. Г. Маньков отмечал три «наиболее употребительных» вида бумаги: писчая, книжная, александрийская. При этом «разница в цене писчей и книжной бумаги была крайне ничтожной (1 деньга на десть), иногда вовсе не было никакой»¹. Г. Ленхофф отметила те же три вида бумаги и высказалась еще более однозначно относительно двух первых: «термины “писчая” и “книжная” использовались свободно, иногда взаимозаменяемо»² (перевод мой. — *Е. Л.*).

В большинстве приходо-расходных записей закупаемая бумага никак дополнительно не характеризуется или характеризуется как «писчая», по всей

* Статья подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации для поддержки молодых российских ученых — кандидатов наук № МК-4732.2016.6.

видимости, для отличия от «бумаги хлопчатой». Наряду с этим термином, помимо «книжной бумаги», использовался также термин «скорописная бумага». Возможность сопоставить значение терминов «писчая» и «скорописная» дают расходные записи Тихвинского и Соловецкого монастырей за 1590–1591 гг. (см. табл. 1 и 2), где оба термина используются при описании близких по времени закупок. Можно заметить, что цены оказываются практически одинаковыми. Вероятнее всего, в обоих случаях, как и при отсутствии специального термина, мы видим, так сказать, обычную бумагу, имеющую относительно низкое качество и предназначенную для обычного текущего использования.

Рассмотрим теперь случаи использования термина «книжная бумага». В расходной книге Кирилло-Белозерского монастыря 1568 г. отмечена покупка «10 стоп бумаги писчие и книжные», за которые уплачено «6 рублей без гривны»³. В расходных записях Антониево-Сийского монастыря за 1584 г. отмечена «стопа бумаги книжной пол 7 гривны, другая стопа бумаги полтина»⁴, то есть «книжная» бумага оплачивалась из расчета 6,5 московки за десть, а обычная — из расчета 5 московок за десть же. Данные Тихвинского и Болдина Дорогобужского монастырей (см. табл. 1 и 3) также демонстрируют постоянно выдерживаемое превышение цены «книжной» бумаги по отношению к обычной. В целом, имеющиеся в нашем распоряжении примеры (за исключением единственного случая) демонстрируют разницу в цене от 1,5 до 3 московок за десть, которая должна была быть вполне ощутимой в случае покупки относительно крупных партий.

Не менее важно и то, что «книжная бумага» последовательно терминологически противопоставляется в документах бумаге («скорописной», «писчей») и бумаге, не получающей специального обозначения (как в записях Антониево-Сийского и Болдина Дорогобужского монастырей). Это положение вещей коррелирует с русской терминологией XVI в. для обозначения видов письма, которое имело два основных понятия — «скоропись» и «книжное письмо»⁵.

Т а б л и ц а 1. Закупки бумаги Тихвинским монастырем в 1590–1591 гг.⁶

| Год | Объем / цена | Термин | Цена за десть в московках |
|-----------------------|--|-------------|---------------------------|
| 1590 | 1 десть / 8 д. | — | 8 |
| | 3 дести / 7 алт. 2 московки (в цену входят 3 золотника кино- вари) | книжная | менее 14,7 |
| | 10 дестей / 10 алт. | скорописная | 6 |
| 1591 | ? / 3 московки | — | ? |
| | 2 дести / 2 алт. 4 московки | — | 8 |
| | 2 дести / 2 алт. 4 д. | скорописная | 8 |
| | 10 дестей / 12 алт., 2 д. московских | — | 7,4 |
| | 1 десть / 1 алт. 2 московки | скорописная | 8 |
| | 2 дести / 3 алт. 2 московки | книжная | 10 |
| | 10 дестей / 11 алт. | — | 6,6 |
| 1 десть / 8 московков | писчая | 8 | |

Т а б л и ц а 2. Закупки бумаги Соловецким монастырем в 1590–1591 гг.⁷

| Год | Объем / цена | Термин | Цена за десть в московках |
|------|-------------------------|-------------|---------------------------|
| 1590 | 5 стоп / 3 руб. | скорописная | 6 |
| 1590 | 7 стоп / 3 руб. 19 алт. | пищя | 5,1 |
| 1591 | 10 стоп / 6 руб. | пищя | 6 |

Т а б л и ц а 3. Закупки бумаги Болдиным Дорогобужским монастырем в 1599–1600 гг.⁸

| Год | Объем / цена | Термин | Цена за десть в московках |
|------|-----------------------|---------|---------------------------|
| 1599 | 1 десть / 7 д. | книжная | 7 |
| 1599 | 5 дестей / 5,5 алт. | — | 6,6 |
| 1600 | 1 стопа / полтина | — | 5 |
| 1600 | 1 десть / 8 д. | книжная | 8 |
| 1600 | 2 дести / 2 алт. 2 д. | книжная | 7 |
| 1600 | 1 стопа / полтина | — | 5 |

П р и м е ч а н и я

¹ Маньков А. Г. Цены и их движение в Русском государстве XVI века. М.; Л., 1951. С. 242.

² Lenhoff G. The economics of a medieval literary project: direct and indirect costs of producing the Stepennaia kniga // Russian history. 2007. Vol. 34, N 1/4. P. 223.

³ Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII в. (1397–1625). Т. 1, вып. 2. СПб., 1910. С. OLXXXVI.

⁴ НИА СПбИИ РАН. Ф. 5. Оп. 2. № 1. Л. 163 об.

⁵ См.: Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера: Очерки по истории книжной культуры XVI–XVII вв. Л., 1977. С. 119–120; Цыткин Д. О. «Азбука фряская» 1604 года как источник по истории искусства письма Древней Руси // Актуальные проблемы теории и истории искусства: Сб. науч. ст. Вып. 6. СПб., 2016. С. 806–807; Ляховицкий Е. А. Закупки бумаги и книгописание в Николо-Корельском монастыре во второй половине XVI в. // Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях: Альманах. Вып. 7. СПб., 2017. С. 186.

⁶ НИА СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1. № 1. Л. 4 об., 6 об., 7, 44 об., 50 об., 59, 64, 109, 114, 162 об., 164. Сведениями о закупках бумаги в Тихвинском монастыре я обязан любезности О. А. Абеленцевой.

⁷ Приходо-расходные книги Соловецкого монастыря, 1571–1600 гг. / Сост. Е. Б. Французова. М.; СПб., 2013. С. 346, 347, 356.

⁸ РИБ. Т. 37. Пг., 1923. Стб. 132, 142, 156, 164, 174, 175.