

С. Г. ПЕТРОВ

ОБ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ ЛЕГЕНДЕ В ПУБЛИКАЦИЯХ ДОКУМЕНТОВ XX в.*

Эдиционный опыт, накопленный в последние три десятилетия после «архивной революции» начала 1990-х гг. в публикации исторических источников XX в., позволяет говорить о соответствующих разделах «Правил издания исторических документов»¹ как требующих в отдельных своих положениях существенного пересмотра. По сути, в «Правилах» были зафиксированы элементарные научные требования к археографическому оформлению публикуемых источников, которые далеко не всегда и не во всем соблюдаются, а иногда просто игнорируются. А в таком малом формате публикации источников как документальные статьи археографическая самобытность публикаторов является нередко доминирующей. Особенности археографической практики последних десятилетий неоднократно осмысливались Н. Н. Покровским, В. П. Козловым, В. Ю. Афиани, А. Д. Степанским и многими другими². Много-

* В основу данной статьи положен текст доклада, обнародованного на прошедшем 20 июня 2019 г. в режиме online Всероссийском совещании Археографической комиссии РАН, посвященном обсуждению новой редакции «Правил издания исторических источников».

¹ Правила издания исторических документов в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1990.

² *Покровский Н. Н.*: 1) Время публиковать источники // Вестник РГНФ. 1996. № 1. С. 11–21; 2) Время публиковать источники // Вестник РАН. 1997. Т. 67, № 2. С. 129–136; 3) Источниковедческие проблемы истории России XX в. // *Общественные науки и современность*. 1997. № 3. С. 94–105; 4) О принципах издания документов XX в. // *Вопросы истории*. 1999. № 6. С. 32–45; *Афиани В. Ю.*: 1) Проблемы археографии и источниковедения документов новейшей истории (по фондам бывших архивов ЦК КПСС) // *Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе*. М., 1995. С. 81–89; 2) Протоколы Бюро Президиума и Президиума ЦК КПСС. 1950–1960-е гг. Проблемы источниковедения и археографии советского периода // *Проблемы истории русской книжности, культуры и общественного сознания*. Новосибирск, 2000. С. 275–288; *Степанский А. Д.* Археография отечественной истории XX в. М., 2004; *Козлов В. П.*: 1) Археографическое обозрение России: 1991–2012 гг. М., 2013; 2) Второе археографическое обозрение истории России XX в. М., 2016; и др.

летний эдиционный опыт подготовки к изданию документов XX в., накопленный сектором археографии и источниковедения Института истории СО РАН, позволяет поделиться им, в том числе и в отношении тех положений «Правил», которые подверглись ревизии. Опыт этот нашел отклик, был воспринят и другими публикаторами исторических источников XX в.

Мне хотелось бы в этом небольшом сообщении обратить внимание на те нововведения, к которым пришлось прибегнуть при составлении археографических легенд, чтобы наиболее информативно представить ранее засекреченные (до 1991 г.) документы советского периода нашей истории.

Археографическая легенда должна составляться в обязательном порядке к каждому публикуемому источнику, исключаются общие легенды к объединенным по тематическому или видовому признаку группам документов, как нередко еще бывает в публикациях документов XX в. В состав археографической легенды помимо сведений об экземпляре документа, воспроизводимом в издании, включаются еще и данные о других обнаруженных экземплярах (подлинниках, отпусках и копиях, копиях с копий и т. д.). Причем принципиально новым для публикации документов XX в. является выделение для каждого найденного экземпляра самостоятельного абзаца, составленного по той же схеме, что и для основного документа, описание особенностей которого открывает многослойную легенду. В последнем, завершающим абзаце легенды в случае обнаружения более ранних публикаций дается их библиография с указанием, какой из экземпляров опубликован в этих изданиях. Каждый абзац легенды составляется по следующей схеме:

1) место хранения (архивный шифр); присвоенная экземпляру литера (А, Б, В и т. д.) при наличии разночтений и, соответственно, текстологического подстрочника;

2) основные характеристики документа: а) способ воспроизведения (рукопись, машинопись, телеграфная лента, типографский текст), отмечается также черновик (беловик не оговаривается); б) степень аутентичности (подлинник, отпуск, копия, копия с копии и т. д.) – если копия, то указывается незаверенная или заверенная (кем: должность и фамилия); если подлинник, то описываются подписи (автограф, факсимиле, машинопись); в) бланк с реквизитами; г) даты изготовления документа (особенно для копий); д) рукописная формула «Подлинный подписали» (если есть); е) одной закладки (для машинописи) с другими обнаруженными экземплярами или нет;

3) печати (форма, изображение, цвет чернил);

4) адрес рассылки (с указанием подчеркнутых фамилий);

5) пометы, резолюции, визы, надписи, записи (с определением автора и указанием его должности);

б) штампы и грифы (с указанием месторасположения и способа воспроизведения);

7) незначительные разночтения (значительные – через текстологический подстрочник с расстановкой литер);

8) мотивы датировки, если дата не указана в документе.

Вся археографическая легенда должна набираться курсивом, за исключением непосредственных текстов помет, резолюций, бланков, печатей, штампов и т. п., которые закавычиваются и передаются прямым шрифтом.

Для отдельных разновидностей делопроизводственной документации археографической легенде сообщается дополнительная информация, отражающая особенностями делопроизводства и архивной сохранности. Например, для постановлений Политбюро, взятых из «подлинного» (по терминологии делопроизводителей ЦК партии) протокола заседания высшего органа власти в стране, после архивного шифра курсивом отмечается это обстоятельство, а в самом конце данного абзаца легенды приводится список присутствовавших на заседании с указанием листа в архивном деле. Список воспроизводится точно по «подлинному» протоколу, поэтому передается в кавычках прямым шрифтом. Но и здесь есть свои исключения. Явно избыточным следует признать наличие таких списков в легендах к постановлениям Политбюро, принятым между заседаниями или на самом заседании опросом. (Опросные постановления только формально вносились в протокол ближайшего заседания, «приписывались» к нему.)

Введение многослойной легенды позволяет решить дискуссионный вопрос о месте расположения помет и резолюций (в легенде или сразу после издаваемого текста) при публикации документов XX в. в пользу легенды. Именно к этому варианту склонялся в конце своей жизни и крупнейший археограф С. Н. Валк, подвергая сомнению как единственно правильную точку зрения о размещении помет и резолюций сразу после текста публикуемого документа³.

Многослойная археографическая легенда делает прозрачной и доказательной проблему выбора основного текста публикуемого источника, которая зачастую не то что не решается, а даже не ставится публикаторами при подготовке к изданию документов XX в. Составление многослойной легенды дает возможность воссоздать историю публикуемого источника, его бытования в делопроизводстве и хранения в архивах, объединяет усилия архивистов, археографов и источниковедов, без интеграции профессиональных знаний которых невозможно выявить, отобрать, проанализировать и подготовить к изданию публикуемый документ с учетом многообразия его других экземпляров.

³ Валк С. Н. Избранные труды по археографии. СПб., 1991. С. 98, 128, 302.

РЕЗЮМЕ

Представлен опыт подготовки к публикации исторических источников XX в., накопленный в секторе археографии и источниковедения Института истории Сибирского отделения РАН. Основное внимание уделено особенностям оформления археографической легенды, призванной максимально информативно и полно представить засекреченные до 1991 г. документы по советскому периоду нашей истории.

SUMMARY

The article describes the twentieth century experience in the historical sources publication by the Sector of Archeography and Source Studies of the Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. The main article's focus is on the specific features of the archaeological legend designed to provide the most informative and complete presentation for the Soviet period documents which were classified until the Dissolution of the Soviet Union in 1991.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Исторические источники, правила публикации, археографическая легенда.

KEYWORDS

Historical sources, publication rules, archaeological legend.

БИБЛИОГРАФИЯ

Афиани В. Ю. Проблемы археографии и источниковедения документов новейшей истории (по фондам бывших архивов ЦК КПСС) // *Архивоведение и источниковедение отечественной истории: Проблемы взаимодействия на современном этапе.* М., 1995. С. 81–89.

Афиани В. Ю. Протоколы Бюро Президиума и Президиума ЦК КПСС. 1950–1960-е гг. Проблемы источниковедения и археографии советского периода // *Проблемы истории русской книжности, культуры и общественного сознания.* Новосибирск, 2000. С. 275–288.

Валк С. Н. Избранные труды по археографии. СПб., 1991. 365 с.

Козлов В. П. Археографическое обозрение России: 1991–2012 гг. М., 2013. 308 с.

Козлов В. П. Второе археографическое обозрение истории России XX в. М., 2016. 288 с.

Покровский Н. Н. Время публиковать источники // *Вестник РАН.* 1997. Т. 67, № 2. С. 129–136.

Покровский Н. Н. Время публиковать источники // *Вестник РГНФ.* 1996. № 1. С. 11–21.

Покровский Н. Н. Источниковедческие проблемы истории России XX в. // *Общественные науки и современность.* 1997. № 3. С. 94–105.

Покровский Н. Н. О принципах издания документов XX в. // *Вопросы истории.* 1999. № 6. С. 32–45.

Правила издания исторических документов в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1990. 186 с.

Степанский А. Д. Археография отечественной истории XX в. М., 2004. 210 с.

R R E F E R E N C E S

Afiani V. Yu. Problemy arheografii i istochnikovedeniya dokumentov novejshej istorii (po fondam byvshih arhivov CK KPSS) // Arhivovedenie i istochnikovedenie otechestvennoj istorii: Problemy vzaimodejstviya na sovremennom etape. Moskva, 1995. S. 81–89.

Afiani V. Yu. Protokoly Byuro Prezidiuma i Prezidiuma CK KPSS. 1950–1960-e gg. Problemy istochnikovedeniya i arheografii sovetskogo perioda // Problemy istorii russkoj knizhnosti, kul'tury i obshhestvennogo soznaniya. Novosibirsk, 2000. S. 275–288.

Kozlov V. P. Arheograficheskoe obozrenie Rossii: 1991–2012 gg. Moskva, 2013. 308 s.

Kozlov V. P. Vtoroe arheograficheskoe obozrenie istorii Rossii XX v. Moskva, 2016. 288 s.

Pokrovskij N. N. Istochnikovedcheskie problemy istorii Rossii XX v. // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 1997. N 3. S. 94–105.

Pokrovskij N. N. O principah izdaniya dokumentov XX v. // Voprosy istorii. 1999. N 6. S. 32–45.

Pokrovskij N. N. Vremya publikovat' istochniki // Vestnik RAN. 1997. T. 67, N 2. S. 129–136.

Pokrovskij N. N. Vremya publikovat' istochniki // Vestnik RGNF. 1996. N 1. S. 11–21.

Pravila izdaniya istoricheskikh dokumentov v SSSR. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva, 1990. 186 s.

Stepanskij A. D. Arheografiya otechestvennoj istorii XX v. Moskva, 2004. 210 s.

Valk S. N. Izbrannye trudy po arheografii. SPb., 1991. 365 s.