

Несостоявшийся компромисс по вопросу о власти (осень 1917 года)

Тезисы

В 2020 г. основной проблемой моего исследования явилось изучение возможного компромисса между с-д партиями в 1917г по вопросу создания однородного соц. правительства и причин, не позволивших это сделать. Эта требующая изучения сложная и нужная проблема, по определению профессора Г.Л. Соболева, «носит академический характер».

Акцент, в изучении этой проблемы, делаю на многочисленных острых дискуссиях между представителями различных партий и внутрипартийных дискуссиях, в которых наблюдалось стремление, а иногда и нежелание найти точки соприкосновения.

В изучении этого вопроса особенно помогли изданные в разное время протоколы заседаний Центрального комитета большевиков, Центрального комитета меньшевиков и протоколы заседаний Петербургского комитета РСДРП(б) за 1917 г. Благодаря этим протоколам, представляющим собой бесценные свидетельства для историков, становится доступной позиция каждого выступающего и появляется возможность проанализировать степень ответственности каждого участвовавшего в переговорах. Порой это многое меняет в нашем представлении о прошлом.

Осенью 1917 г. у всех социалистических партий появилась возможность создать единый блок левых сил. Этот вопрос решался в сентябре на Демократическом совещании, которое вполне могло создать «однородную» социалистическую власть. Лидеры петроградских большевиков считали возможным сближение с меньшевиками и эсерами и не настаивали на немедленном захвате власти пролетариатом. Меньшевики и эсеры были почти готовы разорвать с либералами, но не решились. Создание союза с большевиками в последний момент сорвалось. Кратковременным надеждам на мирное развитие революции и создание однородного социалистического правительства в процессе работы Демократического совещания не суждено было сбыться.

Но большевистское руководство, совместно с другими левыми представителями социалистических партий, упорно продолжало держать курс на создание однородного социалистического правительства. Такой шанс на объединение всех социалистических сил России и мирное развитие революции вновь появился в конце октября, во время работы Второго съезда Советов.

К сожалению, после ожесточенной дискуссии, меньшевики и эсеры ушли со съезда, открыв возможность большевикам установить большевистскую власть. Конечно, меньшевики и эсеры продемонстрировали принципиальность их позиции, не предполагая, что власть большевиков может установиться всерьез и надолго. Они потом жалели об этом. На съезде вполне могло быть создано однородное социалистическое правительство.

Последняя попытка, инициировать переговоры всех демократических партий, с целью найти компромисс между ними, состоялась по инициативе Викжеля. Призыв Викжеля стал для всей социал-демократии шансом и надеждой на объединение.

Большевики не возражали против вхождения представителей других советских партий в правительство, но отказ меньшевиков и эсеров включить в правительство В.И. Ленина, вызвали его ярость, а затем последовало требование В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого сохранить «контрольный пакет» в правительстве за большевиками. Компромисс опять стал невозможен. Создание однородного социалистического правительства в третий раз потерпело неудачу, раскол в социалистических рядах стал необратим, и недавние товарищи по борьбе с самодержавием, стали непримиримыми врагами.

Петербургский комитет РКП(б) и его Бюро в 1919 году: компетенции, взаимоотношения и малоизвестные особенности делопроизводства

Тезисы к отчетной конференции СПбИИ РАН за 2020 год.

После Октябрьской революции 1917 г. большевики стали правящей партией в России. Исходя из этого факта, советская историография имела одной из своих важнейших основ постулат о руководящей роли коммунистической партии на всех этапах социалистического строительства. Однако в советские и постсоветские годы не предпринималось изучение структуры Петроградской партийной организации и взаимоотношений ее руководящих органов.

В феврале 1918 г. IV Петроградская общегородская конференция большевиков одобрила новый Устав Петроградской организации. В нем устанавливалось избрание Петербургского комитета (далее – ПК) общегородской конференцией, но ничего не говорилось о существовании Бюро ПК. Деятельность ПК определялась следующим образом:

«20. Петербургский комитет непосредственно руководит и направляет всю партийную работу организации.

21. Для этой цели петербургский комитет: а) объединяет и контролирует деятельность районов и фракций во всех отраслях партийной работы; б) налаживает организационный и агитационный аппарат организации, в случае необходимости создает различные вспомогательные комиссии и т.п., издает печатный орган и другую литературу; в) организует хозяйственный и технический аппарат, принимает и расходует денежные суммы организации; г) представляет организации перед всеми партийными и непартийными учреждениями». Не перечислялись ни подлежавшие объединению и контролю фракции, ни отрасли партийной работы¹.

Избранный на V чрезвычайной Петроградской общегородской конференции большевиков Петербургский комитет на своем первом заседании 21 марта 1918 г. постановил: «<...> организовать Исполнительное бюро ПК из трех товарищей. <...> Бюро ПК собирается ежедневно и разрешает все вопросы технического характера <...>»². Затем, в течение 1919 г. неоднократно ПК принимал решения о статусе Бюро и в конце года было констатировано, что Бюро – подотчетный ПК орган, рассматривающий «принципиальные вопросы».

На основании предпринятого изучения протоколов Петербургского комитета РКП(б) и его Бюро за 1919 г. следует заключить, что на практике компетенции высших партийных органов Петрограда выходили за те рамки, что были определены Уставом 1918 г. Вместе с тем наибольшее место в круге ведения ПК и Бюро занимали вопросы текущей жизни петроградской партийной организации. Наиболее интенсивно городское партийное руководство проявляло себя в организации агитационной работы, в сфере партийного учета, в проведении мобилизационных кампаний. Действуя по этим направлениям, ПК и Бюро ставили перед райкомами конкретные задачи. Общему надзору за работой партийных районных организаций и коллективов - первичных организаций, внимание уделялось эпизодически и избирательно. Сходным образом осуществлялось руководство советскими учреждениями. ПК и его Бюро не пытались направлять и совершенствовать их работу, а принимали к своему ведению те вопросы, которые уже требовали для их

¹ Петербургский комитет РКП(б) в 1918 году: Протоколы и материалы заседаний/сост. Т. А. Абросимова, В. Ю. Черняев, А. Рабинович. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Факультет свободных искусств и наук СПбГУ, 2013. С. 357. (Далее - Петербургский комитет РКП(б) в 1918 году). Как считает А. Е. Рабинович, эта коренная перестройка высших органов петроградской партийной организации была обусловлена сокращением ее численности до 36 тыс. чел. к началу марта. Там же. С. 15.

² Там же. С. 70.

решения чрезвычайных мер. При этом партийные органы дополняли или дублировали действия тех органов, в обязанности которых входило заниматься этими вопросами, относившимися к продовольственному делу, здравоохранению и социальному обеспечению. Критически важными, как можно полагать, петроградская партийная верхушка считала также вопросы издательского дела, по которым принимала решения, не довольствуясь наличием специально ими занимавшихся учреждений: Отдела печати, агитации и пропаганды и Петроградского отделения Государственного издательства. Поэтому нет оснований считать, что высшие партийные органы Петрограда в 1919 г. непосредственно осуществляли всеохватное руководство всеми сферами общественной жизни – от промышленности до духовной культуры. Петроградские большевики наиболее последовательно реализовывали положение РКП(б) как правящей партии в кадровой политике, добиваясь в ней закрепления за собой исключительных полномочий и полной централизации.

Как ПК, так и его Бюро участвовали совместно почти во всех сферах их деятельности, то есть их компетенции совпадали. Исключение составляли отношения с другими политическими партиями, принадлежавшие ведению единственно ПК. При этом взаимоотношения ПК и Бюро в работе по отдельным направлениям строились неодинаково. Учреждая Бюро в марте 1918 г., ПК дал ему название «Исполнительное бюро», тем самым определяя его положение как исполнительного органа при ПК, который, что, вероятно, подразумевалось, должен был являться распорядительным органом. Однако в 1919 г. схема соответствующих этому взаимоотношений двух высших партийных инстанций – ПК принимает решения, Бюро их проводит в жизнь – выдерживалась лишь в сфере агитационной работы. В других сферах Бюро могло готовить предложения для ПК, причем в одних случаях по своей инициативе, в других – по поручению ПК; могло чередовать свои постановления с постановлениями ПК; могло играть основную роль в осуществлении какого-то направления партийной деятельности, например, в финансах и в деле расстановки кадров. Располагало Бюро и определенными возможностями направлять деятельность ПК.

С учетом вышеизложенного следует признать, что в 1919 г. компетенция ПК и его Бюро, так же, как и их взаимоотношения еще не были до конца устоявшимися и не получили строгого оформления. Они строились под влиянием сложных военных обстоятельств и хозяйственных трудностей, приобретавших катастрофический характер и в силу этого требовавших оперативного принятия решений, а также чрезвычайных мер для их осуществления.

Об этом свидетельствуют также единичные сохранившиеся документы подготовительного характера³, показывающие обилие предназначавшихся для рассмотрения на Бюро вопросов. Явно не справляясь с их растущей массой, партийные верхи попытались дополнить структуру руководящих органов созданием Делового бюро. Выявление связанных с ним источников и их изучение – задачи дальнейшей работы.

³ Эти документы подвергнуты изучению в опубликованной статье: Бюро Петербургского комитета РКП(б) в 1919 г.: к истории делопроизводства // «Петербургский исторический журнал». 2020. №3. С. 255 – 262. DOI: 10.24411/2311-603X-2020-00067

**Профсоюзы и фабзавкомы в 1905 и 1917 гг.:
к вопросу о природе рабочих организаций начала XX в.⁴**

Тезисы

1. Главный недостаток современной как российской, так и зарубежной историографии профессиональных союзов России в 1905 и 1917 гг. состоит в том, что предметом изучения, за редким исключением, становились руководящие органы профсоюзных организаций, а их низовые звенья на уровне коллективов оставались вне зоны внимания.
2. Фабрично-заводские комитеты 1917 г., как структуры низового уровня, напротив, пользовались большим вниманием исследователей, однако как опыт Первой русской революции, так и архаичные черты фабзавкомовского движения в 1917 г. ими игнорировались. Реальные мотивы, лежавшие в основе рабочего творчества, политизировались и подменялись общими понятиями, такими как рабочий контроль, творчество масс и т.п.
3. В развитии как профсоюзного, так и фабзавкомовского движения принимали участие и партийная интеллигенция, и сами рабочие. Но если профсоюзы создавались с опорой на западно-европейский опыт, распространением которого занимались пропагандисты социалистических партий, то фабзавкомы, как правило, были результатом самоорганизации фабрично-заводских коллективов, опиравшихся как на традиционные общинные практики, так и на опыт, приобретенный в ходе протестного и забастовочного движения конца XIX – начала XX в. Большое значение имели также оригинальные представления рабочих о своем месте в организации современного индустриального производства.
4. Понять природу рабочих организаций позволяет простое сравнение задач, которые ставили перед собой низовые профсоюзные и фабзавкомовские организации. Если классический профсоюз ограничивался защитой интересов рабочих перед предпринимателями и администрацией фабрично-заводских предприятий, а также борьбой за повышение заработной платы, улучшение условий труда и повышение культурного уровня своих членов, то фабзавкомы этими задачами не ограничивались и еще до октября 1917 г. шли гораздо дальше профсоюзов, претендовали на участие в управлении предприятиями вплоть до полного самоуправления. Рабочие коллективы брали на себя ответственность за такие не свойственные для профсоюзов вопросы, как поддержание трудовой дисциплины, расстановка кадров, участие в решении чисто производственных задач таких как снабжение, модернизация производства и достижение его конечных результатов.
5. Вопреки теоретическим постулатам социалистов профсоюзное строительство как в 1905, так и в 1917 г. быстрее и успешнее развивалось у рабочих мелких предприятий и ремесленников. Крупные предприятия отдавали предпочтения фабзавкомам, которые успешно конкурировали с профсоюзами уже в годы Первой русской революции. В 1917 г. руководители профсоюзного движения, наблюдая слабость низовых профсоюзных организаций, поставили целью подчинить

⁴ Отдельные аспекты поднятой в докладе темы затронуты в публикациях автора: *Михайлов Н.В.*

Индустриальный труд и рабочий протест в России, 1917-1929 // Обычный человек в необычное время. К 60-летию со дня рождения С.В. Ярова: Сборник статей / сост. А.Н. Чистиков. СПб.: Изд. ЕУ СПб., 2020. С. 38-58; *Mikhailov Nikolai V.* Workers' Control and the "Workers' constitution", the *Fabzavkoms* and Trade Unions in 1917 // *A Companion to the Russian Revolution* / Ed. Daniel Orlovsky. - John Wiley & Sons Ltd, 2020. P. 105 – 123.

руководящим профсоюзным органам фабзавкомы и превратить их в первичные звенья профсоюзов. Эта задача была решена после Октября 1917 г. Однако вместе с усилением и расширением массовой базы профсоюзов, их руководители унаследовали и весь спектр проблем, который порождало рабочее творчество.

6. Подчинение фабзавкомов руководящим профсоюзным органам не изменило природы фабзавкомов. Более того, то, что в первые послереволюционные годы называлось профсоюзами, таковыми не являлось. По своей природе так называемые профсоюзы оставались отраслевыми объединениями фабзавкомов, претендовавшими на управление как отдельными национализированными предприятиями, так и всей экономической жизнью страны.

Иконоборчество⁵. **(Борьба с иконами большевиков в годы Гражданской войны)**

Согласно постановлению Народного Комиссара юстиции о порядке проведения в жизнь **декрета об отделении церкви от государства** принятому в августе 1918 года, «в государственных и иных публично правовых общественных помещениях не допускается помещение каких-либо религиозных изображений икон, статуй религиозного характера и проч».

Таким образом иконы изымались из помещений органов управления, фабрик, завод, больниц, тюрем, магазинов, вокзалов и т.п.

Изъятие икон могло сопровождаться забастовками, крестьянскими восстаниями, избиениями лиц, проводивших изъятия. Но эти изъятия все равно проводились.

Ходили слухи, что начнут отнимать и домашние иконы. Большевики в Петрограде выпустили специальную листовку, разъяснявшую, что это ложь. Слухи ходили и о том, что большевики выпустили специальный декрет об изъятии у людей икон и крестов.

Крестьянская аргументация о том, чтобы иконы не трогать. 1.«Эти иконы еще мой отец повесил» - самая распространённая. 2.«Ругаться перед иконами стыдно». 3.«В школе только православные дети, других нет, иконы можно оставить». 4. «Если ты уберешь иконы я уберу тебя». В деревнях процветали взятки за оставления икон. Сумма взятки по убыванию- за икону Иисуса Христа, Богородица, Николы.

Большевики приняли циркуляр в 1919 году, где об изъятии икон было написано. 1. Не делать из изъятия антицерковную акцию. 2. Изъятие из фабрик и заводов, школ и прочих мест проводить, когда там нет людей 3. Ризы и прочие ценности с икон запрещено снимать.

Опубликована статья, где рассмотрены эти вопросы: Гражданская война и иконы // Гражданская война в России. Жизнь в эпоху социальных экспериментов и военных испытаний 1917-1922. СПб., 2020. С.193. -207.

⁵ Термин использовали большевики. См. Протоколы комиссии по проведению отделения церкви от государства при ЦК РКП -ВКПб 1922-1929. М., 2014. С.47.

Революция 1917 г. и русские апатриды во Франции

- I. Русская диаспора во Франции накануне Февральской революции.** Численность – по разным оценкам колебалась от 70 до 120 тыс. человек. По составу: возрастной - колебался от 23 до 67 лет; социальный – преобладали мужчины (по разным оценкам их насчитывалось более 60%), образованные (среднее, неполное высшее и высшее образование имели более 65%), холостые (от 60 до 70 %), многонациональные (преобладали русские, евреи, поляки), верующие преобладали среди экономической и бытовой части диаспоры, атеисты преобладали среди политической ее части. Места компактного проживания – столица, крупные промышленные центры. Большая часть русской диаспоры сформировалась к началу I Мировой войны. С 1916 г. в состав русской диаспоры включают солдат Русского экспедиционного корпуса во Франции – более 20000 солдат и офицеров.
- II. Известия о революции и реакция на них в русской диаспоре.** 16 (3) марта 1917 г. – первые сообщения во французской прессе о развитии революции в России: манифест об отречении царя, образование Временного правительства и Совета рабочих депутатов, положение в Петроградском гарнизоне и русской армии. Формирование комитетов защиты русских эмигрантов и реакция местных (полиция – Gendarmerie nationale) и центральных ([Главное управление национальной безопасности министерства внутренних дел Франции](#) – Sûreté générale) органов власти на их деятельность. Развертывание разъяснительной и агитационно-пропагандистской работы активистами русской диаспоры – митинги и собрания в клубах и кафе, выступления в воинских частях русского экспедиционного корпуса, публикации в центральных и региональных средствах массовой информации, посвященные развитию революции в России.
- III. Развертывание работ, направленных на возвращение в Россию.** Политическая часть русской диаспоры во Франции, ее контакты с посольством России во Франции, французскими государственными органами власти, французскими социалистами, направленные на решение проблемы репатриации. Отказ правительства Франции в разрешении репатриации «обычным путем» как форма борьбы с пацифистами в составе русской диаспоры и дискредитация части политических активистов русской диаспоры, избравших путь возвращения на Родину через Германию – «пломбированные вагоны».
- IV. Формирование первой волны русской эмиграции во Франции.** Основная масса представителей первой волны русской эмиграции во Франции – экономическая, бытовая и военная составляющие русской диаспоры. Причины «невозврата» – отрицание революционных преобразований, стремление «переждать» смуту, опасение за личную безопасность. К осени 1918 г. во Франции русская диаспора насчитывала от 50 до 70 тыс. человек.

Источники: документы Национального архива Франции – Archives nationales, Полицейского архива Франции – Préfecture de police , периодическая печать.

Дискуссии о формах строительства Красной армии в Петрограде в 1917-1918

1. Дискуссии о строительстве новой армии начались сразу после Октября 1917 г. В военном комиссариате рассматривалось два проекта: создание регулярной армии или всеобщее вооружение народа (милиция).
2. В ноябре 1917 – марте 1918 гг. параллельно происходили два процесса: демобилизация старой армии по возрастным категориям (от старших к младшим) и «добровольизация», т.е. формирование добровольческих из солдат Петроградского гарнизона и столичных рабочих. Первые подразделения отправлялись на Дон для борьбы против Добровольческой армии, в Финляндию против белофиннов. В марте 1918 г. во время германского наступления (операция «Фаустшлаг») спешно сформированные отряды Красной армии использовались для обороны Петрограда на участках под Нарвой и Псковом.
3. Разочарование в добровольческой политике по вопросу о создании новой армии привело новые власти к необходимости полной демобилизации старых воинских подразделений. Тем не менее Гражданская война в России набирала обороты, а заключенный Брестский мир не гарантировал защиту от потенциальной агрессии со стороны Германии. В связи с этим новый нарком по военным делам Л.Д. Троцкий и сотрудники Высшего военного совета обсуждали с военными специалистами формы строительства новой армии. Одной из основных меры было привлечение бывших офицеров к управлению Красной армии.
4. Военным руководителем Петроградского района и Северного участка завесы был поставлен военный инженер А.В. фон Шварц. При нем был составлен из профессиональных офицеров Венный совет. Вместе с тем в Петрограде существовал Военный комиссариат Петроградской трудовой коммуной, в который входили старые большевики, имевшие опыт военной работы. Венный руководитель настаивал на формировании Народной армии, где основанная власть находилась в руках старых офицеров, а главным направлением явилась бы защита страны от внешнего врага. Военный комиссариат во главе с К.С. Еремеевым считал необходимым сохранение самоуправления в армии и контроля за действиями командного состава и использование Красной армии для борьбы на внутреннем фронте.
5. В конкуренцию между этими двумя органами вмешалось движение «снизу», которое возглавляли левые эсеры и анархисты. По их инициативе в марте 1918 года прошла конференция красноармейцев Петрограда. Участники конференции потребовали своего контроля за действиями военных властей, сохранения самоуправления и очищения армии от старых офицеров.
6. Подобный радикальный настрой красноармейцев подтолкнул военное руководство Петрограда к публичному обсуждению вопросов будущего Красной армии на специальной конференции. Здесь четко определились два направления: одно выступало за демократизацию по образцу 1917 года, другое считало необходимым соблюдение требований наркома Троцкого. Противники привлечения военных специалистов потерпели поражение.
7. В конечном итоге в вопрос вмешалась Москва. С одной стороны, военный руководитель Шварц не получил всей полноты власти и ему было отказано в праве формирования Народной армии. В связи с этим он вынужден был подать в

отставку. С другой стороны, Военный комиссариат ПТК был очищен от членов партии выступавших против политики Троцкого. Наконец, красноармейское движение было обезглавлено после арестов руководителей анархистов Петрограда.

8. Можно выделить три грани произошедшего конфликта: отношения между военными специалистами и «левыми коммунистами» по поводу строительства армии, дискуссия в партии между сторонниками привлечения военспецов и их противниками, и противоречия между советским военным руководством и красноармейцами, среди которых была сильна тяга к самоуправлению.