

дывалась не столько на основе повышения продажной цены по сравнению с той, по которой он купил товар, а главным образом за счет уменьшения при продаже одноименных весовых единиц.¹⁶ Из вышеприведенных источников мы видим, что цена ластва соли в Дерпте равнялась 8 маркам. В Ливонии при денежных расчетах обычно применялась рижская марка серебра, вес которой в средние века был округленно равен 208 г.¹⁷ Следовательно, ластва соли, каким он продавался ревелицами новгородцам, стоил 1664 г серебра, а килограмм соли — около 1.1 г серебра. Имея при себе 500 г денежного серебра, Сава мог на них приобрести 454 кг соли. То, что он пытался осуществить свою покупку в Нарве, а не в устье Невы или в Новгороде, было вызвано частыми конфликтами Новгорода с Ганзой в первой четверти XV в., приводившими к перерывам в торговле. В такие времена большое развитие приобретала торговля русских купцов в Нарве, причем одним из главных предметов этой торговли была соль. Такая роль Нарвы объясняется тем, что она не являлась членом Ганзейского союза.¹⁸

Чем кончился конфликт Савы с ревелиским купцом-авантюристом, неизвестно. Для нас же важно, что это дело позволяет установить существование топонима «Васильевский остров» уже в начале XV в. и показывает нам, что население острова сильно нуждалось в соли для консервирования своих уловов ценной рыбы (осетров), которой было богато устье Невы.

Ю. Н. МЕЛЬНИКОВ

ИСТОЧНИКИ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ РАЗРЯДНОЙ КНИГИ 1559—1605 гг.

Разрядная книга 1559—1605 гг. сыграла заметную роль в развитии русской исторической мысли. Впервые опубликованная в 1845 г. Д. А. Валуевым по неполному списку, она стала для издателя основным источником при изучении истории местничества.¹ И в дальнейшем РК—1605 неоднократно использовалась историками. В настоящее время эта разрядная книга издана В. И. Бугановым с привлечением всех известных списков.² В результате текстологического

¹⁶ См.: *Клейнберг И. Э.* Цены, вес и прибыль в посреднической торговле товарам русского экспорта в XIV—начале XV в. // *Экономические связи Прибалтики с Россией.* Рига, 1968. С. 37—40.

¹⁷ *Zemzaris J.* Mers un swars Latvija 13—19 gs. Riga, 1981. 169 lpp.; см. также: *Zemzaris Я. К.* Метрология Латвии в период феодальной раздробленности и развитого феодализма (XIII—XVI вв.) // *Проблемы источниковедения.* М., 1955. Вып. 4. С. 210.

¹⁸ См.: *Казакова Н. А.* Русско-ливонские и русско-ганзейские отношения: Конец XIV—начало XVI в. Л., 1975. С. 99; см.: там же. С. 108—109.

¹ Разрядная книга // *Спббский сборник.* 1845. Ч. 1. С. 1—154; см.: [*Валуев Д. А.*] *Исследование о местничестве.* М., 1845.

² Разрядная книга 1559—1605 гг. (далее — РК—1605). М., 1974.

анализа В. И. Буганов пришел к выводу, что РК—1605 составлена частным лицом в начале XVII в. путем сокращения росписей официальных разрядных книг пространной редакции (или разрядных книг с древнейшими записями). В то же время автор обнаружил в ней несколько записей, не имеющих аналогий в известных разрядных книгах.³

Определяя источники и происхождение РК—1605, В. И. Буганов сравнивал ее текст с текстами списков разрядных книг пространной редакции. Однако вопрос о составе последней нуждается в дополнительном изучении. По мнению В. И. Буганова, сохранившиеся списки разрядных книг пространной редакции представляют собой различного рода выписки из официальных разрядных книг, сделанные частными лицами. Для этих выписок характерны перестановки росписей, фамильные вставки и фальсификации.⁴ Д. Н. Альшиц считает, что официальная разрядная книга пространной редакции сохранилась полностью, в подлиннике. Таковым, по его мнению, является разрядная книга ГПБ, Эрм. 390.⁵

При исследовании сохранившихся разрядных книг, содержащих текст за последнюю четверть XV—начало XVII в., оба автора не пренебрегли очень важным источником — официальными выписи из подлинных разрядов, которые сохранились в ряде местнических дел. Во время местнических судов тяжущиеся стороны подавали памяти, подтверждавшие их притязания на то или иное место в служебной иерархии. В памяти приводились различные сведения о службе самих местников и их родственников. Эти сведения проверялись судьями по выписям из официальных разрядных книг краткой редакции или Государеву разряду.⁶ Но Государев разряд составлялся не постоянно, а периодически, задним числом и за несколько десятилетий сразу.⁷ Когда местники приводили сведения, которые еще не были зафиксированы в Государевом разряде, судьям приходилось обращаться к подлинным документам и делать из них выписи. Таких выписей сохранилось несколько десятков, но не все они отличаются достаточной полнотой. Кроме того, многие из них не имеют аналогий в росписях РК—1605 — она слишком кратка. В целом вполне надежной проверке можно подвергнуть шесть росписей РК—1605.

³ Буганов В. И. 1) Сокращенная редакция разрядных книг 1559—1605 гг. // Археографический ежегодник за 1957 г. М., 1958. С. 88—101; 2) Разрядные книги последней четверти XV—начала XVII в. М., 1962. С. 222—239.

⁴ Буганов В. И. Разрядные книги... С. 99—165.

⁵ Альшиц Д. Н. 1) Разрядная книга московских государей XVI в. // Проблемы источниковедения. М., 1958. Т. VI. С. 130—151; 2) Об официальном характере «Книги Разрядной великих князей и государей московских...» // Археографический ежегодник за 1978 г. М., 1979. С. 62—68.

⁶ Мельников Ю. Н. Местнические дела в разрядном судопроизводстве 80-х годов XVI в. // ВИД. Л., 1978. IX. С. 222—236.

⁷ Буганов В. И. 1) «Государев разряд» 1556 г. и реформы 50-х годов XVI в. // История СССР. 1957. № 5. С. 220—231; 2) «Государев разряд» 1584 г. по списку Библиотеки Академии наук СССР // Тр. Б-ки АН СССР и Фундамент. б-ки обществ. наук АН СССР. 1961. Т. 5. С. 167—174; 3) Разрядные книги... С. 166—221.

Обращение к выписям из подлинных разрядов позволяет провести независимый анализ росписей РК—1605, не обращаясь к сохранившимся спискам разрядных книг пространной редакции, которые сами нуждаются в самостоятельном исследовании. Основным критерием при определении источников и происхождения росписей РК—1605 является их сходство или отличие от выписей из подлинных разрядов и официальных разрядных книг краткой редакции и от росписей Разрядной книги 1475—1598 гг. (далее — РК—1598), которая также отражает официальный текст краткой редакции. Сравнение текстов показывает, что росписи РК—1605 по содержанию, структуре и словарному составу в большинстве случаев отличаются от выписей и росписей РК—1598, но сходны с памятниками местников.

Текстологический анализ удобнее начать с росписи городской службы по Ладогe 1584/85 г. В данном случае мы имеем полные выписи из разряда и разрядной книги, которые можно сравнить с росписью РК—1598. Это дает возможность проследить приемы редактирования текста подлинных разрядов при составлении официальной разрядной книги краткой редакции и одновременно выяснить, насколько точно РК—1598 отражает текст этой разрядной книги. Последнее важно, поскольку в ряде случаев мы не имеем полных выписей из официальных разрядных книг и приходится ориентироваться в основном на текст росписей РК—1598.

Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1589 г. Р. В. Алферьева с кн. Г. О. Засекиным (выпись 1), выписи из официальной разрядной книги, сохранившейся в местническом деле 1652 г. кн. Ю. А. Долгорукого с С. Г. Пушкиным (выпись 2), росписи РК—1598, росписи РК—1605, памяти Р. В. Алферьева, поданной на суде в 1589 г. (табл. 1).⁸

Тексты выписи из разрядной книги и росписи РК—1598 почти полностью совпадают. Разночтение наблюдается в одном случае. Вместо «воевода Федор Лошаков» в РК—1598 написано «воеводы Федор Лошаков». Поскольку в выписи из разряда и в выписи из разрядной книги это место читается одинаково, «воеводы» следует считать особенностью текста РК—1598, которая отражает ошибку или редактирование официального текста. В целом же РК—1598 очень точно передает текст официальной разрядной книги краткой редакции.

Текст выписи из разряда по структуре и содержанию совпадает с текстом выписи из разрядной книги, но отличается словарным составом. Ф. Д. Лошаков-Колычев и Ф. Н. Кобылин в разряде были записаны с отчеством, а в разрядной книге — без него. Это различие не случайно. В приказном делопроизводстве XVI—XVII вв. существовал строгий порядок написания отчеств служилых людей.

⁸ Местнические дела 1563—1605 гг. (далее — МДЛ) / Собр. и изд. Н. П. Лихачевым. СПб., 1894. С. 29; ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 245, л. 310; Разрядная книга 1475—1598 гг. (далее — РК—1598). М., 1966. С. 358; РК-1605. С. 210; МДЛ. С. 20.

Т а б л и ц а 1

Выпись 1	Выпись 2	Роспись РК—1598	Роспись РК—1605	Память
<p>По <u>свейским</u> <u>весе́м</u> <u>велел</u> <u>государь</u> <u>быть</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>с</u> <u>Оспожи́на</u> <u>дни</u> <u>и</u> <u>воеводам</u>: <u>око́льничей</u> <u>и</u> <u>воевода</u> <u>Иван</u> <u>Иванович</u> <u>Сабу́ров</u> <u>да</u> <u>печатник</u> <u>и</u> <u>думной</u> <u>дворянин</u> <u>Роман</u> <u>Васильевич</u> <u>Олферьев</u>. <u>Да</u> <u>готовы</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>весе́-</u> <u>вода</u> <u>Федор</u> <u>Данилович</u> <u>Лошаков</u> <u>Колы́чов</u>, <u>да</u> <u>Васи́лей</u> <u>Белеутов</u>, <u>да</u> <u>наместник</u> <u>Федор</u> <u>Никити́н</u> <u>сын</u> <u>Кобы́лин</u>, <u>да</u> <u>го-</u> <u>лова</u> <u>Иван</u> <u>Судоков</u>.</p>	<p>В <u>Ладоге</u> <u>наместник</u> <u>Федор</u> <u>Данилов</u> <u>сын</u> <u>Лошаков</u> <u>Колы́чов</u>, <u>а</u> <u>на</u> <u>выласке</u> <u>быти</u>: <u>Васи́лей</u> <u>Белеутов</u>. <u>А</u> <u>по</u> <u>свейским</u> <u>весе́м</u> <u>велено</u> <u>быти</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>с</u> <u>Оспожи́на</u> <u>заго-</u> <u>веейна</u> <u>воеводам</u> <u>око́ль-</u> <u>ничему</u> <u>Ивану</u> <u>Ивановичу</u> <u>Сабу́рову</u> <u>да</u> <u>печат-</u> <u>нику</u> <u>и</u> <u>думному</u> <u>дворя-</u> <u>нину</u> <u>Роману</u> <u>Василье-</u> <u>вичу</u> <u>Олферьеву</u>. <u>Да</u> <u>го-</u> <u>товы</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>воевода</u> <u>Федор</u> <u>Лошаков</u>, <u>да</u> <u>Ва-</u> <u>си́лей</u> <u>Белеутов</u>, <u>да</u> <u>на-</u> <u>местник</u> <u>Федор</u> <u>Кобы́лин</u>, <u>да</u> <u>го-</u> <u>лова</u> <u>Иван</u> <u>Судоков</u>.</p>	<p>В <u>Ладоге</u> <u>наместник</u> <u>Федор</u> <u>Данилов</u> <u>сын</u> <u>Лошаков</u> <u>Колы́чов</u>, <u>а</u> <u>на</u> <u>выласке</u> <u>быти</u>: <u>Васи́лей</u> <u>Белеутов</u>. <u>А</u> <u>по</u> <u>свейским</u> <u>весе́м</u> <u>воло́но</u> <u>быти</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>с</u> <u>Оспожи́на</u> <u>заго-</u> <u>веейна</u> <u>воеводам</u> <u>око́ль-</u> <u>ничему</u> <u>Ивану</u> <u>Ивановичу</u> <u>Сабу́рову</u> <u>да</u> <u>печатнику</u> <u>и</u> <u>думному</u> <u>дворянину</u> <u>Ро-</u> <u>ману</u> <u>Васильевичу</u> <u>Ол-</u> <u>ферьеву</u>. <u>Да</u> <u>готовы</u> <u>в</u> <u>Ладоге</u> <u>воеводы</u> <u>Федор</u> <u>Лошаков</u>, <u>да</u> <u>Васи́лей</u> <u>Белеутов</u>, <u>да</u> <u>наместник</u> <u>Федор</u> <u>Кобы́лин</u>, <u>да</u> <u>го-</u> <u>лова</u> <u>Иван</u> <u>Судоков</u>.</p>	<p>Тово же месеца <u>икля</u> <u>в</u> <u>20</u> <u>день</u> <u>посылад</u> <u>царь</u> <u>и</u> <u>великий</u> <u>князь</u> <u>в</u> <u>Ладогу</u> <u>головать</u> <u>воевод</u> <u>для</u> <u>приходу</u> <u>свейских</u> <u>немец</u> <u>око́льничего</u> <u>и</u> <u>воеводу</u> <u>Ивана</u> <u>Ивановича</u> <u>Сабу́рова</u>, <u>да</u> <u>печатника</u> <u>и</u> <u>думнова</u> <u>дворянина</u> <u>Романа</u> <u>Васильевича</u> <u>Нашокина</u> <u>Олферьева</u>, <u>да</u> <u>Федора</u> <u>Даниловича</u> <u>Лошакова</u> <u>Колы́чова</u>, <u>да</u> <u>Васи́лья</u> <u>Ивановича</u> <u>Белеутова</u> <u>Редегина</u>, <u>да</u> <u>Ивана</u> <u>Олдреева</u> <u>сына</u> <u>Судакова</u>, <u>да</u> <u>Федора</u> <u>Никитича</u> <u>Кобы́лина</u>.</p>	<p>Да <u>в</u> <u>девеноста</u> <u>в</u> <u>третьем</u> <u>году</u> <u>посы-</u> <u>лад</u> <u>ты</u>, <u>государь</u>, <u>в</u> <u>Ладогу</u> <u>города</u> <u>де-</u> <u>лать</u> <u>око́льничева</u> <u>своео</u> <u>Ивана</u> <u>Ивано-</u> <u>вича</u> <u>Сабу́рова</u>, <u>да</u> <u>Романца</u>, <u>да</u> <u>Федора</u> <u>Колы́чева</u> <u>Лошакова</u>, <u>да</u> <u>Васи́лья</u> <u>Белеу-</u> <u>това</u>, <u>да</u> <u>Федора</u> <u>Ко-</u> <u>бы́лина</u>, <u>да</u> <u>Ивана</u> <u>Су-</u> <u>дакова</u>.</p>

Оно зависело от местнической чести каждого служилого человека в общей сословно-иерархической лестнице. В зависимости от того кто был автором документа, кто был его адресатом и кому адресат должен был предъявлять этот документ, отчество упоминавшегося в нем лица могло писаться «с вичем», могло иметь низшую форму на «-в сын» или вообще не писаться.⁹

Поэтому в выписи из разрядной книги отчества «низкие». Она отражает отредактированный канонический текст всех разрядов и общее местническое старшинство записанных в них служилых людей. В выписи из разряда отчества более «высокие». В разряде одного года расчет мест шел от конкретного воеводы, который по этому разряду был самым «честным» в местническом отношении. Еще более «высокие» отчества писались в росписях, выдававшихся воеводам на руки. Воеводы были намного «честнее» дворян и детей боярских своих полков, которыми они командовали на основании данной им росписи. Наконец, самим «высокие» отчества находим в грамотах и наказах. Здесь уже все лица писались «с вичем». По такому принципу, например, различаются отчества в росписи сборщиков детей боярских 1583/84 г. и в наказе, данном этим сборщикам.¹⁰

Кроме того, датой назначения воевод в Ладугу в разрядной книге было названо господне заговение вместо господня дня. Это два названия одного церковного праздника, но первое являлось каноническим, а второе — бытовым. Если в разряде было написано «велел государь быть», то в разрядной книге — «велено быти». Все эти различия свидетельствуют о редактировании текста подлинного разряда при его включении в официальную разрядную книгу краткой редакции. Оно шло за счет сокращения отдельных выражений, унификации терминов и отчеств воевод и голов в соответствии с их местническим старшинством.

Роспись РК—1605 резко отличается от выписи из разрядной книги и росписи РК—1598, но не имеет ничего общего и с выписью из разряда. По содержанию и особенно структуре она сходна с памятью Р. В. Алферьева. Согласно его версии, все воеводы и головы назначались в Ладугу одновременно. Это сходство росписи РК—1605 и памяти можно объяснить использованием одного источника или одинаковыми приемами составления текста. Источниками могли быть роспись или наказ, которые вручались воеводам при назначении на службу.

В росписи РК—1605 все воеводы и головы записаны с отчеством. Такое «завышение» местнической чести служилых людей характерно именно для наказов. О возможности использования наказа свидетельствует и указание на задачи воевод и голов на службе в Ладуге. Если в разряде и разрядной книге неопределенно говорилось, что они назначены «по свейским вестем», то здесь сказано более конкретно: «годовать», «для приходу свиских немец». По этим элементам рос-

⁹ Маркевич А. И. История местничества в Московском государстве XV—XVII вв. Одесса, 1888. С. 152—154.

¹⁰ ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 171, стб. 3, л. 74, 126—127.

пись РК—1605 сходна с памятью Р. В. Алферьева, согласно которой воеводы и головы посылались «города ставить».

Дата росписи РК—1605 свидетельствует, что роспись была составлена частным лицом. В подлинных разрядах и официальных разрядных книгах указывалось время утверждения росписей или же время назначения воевод, а не посылки их на место службы. По этому элементу роспись РК—1605 сходна с памятью, где имеется фраза «посылал ты, государь». Кроме того, дата росписи РК—1605 указана ошибочно. Роспись по Ладогe была утверждена 5 августа (господне заговение). Получилось, что воеводы поехали в Ладогу до того, как были туда назначены. Время указано явно по памяти. Составитель официальной разрядной книги XVI в. имел под руками весь комплекс документов Разрядного приказа в подлинниках и черновиках и не мог допустить такой ошибки. Зато ее мог сделать служилый человек, использовавший наказ для составления росписи, так как в наказах точное число не писалось и лишь иногда отмечался год.¹¹

Написание фамилий в росписи РК—1605 также свидетельствует об ее частном происхождении. В официальных разрядах и разрядных книгах написание фамилий и прозвищ было строго регламентировано и использовалось для различия лиц одной фамилии, одного отчества или имени: Федор Крюк Колычев, Федор Умного Колычев, Федор Лошаков Колычев и т. п. Р. В. Алферьев происходил из рода Нащокиных, но в официальных документах с двойной фамилией не писался,¹² потому что у него не было тетки. Так же не писался с двойной фамилией и В. И. Белеутов.¹³ Все эти особенности текста росписи РК—1605 следует считать «творчеством» ее составителя — частного лица.

Таким образом, по структуре роспись РК—1605 резко отличается и от разряда, и от официальной разрядной книги. Некоторые подробности в сведениях дают основание предполагать, что ее источником мог быть наказ, полученный одним из воевод, назначавшихся в Ладогу. Характер терминологии также свидетельствует, что составитель росписи РК—1605 был лицом частным, неизвестным с правилами составления росписей, которые существовали в Разрядном приказе. Однако нет достаточных оснований утверждать, что эта роспись составлялась именно на основании наказа. Ее мог составить по па-

¹¹ Русский исторический сборник (далее — РИС). М., 1838. Т. 2. С. 71—72, 81—82, 334—336; МДЛ. С. 62; ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 171, стб. 3, а. 126—127.

¹² РК—1598. С. 175, 176, 190, 192, 196, 218, 228, 242, 243, 248, 260, 277, 358, 365; ЦГАДА, ф. 79, оп. 1, д. 13, л. 360; д. 14, л. 151 об.; д. 15, л. 210; д. 17, л. 271—271 об.; ф. 123, оп. 1, д. 16, л. 88; Боярские списки последней четверти XVI—начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. (далее — БС). М., 1979. Ч. 1. С. 105; Сборник Русского исторического общества. СПб., 1883. Т. 38. С. 82, 129; Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными (далее — ПДС). СПб., 1871. Т. 10. Стб. 258; ГБЛ, ф. 178, д. 734, л. 181 об.

¹³ РК—1598. С. 290, 314, 321, 358, 362, 376, 389, 398, 411, 456, 457, 465, 468, 477, 534.

мяти кто-то из воевод или голов, посланных в Ладогу. Это мог сделать и любой служилый человек, который по своим соображениям следил за службой других лиц, чтобы в случае необходимости привести память на местническом суде. Во время судов местники во множестве приводили памяти о службе совершенно посторонних лиц, если это было необходимо в соответствии с правилами местнического счета.¹⁴

В дальнейшем текстологический анализ росписей РК—1605 целесообразно проводить в хронологическом порядке. Первой росписью, которую возможно подвергнуть перекрестной проверке, является роспись береговой службы 1576/77 г. Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1584 г. кн. А. Д. Хилкова с Ф. М. Ласкиревым, росписи РК—1598, росписи РК—1605, памяти Ф. М. Ласкирева, поданной на суде в 1584 г. (табл. 2).¹⁵

Выписи из официальной разрядной книги среди сохранившихся местнических дел обнаружить не удалось. Поэтому выпись из разряда приходится сравнивать непосредственно с росписью РК—1598. Но выше было показано, что РК—1598 очень точно отражает текст официальной разрядной книги краткой редакции. Следовательно, можно считать, что отличия выписи из разряда от росписи РК—1598 в основном отражают отличия разряда от официальной разрядной книги краткой редакции.

По структуре между ними имеется существенная разница. В выписи из разряда роспись береговой службы представлена как самостоятельная единица. В РК—1598 она составляет часть более общей росписи украинно-береговой службы, о чем свидетельствует и ее начало, где говорится о воеводах «на берегу и по украинам». Далее, разряд был составлен несколько небрежно: в одном случае отсутствовало слово «воевода». Перед включением текста разряда в разрядную книгу это место отредактировали («. . . в болшом полку в Серпухове воеводы. . .»). Была также проведена унификация отчества воевод в соответствии с общей иерархией местнического старшинства. Самый младший воевода Ф. М. Ласкирев в разрядную книгу был вписан без отчества, в то время как в разряде он значился с уменьшительным отчеством «Михайлов сын».

Роспись РК—1605 по структуре и терминологии резко отличается от памяти Ф. М. Ласкирева. Сохранилась еще челобитная кн. А. Д. Хилкова, в которой также приводятся сведения об этой службе, но и с ней роспись РК—1605 не имеет ничего общего.¹⁶ Зато она сходна с выписью из разряда и с росписью РК—1598. Правда, роспись РК—1605 составлена небрежно: в двух случаях пропущено слово «воеводы». Добавлена запись о местническом споре И. В. Траханиотова и Ф. М. Ласкирева с кн. В. Д. Хилковым.

¹⁴ См.: Мельников Ю. Н. Местнические дела... С. 224—225; Ключевский В. О. Соч. М., 1957. Т. 2. С. 147—151.

¹⁵ РИС. Т. 2. С. 64; РК—1598. С. 283—284; РК—1605. С. 140—141; РИС. Т. 2. С. 62.

¹⁶ РИС. Т. 2. С. 61—62.

Т а б л и ц а 2

Выпись	Роспись РК—1598	Роспись РК—1605	Память
<p>После отпуску больших воевод в осень были воеводы на берегу: в большом полку в Серпухове князь Григорий Андреевич Куракин да князь Васильей Дмитриевич Хилков, в передовом полку в Калуге воеводы князь Васильей Костентинович Пронской да Иван Васильев сын Траханиотов, в сторожевом полку на Коломне воеводы князь Андрей Петрович Хованской да Федор Михайлов сын Ласкирев.</p>	<p>А на осень были воеводы на берегу и по украинам. На берегу: в болшом полку в Серпухове воеводы князь Григорей Андреевич Куракин да князь Васильей Дмитриевич Хилков, в передовом полку в Калуге воеводы князь Васильей Костентинович Пронской да Иван Васильев сын Траханиотов, в сторожевом полку на Коломне воеводы князь Андрей Петрович Хованской да Федор Ласкирев.</p>	<p>А после отпуску больших воевод на берегу были воеводы по полком: в большом полку в Серпухове воеводы князь Григорей Андреевич Куракин да князь Васильей Дмитриевич Хилков, в передовом полку в Калуге князь Васильей Костянтинович Пронской да Иван Васильевич Троханиотов, в сторожевом полку на Коломне князь Андрей Петрович Хованской да Федор Ласкирев. И Иван Троханиотов да Федор Ласкирев списков не взяли для князя Василья Хилкова.</p>	<p>А на берегу написан был в большой полк в других князь Васильей Хилков, а в сторожевой полк со князем Андреем с Хованским яз, Федор. И яз бил челом на князя Ондreja на Хованского. И государь велел челобитные записать.</p>

Эта запись (как и запись о споре Ф. М. Ласкирева в его памяти) имеет частное происхождение и недостоверна. Выписью из разряда и росписью РК—1598 она не подтверждается. Можно полагать, что запись внесена лицом, заинтересованным в завышении местнической чести Траханиотовых. Об этом свидетельствуют изменения отчеств некоторых воевод. И. В. Траханиотов записан с полным отчеством «Васильевич», в то время как в подлинном разряде и официальной разрядной книге он значился с уменьшительным отчеством «Васильев сын». Ф. М. Ласкирев же записан без отчества, а в подлинном разряде он значился с отчеством «Михайлов сын».

Если же всю эту редакторскую обработку исключить из текста росписи РК—1605, то окажется, что он ближе всего к тексту подлинного разряда. Об этом свидетельствует начало росписи РК—1605, которое почти дословно совпадает с началом выписи из разряда и отличается от начала росписи РК—1598. Можно заключить, что роспись РК—1605 восходит к подлинному разряду и отредактирована частным лицом. Однако нельзя определить, составлена она непосредственно на основе разряда или же на основе официальной разрядной книги пространной редакции, которая в свою очередь составлялась на основе разрядов. Чтобы доказать последнее, необходимы дополнительные аргументы, а их нет.

Свидетельства о бытовании официальных разрядных книг пространной редакции в XVI в. тут не помогут. Служилые люди имели доступ (очевидно, через дьяков) к подлинным документам Разрядного приказа. Так, в одном из списков Разрядной книги 1550—1636 гг., принадлежавшем частному лицу, записаны отрывки описи документов Разрядного приказа, составленной после пожара 1626 г.¹⁷ В Разрядной книге кн. Д. М. Пожарского имеется список местнического дела кн. Д. М. Пожарского с кн. Б. М. Лыковым.¹⁸ Следовательно, составитель росписи РК—1605 вполне мог воспользоваться подлинным разрядом. В предполагаемой цепочке текстов (РК—1605 — пространная редакция — разряд) среднее звено является лишним, не подтвержденным результатами текстологического анализа. Согласно условию максимальной простоты гипотезы,¹⁹ правильно будет пока предположить, что роспись РК—1605 составлена на основе подлинного разряда.

Явные признаки частного происхождения имеет роспись береговой службы 1583/84 г. Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1592 г. И. О. Полева с кн. В. Г. Щербатым (выпись 1), выписи из официальной разрядной книги, сохранившейся в местническом деле 1635 г. М. А. Вельяминова с кн. В. Г. Вяземским (выпись 2), росписи РК—1598,

¹⁷ ЦГАДА, ф. 181, д. 98, л. 688—694 об.; ср.: *Лизачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. СПб., 1888. Прил., с. 48—53.

¹⁸ ГБЛ, ф. 79, д. 16, л. 602—627; ср.: *РИС. Т. 2. С. 271—377.*

¹⁹ *Дурье Я. С.* О гипотезах и догадках в источниковедении // *Источниковедение отечественной истории: Сб. статей.* 1976. М., 1977. С. 31—32.

Т а б л и ц а 3

Выпись 1	Выпись 2	Роспись РК—1598	Роспись РК—1605	Память
<p>Были на берегу бояре и воеводы: в большом полку в Серпухове боярин Микхайлович Трубейской да воевода князь Михайло Самсонович Туренин, в правой руке в Торусе князь Микита Романович Трубейской да князь Иван княж Михайлов сын Щербатой, в передовом полку в Колуте воеводы князь Иван Иванович Булгаков да князь Федор княж Осипов сын Мосальской, в сторожем полку на Коломне воеводы князь Михайло Никитич Одоевской да князь Меркур княж Александров сын Щербатой, в левой руке на Кашире воеводы Фома Офонасьевич Бутурлин да князь Василий княж Григорьев сын Щербатой. †</p>	<p>Были воеводы на берегу по полком: в большом полку князь Федор Михайлович Трубейской, в передовом полку другой князь Федор Мосальской, в левой руке другой князь Василий Щербатой.</p>	<p>А на берегу были бояре и воеводы по полком: в большом полку в Серпухове боярин и воевода князь Федор Михайлович Трубейской да воевода князь Михайло Самсонович Туренин, в правой руке в Торусе воеводы князь Никита Романович Трубейской да князь Иван княж Михайлов сын Щербатой, в передовом полку в Колуте воеводы князь Иван Иванович Голицын да князь Федор княж Осипов сын Мосальской, в сторожем полку на Коломне воеводы князь Михайло Никитич Одоевской да князь Меркур княж Александров сын Щербатой, в левой руке на Кашире воеводы Фома Офонасьевич Бутурлин да князь Василий княж Григорьев сын Щербатой. †</p>	<p>Тово же 92-го году мессяца мая в 7 день посылал царь и великий князь Федор Иванович всеа Руси на берег бояр и воевод для приходу крымского царя. И тогда были воеводы по полком: в большом полку Федор Михайлович Трубейской да князь Михайло Самсонович Туренин, стояли в Серпухове; в правой руке боярин князь Микита Романович Трубейской да князь Иван Михайлович Щербатой, в Торусе; в передовом полку боярин князь Иван Иванович Голицын да князь Федор Осипович Мосальской, стояли в Колуте; в сторожем полку князь Михайло Микитич Одоевской да князь Меркур Олександрович Щербатой, стояли на Кашире; в левой руке воеводы Фома Офонасьевич Бутурлин да князь Василий Григорьевич Щербатой, стояли на Кошире.</p>	<p>92 году для походу крымских людей в Серпухове были воеводы по полком с князем Федором Михайловичем Трубейским: в передовом полку другой князь Федор княж Осипов сын Мосальской, в левой руке другой князь Василий княж Григорьев сын Щербатой.</p>

росписи РК—1605, памяти М. А. Вельяминова, поданной на суде в 1636 г. (табл. 3).²⁰

Выпись из разрядной книги неполна и не дает возможности контролировать весь текст росписи РК—1598, но позволяет сделать вывод, что последняя весьма точно отразила структуру и терминологию официальной разрядной книги краткой редакции. Дважды встречающееся в выписи слово «другой» не относится к тексту официальной разрядной книги. Это слово вставил подьячий, делавший выпись. Он выписывал сведения только о вторых («других») воеводах, которых указал в своей памяти М. А. Вельяминов.

Сравнение выписи из разряда с росписью РК—1598 показывает, что же редактирование текста подлинного разряда при его включении в официальную разрядную книгу. Было уточнено, что воеводы назначались на берег «по полком» (в отличие от украинной службы «по городом»). Фамилия Булгаков заменена на Голицын. К 80-м гг. XVI в. потомки Булгаковых разделились на Голицыных и Куракиных и даже местничали между собой.²¹ Поэтому представители старшего поколения еще продолжали записываться как Булгаковы, а представители младшего поколения стали записываться только как Голицыны и Куракины.²² Следовательно, разночтения выписи из разряда и росписи РК—1598 отражают работу дьяков по унификации текста.

Роспись РК—1605 отличается как от выписи из разряда, так и от росписи РК—1598. Местонахождение полков указано после имен воевод. Почти везде отмечено, что воеводы «стояли» в том или ином городе. Зато в большинстве случаев отсутствует обязательное слово «воеводы». Время отправления воевод на службу указано, очевидно, правильно, так как роспись была утверждена 3 апреля. Но сама дата росписи РК—1605 свидетельствует об ее частном происхождении. Роспись составлялась лицом, которому были известны время отъезда воевод на службу и их состав по полкам, но он не имел текста разряда с датой утверждения росписи. Таким лицом мог быть кто-то из самих береговых воевод или любой другой служилый человек, следивший за служебными передвижениями этих воевод для составления памяти на случай местнического суда.

Источником росписи РК—1605 мог быть и наказ или роспись, полученные при назначении на службу. На это указывает добавление о посылке воевод «для приходу крымсково царя». В подлинном разряде и официальной разрядной книге его не было. Утверждавшие роспись в апреле не могли знать, что в мае нападут крымские войска. По этому признаку роспись РК—1605 сходна с памятью

²⁰ РИС. Т. 2. С. 100; 1842. Т. 5. С. 176—177; РК—1598. С. 342; РК—1605. С. 202—203; РИС. Т. 5. С. 120—121.

²¹ РК—1598. С. 275; ЦГАДА, ф. 210, оп. 15, д. 26, л. 73; оп. 17, д. 1, л. 46.

²² Булгаков-Голицын Василий Юрьевич (РК—1598. С. 273, 274, 283, 285, 286, 294, 296, 303, 304—306, 318, 324, 329, 338, 347), Булгаков-Куракин Дмитрий Андреевич (там же. С. 181, 192, 198, 206, 213, 221, 226), Голицын Иван Васильевич (там же. С. 384, 416, 437), Куракин Семен Дмитриевич (там же. С. 265, 285).

Выпись 1	Выпись 2	Роспись РК—1605	Память
<p>95 году были воеводы по украинным городам; на Туле. . .</p> <p>А как сойдутца украинные воеводы по вестем в сход с тульским воеводою со князем Федором Ондреевичем Ноготковым, и быти воеводам по росписи в сход по полком: в большом полку с Тулы воевды Федор Ондреевич Ноготков Оболенской да князь Иван Ондреевич Солнцов Засекин; да в болшем же полку сходные воеводы: из Болхова. . . с Михайлова воевода князь Григорей Петрович Ромодановской да Василей Никитин сын Вердеревской, с Орла. . . в передовом полку з Дедидова Иван Львович Салтыков да Роман Козлов сын Уваров; да в передовом же полку сходные воеводы: из Новосилы наместник и воевода князь Иван Юрьевич Морткин да князь Юрья Мещеряком полку с Плавы воеводы князь Иван Ондреевич Долгорукой да Александр Васильев сын Хрущов.</p>	<p>95-го марта в 25 день государь царь и великий князь Федор Иванович вса Русии указал быти от крымские украинны по украинным городам и на берегу воеводам. На Туле воеводы. . .</p> <p>А по вестем с воеводою со князем Федором Ондреевичем Ноготковым были воеводы в сход по полком по росписи: в болшом полку с Тулы воеводы князь Федор Ондреевич Ноготков да князь Иван Солнцев Засекин; да в болшом же полку со князем Федором Ноготковым сходные воеводы: с Михайлова города воевода князь Григорей Ромодановской, с Орла Василей Вердеревской, с Дедидова воевода Иван Салтыков да голова Роман Козлов; да в передовом же полку с Бываном с Салтыковым сходные воеводы: из Новосилы наместник и воевода князь Иван Морткин да князь Юрья Мещерской, из Рясково. . . в стороженом полку с Пловы воевода князь Иван Долгорукой да голова Александр Хрущов.</p>	<p>Тово же году <u>месяца марта в 19 день</u> посылал царь и великий князь воевод на Тулу и по украинным городом для приходу крымсково царя. И тогда были воеводы по полком: в большом полку воеводы князь Федор Ондреевич Ноготков да князь Иван Ондреевич Солнцов; и князя Иванна Солнцова с Тулы взяли к Москве, а на ево место на Тулу прислан Михайло Глебович Салтыков; в передовом полку воеводк Иван Львович Салтыков да голова Роман Козлов, стояли на Дедидове; в стороженом полку воевода князь Иван Ондреевич Шибановской Долгорукой да голова Александр Хрущов, стояли на Кропивне.</p>	<p>Да в том же, государь, году в другом розряде тово ж лета были воеводы по полком: в болшом полку на Туле был воеводы князь Федор Ондреевич Ноготков да князь Иван Засекин, в передовом полку на Дедидове Иван Львович Салтыков, в стороженом полку воевода на Кропивне князь Иван Долгорукой Шибановской.</p>

М. А. Вельяминова, где говорится о посылке воевод «для проходу крымских людей». Об использовании наказа составителем росписи РК—1605 свидетельствует и написание всех воевод с полным отчетством на «вич».

Частное происхождение имеет одна из двух росписей украинной службы 1586/87 г. Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1589 г. Р. В. Алферьева с кн. Г. О. Засекиным (выпись 1), выписи из официальной разрядной книги, сохранившейся в местническом деле 1603 г. кн. Д. Г. Вельского с кн. И. Г. Звенигородским (выпись 2), росписи РК—1605, памяти кн. Д. Г. Бельского, поданной на суде в 1603 г. (табл. 4).²³

Текст росписи РК—1598 не приведен, так как он почти полностью совпадает с текстом выписи из разрядной книги.²⁴ Некоторые мелкие разночтения можно объяснить ошибками переписчиков.

Тексты выписей из разряда и разрядной книги представлены не полностью. Дело в том, что роспись украинной службы составлялась в двух частях. В первой части воеводы перечислялись по городам, а во второй, наказной, части — по полкам, в сходе на случай нападения крымских войск. Сравнению подлежит вторая часть росписи, поскольку в РК—1605 воеводы перечислены только по полкам. Поэтому из первой части росписи украинной службы из текстов выписей приведено лишь начало, до указания на воевод Тулы. Далее приводится наказная часть, с которой и сравнивается роспись РК—1605.

Текст выписи из разряда по структуре полностью совпадает с текстом выписи из разрядной книги, но отличается словарным составом. Это объясняется редактированием текста подлинного разряда при его включении в официальную разрядную книгу. Так, полностью отредактировано начало наказной части. В подлинном разряде события описывались в будущем времени и воеводам предписывалось «быти» в сходе по полкам, когда появится угроза нападения крымских войск. В разрядной книге события описаны как свершившиеся, когда «по вестем» воеводы уже «были» в сходе.

В разрядной книге везде добавлено, что сходные воеводы находились с тем-то воеводой полка («со князем Федором Ноготковым» и т. п.). Было уточнено, что в ряде городов вторым служил «голова», а не товарищ воеводы. В системе местнического счета все это имело важное значение.²⁵ Кроме того, в отредактированный текст не вошла вторая часть фамилии кн. Ф. Н. Ноготкова. Не вошли также наименования отчеств воевод, поскольку они до этого перечислялись с отчествами по городам. Наконец, порядок перечисления сходных воевод большого полка был изменен на более традиционный. В разрядной книге первыми указаны воевода и голова Михайлова, а в подлинном разряде они значились в середине списка.

Роспись РК—1605 с выписями из разряда и разрядной книги имеет мало общего, зато она сходна с памятью кн. Д. Г. Вельского.

²³ МДЛ. С. 30—31, 76—77; РК—1605. С. 219; МДЛ. С. 73.

²⁴ РК—1598. С. 380—381.

²⁵ Маркевич А. И. История местничества... С. 363—367, 378—381.

В росписи и памяти указано, что воеводы были «на Туле» (т. е. «на украине»). Подобного рода добавления типичны для местнических памятей. Например, в памяти М. А. Вельяминова, текст которой был приведен выше, записано, что воеводы были «в Серпухове» (т. е. на берегу). Можно указать еще несколько таких случаев.²⁶ В росписи РК—1605 кн. И. А. Долгорукий записан с двойной фамилией. В официальных документах он так не писался.²⁷ Местонахождение полков указано после имен воевод и везде добавлено, что воеводы «стояли» в том или ином городе. Некоторые из этих элементов также имеются в памяти кн. Д. Г. Долгорукого.

Роспись РК—1605 составлена по тем же принципам, что и разобранная выше роспись береговой службы 1583/84 г. Здесь также указана причина посылки воевод — «для приходу крымсково царя». Можно предположить, что вероятным источником росписи был наказ, полученный воеводами при назначении на службу. Но в росписи РК—1605, как и в памяти кн. Д. Г. Вельского, указаны только основные воеводы полков, служивших в Туле, Децилове и Плавске. Не упоминаются сходные воеводы других городов. А таких росписей украинной службы в Разрядном приказе не составляли. Роспись РК—1605 фактически является местнической памятью. От памяти кн. Д. Г. Вельского она отличается более полными сведениями и тем, что в ней указана подробная дата (месяц и число). Но, во-первых, на судах местники подавали и такие памяти,²⁸ а во-вторых, дата ошибочна и писалась явно по памяти. Опять получилось, что воеводы поехали на службу до того, как были туда назначены.

Еще одним свидетельством частного происхождения росписи РК—1605 является указание на замену в Туле кн. И. А. Солнцева-Засекина М. Г. Салтыковым. В 1586/87 г. составлялось несколько росписей украинной службы, однако ни в одной из них об этой замене не упоминается. В первой росписи от 25 марта и во второй от 7 июля тульским воеводой значился кн. И. А. Солнцев-Засекин, а в третьей росписи от 25 августа — М. Г. Салтыков.²⁹ Официальной росписи, подобной той, которая имеется в РК—1605, не существовало. Это — искусственное создание частного лица.

Иное происхождение имеет вторая роспись РК—1605 той же украинной службы 1586/87 г. Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1589 г. Р. В. Алферьева с кн. Г. О. Засекиным (выпись 1), выписи из официальной разрядной книги, сохранившейся в местническом деле

²⁶ РИС. Т. 2. С. 112, 123, 161, 333, 364; т. 5. С. 80, 81, 118, 208, 232; Временник Московского общества истории и древностей российских (далее — ВМОИДР). 1850. Кн. 6, отд. 3. С. 20; МДЛ. С. 44; ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 559, л. 38; он. 15, д. 26, л. 75, 76; он. 17, д. 1, л. 49.

²⁷ РК—1598. С. 298, 311, 323, 331, 339, 348, 353, 372, 380, 384, 402, 406, 407; Сборник Муханова. 2-е изд. СПб., 1866. № 348; ЦГАДА, ф. 52, оп. 1, д. 2, л. 2—2 об., 18, 20 об., 44; ф. 79, оп. 2, 1579 г., д. 1, л. 3—4, 30, 33, 37, 57—59, 94; БС. Ч. 1. С. 121.

²⁸ ВМОИДР. 1852. Кн. 14, отд. 2. С. 29, 33, 35, 48.

²⁹ МДЛ. С. 30—31, 76, 77; РК—1598. С. 380, 383—385.

1603 г. кн. Д. Г. Бельского с кн. И. Г. Звенигородским (выпись 2), росписи РК—1605 (табл. 5).³⁰

Текст росписи РК—1598 также не приведен. И в этом случае он почти полностью совпадает с текстом выписи из разрядной книги, а мелкие разночтения объясняются ошибками переписчиков. Тексты выписей из разряда и разрядной книги представлены также не полностью. Теперь уже приводятся текст первой части росписи украинной службы, где воеводы перечислены по городам, и начало второй, наказной, части. Роспись РК—1605 сравнивается соответственно с первой частью.

Выпись из разряда в этой части неполна: в ней указаны воеводы лишь трех городов. Но и этого достаточно, чтобы отметить редакторскую работу над текстом подлинного разряда при его включении в официальную разрядную книгу. Так, кн. Ф. А. Ноготков-Оболенский в разряде был записан с двойной фамилией, а в разрядную книгу его вписали с одной фамилией. В разряде все служилые люди названы воеводами, а при составлении росписи разрядной книги было проведено четкое разграничение на воевод и голов.

Роспись РК—1605 фактически представляет собой отрывок из росписи украинной службы.³¹ Его первая часть является перечнем воевод по городам, начиная с Михайлова, а вторая — началом наказной части, в которой воеводы перечислялись по полкам. Следовательно, в РК—1605 не отразилась значительная доля первой части росписи и почти вся вторая. Однако и данный текст позволяет сделать вывод, что по структуре роспись РК—1605 аналогична выписям из разряда и разрядной книги. По словарному же составу она ближе к выписи из разряда. В росписи РК—1605, как и в выписи из разряда, сход воевод в полки назван в будущем времени. В выписи из разрядной книги сообщается, что воеводы уже «были» в сходе.

Но ряд особенностей росписи РК—1605 не позволяет считать ее источником подлинный разряд. Первый воевода Волхова кн. В. В. Кольцов-Мосальский в подлинном разряде и официальной разрядной книге был записан с уменьшительным отчеством «Васильев сын», но с двойной фамилией. В росписи РК—1605 он значится с полным отчеством «Васильевич», но без второй фамилии. Это дает основание предполагать, что источником росписи РК—1605 была роспись, которая выдавалась воеводам при назначении на службу. Об этом свидетельствует и общее «завышение» отчеств воевод и голов.

Кроме того, в росписи РК—1605 имеются сведения, не соответствующие данным выписи из официальной разрядной книги. Вторым по Орлу в ней назван В. И. Хлопов, а в выписи из разрядной книги значится П. Ф. Павлов. В росписи РК—1605 по Белеву назван Б. В. Лодыгин, в выписи — В. Я. Козмин. Указан воевода Одоева, а в выписи Одоев вообще не значится. Сведения РК—1605 неверны.

³⁰ МДЛ. С. 30—31, 76—77; РК—1605. С. 225.

³¹ Полный текст росписи, аналогичной росписи РК—1605, имеется в Разрядной книге кн. Д. М. Пожарского (ГБЛ, ф. 79, д. 16, л. 241—242 об.).

Выпись 1	Выпись 2	Роспись РК—1605
<p>95 году были воеводы по украиннам городам: на Туле воеводы князь Федор Ондриевич Ноготков Оболенской да князь Иван княж Ондреев сын Солнцов Засекин, на Дедилове воеводы Иван Львович Салтыков да Роман Козлович Салтыков да Роман Козлов сын Уваров, в Болхове воеводы князь Володимир княж Васильев сын Колцов Мосальской да Микифор Степанов сын Давыдов.</p> <p>А как сойдутца украинные воеводы по вестем в сход с туским воеводою со князем Федором Ондреевичем Ноготковым, и быти воеводам по росписи в сход по полком: в болшом полку.</p>	<p>95-го марта в 25 день государь царь и великий князь Федор Иванович всеа Русии указал быти от крымские украинны по украинным городам и на берегу воеводам. На Туле воеводы князь Федор Ондреевич Ноготков да князь Иван княж Ондреев сын Солнцов Засекин, на Дедилове воевода Иван Львович Салтыков да голова Роман Козлов сын Уваров, на Плавне и на Солоне воевода князь Иван княж Ондреев сын Долгорукой да голова Олександр Хрущов, на Михайлове воевода князь Григорей княж Петров сын Ромодановской да голова Василей Никитин сын Вердеревской, в Провоку воевода Иван Осипов сын Полев да голова Иван Тиронов сын Кобыяков. . . на Орле наместник и воевода князь Федор княж Семенов сын Друцкой да голова Петр Федоров сын Павлов. . . в Болхове воевода князь Володимир княж Васильев сын Колцов Мосальской да голова Микифор Степанов сын Давыдов, в Болхове наместник и воевода Василей Яковлев сын Козлов мн. . . на Воронеже воевода Федор Ласкирев, да голова Яков Вельяминов, на Ливне воевода князь Ондрей Дашков да голова Григорей Полтев.</p> <p>А по вестем с воеводою со князем Федором Ондреевичем Ноготковым были воеводы в сход по полком: в болшом полку. . .</p>	<p>* На Михайлове князь Григорей Петрович Ромодановской да Василей Вердеревской, в Провоку Иван Осипович Полев да Иван Федоров сын Кобыяков. . . на Орле наместник и воевода князь Федор Семенович Друцкой да Василей Иванов сын Хлопов. . . в Болхове князь Володимир Васильевич Масальской да Микифор Степанов сын Давыдов. . . в Болхове наместник и воевода Борис Володимиров сын Лодыгин, на Воронеже Федор Михайлович Ласкирев да Яков Вельяминов, на Ливнях воевода князь Ондрей Иванович Дашков да Григорей Михайлов сын Полтев, в Одонове воевода князь Микита Васильевич Тюфякин.</p> <p>А как сойдутца воеводы украинные по вестям в сход с тульскими воеводами со князем Федором Ондреевичем Ноготковым, и быти воеводам по полком по росписи.</p>

Б. В. Лодыгин в то время служил в Козельске, кн. Н. В. Тюфякин был стольником.³²

Было бы преждевременным считать эти сведения результатом вставок в текст источника. Скорее всего они взяты из росписи, выданной воеводам на руки при назначении на службу, а затем аннулированной по причине назначения других воевод. Подобные росписи имелись у служилых людей, и они по ним подавали памяти на местнических судах.³³ Не исключено, однако, что источником росписи РК—1605 была не сама роспись, выданная воеводам, а ее черновик или первоначальный вариант, хранившийся в Разрядном приказе.

Частное происхождение имеет роспись приема германского посольства 1588/89 г. Ниже приведены тексты выписи из подлинного разряда, сохранившейся в местническом деле 1599 г. кн. Г. А. Долгорукого с кн. М. Ф. Гвоздевым-Ростовским, росписи РК—1605, памяти кн. Г. А. Долгорукого, поданной на суде в 1599 г. (табл. 6).³⁴

Выписи из официальной разрядной книги и росписи РК—1598 нет, поскольку росписи посольских приемов в официальные разрядные книги краткой редакции не включались. Исключение (а может быть, и вставку частного происхождения) составляет роспись приема польского посольства в РК—1598 за февраль 1585 г.³⁵

Выпись из разряда неполна, но дает основание утверждать, что в разряде рынды были записаны с уменьшительными отчествами на «-в сын». В росписи РК—1605 рынды значатся с полными отчествами на «-вич». Но ни это, ни подробности описания приема посольства не могут быть основанием для вывода о том, что роспись РК—1605 восходит к документу Разрядного приказа, например к наказу. Рынды были люди «молодые» (младшие) и в прямом, и в переносном (местническом) смысле.³⁶ В официальных документах они «с вичем» не писались.³⁷ Кроме того, в росписи РК—1605 рынды записаны по местам, а в выписи из разряда — по сторонам (так же как бояре писались по столам, а воеводы по полкам). Официальным был второй принцип записи рынд.³⁸

Память кн. Г. А. Долгорукого даже лучше отразила структуру и терминологию официальной документации, чем роспись РК—1605. Но в ней, как и в росписи РК—1605, есть ошибочное сведение о том, что рынды были на приеме «царского» (германского) посольства. Кроме того, роспись РК—1605 составлена явно по памяти, так как дата приема посольства указана неверно. Приемы германского посольства происходили 6 апреля и 20 мая, английского — 15 и

³² РК—1598. С. 381; ГБЛ, ф. 79, д. 16, л. 243 об.—244.

³³ РИС. Т. 2. С. 125; ср.: там же. С. 135—136; РК—1598. С. 329; ГБЛ, ф. 79, д. 16, л. 131 об.

³⁴ РИС. Т. 2. С. 130; РК—1605. С. 252—253; РИС. Т. 2. С. 124.

³⁵ РК—1598. С. 359—360; ср.: ЦГАДА, ф. 79, оп. 1, д. 15, л. 561 об.—564.

³⁶ Маркевич А. И. История местничества. . . С. 341—342.

³⁷ БС. Ч. 1. С. 108—109; РК—1598. С. 414.

³⁸ Маркевич А. И. История местничества. . . С. 341.

Т а б л и ц а 6

Выпись	Роспись РК—1605	Память
<p>97 году при <u>цесаре</u> после в рындах по <u>правой стороне</u> князь <u>Ондрей Телятевской</u> да князь <u>Ондрей Бохтеяров</u>, с <u>левой стороны</u> князь <u>Василей Гвоздев</u> да князь <u>Юрей Припиков</u>.</p> <p>Да того ж году при <u>англинских</u> и при <u>бухарских</u> послех на <u>правой стороне</u> князь <u>Ондрей Телятевской</u> да князь <u>Василей Гвоздев</u>, с <u>левой стороны</u> князь <u>Федор княж Иванов сын Лыков</u> да князь <u>Ондрей Бохтеяров</u>.</p>	<p>Тово же <u>месяца</u> <u>апреля</u> в <u>28 день</u> у <u>царя</u> и <u>великово</u> князя были <u>посланники</u> <u>цесарского</u> <u>царя</u> <u>дражайшо</u> <u>Рудольфа</u>, а <u>царь</u> был в <u>царском</u> <u>платье</u> в <u>Золотой</u> <u>полоте</u>. А <u>рынды</u> были в <u>белом</u> <u>платье</u>: <u>1-князь</u> <u>Ондрей Ондреевич Телятевской</u>, <u>2-князь</u> <u>Федор Иванович Лыков</u>, <u>3 князь</u> <u>Василей Иванович Гвоздев</u>, <u>4 князь</u> <u>Ондрей Иванович Бохтеяров</u>.</p>	<p>Лета 7097, как был у <u>государя</u> <u>цесарской</u> <u>посол</u>, и при том после <u>рынды</u> были: с <u>правой</u> <u>стороны</u> князь <u>Ондрей Телятевской</u> да князь <u>Василий княж Иванов сын Гвоздев</u>, а с <u>левой</u> <u>стороны</u> <u>первой</u> князь <u>Федор Лыков</u> да князь <u>Андрей княж Иванов сын Бохтеяров</u>.</p>

22 апреля, а бухарского — 20 июля 1589 г.³⁹ Ни с одной из этих дат дата росписи РК—1605 не сходится. Следовательно, роспись составлена частным лицом, судя по подробностям в описании приема, — его очевидцем или участником. Это обычная местническая память.

Таким образом, только роспись береговой службы 1576/77 г. и вторая роспись украинной службы 1586/87 г. в РК—1605 несомненно восходят к документам Разрядного приказа. Источником первой можно считать подлинный разряд (или официальную разрядную книгу пространной редакции), а источником второй — роспись, выданную воеводам при их назначении на службу (или же черновик, или первый вариант этой росписи, хранившиеся в Разрядном приказе). Что касается первой росписи украинной службы 1586/87 г. и росписи приема германского посольства 1588/89 г., то они являются обычными местническими памятями. Росписи или наказы, выданные воеводам, могут считаться вероятными источниками росписи береговой службы 1583/84 г. и росписи городской службы по Ладоге 1584/85 г. Но убедительных доказательств этому нет. По структуре, содержанию и терминологии они также напоминают местнические памятями.

Четыре последние росписи, несмотря на отличия от памятий, имеют одну общую с ними черту. Они сходны с официальными текстами только по составу указанных в них лиц, и то не всегда. Подобные росписи мог составить любой служилый человек, который следил

³⁹ ПДС. СПб., 1851. Т. 1. Стб. 1139, 1167; ВМОИДР. 1850. Кн. 8, отд. 2. С. 39, 41; ЦГАДА, ф. 109, оп. 1, 1589 г., д. 1, л. 1—2.

за служебными передвижениями своих потенциальных противников на местническом суде. Такие росписи в большом количестве подавали местники на судах, в них только не указывались подробные даты (месяц и число). Но этого им и не нужно было. Только год являлся обязательным элементом местнической памяти.⁴⁰ Ориентируясь на него, дьяки легко находили необходимые сведения в разрядных книгах и разрядах.

Сделанные выводы подтверждаются более широким анализом текста росписей РК—1605. Выписи из официальных разрядных книг и росписи РК—1598 по структуре полностью совпадают с выписями из подлинных разрядов, а различия в терминологии и содержании незначительны. Поэтому росписи РК—1605 можно проверять по местническим памятям и росписям РК—1598, контролируя последние выписями из официальных разрядных книг. В этом случае анализируются в основном структура росписей РК—1605 и лишь частично терминология и содержание. Поскольку объем материалов РК—1605 значителен, целесообразно привести данные выборочного анализа росписей за ряд лет.⁴¹

Из трех росписей РК—1605 за первый 1558/59 г. проверяются две росписи украинной службы. Фактически — это два варианта одной и той же росписи.⁴² Обе они имеют частное происхождение. Однако вторая, возможно, восходит к росписи, выданной воеводам при назначении на службу.

Материалы за 1564/65 г. состоят из 23 росписей. Параллельной проверке подвергаются четыре: роспись украинной службы «от поля»,⁴³ роспись городской службы,⁴⁴ вторая роспись городской службы,⁴⁵ роспись береговой службы.⁴⁶ Все они восходят к подлинному разряду.

Из 15 росписей за 1576/77 г. проверяются пять. К подлинному разряду восходят две: роспись похода воевод на Колывань⁴⁷ и роспись украинной службы.⁴⁸ Роспись городской службы по Кореле представляет собой местническую память.⁴⁹ Частное происхождение

⁴⁰ ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 1, л. 2, 18; оп. 17, д. 1, л. 69; РИС. Т. 2. С. 52, 54, 64.

⁴¹ Ср.: Буганов В. И. 1) Сокращенная редакция. . . С. 91—99; 2) Разрядные книги. . . С. 224—237.

⁴² РК—1605. С. 7—8, 8—9; ср.: РК—1598. С. 178; РИС. Т. 5. С. 208—209, 209—210, 225.

⁴³ РК—1605. С. 27—30; ср.: РК—1598. С. 214—215; ЦГАДА, ф. 210, оп. 15, д. 26, л. 75, 103.

⁴⁴ РК—1605. С. 23—26; ср.: РК—1598. С. 212—213; РИС. Т. 5. С. 75, 84, 123, 140, 182, 186; ВМОИДР. Кв. 14, отд. 2. С. 51, 81, 171; МДЛ. С. 40, 41.

⁴⁵ РК—1605. С. 26—27; ср.: РК—1598. С. 213—214; МДЛ. С. 40, 41.

⁴⁶ РК—1605. С. 30—31; ср.: РК—1598. С. 216—217; РИС. Т. 2. С. 40—41, 50—51.

⁴⁷ РК—1605. С. 137—139; ср.: РК—1598. С. 273—275; РИС. Т. 2. С. 364—365, 382—383; т. 5. С. 100, 154.

⁴⁸ РК—1605. С. 139—140; ср.: РК—1598. С. 282—283; РИС. Т. 2. С. 166, 168, 200, 206.

⁴⁹ РК—1605. С. 144; ср.: РК—1598. С. 270, 291; ВМОИДР. Кв. 14, отд. 2. С. 35, 115.

имеют также полковая роспись царского похода⁵⁰ и роспись похода воевод за Двину.⁵¹ Но обе они, возможно, восходят к росписям, выданным воеводам при назначении на службу.

За 1578/79 г. имеется 13 росписей, из которых роспись похода воевод к Полчеву имеет частное происхождение и, возможно, восходит к росписи, выданной воеводам при назначении на службу.⁵² Роспись похода воевод к Кеси восходит к подлинному разряду.⁵³ Полковая роспись царского похода представляет собой местническую память.⁵⁴

Из 11 росписей за 1585/86 г. проверяются три. Частное происхождение имеют роспись похода воевод в Новгород⁵⁵ и роспись береговой службы.⁵⁶ Обе, возможно, восходят к росписям, выданным воеводам при назначении на службу. Запись о споре Ф. Д. Лошакова-Колычева с Р. В. Алферьевым представляет собой местническую память.⁵⁷

Материалы за 1590/91 г. состоят из 25 росписей, из которых проверяются три. Роспись похода воевод против войск крымского хана Казы-Гирея имеет частное происхождение.⁵⁸ Возможно, она восходит к росписи, выданной воеводам при назначении на службу. Роспись городской службы по Данкову⁵⁹ и объединенная роспись городской службы по Ямгороду и Копорью⁶⁰ представляют собой местнические памяти.

Из 11 росписей за 1600/01 г. проверяется одна. Это, собственно, запись о приеме шведского посольства.⁶¹ Она представляет собой местническую память.

Из 11 росписей за последний 1603/04 г. проверяются две. Роспись похода воевод в Тарки имеет частное происхождение.⁶² Возможно, она восходит к росписи, выданной воеводам при назначении на службу, но впоследствии аннулированной по причине отмены по-

⁵⁰ РК—1605. С. 142—143; ср.: РК—1598. С. 277—278; РИС. Т. 5. С. 302—303; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 41, 55.

⁵¹ РК—1605. С. 144; ср.: РК—1598. С. 278; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 115; МДЛ. С. 5.

⁵² РК—1605. С. 157; ср.: РК—1598. С. 286; РИС. Т. 5. С. 227, 298.

⁵³ РК—1605. С. 158—159; ср.: РК—1598. С. 286—187; РИС. Т. 5. С. 227—228, 298—299.

⁵⁴ РК—1605. С. 165; ср.: РК—1598. С. 293—294; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 65, 142.

⁵⁵ РК—1605. С. 217; ср.: РК—1598. С. 360; ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 559, л. 69; РИС. Т. 2. С. 190.

⁵⁶ РК—1605. С. 218; ср.: РК—1598. С. 369; ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 217, л. 231.

⁵⁷ РК—1605. С. 216; ср.: РК—1598. С. 376; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 85; МДЛ. С. 20, 29.

⁵⁸ РК—1605. С. 268—270; ср.: РК—1598. С. 442—443; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 63, 65, 125.

⁵⁹ РК—1605. С. 263—264; ср.: РК—1598. С. 451; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 48, 163.

⁶⁰ РК—1605. С. 266; ср.: РК—1598. С. 456—457; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 34, 113.

⁶¹ РК—1605. С. 331; ср.: ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 32, 133.

⁶² РК—1605. С. 353; ср.: Разрядные книги 1598—1638 гг. М., 1974. С. 174—175; ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 57, 106.

хода. Запись о приеме бухарского посольства представляет собой местническую память.⁶³

Подобным образом проверяется примерно четвертая часть всех росписей РК—1605. Остальные росписи ничем не отличаются от проверяемых. Следовательно, РК—1605 является сборником частного происхождения. Его большую часть составляют обычные местнические памяти, некоторые росписи восходят к документам Разрядного приказа, отложившимся в фамильных архивах служилых людей, другие составлены на основе документов архива Разрядного приказа.

Компилятивный характер РК—1605 отразился и на ее структуре. В. И. Буганов отметил, что в пределах одного года росписи РК—1605 расположены не в хронологической последовательности. Причинами этого явления, по мнению автора, являются перестановки росписей, путаница и небрежность составителя.⁶⁴ Однако в кажущейся путанице есть своя закономерность. Это видно из приводимой ниже таблицы, отражающей хронологическую структуру росписей и записей РК—1605 за 1587/88 г.⁶⁵ В них выделяются четыре части, внутри которых материалы расположены в строго хронологической последовательности.

1-я часть

Роспись украинной службы	5 сентября
Роспись службы при царском «столе»	1 октября
Роспись береговой службы	9 октября
Роспись украинной службы	октябрь
Роспись городской службы в Смоленске	28 января
Роспись службы в «плавной»	3 апреля

2-я часть

Запись о споре В. Д. Хилкова с В. П. Турениным	11 февраля
Роспись городской службы по Казани	18 февраля
Роспись украинной службы	17 марта
Запись о суде Звенигородских с М. Г. Салтыковым	20 марта
Запись о групповом местническом споре	20 марта
Запись о споре Д. И. Хворостинина с М. Ф. Кашиным	22 марта
Роспись городской службы по Астрахани	4 апреля
Роспись городской службы по Терску	4 апреля
Запись о споре А. И. Голицына с Т. Р. Трубецким	20 апреля
Запись о суде И. И. Сабурова с В. И. Ростовским	10 мая
Роспись береговой службы	13 мая
Запись о суде И. И. Сабурова с П. С. Лобановым	4 июня
Роспись приема патриарха Иеремии	13 июня
Роспись службы при царском «столе»	2 июля
Роспись службы при царском «столе»	24 июля

⁶³ РК—1605. С. 350—351; ср.: ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 28, 125; МДЛ. С. 87.

⁶⁴ Буганов В. И. 1) Сокращенная редакция. . . С. 91, 95; 2) Разрядные книги. . . С. 237, 239.

⁶⁵ РК—1605. С. 226—230, 230—236, 236—238, 238—239.

3-я часть

Роспись украинной службы
Роспись украинной службы

16 сентября
лето

4-я часть

Роспись береговой службы
Роспись береговой службы
Роспись украинной службы

осень
весна
лето

Это явление наблюдается в росписях и записях РК—1605 на всем протяжении ее текста. Если в тексте за 1558/59 г., которым открывается книга, прослеживается лишь одна часть, то в тексте за следующий 1559/60 г. — уже две.⁶⁶ Начиная с росписей и записей 1564/65 г. встречается трехчастная структура,⁶⁷ а с росписей и записей 1571/72 г. — четырехчастная.⁶⁸ Книга заканчивается материалами за 1603/04 г. В них прослеживаются те же четыре части.⁶⁹

Следовательно, РК—1605 представляет собой компиляцию как минимум из четырех разрядных книг. В основе ее лежит книга, составившая росписи и записи первой части каждого года. К ней добавлялись материалы трех других. В тексте за один год первая часть обычно составляет основу. Особенно ясно это видно в материалах за 1588/89 г. Из 37 росписей и записей к первой части относятся 35 — с 28 сентября по 10 августа. Далее добавлена роспись от 19 июня по Пскову и запись о местническом споре без даты.⁷⁰

При компилировании дублирующийся материал, очевидно, выбрасывался. Однако некоторые росписи по недосмотру сохранились. Так, за 1587/88 г. имеются две одинаковые росписи украинной службы. Одна из них, с датой 5 сентября, помещена среди материалов первой части, а вторая, с датой 16 сентября, — среди материалов третьей части.⁷¹

Многие росписи и записи РК—1605 восходят к фамильному архиву Сабуровых. В записях 1581/82 г. имеется текст грамоты к Б. Ю. Сабурову, который заканчивается словами: «А у грамоты рука дьяка Ондreja Щелкалова, а печать орел двоеглавой». Под 1582/83 г. помещен текст невместной грамоты Д. Г. Сабурову на кн. И. А. Ноготкова-Оболенского с добавлением: «А у грамоты рука дьяка Ондreja Шолкалова».⁷² На черновиках этих грамот, оставшихся в Разрядном приказе, дьячих приписей и тем более печатей не было. Тексты грамот брались из подлинников фамильного архива Сабуровых. Среди материалов за 70-е и 90-е гг. XVI в. можно отметить еще несколько подобных текстов грамот.⁷³

⁶⁶ Там же. С. 9—10, 10—12.

⁶⁷ Там же. С. 19—22, 22—38, 39—40.

⁶⁸ Там же. С. 76—81, 81—86, 86, 86—87.

⁶⁹ Там же. С. 349—350, 350—353, 353, 353—354.

⁷⁰ Там же. С. 241—255, 255, 255.

⁷¹ Там же. С. 226, 236—238.

⁷² Там же. С. 184—185, 198—199.

⁷³ Там же. С. 60, 147—148, 259—260, 260.

К фамильному архиву Сабуровых восходят и некоторые росписи. Так, под 1582/83 г. помещен отрывок из росписи, полученной в Новгороде, где служил И. И. Сабуров. Указано, что эта роспись пришла в Новгород 25 декабря.⁷⁴ В делопроизводстве Разрядного приказа мог быть документ с датой его утверждения или отправления в Новгород. О времени получения росписи знали уже новгородские воеводы, в том числе и И. И. Сабуров. Среди материалов РК—1605 имеется еще несколько росписей с датами их получения на месте службы. И во всех случаях упоминается кто-либо из Сабуровых.⁷⁵

К текстам этих грамот и росписей примыкают записи различного содержания о Сабуровых. В записи 1579/80 г. о нападении польских войск на Заволочье отмечено, что они пленили В. Ю. Сабурова «ранена, и как привели в стан, в стану ево не стало».⁷⁶ Это сведение имеет характер фамильного предания. В записи о местническом споре И. И. Сабурова с кн. П. С. Лобановым-Ростовским добавлено: «И суд не случился, потому что служба занела». В записи 1583/84 г. о местническом суде И. И. Сабурова с П. Я. Салтыковым отмечено: «И суд не вершен, потому что служба заняла».⁷⁷ Подобные записи в местнических делах не делались. Если суд не состоялся из-за отъезда одного из местников на службу, в деле писался боярский приговор об отсрочке суда. Если суд прерывался, вообще ничего не писалось, ибо это не влияло на счет мест.⁷⁸ Следовательно, оба этих сведения восходят к фамильным преданиям.

Под 1584/85 г. в записи о местническом суде Д. Г. Сабурова с кн. И. А. Ноготковым-Оболенским дважды отмечено: «И князь Иван Ноготков, познав свою вину, не отвечал». В записи 1587/88 г. о местническом столкновении С. В. Сабурова с кн. В. В. Тюфякиным, имевшем бытовой характер, написано, что В. В. Тюфякин, «бранясь», говорил С. В. Сабурову оскорбительные слова, а потом «в том заперся». В записи 1588/89 г. о местническом суде И. И. Сабурова с кн. Д. И. Хворостининым также бытового характера отмечено, что кн. Д. И. Хворостинин его «лаел».⁷⁹ Подобные выражения также не могли быть записаны в официальных документах. В записях местнического разбирательства судьи соблюдали полный нейтралитет. Подобных записей нет ни в одном из сохранившихся местнических дел. Эти выражения характеризуют события тенденциозно, с позиций Сабуровых, что свидетельствует о происхождении их из фамильного архива.

Указанные материалы концентрируются в первой части росписей и записей РК—1605 за каждый год. Можно полагать, что основным источником РК—1605 была разрядная книга Сабуровых. Во второй,

⁷⁴ Там же. С. 193—194.

⁷⁵ Там же. С. 228, 280—281, 284—285, 285, 289.

⁷⁶ Там же. С. 171.

⁷⁷ Там же. С. 198, 203.

⁷⁸ ЦГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 2, л. 342 об.; д. 260, л. 287; см.: Мельников Ю. П. Местнические дела. . . С. 231—232.

⁷⁹ РК—1605. С. 207—209, 229—230, 255.

третьей и четвертой частях локализируются материалы, восходящие к фамильным архивам Плещеевых, Засекиных и Вельяминовых.

Так, в записях 1585/86 г. помещен отрывок из невместной грамоты Н. И. Очину-Плещееву на кн. Ф. А. Ноготкова-Оболенского, а в записях 1586/87 г. — отрывок грамоты, присланной в Брянск к кн. Г. В. Звенигородскому и Н. И. Плещееву. Под 1587/88 г. помещена роспись, присланная к Н. И. Очину-Плещееву в Серпухов 9 октября.⁸⁰

Под 1584/85 г. имеется отрывок из грамоты кн. В. Ф. Жировому-Засекину на кн. М. А. Щербатого от 8 декабря, среди материалов 1588/89 г. — текст невместной грамоты кн. Г. О. Засекину на Р. В. Алферьева с добавлением: «А припись у грамоты дьяка Дружины Петелина». Ниже помещен текст грамоты кн. Г. О. Засекину о службе на Переволоке с добавлением: «За приписью дьяка Дружины Петелина».⁸¹

Под 1580/81 г. помещен текст невместной грамоты Д. И. Вельяминову на Д. А. Елизарова с добавлением: «А припись у грамоты дьяка Василья Щелкалова, а печать у грамоты орел двоеглавой». Среди материалов 1588/89 г. имеется запись от 19 июня о местническом споре Б. И. Лодыгина с Д. И. Вельяминовым, который закончился тем, что инициатор спора был выдан противнику «головой»,⁸² т. е. был сочтен на много мест ниже Д. И. Вельяминова.

Таким образом, источниками РК—1605 были небольшие по объему разрядные книги частного происхождения. Каждая часть РК—1605 представляет собой в среднем 5—10 записей за каждый год. Ядром ее текста являются материалы о службе представителей какой-либо одной фамилии: Сабуровых, Плещеевых, Засекиных или Вельяминовых. Эти небольшие разрядные книги и есть те самые частные сборники, о которых в свое время писал П. Н. Милюков.⁸³

Но и эти небольшие разрядные книги также являлись компиляциями из других разрядных книг частного происхождения. К указанным материалам примыкают записи о службе представителей других фамилий, с которыми местничали Сабуровы, Плещеевы и т. д. Можно выделить, например, небольшие серии записей о Шереметевых, Хворостининых, Ростовских, Звенигородских, Нащокиных.⁸⁴ Эти материалы в основном восходят к фамильным архивам Шереметевых, Хворостининых и т. д., но обработаны они в интересах Сабуровых, Плещеевых, Засекиных или Вельяминовых. Например, среди материалов 1572/73 г. помещен текст невместной грамоты кн.

⁸⁰ Там же. С. 218, 223—224, 227.

⁸¹ Там же. С. 212—213, 248—249, 249—250.

⁸² Там же. С. 180, 255.

⁸³ Милюков П. Н. 1) Официальные и частные редакции древнейшей разрядной книги // Чтения в Обществе истории и древностей российских. 1887. Кн. 2, отд. 2. С. 15—18; 2) К вопросу о составлении разрядных книг // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. № 5. С. 166.

⁸⁴ РК—1605. С. 46, 96—97, 103—106, 144, 165—166, 179, 189—190, 210—211, 226, 227—228, 236—238.

Ф. М. Троекурову на кн. Д. И. Хворостинина и кн. И. П. Охлябинина. После нее идет запись, явно направленная против И. В. Меньшого Шереметева: «А та ему грамота дана по дружбе, дружачи дьяк Андрей Шелкалов Ивану Шереметеву, что он, князь Федор, Ивану шурия». ⁸⁵ В интересах Засекиных собраны материалы о службе Нащокиных, которые не раз местничали с Засекиными.⁸⁶

Следовательно, РК—1605 является очень сложной компиляцией, отразившей в своем тексте длительную историю бытования частных разрядных книг в XVI—XVII вв.

Требуется уточнения и вопрос о составителе самой РК—1605. По мнению В. И. Буганова, возможными инициаторами ее составления были Кикины.⁸⁷ Это предположение основано на том, что в составе РК—1605 имеются две записи, прямо относящиеся к ним: грамота от 28 декабря 1594 г. о местническом бесчестье З. П. Ляпунова за спор с Ф. И. Кикиным и запись обыскных речей 12 февраля 1604 г. о З. П. Ляпунове, местническом противнике Ф. И. Кикина.⁸⁸

Эти материалы, вероятно, восходят к фамильному архиву Кикиных. Однако и на судах местники подавали документальные сведения о службе своих противников. Так, В. Н. Пушкин на суде в 1627 г. изложил содержание росписи, присланной П. Н. Шереметеву в Новгород 27 июля 1598 г. В 1600 г. И. О. Полев предъявил судьям список с грамоты от 6 февраля 1593 г., присланной И. В. Милюкову в Рязань.⁸⁹ Материалы Кикиных находятся в кругу источников РК—1605. Но они могли быть собраны кем-то «на Кикиных», выражаясь местническим языком. Эти материалы могли быть включены в одну из разрядных книг, которая стала источником РК—1605. Или же они могли войти в разрядную книгу, являвшуюся источником, скажем, разрядной книги Вельяминовых, ставшей в свою очередь источником РК—1605.

Существование двух записей Кикиных в РК—1605 еще ничего не говорит о ее составителе. Свидетельствами о составителе могут быть массовые сведения о какой-то фамилии, которые имеются во всех частях ее текста за один год. Такими являются материалы Сабуровых. Выше отмечалось, что они концентрируются в первой части. Но мы встречаем их и в других частях, правда, в меньшем количестве. Можно предположить, что составителем РК—1605 был кто-то из Сабуровых.

⁸⁵ Там же. С. 97.

⁸⁶ См.: МДЛ. С. 19, 27—28.

⁸⁷ Буганов В. И. 1) Сокращенная редакция. . . С. 100—101; 2) Разрядные книги. . . С. 237—238.

⁸⁸ РК—1605. С. 301—302, 349—350.

⁸⁹ ВМОИДР. Кн. 14, отд. 2. С. 33; РИС. Т. 2. С. 194—195.