

Н. И. ПРИЙМАК

О РЕДАКЦИЯХ КНИГИ В. И. ЛЕНИНА
«ШАГ ВПЕРЕД, ДВА ШАГА НАЗАД
(КРИЗИС В НАШЕЙ ПАРТИИ)»

Замысел написать книгу о происшедшем на II съезде партии расколе среди искровцев на «большинство» и «меньшинство» сложился у В. И. Ленина в ноябре 1903 г., сразу же после заявления Г. В. Плеханова о необходимости кооптации в редакцию «Искры» неизбранных съездом ее прежних редакторов. В письме ЦК, сообщая о своем решении выйти из редакции «Искры» в связи с намерением Г. В. Плеханова произвести кооптацию, В. И. Ленин написал: «Я пойду *на все* и опубликую брошюру о борьбе истерических скандалистов или забракованных министров». ¹ Подробный и точный анализ разногласий между «большинством» и «меньшинством» можно было дать, по мнению В. И. Ленина, лишь изучив протоколы съезда партии, ² которые готовились к изданию по решению съезда.

Незадолго до выхода протоколов II съезда партии, ³ 13 января 1904 г., Н. К. Крупская писала в Россию: «Сейчас Ленин переиздает письмо к Ереме ⁴ с предисловием и послесловием (отвечает на статью Аксельрода), а затем выпустит брошюру о съезде со всеми документами». ⁵ Таким образом, начало работы В. И. Ле-

¹ В. И. Ленин. Центральному Комитету РСДРП. ПСС, т. 46, стр. 315.

² В. И. Ленин. 1) Почему я вышел из редакции «Искры»? Письмо в редакцию «Искры». ПСС, т. 8, стр. 104; 2) Н. Е. Вилонову. ПСС, т. 46, стр. 331—332. Ср.: В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 188.

³ Протоколы II съезда партии вышли во второй половине января 1904 г.

⁴ В. И. Ленин. Письмо к товарищу о наших организационных задачах. ПСС, т. 7, стр. 5—32.

⁵ Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Ленинский сборник, X, стр. 150.

нина над книгой «Шаг вперед, два шага назад» можно отнести ко второй половине января 1904 г.

Из писем Н. К. Крупской выясняется и точная дата выхода в свет книги — 19 мая 1904 г.⁶ Следовательно, В. И. Ленин работал над ней несколько месяцев — с конца января по май 1904 г.

К работе над книгой «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин приступил спустя пять месяцев после описываемых в ней событий — II съезда РСДРП и начала внутрипартийной борьбы. Причина этого, по мнению З. В. Ждановской, заключалась лишь в одном — в ожидании выхода из печати протоколов II съезда РСДРП и II съезда Заграничной лиги русской революционной социал-демократии.⁷ Однако только этим нельзя объяснить указанный факт.

В предисловии к «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин писал, что он собирается решить два принципиальных вопроса: в чем состоит политическое значение деления партии на «большинство» и «меньшинство» и каково принципиальное значение позиции новой «Искры» по организационным вопросам?⁸ Если для решения первого вопроса был необходим анализ борьбы на съезде партии, то для решения второго вопроса — анализ содержания новой «Искры».⁹ Лицо новой «Искры» начало быстро вырисовываться только в декабре 1903 г.—январе 1904 г., после того как были напечатаны в ней статьи П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова с критикой ленинского плана организации партии.¹⁰ До этого, по словам В. И. Ленина, «дрязга заполняла все» во внутрипартийной борьбе,¹¹ а от разбирательства дрязги В. И. Ленин решительно отстранялся.¹² И то, что в книге «Шаг вперед, два шага назад» все же пришлось касаться «многих мелочей, имеющих ничтожный интерес, многих дрязг, не имеющих, в сущности, никакого интереса»,¹³ вызывало у В. И. Ленина в процессе работы и впоследствии неприятное чувство.¹⁴

⁶ Н. К. Крупская. 1) Е. Д. Стасовой. Ленинский сборник, XV, стр. 20; 2) Членам Южного бюро ЦК. Там же, стр. 22.

⁷ В категоричной форме эту мысль высказала З. В. Ждановская в статье «Протоколы партийных съездов как источники истории партии (1903—1905 гг.)». Вестн. Московск. унив., серия IX, 1961, № 2, стр. 35.

⁸ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 187.

⁹ Там же, стр. 188.

¹⁰ Искра, №№ 55—58, декабрь 1903 г.—январь 1904 г. Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Ленинский сборник, X, стр. 149.

¹¹ В. И. Ленин. Л. Б. Красину. ПСС, т. 46, стр. 359.

¹² Лядов. Из жизни партии накануне и в годы первой революции. (Воспоминания). М., 1926, стр. 61; П. Лепешинский. Первые этапы «ленинизма». Пролетарская революция, 1924, № 2(25), стр. 8.

¹³ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 187.

¹⁴ П. Лепешинский. На повороте (от конца 80-х годов к 1905 г.). М., 1922, стр. 179—180, 186.

До ноября 1903 г. вместе с Г. В. Плехановым, а затем один В. И. Ленин предпринимал меры для восстановления мира в партии, для введения партийной борьбы в рамки, определяемые уставом. В связи с этим нельзя было разбирать в печати подробности раскола.¹⁵ Январская сессия Совета партии, показавшая безнадежность всех предлагаемых мер, побудила В. И. Ленина в категоричной форме ставить перед ЦК вопрос об объявлении разрыва с новой «Искрой», об организации войны с ней в комитетах посредством резолюций, листков, прежде всего с агитацией за съезд как за «единственный честный выход» из внутрипартийного кризиса.¹⁶

В такой обстановке стало возможным и необходимым, ссылаясь на протоколы съездов партии и Лиги, сказать в печати «*в с е*, в полном смысле слова все».¹⁷

Подготовительные материалы к книге «Шаг вперед, два шага назад» свидетельствуют, что во второй половине января—феврале 1904 г. В. И. Ленин изучал протоколы съезда партии. В. И. Ленин перечислил, указав страницы протоколов, выступления каждого делегата на съезде партии. Получился «путеводитель» по протоколам, который помог В. И. Ленину проанализировать участие каждого делегата в работе съезда и составить характеристики большинства из них.¹⁸

При чтении протоколов съезда партии В. И. Ленин делал заметки об обсуждении на съезде основных вопросов, выделяя наиболее характерные оттенки позиций представителей различных политических группировок.¹⁹ Сравнивая эти заметки с текстом «Шаг вперед, два шага назад», можно предположить, что они послужили В. И. Ленину планом при написании первых двенадцати глав книги. Возможно, поэтому В. И. Ленин не составил специально плана для этих глав. План, сохранившийся в подготовительных материалах, относится к концу книги, начиная с 13-й главы.²⁰

При изучении протоколов съезда партии В. И. Ленин определил политические группировки на съезде и выяснил влияние их на результаты голосования по основным вопросам съезда.²¹

¹⁵ В. И. Ленин. В редакцию «Искры». В редакцию ЦО. ПСС, т. 46, стр. 330.

¹⁶ В. И. Ленин. Центральному Комитету РСДРП. ПСС, т. 46, стр. 350. См. также: В. И. Ленин. 1) Г. М. Кржижановскому. Там же, стр. 351—352; 2) Центральному Комитету РСДРП. Там же, стр. 354—356.

¹⁷ В. И. Ленин. Г. М. Кржижановскому. ПСС, т. 46, стр. 346.

¹⁸ Ленинский сборник, XI, стр. 265—270; В. И. Ленин. Характеристика делегатов по протоколам. ПСС, т. 8, стр. 468—473.

¹⁹ В. И. Ленин. Набросок конспекта протоколов II съезда РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 465—467.

²⁰ В. И. Ленин. Конец брошюры. ПСС, т. 8, стр. 480.

²¹ В. И. Ленин. 1) Болото. ПСС, т. 8, стр. 475—476; 2) Группировки и типы голосований на II съезде РСДРП. Там же, стр. 477—479.

В. И. Ленин разработал подробные характеристики делегатов, образовавшихся на съезде так называемое «болото», обратив особое внимание на группу «Южный рабочий». Эти материалы В. И. Ленин использовал в книге для опровержения идеи об отсутствии политических группировок на съезде партии, о ничтожности разногласий с группой «Южный рабочий», отстаивавшейся Ю. О. Мартовым в новой «Искре» с целью скрыть характер политических взглядов тех, из кого образовалось «меньшинство».²²

Изучая протоколы съезда партии, В. И. Ленин составил список членов организации «Искры», присутствовавших на съезде и в том числе участвовавших в последнем (четвертом) заседании организации «Искры».²³ Этот документ существенно дополняет характеристику заседаний организации «Искры» во время съезда, имеющуюся в единственном свидетельстве о них — ленинском «Рассказе о II съезде РСДРП».²⁴

Среди подготовительных материалов в книге «Шаг вперед, два шага назад» находится еще один документ — справка о дне частного собрания делегатов «большинства» во время съезда, составленная В. И. Лениным на основании данных из его «Дневника заседаний II съезда РСДРП».²⁵ Уточнение даты собрания «большинства» (18 августа, во вторник, после 28-го заседания съезда) дало возможность В. И. Ленину «документально» доказать неправдоподобность объяснения Ю. О. Мартовым после съезда в качестве причины расхождения несогласия якобы по вопросу организации центров, а не по вопросу о личном составе их.²⁶

Вероятно, В. И. Ленин собирался написать книгу к концу февраля 1904 г. В рукописи предисловия к книге В. И. Ленин в начале поставил дату «Февраль 1904 г.», исправив ее на «Май 1904 г.» в последующей редакции.²⁷ Кроме того, 20 февраля 1904 г. в письме составителям «Комментария к протоколам второго съезда Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» с просьбой опубликовать это письмо в приложении к «Комментарию» В. И. Ленин писал, что «спорными вопросами» внутрипартийной борьбы ему «придется подробно заняться в брошюре, подготовляе-

²² Ю. О. Мартов. На очереди (Кружок или партия?). Искра, № 56, 1 января 1904 г.

²³ В. И. Ленин. Состав организации «Искры» на II съезде РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 474.

²⁴ В. И. Ленин. Рассказ о II съезде РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 10—11, 14.

²⁵ Ср.: В. И. Ленин. 1) Дневник заседаний II съезда РСДРП. ПСС, т. 7, стр. 419; 2) Справка о частном собрании делегатов большинства 18 августа. ПСС, т. 8, стр. 481.

²⁶ Ср.: В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 267—268 (примечание).

²⁷ Ленинский сборник, XV, стр. 291.

мой теперь к печати».²⁸ Основываясь на этом, составители XV Ленинского сборника считали, что в феврале 1904 г. В. И. Ленин закончил книгу, а в марте—апреле 1904 г. ее редактировал.²⁹ Однако из писем Н. К. Крупской в Россию в марте—апреле 1904 г. выясняется, что первоначальный текст книги был готов лишь к концу апреля 1904 г. В начале марта 1904 г. Н. К. Крупская сообщала, что В. И. Ленин «все еще не кончил своей брошюры о съезде», в конце марта — книга «понемногу подвигается, выйдет листов 8—10».³⁰ В начале апреля 1904 г. Н. К. Крупская писала в Россию, что в «конце этого месяца будет готова брошюра Ленина (увесистая, листов 8—9) о съезде и положении дел в партии».³¹ В середине апреля Н. К. Крупская сообщала, что брошюра «подвигается к концу».³² Наконец, в начале последней недели апреля 1904 г. Н. К. Крупская написала в Россию, что В. И. «все возится с брошюрой».³³ В этом же письме Н. К. Крупская заметила, что В. И. Ленину «постепенно» становится ясно, что, «будучи побежден в области теории и тактики, оппортунизм расцветает в области организационной».³⁴ Этому замечанию соответствует вставка, сделанная В. И. Лениным в первоначальном тексте рукописи: «<разногласия, разделяющие то и другое крыло в настоящее время, сводятся [пока] <главным образом> не к программным и не к тактическим, а лишь к организационным вопросам;>».³⁵ Таким образом, в конце апреля 1904 г. В. И. Ленин все еще продолжал писать книгу.

Многие обстоятельства мешали работать быстрее. Внутрипартийная борьба усиливалась. Январская сессия Совета партии подтвердила предположение В. И. Ленина, что «меньшинство» направит все свои силы на то, чтобы завладеть и ЦК. Характеризуя итоги этой сессии в письме ЦК, В. И. Ленин подчеркивал, что «Совет дождет ЦК *всем и всячески*», требуя полной уступки мартовцам.³⁶ В. И. Ленин досадовал, что приходится постоянно подталкивать членов ЦК к более решительным действиям, возмущался утопичными призывами ЦК к положительной работе в то время, когда оппозиция разрывала фактически партию.³⁷ Имея

²⁸ Ленинский сборник, X, стр. 336.

²⁹ Там же, XV, стр. 289.

³⁰ Н. К. Крупская. 1) «Писателю». Исторический архив, 1960, № 3, стр. 89; 2) В. П. Ногину и «Писателю». Там же, стр. 93.

³¹ Н. К. Крупская. Члену Нижегородского комитета. Ленинский сборник, XV, стр. 15.

³² Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Там же, стр. 16.

³³ Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Там же, стр. 17.

³⁴ Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Там же, стр. 17—18.

³⁵ Ленинский сборник, XV, стр. 290—291.

³⁶ В. И. Ленин. Центральному Комитету РСДРП. ПСС, т. 46, стр. 350.

³⁷ В. И. Ленин. 1) Центральному Комитету РСДРП. ПСС, т. 46, стр. 350—351, 354—357; 2) Г. М. Кржижановскому. Там же, стр. 351—352; 3) Л. Б. Красину. Там же, стр. 358—360.

в виду именно эти обстоятельства, Н. К. Крупская писала, что книге давно пора бы выйти, «да условия очень уж неблагоприятные».³⁸ Внутривнутрипартийная борьба отрицательно сказалась на развитии партийной литературы в целом, на литературной деятельности В. И. Ленина в частности. Кроме небольших статей по вопросам внутривнутрипартийной борьбы, писавшихся, по замечанию М. С. Ольминского, всеми «кровью сердца, соком нервов»,³⁹ В. И. Ленин ничего не написал за осень 1903 г.—зиму 1904 г. С тяжелым чувством В. И. Ленин писал книгу «Шаг вперед, два шага назад». Приходилось затрагивать мелочные эпизоды, касавшиеся недавних единомышленников. В. И. Ленину было очень тяжело порывать с Г. В. Плехановым.⁴⁰ Впоследствии, в 1929 г., Н. К. Крупская писала, что работа над книгой «Шаг вперед, два шага назад», которая подводила «итоги чрезвычайно... переживавшейся Владимиром Ильичем склоки», стоила ему «очень многого».⁴¹ Состояние, переживаемое тогда В. И. Лениным, очень точно передают слова, сказанные им на январской сессии Совета партии в 1904 г.: «Судить нам самих себя — просто уже психологически, морально совершенно невозможно».⁴²

В. И. Ленин редактировал рукопись в процессе написания первоначального текста, в феврале—апреле 1904 г., а также перед сдачей ее в набор, вероятно в конце апреля—начале мая 1904 г. Из описания в XV Ленинском сборнике выясняется, что рукопись имеет «три основных редакции: 1) первоначальный текст с небольшими поправками (зачеркиваниями и вставками) в процессе писания; 2) редакция, проведенная по всей рукописи черным карандашом, с одновременной нумерацией страниц текста брошюры (до стр. 214); 3) редакция конца брошюры (см. стр. 214, см. стр. 311), предисловия и приложения, проведенная синим карандашом».⁴³ В. И. Ленин сделал исправления и в корректуре — в основном выбросил некоторые части рукописи. Н. Подвойская, взяв в качестве основного текста последнюю редакцию рукописи, сделанную В. И. Лениным синим карандашом, отметила в XV Ленинском сборнике различия текстов первой, второй и третьей редакции и корректуры с текстом изда-

³⁸ Н. К. Крупская. В. П. Ногину и «Писателю». Исторический архив, 1960, № 3, стр. 93.

³⁹ М. С. Ольминский (Галерка). Борьба за партию после II съезда РСДРП. (Сборник статей 1904—1905 гг.). М., 1933, стр. 47.

⁴⁰ Там же; П. Лепешинский. 1) Первые этапы «ленинизма». Пролетарская революция, 1924, № 2 (25), стр. 8; 2) На повороте, стр. 186; Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. М., 1957, стр. 84.

⁴¹ Н. К. Крупская. Научному сотруднику Института Ленина П. Г. Сенниковскому. Вопросы истории КПСС, 1964, № 2, стр. 67.

⁴² Протоколы заседаний Совета РСДРП 28—30 января 1904 г. Ленинский сборник, X, стр. 196.

⁴³ Ленинский сборник, XV, стр. 289.

ния книги в 1904 г.⁴⁴ Опубликованная таким образом рукопись книги «Шаг вперед, два шага назад» позволяет исследователям представить весь процесс работы над ней, изучить изменения, сделанные В. И. Лениным при редактировании текста, установить причины этих изменений.

Изучение всех редакций рукописей показывает, что большинство исправлений коснулось выражений, которыми В. И. Ленин характеризовал поведение всего «меньшинства» и его наиболее активных членов. Почти все эти исправления были сделаны во второй и в третьей редакциях рукописи и больше всего в корректуре. Многие приведенные факты так красноречиво свидетельствовали о характере действий «меньшинства», что В. И. Ленин полностью или частично зачеркнул резкие замечания, ранее написанные к ним. В. И. Ленин также устранил очень многие резкие фразы и слова, не выражающие сущности фактов.⁴⁵ Ф. В. Ленгник, читавший рукопись книги, охарактеризовал такие фразы, как «резкости не по существу», и заметил, что их следовало бы выбросить.⁴⁶ В «Рассказе о II съезде РСДРП» В. И. Ленин использовал слово «болото» для характеристики группы политически неустойчивых, политически бесхарактерных делегатов на съезде партии.⁴⁷ С текстом «Рассказа о II съезде РСДРП», распространенном в рукописном виде, знакомо было и «меньшинство». Ухватившись за слово «болото», Ю. О. Мартов на II съезде Заграничной лиги обвинил В. И. Ленина в нетоварищеской полемике.⁴⁸ В книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин доказал неосновательность этого обвинения, указав на широкое использование подобного слова международной социал-демократией при характеристике политически неустойчивых партийных групп.⁴⁹ Но при редактировании рукописи В. И. Ленин слово «болото» заменил словом «центр», так же убедительно выразившим сущность позиции политически неустойчивых социал-демократов, но не дававшим повода для каких бы

⁴⁴ Разночтения рукописи брошюры Ленина «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» с первым изданием ее 1904 г. Ленинский сборник, XV, стр. 290—325.

⁴⁵ Ленинский сборник, XV, стр. 293 (с. 167, с. 11—10 снизу; с. 168, с. 16—17 сверху), стр. 298 (с. 190, с. 17 сверху; с. 191, с. 9 снизу); стр. 299 (с. 198, с. 4—5 сверху), стр. 304 (с. 231, с. 12 сверху и 8 снизу), стр. 305 (с. 237, с. 3 сверху), стр. 311 (с. 271, с. 20 сверху), стр. 313 (с. 281, с. 3—2 снизу; с. 282, с. 11—13 сверху; с. 282, с. 24 сверху), стр. 313—314 (с. 284, с. 4—3 снизу), стр. 314 (с. 285, с. 15—16 сверху и 3 снизу; с. 286, с. 5 и 12 сверху, 21 сверху, 7 снизу; с. 287, с. 9 сверху).

⁴⁶ Ленинский сборник, XV, стр. 302 (примечание).

⁴⁷ В. И. Ленин. Рассказ о II съезде РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 5, 12, 16.

⁴⁸ Протоколы II съезда Заграничной лиги русской революционной социал-демократии. Женева, 1904, стр. 58.

⁴⁹ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 204.

то ни было обвинительных заключений со стороны «меньшинства».⁵⁰

В процессе работы над книгой В. И. Ленин внес дополнение в вывод о политической сущности разногласий между «большинством» и «меньшинством» на съезде партии и после него. Анализируя документы съездов партии и Лиги, а также статьи новой «Искры», В. И. Ленин убедился в оппортунистической сущности позиции «меньшинства», прежде всего по вопросу организации партии. Это побудило В. И. Ленина при редактировании рукописи усилить обвинение «меньшинства» в разрыве со взглядами старой «Искры» 1900—1903 гг. В. И. Ленин сделал вывод об оппортунистическом характере взглядов новой «Искры» по организационным вопросам,⁵¹ отметил, что в защите формулировки § 1 устава Ю. О. Мартов и П. Б. Аксельрод сделали «несомненный шаг к оппортунизму и к анархическому индивидуализму»,⁵² прямо сказал о существовании раскола в партии.⁵³

Редактируя рукопись, В. И. Ленин сделал существенные изменения в характеристике политической позиции Г. В. Плеханова после II съезда партии — в первый период внутрипартийного кризиса. Очень долго В. И. Ленин надеялся, что Г. В. Плеханов не сможет примириться с оппортунизмом «меньшинства» и порвет с ним.⁵⁴ В материалах, предназначавшихся к печати (в письме в редакцию «Искры» по поводу своего выхода из нее в ноябре 1903 г., в неопубликованном обращении «К партии» в январе 1904 г.), В. И. Ленин в очень осторожной и мягкой форме писал о попытке Г. В. Плеханова восстановить мир в партии посредством кооптации в редакцию «Искры» прежних редакторов.⁵⁵ Характеризуя редакцию новой «Искры», В. И. Ленин постоянно подчеркивал принципиальное различие в стремлениях и действиях редакторов — представителей «меньшинства» и Г. В. Плеханова. В. И. Ленин считал, что новый партийный съезд может помочь разрыву Г. В. Плеханова с оппозицией, так как Г. В. Плеханов выступал «за мир» и не всегда был согласен с оппозицией.⁵⁶ Январская сессия Совета партии показала тщетность этих надежд: Г. В. Плеханов предложил на

⁵⁰ Ленинский сборник, XV, стр. 296 (с. 180, с. 6 снизу; с. 182, с. 1 сверху и 1 снизу), стр. 299 (с. 196, с. 5 снизу), стр. 302 (с. 219, с. 14 снизу), стр. 305 (с. 241, с. 24 сверху).

⁵¹ Ленинский сборник, XV, стр. 290—291 (с. 160, с. 2—6 сверху).

⁵² Там же, стр. 302 (с. 219, с. 10 снизу).

⁵³ Там же, стр. 299 (с. 201, с. 5 снизу).

⁵⁴ Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Ленинский сборник, XV, стр. 18.

⁵⁵ В. И. Ленин. 1) Почему я вышел из редакции «Искры»? Письмо в редакцию «Искры». ПСС, т. 8, стр. 102; 2) К членам партии. Там же, стр. 107.

⁵⁶ В. И. Ленин. 1) Н. Е. Вилонову. ПСС, т. 46, стр. 331; 2) Г. М. Крижановскому. Там же, стр. 336, 346; 3) Центральному Комитету РСДРП. Там же, стр. 339, 342.

сессии резолюцию о необходимости кооптации представителей «меньшинства» в ЦК.⁵⁷ Подводя итоги сессии Совета партии, В. И. Ленин прежде всего отметил, что «Г. В. Плеханов ушел к мартовцам и в Совете давит нас».⁵⁸ Поэтому в книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин подробно охарактеризовал печальные последствия кооптации в редакцию «Искры», проведенной Г. В. Плехановым, и сделал вывод о политической нецелесообразности, неоправданности этой меры.⁵⁹

В конце марта 1904 г. у Г. В. Плеханова снова возникло серьезное разногласие с остальными членами редакции новой «Искры» по поводу напечатания в «Искре» одной из статей Л. Д. Троцкого. Г. В. Плеханов считал публикацию этой статьи «порчей литературной физиономии» «Искры», а так как с ним не согласились, 4 апреля 1904 г. вручил Ю. О. Мартову заявление о своем выходе из редакции.⁶⁰ Конфликт был улажен, но, видимо, у В. И. Ленина снова появилась надежда на возможность отхода Г. В. Плеханова от «меньшинства», если ему станет ясным оппортунистическая сущность новой «Искры». Н. К. Крупская, сообщая в Россию в конце апреля 1904 г. о все большем убеждении В. И. Ленина в оппортунизме «меньшинства» по вопросам организации, заметила здесь же: «Интересно, какую позицию займет Плеханов. Ленин все еще верит в то, что он честный мыслитель... Посмотрим».⁶¹ Вероятно, в связи с этим при редактировании рукописи В. И. Ленин зачеркнул все резкие и иронические замечания о позиции Г. В. Плеханова во внутрипартийной борьбе после ноября 1903 г., а также упреки в покровительстве оппортунистам новой «Искры».⁶² В частности, интересно замечание, зачеркнутое в корректуре, что письмо «Почему я вышел из редакции „Искры?“» В. И. Ленин хотел назвать и сожалел потом, что не назвал, — «Война или мир?».⁶³ Это название вместе с содержанием письма прямо выразило бы, что кооптация в редакцию «Искры», проведенная Г. В. Плехановым, могла привести лишь к отрицательным последствиям. Значение этого замечания становится понятным, если учесть, что после раскола на II съезде партии А. Н. Потресов и

⁵⁷ Протоколы заседаний Совета РСДРП 28—30 января 1904 г. Ленинский сборник, X, стр. 194—195.

⁵⁸ В. И. Ленин. Г. М. Кржижановскому. ПСС, т. 46, стр. 352.

⁵⁹ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). ПСС, т. 8, стр. 356—365.

⁶⁰ Г. В. Плеханов — П. Б. Аксельроду. Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. 2, М., 1925, стр. 198.

⁶¹ Н. К. Крупская. Л. М. Книпович. Ленинский сборник, XV, стр. 17—18.

⁶² Ленинский сборник, XV, стр. 316 (с. 293, с. 18 снизу), стр. 317 (с. 296, с. 8—7 снизу), стр. 317—318 (с. 299, с. 5—8 сверху), стр. 318 (с. 299, с. 7 снизу), стр. 322 (с. 322, примечание 2-е, с. 4 сверху).

⁶³ Там же, стр. 318 (с. 299, с. 14 снизу).

Ю. О. Мартов особенно старались показать себя противниками ленинского плана организации партии, в том числе и ее руководящих органов, еще со времен старой «Искры».

Излагая в книге «Шаг вперед, два шага назад» свой план обновления редакции «Искры», составленный до съезда партии и известный всем редакторам, В. И. Ленин заметил, но сразу же и вычеркнул в рукописи фразу, что этот план «специально одобрен был тт. Мартовым и Старовером».⁶⁴ При сравнении ряда документов приведенное замечание В. И. Ленина полностью подтверждается. О своем решении потребовать на съезде партии выборов, а не утверждения старой редакции В. И. Ленин сообщил Ю. О. Мартову и А. Н. Потресову за несколько недель до съезда. Ни тот, ни другой не возражали против такой постановки вопроса. Ю. О. Мартов предложил только вместо «свободного выбора редакции» на съезде принять «более удобный» план выборов двух троек. Предполагалось, что редакционная тройка может быть расширена посредством кооптации до 7 или больше человек или же останется в составе трех, что специально было оговорено В. И. Лениным. В соответствии с этим В. И. Ленин составил в комментарии к разработанной им программе работы II съезда партии план выборов двух троек — в ЦО и ЦК. Этот план Ю. О. Мартов отставивал перед делегатами еще до начала съезда партии.⁶⁵ А. Н. Потресов до съезда отметил наиболее вероятный состав тройки «Плеханов + Мартов + Ленин».⁶⁶

Книга «Шаг вперед, два шага назад» пережила еще одну редакцию. В 1907 г. книгоиздательство «Зерно», во главе которого был М. С. Кедров, решило издать три тома работ В. И. Ленина под общим названием «За 12 лет». Однако в условиях царской цензуры удалось выпустить лишь первый том и первую часть второго. Первый том сборника, получивший название «Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии», вышел в ноябре 1907 г. (на обложке был поставлен 1908 г.). В том вошли основные работы, написанные В. И. Лениным в 1895—1905 гг., в том числе «Шаг вперед, два шага назад». Темой, объединившей эти работы, были «программные, тактические и организационные вопросы русской социал-демократии», которые «ставятся и разрабатываются все время в борьбе против правого крыла марксистского течения в России».⁶⁷ При редактировании для этого сборника книги «Шаг вперед, два шага

⁶⁴ Там же, стр. 306 (с. 245, с. 3 сверху).

⁶⁵ В. И. Ленин. 1) II съезд РСДРП. Речь при выборах редакции «Искры». ПСС, т. 7, стр. 306; 2) Рассказ о II съезде РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 16.

⁶⁶ В. И. Ленин. 1) Рассказ о II съезде РСДРП. ПСС, т. 8, стр. 16—17; 2) А. Н. Потресову. ПСС, т. 46, стр. 299.

⁶⁷ В. И. Ленин. Предисловие к сборнику «За 12 лет». ПСС, т. 16, стр. 95.

назад», по словам В. И. Ленина, было вычеркнуто «около половины» ее текста в издании 1904 г.⁶⁸ В предисловии к сборнику «За 12 лет» и в примечаниях к тексту «Шаг вперед, два шага назад» в издании 1907 г. В. И. Ленин объяснил причины такого сокращения книги. В частности, в предисловии к сборнику В. И. Ленин отметил, что «мелкие подробности организационной борьбы, особенно из-за личного состава партийных центров, абсолютно не могут интересовать современного читателя и заслуживают, по существу дела, забвения».⁶⁹ В 1904 г. В. И. Ленин должен был разбирать многие мелкие подробности работы II съезда партии, чтобы шаг за шагом проследить отклонение Ю. О. Мартова и его сторонников от революционной позиции к оппортунизму. В 1907 г. оппортунистическая сущность меньшевизма была очевидна для революционной части русской социал-демократии. Поэтому В. И. Ленин решил изъять из книги мелкие подробности борьбы на II съезде партии.⁷⁰ В. И. Ленин исключил более 60 страниц текста, которые содержали изложение выступлений отдельных делегатов на съезде партии, анализ мартовского проекта устава, характеристику обсуждения на съезде большинства пунктов проекта устава партии, описание выборов в редакцию ЦО и в ЦК партии, выяснение сущности инцидента С. И. Гусева с Л. Г. Дейчем.⁷¹

Н. К. Крупскую поразило, что В. И. Ленин выбросил характеристику мартовского проекта устава, написание которой далось «особенно тяжело». На вопрос Н. К. Крупской о причине исключения этой характеристики В. И. Ленин «небрежно как-то» ответил: «Теперь это ни к чему».⁷²

Кроме того, из книги были изъяты многие факты внутрипартийной борьбы после II съезда партии, в которых, по характеристике В. И. Ленина в 1904 г., «всего меньше было принципиального, всего больше дрызг»⁷³ и которых В. И. Ленин вынужден был с неприятным чувством касаться в обстановке 1904 г., чтобы очистить борьбу на II съезде партии от ложных наслоений и извращений со стороны «меньшинства» после съезда. В. И. Ленин выбросил из книги более 30 страниц текста с под-

⁶⁸ Там же, стр. 108. Разночтения первого (1904 г.) и второго (1907 г.) изданий книги «Шаг вперед, два шага назад» были впервые отмечены в 3-м издании Сочинений В. И. Ленина, т. 6.

⁶⁹ В. И. Ленин. Предисловие к сборнику «За 12 лет». ПСС, т. 16, стр. 108.

⁷⁰ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). Соч., изд. 3-е, т. 6, стр. 219 (примечание автора).

⁷¹ Там же, стр. 168, 169, 175, 180—181, 185—186, 189—196, 198, 220—260, 274—275 (примечание автора), 329—336.

⁷² Н. К. Крупская. Научному сотруднику Института Ленина П. Г. Сенниковскому 23 сентября 1929 г. Вопросы истории КПСС, 1964, № 2, стр. 67.

⁷³ В. И. Ленин. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). Соч., изд. 3-е, т. 6, стр. 275 (примечание автора).

робной характеристикой методов борьбы «меньшинства» против решений II съезда партии на съезде Лиги и в новой «Искре», вычеркнул очень многие замечания по поводу доводов «меньшинства» в полемической литературе, насыщенной в первые месяцы внутрипартийного кризиса борьбой из-за кооптации.⁷⁴

Вероятно, стремясь освободить книгу от всего того, что было обусловлено резким характером полемики в 1903—1904 гг., В. И. Ленин устранил из книги большинство очень резких, иронических реплик о политической позиции отдельных делегатов на II съезде партии, а также «меньшинства» в период внутрипартийного кризиса.⁷⁵

Некоторые части текста книги В. И. Ленин исключил в 1907 г. потому, что не осуществились изложенные в них предположения и намерения. В разгар внутрипартийной борьбы в 1904 г. В. И. Ленин склонен был полагать, что действия «меньшинства» разрушили «наполовину» формы единой централизованной партии, утвержденные II съездом.⁷⁶ В период революции 1905—1907 гг. эти формы организации партии были практически успешно закреплены. В частности, в период подъема революции были осуществлены демократические принципы организации партии (выборная система, представительство на съезде по числу организованных членов партии). Поэтому замечание о последствиях действия «меньшинства» к 1907 г. уже не имело существенного значения и В. И. Ленин исключил его из книги.

В 1904 г. в книге «Шаг вперед, два шага назад» В. И. Ленин поставил вопросы, «в какой именно мере», «в чем именно и с какого именно времени» редакция новой «Искры» согласилась с взглядами «экономистов», в частности А. С. Мартынова? Поставив эти вопросы, В. И. Ленин иронически заметил, что ответ остается выжидать.⁷⁷ Правда, на страницах новой «Искры» Г. В. Плеханов писал о необходимости не только «терпимости», но даже сближения («полного товарищеского») ⁷⁸ с теперь уже бывшими «экономистами», которые «прежде поддавались влиянию „ревизионизма“, а потом увидели заключающуюся в нем опасность, признали все остальные положения марксизма и теперь только по некоторой непоследовательности и инертности мысли защищают те или иные „догмы“, любезные „ревизионистам“».⁷⁹

⁷⁴ Там же, стр. 162, 164—165, 177, 178 (примечание автора), 197, 201, 214—215 (примечание автора), 218 (примечание автора), 270, 271, 276—300, 312, 313 (примечание автора), 321 и 322 (примечание автора).

⁷⁵ Там же, стр. 169, 176, 180—182, 185, 186—187, 188—189 (примечание автора), 197—198, 213, 263 (примечание автора), 270, 318 и 321 (примечание автора), 326.

⁷⁶ Там же, стр. 306.

⁷⁷ Там же, стр. 176.

⁷⁸ Г. В. Плеханов. Нечто об «экономизме» и об «экономистах». Собр. соч., т. 13, стр. 21.

⁷⁹ Г. В. Плеханов. Грустное недоразумение. Собр. соч., т. 13, стр. 47.

В результате «экономисты» получили возможность излагать в новой «Искре» свои взгляды и свою критику революционного направления, основанного старой «Искрой». А. С. Мартынов, например, в № 57 «Искры» (январь 1904 г.) поучал «меньшинство», что прежде всего надо подвергнуть «*принципиальной* критике» ленинский план организации партии, ленинскую организационную тактику, которая, пришлось признать А. С. Мартынову, в «значительной степени стала „настоящим“ в жизни нашей партии».⁸⁰ Однако в 1904 г. не все еще было полностью ясно, о чем свидетельствовали поставленные В. И. Лениным вопросы. К 1907 г. преемственность меньшевизма с «экономистами» выяснилась полностью, и В. И. Ленин убрал из книги эти вопросы.

Самым существенным в книге «Шаг вперед, два шага назад» для понимания большевизма и меньшевизма как политических течений в русской социал-демократии был, по мнению самого В. И. Ленина, «анализ борьбы тактических и других взглядов на втором съезде и полемика с организационными взглядами меньшевиков».⁸¹ Именно на это, редактируя «Шаг вперед, два шага назад» в 1907 г., В. И. Ленин стремился обратить внимание будущих читателей своей книги.

Г. Л. С О В О Л Е В

КОНСПЕКТ НЕУСТАНОВЛЕННОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА НА МИТИНГЕ 25 АПРЕЛЯ 1917 г.

В 1933 г. в «Ленинском сборнике» XXI был опубликован интересный документ — «Конспект неустановленного выступления на митинге»,¹ который под таким же заголовком вошел в 31-й том Полного собрания сочинений В. И. Ленина.² Заголовок этому документу дан в том и другом случае Институтом марксизма-ленинизма. Текст конспекта выступления В. И. Ленина 25 апреля 1917 г. невелик, и мы приводим его полностью:

«Революция решена петроградскими рабочими.

Революция не остановилась, она только теперь начинается.

Петроград разбудил Россию. Петроград освободил ее. Великое дело петроградских рабочих.

Впоследствии власть возьмет Совет солдатских и рабочих депутатов и избавит от войны и власти капитала!

⁸⁰ А. С. Мартынов. Голос из народа. Искра, № 57, 15 января 1904 г., приложение.

⁸¹ В. И. Ленин. Предисловие к сборнику «За 12 лет». ПСС, т. 16, стр. 108.

¹ Ленинский сборник, XXI, М., 1933, стр. 35.

² В. И. Ленин, ПСС, т. 31, стр. 458.

к 25782