

Отзыв официального оппонента

на диссертацию И. А. Полякова

«Род князей Ромодановских в XVII в. и их книжное собрание»

(Санкт-Петербург: СПбИИ РАН, 2020),

представленную в диссертационный совет Д.002.200.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В диссертации И. А. Полякова затрагивается такая тематика, как формирование правящей элиты Московского государства XVII в. и история книжной культуры XVII в., что определяет актуальность работы. Выбор конкретной темы оказался удачным: представленная к защите работа включает комплексное исследование истории рода князей Ромодановских в указанный хронологический период.

Диссертация основана на широком круге источников, значительная часть которых не опубликована, многие рукописи были введены И. А. Поляковым в научный оборот. Диссертант подробным образом изучил документы, хранящиеся в библиотеках и архивах как Санкт-Петербурга, так и других городов, в том числе зарубежных.

Диссертация включает 3 главы, справочный аппарат и пять приложений. Основной текст диссертационного исследования предваряет подробный историографический обзор. В первой главе диссертации прослеживается история рода Ромодановских в целом, особое внимание автор уделяет периоду с конца XVI в. и истории старшей и младшей ветвей рода. Наблюдения автора позволили ему сделать вывод о причинах возникновения уникального комплекса разрядно-родословных и местнических материалов, созданного представителями старшей ветви рода Ромодановских. Прделанный

автором исследования анализ принадлежавших Ромодановским книг показал, что библиотека передавалась по наследству старшему представителю рода и к концу XVII в. она стала одним из крупнейших из известных на настоящее время светских книжных собраний. Реконструкции состава библиотеки Ромодановских посвящена вторая глава диссертации, в третьей главе подробно исследуется содержание книжного собрания Ромодановских, в том числе и книжное творчество князя С. В. Ромодановского.

В работе представлен детальный анализ служебной деятельности, землевладения, взаимоотношений Ромодановских с правящей элитой Российского государства. Особое внимание автор диссертации уделяет изучению тех представителей рода Ромодановских, которых можно без преувеличения назвать книжниками.

И. А. Поляков прослеживает судьбы Ромодановских на протяжении XVII в., уделяя особое внимание их книжным интересам. По существу, две трети основного текста работы посвящены теме «Ромодановские и книжная культура». По подсчетам, приведенным в диссертационной работе, в состав книжного собрания князей Ромодановских входило более 200 книг, из которых 30 сохранились до настоящего времени, принадлежность многих из них представителям рода Ромодановских было установлено И. А. Поляковым.

Значимость для науки полученных автором результатов состоит в комплексном историческом и источниковедческом исследовании множества разнотипных письменных источников.

Прослеживая судьбу книг из собрания Ромодановских, И. А. Поляков приходит к крайне интересным и значимым выводам об истории собраний, в XVIII в. попавших в общественные библиотеки, прежде всего в Библиотеку академии наук. Так, в работе мотивированно доказывается происхождение ряда исторических рукописей в

рукописных фондах БАН не из собрания графа А.И. Остермана, как это традиционно считалось, а из коллекции графа М.Г. Головкина.

Большой интерес для всех историков книжного дела представляет имеющийся в диссертации анализ сборника учебных материалов и автобиографических записей князя С.В. Ромодановского. В целом наблюдения автора позволяют сделать выводы о высоком уровне образования и широком круге интересов представителей рода Ромодановских.

Диссертация И. А. Полякова, таким образом, позволяет взглянуть на историю рода Ромодановских и на биографию его представителей с самых разных сторон.

Замечания и вопросы, которые возникли в ходе чтения работы, следующие.

Первое из них касается структуры диссертации. Не вполне понятно, почему большой раздел «Землевладение князей Ромодановских» вынесен за пределы основного текста, для работы, посвященной истории отдельного рода, этот раздел мог бы быть выделен в отдельную главу.

В работе встречаются неоправданно широкие обобщения. Так, утверждение И. А. Полякова о том, что «случаи обнаружения книжных реестров до начала XVIII в. крайне редки» (с. 160) сформулировано излишне категорично и нуждается в уточнении: редко встречаются реестры личных библиотек светских лиц, если же говорить об описях домашних библиотек деятелей церкви, то для XVII в. их перечень будет внушительным. Сохранились описи домашних библиотек не только церковных иерархов, начиная с патриарха Филарета, но и известных книжников – Симеона Полоцкого, справщика Евфимия и ряда других.

Приведу еще один пример обобщения, формулировку которого следовало бы уточнить: «Наиболее важным рукописным памятником,

созданным в период 20–40-х годов XVII в., стал уникальный сборник местнических памятней из Основного собрания БАН» (с. 225).

Присутствуют в диссертации и отдельные неточности. Так, после перечня сборников и отдельных рукописей с житиями святых (приводятся имена: Макарий Желтоводский, Димитрий Вологодский (Прилуцкий), Корнилий Комельский, Варлаам Новгородский, Макарий Калязинский) приводится следующее наблюдение: «Таким образом, в середине — второй половине XVII в. князь В.Г. Меньшой обладал не менее, чем 11 рукописями духовного содержания, посвященными преимущественно новгородским, псковским и вологодским святым» (с. 239). На основании чего можно сделать вывод об интересе книжника к псковским святым, непонятно.

Иногда следовало бы уточнить используемую в работе терминологию. Так, именуя А. И. Богданова библиотекарем (с. 173 и далее), автор работы руководствуется современным пониманием сути этой должности. А. И. Богданов был «библиотечарским помощником», библиотекарем в XVIII в. именовался руководитель, т. е. директор библиотеки.

Диссертация И.А. Полякова насчитывает свыше 300 с. только основного текста, еще 200 с. занимают справочный аппарат и приложения. Может быть, это стало причиной того, что стремясь не увеличивать объем работы, автор решил не приводить перечень источников с указанием номеров единиц хранения и их заголовков, а ограничиться только списком с названием архивных фондов: список, конечно, внушительный, в нем 64 фонда, но все-таки его следовало бы конкретизировать. По той же причине, вероятно, очень кратким выглядит библиографический раздел в Приложении 2 (Описание рукописей из книжного собрания князей Ромодановских), его можно было бы во многих случаях существенно расширить.

Данные замечания носят частный характер и не влияют на высокую оценку работы И. А. Полякова в целом.

Основные положения работы изложены в 15 публикациях, в том числе в шести из списка ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК РФ.

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы и выводам автора.

Диссертация И. А. Полякова представляет собой законченное самостоятельное исследование и отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий» ВАК Российской Федерации. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
доктор исторических наук,
зав. Научно-исследовательским отделом
редкой книги Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Библиотека Российской академии наук

А.А. Романова

199034, Санкт-Петербург,
Биржевая линия, д. 1
тел. (812) 323-16-64
e-mail: anastasiya_roman@mail.ru
10.09.2020



Список научных работ А. А. Романовой,
близких к теме диссертации И. А. Полякова
«Род князей Ромодановских в XVII в. и их книжное собрание»

1. Несколько наблюдений о почитании "неведомых святых" в России // Круги времен: Исследования, посвящения и воспоминания. В память Е. К. Ромодановской. М.: Индрик, 2015. Т. 2. С. 323-330.
2. Святые двойники и «небывшие святые»: проблемы интерпретации источников // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2016. № 3. С. 91-94.
3. Личность хранителя святыни в сказаниях о создании монастырей // Средневековая личность в письменных и археологических источниках: Материалы Международной научной конференции. Москва, 13-14 октября 2016 г. М., 2016. С. 185-187.
4. Указатели уставных чтений в рукописях из Кирилло-Белозерского монастыря // Библиотекосведение. 2016. Т. 65. № 3. С. 287-293.
5. Библиографическое описание в России в первой трети XVII века (по материалам сборника Ионы Соловецкого) // «Слова и золота вязь...»: Сб. статей памяти В. М. Загребина. СПб.: РНБ, 2016. С. 180-194.
6. Святцы Симона Азарьина // Библиотекосведение. 2016. Т. 65. № 5. С. 540-544
7. Отенские святцы как источник русской агиографии // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 3. С. 112-113.
8. Заметки о почитании русских святых в XVII в. // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях / Под ред. А. В. Петрова. 2017. Т. 7. № 7. С. 272-280.
9. Святые Московской Руси в источниках XVIII-XIX вв. // Мавродинские чтения 2018. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора В. В. Мавродина. СПб., 2018. С. 175-177.
10. Почитание святой княгини Ольги, в крещении Елены // Равноапостольные князь Владимир и княгиня Ольга. Исторический выбор России. М.: «Лето», 2019. С. 464-487.

