

THE LEGISLATIVE MONUMENTS OF 1497 AND 1550
IN THE PUBLICATION OF K. F. KALAI DOVICH AND P. M. STROEV

In this historiographical work the author analyzes the particularities of the study and interpretation of important legislative movements of XV and XVI centuries during the Alexander I epoch. The article demonstrates the influence of enlightenment ideological norms on historical literature and methods of publication of sources. Special attention is paid to the historical views of the future famed scientists and their interrelations.

К. В. ПЕТРОВ

О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ РАЗРЯДНОЙ КНИГЕ 1559—1605 гг.

В 1845 г. в издании «Сибирский сборник» Д. А. Валуевым был опубликован текст разрядной книги.¹ До этого разрядные книги издавались дважды: Г. Ф. Миллером был опубликован текст разрядов XVII в.; в издании Н. И. Новикова появился текст разрядов XVI в.² Несмотря на то что Валуевская разрядная книга использовалась исследователями, изучения текста долгое время не проводилось. Впервые источниковедческий анализ этой книги был предпринят спустя более чем сто лет, когда в 1955 г. была защищена диссертация В. И. Буганова.³ Исследователь установил, что текст, изданный Валуевым, представляет собой разрядную книгу 1559—1605 гг. Рукопись же, положенную в основу публикации Валуева, историку найти не удалось. Однако наряду с этим, как установил В. И. Буганов, текст той же разрядной книги передают три рукописи: Архивский, Систревский и Миллеровский. Согласно концепции В. И. Буганова, несохранившаяся официальная разрядная книга «с древнейшими записями» наиболее полно отразилась в ряде списков («Пространная редакция»), текст которых историк издал как Разрядную книгу 1475—1605 гг. Разрядная книга 1559—1605 гг. является сокращением текста («Сокращенная редакция 1605 г.») разрядной книги «с древнейшими записями», составленной вскоре после 1605 г. Кикиными или другими представителями «средних слоев служилого класса».⁴ Сокращенная редакция отличается небрежностью

¹ Сибирский сборник / Изд. Д. Валуев. М., 1845. С. 1—154.

² Повседневные дворцовые времена государей царей и великих князей Михаила Федоровича и Алексея Михайловича. М., 1769. Ч. 1—2; Древнейшая Российская Визифика. 2-е изд. М., 1790. Ч. 13. С. 247—455; Ч. 14. С. 290—496.

³ Буганов В. И. Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. как исторический источник: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1955.

⁴ Буганов В. И. 1) Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. М., 1962. С. 222—239; 2) Сокращенная редакция разрядных книг 1559—1605 гг. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 88—101; 3) Введение // Разрядная книга 1559—1605 гг. М., 1974. С. 3—6.

в составлении и хронологической неточностью.⁵ В 1974 г. разрядная книга 1559—1605 гг. была издана.⁶

Выводы, полученные В. И. Бугановым, стали общепринятыми. Однако в 1987 г. Ю. Н. Мельникову на примере росписей разряда 7096 г. удалось показать компилятивный характер разрядной книги 1559—1605 гг. По мнению исследователя, разрядная книга 1559—1605 гг. была составлена на основе четырех небольших по объему частных разрядных книг.⁷

В свое время я попытался скорректировать выводы Ю. Н. Мельникова. Мнение исследователя об использовании в качестве источника книги четырех отдельных разрядных книг не подтверждается. Даже предварительное изучение всей рукописной традиции разрядов показывает, что составитель использовал для составления текста за 7096 г. две разрядные книги.⁸ Однако точка зрения историка о компилятивном характере текста представляется обоснованной и дает объяснение отмеченной В. И. Бугановым «перестановке отдельных записей внутри разрядов».⁹ Важно отметить и то, что после работы Ю. Н. Мельникова вывод о сокращенном характере текста разрядной книги 1559—1605 гг., сделанный В. И. Бугановым, нуждался в дополнительном обосновании.

Точка зрения Ю. Н. Мельникова нашла свое подтверждение в работах Ю. В. Анхимюка. Последнему удалось показать компилятивный и неофициальный характер разрядной книги 1475—1605 гг., время составления которой следует относить к 40-м годам XVII в. Архетип компиляции может быть датирован временем не ранее 1616 г.¹⁰ Таким образом, источником разрядной книги 1559—1605 гг. не мог быть текст разрядной книги 1475—1605 гг. Что касается собственно разрядной книги 1559—1605 гг., то Ю. В. Анхимюк считает, что позицию В. И. Буганова следует уточнить также в вопросе о хронологических параметрах книги — следует говорить о разрядной книге 1559—1604 гг. Записи 1605 г., находясь только в одном списке разрядной книги — Архивском, представляющем собой разрядный свод.¹¹

Как уже упоминалось, в настоящее время известны четыре списка разрядной книги 1559—1605 гг.: Архивский (далее: Арх.),

⁵ Буганов В. И. 1) Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. как исторический источник. С. 11; 2) Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. С. 239; 3) Сокращенный редакция... С. 88—101; 4) Введение. С. 3—6.

⁶ Разрядная книга 1559—1605 гг. // Подв. текста Л. Ф. Кузьмина; Отв. ред. В. И. Буганов. М., 1974. С. 7—354.

⁷ Мельников Ю. Н. Источники и происхождение разрядной книги 1559—1605 гг. // ВИД. Л., 1987. Вып. 19. С. 69—93.

⁸ Петров К. В. Об источниках разрядной книги 1559—1605 гг. (запись 7096 г.) // Отечественная и всеобщая история: Методология, источниковедение, историография: Материалы научн. конф. Брянск, 1993. С. 120—122.

⁹ Буганов В. И. Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. С. 231.

¹⁰ Анхимюк Ю. В. 1) О времени составления Пространной редакции разрядных книг в свете палеографических данных списка Д. М. Пожарского // Вспомогательные исторические дисциплины: высшая школа, исследовательская деятельность, общественные организации. Тез. докл. и сообщ. научн. конф. М., 1994. С. 28—29; 2) Частные разрядные книги с записями за посл. четв. XV—нач. XVII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. С. 10—12.

¹¹ Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги... С. 21.

Печатный Валуевский (далее: ПВл.), Снегиревский¹² (далее: Сн.) и Миллеровский.¹³ Последний представляет собой фрагмент текста за 1563—1583 гг. в копии XVIII в., снятой с рукописи, принадлежавшей князю Дмитрию Мамстрюковичу Черкасскому. В основу издания Д. А. Валуева положена рукопись П. М. Мачимерьянова, местонахождение которой в настоящее время не выяснено. Снегиревский список был введен в научный оборот археографами РГБ в 1957 г.¹⁴ Тогда рукопись Сн. находилась в Кировской областной библиотеке под № 38.¹⁵ В августе 1970 г. она была приобретена в Кирове у частного лица археографической экспедицией БАН, где и хранится по сей день.¹⁶

Старший список, Арх., в записях за XVI—начало XVII в. передает текст разрядов 1559—1605 гг.¹⁷ (см. описание рукописи в Приложении). Вслед за этим в Арх. были использованы другие источники. Они достаточно четко выделяются в тексте. Первый включал в себя известия 7121—7136 гг. Эти записи помещены в рукописи Арх. на л. 313—350. Следующие листы — чистые. Текст второго источника прослеживается с л. 352, с разряда 7136 г. С этого же листа в рукописи начинается новая тетрадная пагинация. Согласно записи на л. 504 об., рукопись является списком «с подлинной с разрядной книги князь Ондрия Ивана сына Солнцева Засеки». Так как запись проставлена в конце рукописи, следует думать, что разрядная книга Солнцева-Засекина была вторым источником текста. Обратим также внимание на то, что последнее упоминание в документах князя А. И. Солнцева-Засекина относится к 1647 г. Вместе с тем известия второго источника в Арх. оканчиваются разрядом 1646 г. Краткая запись 7160 г. на л. 351 об. была приписана позднее; она находится среди чистых страниц рукописи, поэтому не дает оснований для выводов об источниках текста. Сразу отметим, что известие 7160 г. о двух «посылках» к Свяжску (князя В. А. Великого Гагина «с товарищи» и князя М. М. Троекурова «с товарищи») на самом деле следует датировать 7064-м г.¹⁸ Рукопись Арх., по филиграммам и упомянутым дополнительным записям, была создана в 60-е годы XVII в. Разрядная книга А. И. Солнцева-Засекина не может датироваться временем позднее конца 40-х годов

¹² ОР БАН. Вятское собр. № 46.

¹³ РГАДА. Ф. 199. Порт. 127. № 12.

¹⁴ Кудрявцев П. М., Шихангер Б. А., Шанин Я. П. Археографические поездки Отдела рукописей ГБЛ в 1953—1956 гг. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 287. В работе В. И. Буганова Снегиревский список не упоминался (Буганов В. И. Обзор списков разрядных книг посл. четв. XV—нач. XVII в. // Проблемы источниковедения. М., 1958. Вып. VI. С. 217—218).

¹⁵ Буганов В. И. 1) Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. М., 1962. С. 97; 2) Введение // Разрядная книга 1559—1605 гг. С. 3—6. Рукопись описана у В. И. Буганова как Снегиревский список разрядной книги 1559—1604 гг.

¹⁶ Буганов В. И., Мартынов И. Ф. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в 1969 и 1970 гг. в Кировскую область // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР по книговедению. Л., 1979. Т. 3. С. 471; Описание Рукописного отдела БАН СССР. Л., 1971. Т. 3. Вып. 3: Исторические сборники XVIII—XIX вв. С. 21.

¹⁷ См.: Разрядная книга 1559—1605 гг.

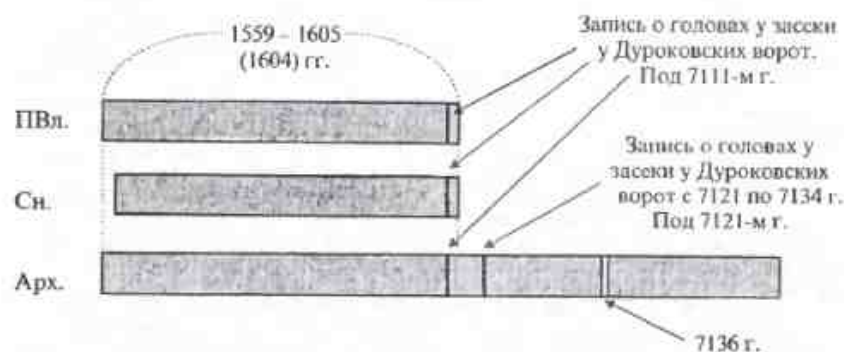
¹⁸ Ср.: Разрядная книга 1475—1598. С. 152, 159—160.

XVII в. К сожалению, относительно протографа Арх. в записях 7121—7136 гг. определенно этого сказать нельзя.

Как же соотносятся текст разрядной книги 1559—1605 гг. и записи 7121—7136 гг.? Если книга Солицова-Засекина как источник Арх. выделяется в рукописи не только кодикологическими параметрами, но и спецификой текста (дублируются известия 7136 г.), то все предыдущие записи находятся на бумаге одного сорта, в той части рукописи, на которой проставлена первая пагинация. В отличие от Арх., все остальные списки разрядной книги 1559—1605 гг. доводят текст разрядов до событий Смуты. Книга 1559—1605 гг. в этих списках оканчивается известиями 7112 г., часть которых на самом деле являются дефектными записями 7113 (1604) г.

Единственным аргументом В. И. Буганова при выделении текста в качестве разрядной книги с особыми хронологическими рамками было наличие общего текста вплоть до 7112 (7113) г. Отсюда исследователь делал вывод о составлении текста около 1605 г.¹⁹ Между тем следует обратить внимание на одно важное обстоятельство. Еще С. А. Белокуров отметил наличие в Арх. и Львовской разрядной книге²⁰ уникального известия — «о головах у засеки у Дуроковских ворот».²¹ Это известие помещено в составе разряда 7121 г. Запись представляет собой перечень голов, сменявших друг друга «у Дуроковских ворот» с 7121 по 7134 г. Однако текст всех списков разрядной книги 1559—1605 гг. (ПВл., Сн., Арх.) содержит столь же уникальные известия о событиях у «Дуроковских ворот», читающиеся под 7111 г.²² Здесь важно то, что текст 7121 г., составленный не ранее 7134 г., оказывается «связанным» с записями 7111 г. Значит, этот текст представляет собой нечто целое и говорить о его составлении в 1605 г. нельзя (см. схему). Почему же тогда Сн. и ПВл. оканчивается записями 7112 (7113) г.?

Схема



¹⁹ Буганов В. И. Разрядные книги. С. 238.

²⁰ РГБ. Ф. 178. Муз. 1647. Л. 355 об.

²¹ Белокуров С. А. Разрядные записи. С. XVIII.

²² Разрядная книга 1559—1605 гг. С. 349; Сибирский сборник. С. 151; РГАДА. Ф. 181. Д. 116. Л. 307 об.; БАН. Вятское собр. № 46. Л. 183.

Прежде всего стоит указать на то, что рукопись Сн. следует датировать 60—70-ми гг. XVII в.²³ Начальные записи в Сн. оборваны. Текст начинается с третьей тетради, на которой помещены недатированные известия за 7073 г. (л. 1). На всех листах рукописи по правому полю проставлена скрепа владельца — цензора Ивана Снегирева. Публикация Д. А. Валуховым в 1845 г., как отмечалось выше, была осуществлена по рукописи, принадлежавшей симбирскому дворянину Петру Михайловичу Мачимерьянову. Как указывал в предисловии издатель, рукопись в «большую восьмерку» начала XVII в. написана одним скорописным почерком.²⁴

Сопоставление текста Сн. и ПВл. привело к интересным результатам. Отметим, что в свое время В. И. Буганов указал на близость обоих списков в значительных дефектах текста.²⁵ Так, в Сн. и ПВл. утрачены заключительные записи годовой статьи 7087 г. Причем текст 7087 г. обрывается на одном и том же месте: «...а с Михайлом велено збирать. Лега 7088-го...».²⁶ В Сн. разряд 7088 г. начинается с оборота л. 75. В Арх. пропущенный текст помещен на л. 128 об.—130. С оборота л. 130 начинаются известия 7088 г. Если предположить, что протографом Сн. являлся Арх. список, характер и причины утраты становятся понятными. Писец ошибочно перевернул не один лист (128-й) своего источника, а три листа. Таким образом, вместо того, чтобы переписывать текст на л. 128 об., он стал копировать известия с л. 130 об.

Все утраты в записях по сравнению с Арх., которые удалось обнаружить в Сн., полностью соответствуют утратам в ПВл. При этом в ПВл. допущены ошибки, которые можно объяснить небрежностью самой публикации. Ниже отражены примеры различий разных типов.

Архивский список	Снегиревский список	Печатный Валуховский список
«да в старом же городе...» (л. 274 об.)	«да в старом же городе...» ²⁷ (л. 162)	«да в сторожевом городе...» (с. 135)
«...Василью Афонасьеву сыну Великиному, Ивану Бибикову...» (л. 275)	«...Василью Афонасьеву сыну Бибикову...» (л. 162 об.)	«...Василью Афонасьеву сыну Бибикову...» (с. 136)

²³ В Описании БАН рукопись, по фишиграм, датирована серединой XVII в. (Описание Рукописного отдела БАН СССР. Т. 3. Вып. 3. С. 21). Знак, указанный в описании как тождественный тому, что находится в альбоме Черниля, принадлежит к типу, указанному в альбоме Дячовой (1997) под номерами 40—54. Однако тип знака «Голова шула» в Сн. иной — номера 176—220 по альбому Дячовой (1997).

²⁴ Валухов Д. А. Введение [к изданию разрядной книги] // Сибирский сборник. С. 184.

²⁵ Буганов В. И. Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. С. 96, 97.

²⁶ БАН. Вятское собр. № 46. Л. 75; Сибирский сборник. С. 69.

²⁷ В издании «Разрядная книга 1559—1605 гг.» допущена ошибка при передаче различий. В данном месте указано совпадение чтения Сн. и ПВл. (С. 314, примеч. 48). На самом деле примечание справедливо лишь для текста ПВл.

«...к Москве бояром о том
писано.»

(л. 277)

«...к Москве о том к
бояром писано.»

(л. 163 об.)

«...к Москве о том к
бояром писано.»

(с. 137)

Текстуальные отличия Сн. и Пвл. в целом ряде случаев объясняются палеографическими особенностями. Приведем один пример. В Арх. (л. 311 об.) читается фраза «...в горские черкасы *Шевкала* воевать...». В Сн. (л. 185 об.) читаем следующее: «...в горские черкасы *Шедюла* воевать...». В издании Валугева фраза передана иначе: «...в горские черкасы *Шедюла* воевать...». В Сн. в слове в конце строки читаются буквы «Шевко», на следующую строку перенесены буквы «ла»:

ШЕВКО
ла

Приведенное выше написание первой части слова может быть прочитано как «Шедю» человеком, который в обычной жизни пользуется иной графикой письма. Думается, что данная ошибка в чтении была допущена в XIX в. при подготовке текста к печати. Таким же образом объясняются другие ошибочные чтения, например «дворов» (Пвл. С. 151) вместо «ворот» (Арх. Л. 307 об.; Сн. Л. 183) и др.

Уже упоминалось о том, что текст начальных записей в Сн. оборван; отсутствуют две первые тетради. Думается, что данные утраты носят механический характер. Изъятие произошло в промежуток времени между 1845 и 1957 гг.²⁸ Качество публикации Валугева, а также ряд ошибок в издании «Разрядная книга 1559—1605 гг.» затрудняют определение взаимоотношений текста Пвл. и Сн. Однако, на наш взгляд, рукописью П. М. Мачимерьянова, текст которой был издан Д. А. Валугевым, следует считать Снегиревский список.

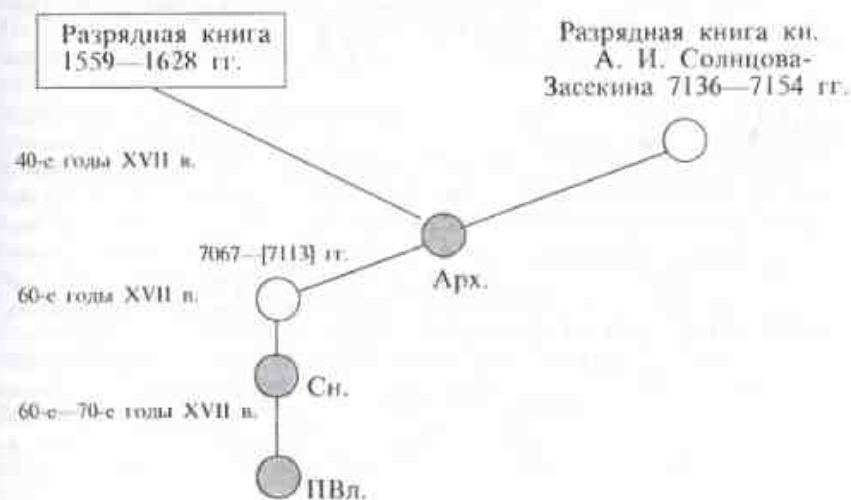
Не менее важен вопрос о взаимоотношении Арх. и Сн. Выше приводились примеры, дающие основание считать последний список Арх. Однако, по кодикологическим данным, нет оснований говорить об утратах в конце рукописи Сн. Заключительные записи Сн. (дефектные известия 7113 г.) помещены на обороте л. 186, занимающая половину страницы. Если принять гипотезу об Арх. как протографе Сн., то следует предположить, что либо по каким-то неизвестным нам причинам составитель Сн. отказался копировать текст за 7121 и последующие годы, либо считать, что последующие годовые статьи были утрачены, а разряд 7121 г. начинался с нового

²⁸ В 1960-е годы, видимо, при хищении рукописей из Кировской областной библиотеки, был утрачен фрагмент «родного» переплета. В описании Бугаева указано наличие задней крышки переплета — доска в коже с тиснением (Бугаев В. И. Разрядные книги. С. 97). В БАН рукопись поступила без переплета (Описание Рукописного отдела БАН СССР. Т. 3. Вып. 3. С. 21). В другом описании БАН указано на наличие переплета — доски в коже. Это, видимо, ошибка, так как здесь же приведены сведения о том, что рукопись в восьмую долю листа, написанная полууставом на 422 листах (Бугаев Н. Ю., Миротин И. Ф. Археографические экспедиции... С. 471).

листа. Последнюю гипотезу нельзя принять потому, что тетрадь 26 в Сн. (л. 186—187) состоит из 4-х листов. Значит, составитель рассчитал, где должен закончиться текст протографа. Думается, в данном случае более осторожным будет предположение о том, что протографом Сн. является несохранившийся список с Арх.

Выше мы указали на то, что разряд 7121 г., включая в свой текст упоминание о 7134 г., не мог быть составлен ранее этого времени. Можно ли в таком случае вообще говорить о разрядной книге 1559—1605 гг.? Обратим внимание на то, что в Арх., помимо использования в качестве протографа разрядной книги А. И. Солнцева-Засекина, привлекался и другой источник, дошедший в своих записях до 7136 г. Именно в этом месте (с л. 352) кодикологические параметры рукописи Арх. меняются. Следовательно, текст в целом, с 1559 по 1628 г., не мог быть составлен ранее 1628 г.²⁹ и позднее конца 40-х годов XVII в.

Стемма



ПРИЛОЖЕНИЕ

Архивский список.

Разрядная книга 1559—1646 гг. — РГАДА. Ф. 181. Д. 116. XVII в. (2-я пол.), 4° (20,2 × 15,5—15,7), скоропись. 506 л. (504 + 2 нумерованных + 1 литерный — 1 пропущенный номер).

²⁹ Возможно, указание на 1626 г. отражает промежуточный этап составления текста.

Чистые листы: 2 нумерованных защитных листа в начале и конце книжного блока.

Литерный лист — I.

Пагинация одна — светло-коричневыми чернилами, во внешнем верхнем углу листов, с 1 по 504. Пагинацией пропущен номер 188.

Тетрадных пагинаций две: 1) со 2-го по 41-й на л. 11—352; 2) с 1-го по 16-й на л. 352—499. Некоторые номера частично срезаны (2, 5, 7, 9, 13, 27 — первой, и 1, 8 — второй пагинаций).

Переплет современный — картон, коленкор. На корешок наклеен фрагмент корешка старого переплета с тисненой надписью «Книга разрядная с 1550—1646 г.». На корешке — три наклейки: 1) темно-коричневыми чернилами «9»; 2) светло-коричневыми чернилами «116»; 3) печатная «163».

Филиграния. Бумага рукописи содержит две филиграния.

1. На защитных нумерованных листах рукописи — литера «М» (бумага XVIII в.).

2. «Голова шута» с семью бубенцами и контрамаркой «ED» (литатура). Сходный знак — № 591 (1665) у Диановой (1997).

Почерки. Текст рукописи написан двумя почерками, скорописью 2-й пол. XVII в.

Пометы, записи. На переплетном листе — наклейка ЦГАДА с шифром рукописи. На л. I: 1) синим карандашом «116/163»; 2) светло-коричневыми чернилами «Книга разрядная с 1559 по 1646 год. Списана с подлинной книги князя Андрея Ивановича Солнцева-Засекина». Здесь же и на л. 504 об. — оттиск печати большого размера с орлом «Библиот. МГАМИД» голубой мастики. На л. 504 об.: 1) скорописью 2-й пол. XVII в. «Список с подлинной с разрядной книги князь Ондreja Ивановича сына Солнцева Засеки»; 2) приписка XVIII в., под первой записью — «с 1559-го по 1646-й год»; 3) черными чернилами, пером «504 листа». На полях почерком, отличным от основного, выписаны фамилии лиц, упоминаемых в тексте. В тексте — исследовательские подчеркивания красным карандашом. Некоторые листы рукописи подклеены, в других случаях — текст на листах срезан при переплете.

Содержание.

На л. 1—503 помещены разряды 7067—7160 (7067—7107, 7111, 7108—7112, 7121—7122, 7126—7136, 7160, 7136—7154 гг.). На л. 351 об. приписано известие 7160 г. (л. 350 об.—351 — чистые); на самом деле запись следует датировать 7064-м г. Текст на л. 1—312 об. издан В. И. Бугановым (Разрядная книга 1559—1605 гг. М., 1976. С. 7—354). По В. И. Буганову, известия за 7067—7111 гг. представляют собой текст разрядной книги 1559—1604 гг. (так называемая «сокращенная редакция 1605 г.») (Буганов В. И. 1) Сокращенная редакция разрядных книг 1559—1605 гг. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 88—101; 2) Разрядные книги. С. 222—239). Записи за 7121 г. на л. 313—314 об. изданы С. А. Белокуровым под номером XXII (Белокуров С. А. Разрядные записи. С. 261—262). Текст за 7121—7154 гг., по классифи-

кации В. И. Буганова, относится ко 2-й группе (Архивский II) списков «Дворцовых разрядов».

Поступление. Рукопись поступила в архив в 1-й пол. XIX в. Старый шифр: Арх. 116/163.

Описание.

1. Переписка И. Д. Беляева с учеными и литераторами // ЧОИДР. 1882. Кн. 1. Отд. 5. С. 23 (21 мая 1849 г. И. Д. Беляев — Д. П. Блудову).

2. Белокуров С. А. Разрядные записи. С. XIII—XIV.

3. Буганов В. И. Обзор списков. С. 217—218.

4. Буганов В. И. Разрядные книги. С. 96—97.

5. Буганов В. И. Описание списков разрядных книг XVII в. // АЕ за 1972 г. М., 1974. С. 278.

6. Буганов В. И. Введение // Разрядная книга 1559—1605 гг. М., 1976. С. 4—5.

Снегиревский список.

Разрядная книга 1565—1604 гг. — БАН. Вятское собр. № 46. XVII в. (2-я пол.), 1° (32,0—32,2 × 20,5), скоропись. 188 л.

Чистые листы: л. 187, 188. Литерных листов нет.

Пагинация одна (БАН) — карандашом, в верхнем внешнем углу листов, с 1-го по 188-й.

Тетрадная пагинация одна — с 3-го по 26-й на л. 1—184.

Переплет новейший (август—сентябрь 1970 г., БАН), картонный. Рукопись реставрирована, листы подклеены, вставлены два защитных листа, не учтенные в общем счете листов рукописи. По описаниям 1957 г., рукопись имела нижнюю крышку переплета — доска в коже с тиснением. В 1970 г. при поступлении в БАН переплет отсутствовал.

Филиграния. Бумага рукописи содержит одну филигрань:

1. «Голова шута» с пятью манжетами, четырьмя бубенцами и контрамаркой «RONDEL» в рамке двух вариантов: А) сходный знак — № 176 (1667) у Диановой (1997);³⁰ Б) сходный знак — № 178 (1674, 1675, 1678) у Диановой (1997).

Почерки. В рукописи прослеживается два скорописных почерка 2-й пол. XVII в.: 1) на л. 1—127 об., 134—135 об., 144—146 об., 148 об.—151 об.; 2) на л. 128—133 об., 136—143 об., 147—148, 152—186 об.

Пометы, записи. На протяжении всей рукописи на правом поле посередине листов владельческая скрепа «Цензор / статский / советник / и / кавалер / Иван / Снегирев» (л. 9—24). На полях рукописи многочисленны пометы местного характера, выполненные коричневыми чернилами, скорописью кон. XVII в. (напр.: «был Шени с Яковлевым» на л. 10). В рукописи на полях, против статей текста, исследовательские пометы — значки «х». На л. 186 об. скорописью 2-й пол. XVII в., черными чернилами: «М(о)л(и)твами св(я)тых от(е)ц наших Г(оспо)ди Ии(су)се

³⁰ Дианова Т. В. Филиграния XVII—XVIII вв. «Голова шута». Каталог. М., 1997. (То же: Труды ГИМ. 1996. Вып. 94).

Хр(и)сте с(ы)не Б(о)жин наш помилуй нас. Аминь». Тем же почерком и чернилами на л. 187: «Во имя отца и сына и св(я)таго д(у)ха, аминь». На л. 188 запись: «В этой рукописи 188 (сто восемьдесят восемь) листов. Н. Бубнов. 3/IX. 1970 г.».

Содержание.

На л. 1—186 об. помещены разряды [7073]—[7113] гг. ([7073], 7074—7112, [7113] гг.). Текст разрядов, по В. И. Буганову, представляет собой разрядную книгу 1559—1605 гг. (Систревский список) с некоторыми утратами. Текст рукописи издан (Разрядная книга 1559—1605 гг. М., 1974. С. 7—354).

Поступление. В кон. 50-х—нач. 60-х годов она хранилась в Кировской областной библиотеке под № 38. В августе 1970 г. рукопись была приобретена археографической экспедицией БАН в Кирове у частного лица.

Описания.

1. Кудрявцев И. М., Шлихтер Б. А., Щанов Я. И. Археографические поездки Отдела рукописей ГБЛ в 1953—1956 гг. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 287.

2. Буганов В. И. Сокращенная редакция разрядных книг 1559—1605 гг. // АЕ за 1957 г. М., 1958. С. 88—101.

3. Буганов В. И. Разрядные книги посл. четв. XV—нач. XVII в. М., 1962. С. 97 (Систревский список).

4. Бубнов И. Ю., Мартынов И. Ф. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в 1969 и 1970 гг. в Кировскую область // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР по книговедению. Л., 1979. Т. 3. С. 471. (Помещенное здесь описание ошибочное; оно относится к другой рукописи.)

5. Описание Рукописного отдела БАН СССР / Сост. И. Ю. Бубнов, А. И. Кованев, М. В. Кукушкина, О. П. Лихачева; Отв. ред. А. И. Кованев. Л., 1971. Т. 3. Вып. 3: Исторические сборники XVIII—XIX вв. С. 21.

6. Буганов В. И. Введение // Разрядная книга 1559—1605 гг. М., 1974. С. 3—6 (Систревский список).

Summary

This article is devoted to the textological studying of the deployment book known in a science as the deployment book 1559—1605. At the first time book was issued by Dmitrii A. Valuev (*Sinbirskii Sbornik* / Ed. by D. Valuev. Moscow, 1845), and later — by V. I. Buganov (*Razriadnaia Kniga 1559—1605*. Moscow, 1974). V. I. Buganov, investigating of it, has come to a conclusion about drawing up of the book in 1605 and about it's an official character. There are the saved manuscripts of the deployment book are investigated here. The author proves the text of the deployment book issued by V. I. Buganov is a fragment of the private deployment book 1559—1628. The time of it's drawing up is not earlier 1628 and not later the end of the 1640 years. Appendix is contained the complete descriptions of the manuscripts with the text of the deployment book.

А. И. РАЗДОРСКИЙ

МОЖАЙСКИЕ ТАМОЖЕННЫЕ КНИГИ XVII в.

Таможенные книги являются важнейшим источником для изучения внутренней и внешней торговли России XVII—первой половины XVIII в. Систематическое изучение этих памятников началось еще в 1930-е годы, и за истекшее время вокруг них сложилась довольно обширная источниковедческая литература. Однако основное внимание исследователей до сих пор было сосредоточено прежде всего на таможенных книгах крупнейших торговых центров.¹ Гораздо меньше изучены книги, вышедшие из таможен небольших городов, составлявших основу рыночной сети страны. К их числу относится, например, старинный подмосковный город Можайск. Среди таможенных книг городов Запада России собрание можайских памятников заметно выделяется по многочисленности, хронологическому охвату и степени сохранности. По этим критериям с ним может сравниться лишь комплект таможенных книг Вязьмы.

За XVII в. сохранилось 12 можайских таможенных книг: за 1627/28, 1629/30, 1634/35, 1637/38, 1640/41, 1644/45, 1648/49, 1655/56, 1659/60, 1665/66, 1666/67, 1673/74 гг. В настоящее время все они хранятся в РГАДА в фонде 137 («Боярские и городские книги»).² Наличие лакун в хронологическом ряду можайских та-

¹ См., напр.: Минин К. Г. К вопросу о передаче содержания таможенных книг XVII в.: (Смоленские таможенные книги) // Тр. МГИАИ. 1948. Т. 4. С. 283—300; Мердан А. Ц. Устюжские таможенные книги XVII в. // Проблемы источниковедения. М., 1958. Вып. 6. С. 67—129; Вилков О. П. Тобольские таможенные книги XVII в. // Города Сибири: Эпоха феодализма и капитализма. Новосибирск, 1978. С. 5—46; Леонтьев В. М. Таможенные приходные книги Березова как источник по истории торговли города (по материалам книг: № 79 (1635/36 г.), № 227 (1646/47 г.), № 542 (1667/68 г.)) // Торговля городов Сибири конца XVI—начала XX в. Новосибирск, 1987. С. 27—49.

² РГАДА. Ф. 137 (Боярские и городские книги). Можайск. № 1-а. Л. 1—64, 256—270 об. (1627/28); № 1-а. Л. 68—133, 134—143 (1629/30); № 1-а. Л. 2—53 об., 115—129 об. (1634/35); № 1. Л. 1—51 об.; 184а—198 об. (1637/38); № 1-а. Л. 2—55 об., 174—189 об. (1640/41); № 1-а. Л. 1—49, 136—147 (1644/45); № 1-а. Л. 1—54, 130—143 об. (1648/49); № 1-а. Л. 1—47 об., 144—157 (1655/56); № 2. Л. 2—58, 157 об.—66 (1665/66); № 2-а. Л. 1—25; 106 об.—124 (1666/67); № 4. Л. 2—48, 136а—142 (1673/74); Устюр. № 16-а. Л. 186—209 (1659/60).