

вопросы, что такое четвертные деньги и кто имел на них право, С. Ф. Платонов прямо указывает, что «возможен... лишь один ответ на эти вопросы: идущие в чети оброчные деньги „за наместнич доход“ и проч. есть не что иное, как „кормленный окуп“, „оброк“, установленный уложением 7064 (1555—1556 г.) года в виде выкупа за уничтожение кормления; право на этот „оброк“ получали те, кто ранее имел право на кормление».⁷²

Таково общее значение «царского приговора о кормлениях и службе» 1555—1556 гг. — крупнейшей реформы XVI в., направленной на перестройку всей системы местного суда и реорганизацию управления на сословно-представительных (земских) началах и создавшей новую государственную систему материального обеспечения как самого служилого сословия (бояр и верхов дворянства), так и основных военных формирований страны — дворянских ополчений. Отчетливо выступает из царских указов и политическая сущность реформы, ее компромиссный характер: стремление правительства удовлетворить одновременно интересы широких слоев феодалов — князей, бояр, дворян, духовенства — и городской и волостной верхушки, представляющей зарождающуюся русскую буржуазию, — купцов, промышленников и иных «лучших» земских людей — и при всем том максимально подчинить новые земские учреждения возрастающему контролю со стороны царской бюрократии. В этом отношении земская реформа — не только продукт резкого обострения антифеодальной борьбы и русской чернососной деревне и русском городе середины XVI в., но и своеобразный «правовой гибрид», пример органического переплетения, казалось бы, противоположных политических начал — сословного представительства (выбора) и приказного строя (бюрократии) — в государственном устройстве российской монархии XVI в. Именно эта особенность является определяющей во всем государственно-правовом строе России XVI — первой половины XVII в.

З. В. ДМИТРИЕВА

ВЫТНЫЕ КНИГИ КИРИЛЛО-БЕЛОЗЕРСКОГО МОНАСТЫРЯ XVI в.

Монастырские хозяйственные книги, содержащие результаты инвентаризационных описаний, наряду с писцовыми книгами являются массовым источником по социально-экономической истории России XVI в. К документам вотчинного хозяйственного учета

⁷² Платонов С. Ф. Как возникли чети? : (К вопросу о происхождении московских приказов — четвертей). — Соч. 2-е изд. СПб., 1912, т. I, с. 139. — Об образовании четвертей см. также: Садилов П. А. Указ. соч., с. 219 и след.

относятся и вытные книги Кирилло-Белозерского монастыря,¹ составленные монастырской администрацией в середине XVI в. и фиксирующие результаты подворной переписи. В отличие от писцовых книг XVI в. в вытных книгах такие статьи учета, как посев и оброк, указаны не только по деревне в целом, но и в каждом крестьянском дворе в отдельности. Особая ценность этого документа состоит также в том, что здесь дан посев как озимых, так и яровых культур.

Вытные книги (далее — ВК) впервые были введены в научный оборот В. О. Ключевским в 80-е гг. XIX в. для обоснования концепции безуказного происхождения крепостного права в России.² За истекшее столетие к этому источнику неоднократно обращались как дореволюционные, так и советские историки.³

Развернутая характеристика ВК как источника по изучению социально-экономических проблем XVI в. дана в специальной

¹ ОР ГПБ, Кирилло-Белозерское собр., № 69/1308. — Рукопись в 4°, л. 21—327 об., переплет — доски в тисненой коже с одной металлической застёжкой на длинной стороне обреза. Филигрии: Кувшинчик типа — Лихачев № 3346 (1542 г.), Кувшинчик типа — Брике № 12516 (1558 г.) (Лизачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899, ч. I, с. 390; ч. III, № 3346; Briquet C. M. Les Filigranes: Dictionnaire historique des marques du papier des leur apparition vers 1282 jusqu'en 1600. Geneve, 1907, vol. IV, N 12516). Рукопись писана полууставом, переходящим в скоропись, семью почерками: 1-й — л. 21—41, 95—98 об., 153 (?), 195—217, 277 (?); 2-й — л. 42—62, 78 об.—86 об., 131—146, 152, 177—194 об., 224, 255—269 об., 275—276, 307—327 об.; 3-й — л. 63—78, 99—101, 164—172 об., 295—306; 4-й — л. 102—119, 128—130 об., 270—274 об.; 5-й — л. 120—127 об., 278—283 об., 288—294 об.; 6-й — л. 87—94, 147 об.—151 об., 154—163, 218—223 об., 284—287; 7-й — л. 173—176 об., 225—254 об. Заголовки к отдельным селам и ключам, красные строки писаны киварью, первая строка названия каждой части — вязью, слова «деревня», «почипок», «пустошь» в рукописи сокращены и обведены киварью. На верхнем поле почерком, отличным от почерка рукописи, написаны названия сел и волостей. Рукопись опубликована, см.: Вотчинные хозяйственные книги XVI в.: Вытные книги. Хлебные оброчники и переписная книга вотчины Кирилло-Белозерского монастыря. 1559—1601 гг. / Сост. А. Х. Горфункель и З. В. Дмитриева. Под ред. А. Г. Мавькова. М.; Л., 1983, вып. 1—III. 495 с. — Далее — ВХК.

² Ключевский В. О. Происхождение крепостного права в России. — Соч. М., 1959, т. 7, с. 279.

³ Ключевский В. О. 1) Курс русской истории. — Соч. М., 1957, т. 2, с. 301—302; 2) Происхождение крепостного права..., с. 279; Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397—1625). СПб., 1910, т. I, вып. 2, с. 46—61; Горфункель А. Х. Перестройка хозяйства Кирилло-Белозерского монастыря в связи с развитием товарно-денежных отношений в XVI веке. — Учен. зап. Карельск. гос. пед. ин-та, 1956, т. 2, вып. 1, с. 94—96; Прокофьева Л. С. «Хлебный бюджет» крестьянского хозяйства Белозерского края в середине XVI в. — В кн.: Крестьянство и классовая борьба в феодальной России. Л., 1967, с. 98—113; Горская Н. А. Зерновые культуры и их территориальное распределение в центре Русского государства к концу XVI — началу XVII в. — В кн.: Из исторического опыта сельского хозяйства СССР. М., 1969, с. 10—11. (Материалы по истории сельского хозяйства и крестьянства СССР; Сб. VII).

статье Л. С. Прокофьевой.⁴ Однако некоторые аспекты изучения ВК остаются дискуссионными. Прежде всего это вопросы, связанные с происхождением ВК и классификацией монастырского хозяйственного документа, близкого по содержанию к ВК и введенного в научный оборот А. Х. Горфункелем как список ВК (ОР ГИБ, Кирилло-Белозерское собр., № 91/1329).⁵ Настоящая статья представляет собой еще одну попытку рассмотрения этих вопросов.

ВК состоят из трех частей. В первой части⁶ даны сведения о тягле и посеве крестьян, которые «сеют монастырские семена ржаные и яровые». Во второй части⁷ перечислены те же (в основном) крестьяне с указанием тягла во дворе и хлебного оброка (ржи, овса, пшеницы и ячменя). В третьей части⁸ значатся крестьяне, «которые сеют семена свои, а не монастырские» и платят денежный или смешанный (деньги и посп) оброк. Три части ВК имеют однотипные заголовки: I — «Книги вытные около Кирилова монастыря симянные всех сел и деревень»⁹ (далее — семеник); II — «Книги вытные оброчные хлебные около Кирилова монастыря всех сел и деревень...»¹⁰ (далее — хлебный оброчник); III — «Книги вытные оброчных сел и деревень денежные...»¹¹ (далее — денежный оброчник). Описание идет по селам-волостям, ключам и деревням.¹²

Примером формуляра первых двух частей могут служить данные о посеве и оброке д. Огурцово (Околомонастырье) Кнутаевского ключа:

семенник

Дер. Огурцово выть. Юшко на полвяти сеет ржи 6 четий, овса 14 четий. Зая на чети выти сеет 3 чети ржи, овса 7 четий. Третьяк на чети выти сеет ржи 3 чети, овса 7 четий. И всех в Огурцове семян сеют ржи 12 четий, овса 28 четий.¹³

оброчник

Дер. Огурцово выть. Юшко да Дема с полвяти оброку дают ржи 2 четп, овса 2 чети. Зая с четверти выти ржи четп, овса четп. Третьяк с чети выти ржи четп, овса четп. И всего оброку ржи 4 чети, овса 4 четп.¹⁴

⁴ Прокофьева Л. С. Вытные книги Кирилло-Белозерского монастыря как исторический источник по истории крестьян середины XVI в. — В кн.: Аграрная история Европейского Севера СССР. Вологда, 1970, с. 137—162.

⁵ Горфункель А. Х. Указ. соч., с. 94.

⁶ ОР ГИБ, Кир.-Бел., № 69/1308, л. 21—152; ВХК, с. 1—132.

⁷ ОР ГИБ, Кир.-Бел., № 69/1308, л. 153—276; ВХК, с. 133—262.

⁸ ОР ГИБ, Кир.-Бел., № 69/1308, л. 277—321 об.; ВХК, с. 263—307.

⁹ ВХК, с. 3.

¹⁰ Там же, с. 133.

¹¹ Там же, с. 263.

¹² В монастырском административно-хозяйственном делении «село» и «волость» были попятными однозначными. Н. К. Никольский писал, «что по терминологии XVI века волостью обычно называлось село с тянувшими к нему деревнями» (Никольский Н. К. Указ. соч., с. 35, примеч. 1). Крупные села-волости подразделялись на мелкие административно-хозяйственные единицы — ключи.

¹³ ВХК, с. 10.

¹⁴ Там же, с. 140.

В третьей части мы наблюдаем формуляр, близкий к формуляру хлебного оброчника, например, описание д. Пантино (с. Кукобой): «Дер. Пантино выть. Блуд с выти без трети оброку дает 11 алтын с полденьгою да 2 третника ржы, овса осмина с третником. Назар с трети выти оброку дает пол-6 алтына денег с полденьгою, ржы третник, овса 2 третника. И всего оброку с Пантина денег полтина, ржы осмина, овса четь».¹⁵

Каждая из частей ВК заканчивается итоговой записью. Например, в семеннике подводится итог о посеве крестьян: «И всех семян в Белоозерском уезде и в Вологодском, и в Романовском в одном селе в Саникове хрестьяне сеют монастырских семян на свои пашни ржы 5623 чети, пшеницы 233 чети, ячмени 425 чети с пол-осминою, овса 12 365 чети пол-2 осмины...»;¹⁶ а в хлебном оброчнике даны общие сведения об оброке этих же крестьян: «И всего в Белоозерском уезде и в Вологодском, и в Романовском в одном селе в Саникове, около монастыря и во всех селех и в деревнях в тяглых, которые хрестьяне на своих пашнях сеют монастырские семена, з земли и с семян монастырских оброк платят хлебной в монастырь... И всякого хлеба оброку в монастырь платят ржы и пшеницы, и ячмени, и овса, и всего 9983 чети с полчерником».¹⁷

ВК завершает пространная итоговая запись, относящаяся ко всем трем частям, в конце которой даны суммированные сведения о тягле, посеве и оброке крестьян вотчины монастыря в целом.¹⁸

Вышеизложенное позволяет нам присоединиться к мнению Л. С. Прокофьевой о том, что ВК представляют собой единый документ, состоящий из трех составных частей,¹⁹ а почерки и филигранны рукописи, чередование которых было отмечено выше (см. с. 88, примеч. 1), дают основание говорить об одновременном их написании. Наиболее вероятной датой составления ВК следует считать 1559 г.²⁰

Вопрос о времени создания черновых семенников и оброчников, которые послужили материалом для ВК, требует особого рассмотрения. А. Х. Горфункель высказал соображение, что ВК

¹⁵ Там же, с. 274.

¹⁶ Там же, с. 131—132.

¹⁷ Там же, с. 262.

¹⁸ Там же, с. 307—310.

¹⁹ Прокофьева Л. С. Вытные книги..., с. 141.

²⁰ Первым датировал ВК — второй половиной XVI в. — В. О. Ключевский (*Ключевский В. О. Происхождение крепостного права...*, с. 228). Н. К. Никольский на основе земельных приобретений датировал ВК 1559—1568 гг. (*Никольский Н. К. Указ. соч., вып. 2, с. 46, примеч. 2*). А. Х. Горфункель уточнил их датировку, отметив, что в ВК упоминаются деревни Белявню и Фенятню, купленные монастырем 30 июля 1559 г., но отсутствует описание сельца Танищи, приобретенного монастырем в 1559/60 г. Таким образом, по мнению А. Х. Горфункеля, ВК были составлены в 1559 г. (*Горфункель А. Х. Предисловие к изданию хозяйственных книг Кирилло-Белозерского монастыря XVI в. — Архив ЛОИИ СССР, ф. 276, оп. 2, д. 147, л. 5*).

«должна была предшествовать длительная работа по составлению сельских семянных и оброчных книг на местах кирилловскими поселскими старцами, занявшая, вероятно, ряд лет».²¹ По мнению Л. С. Прокофьевой, «говоря о различиях в „семенниках“ и „оброчниках“, можно указать и на изменения в некоторых случаях записи дворовладельцев. Так, например, хозяйство двух крестьян (возможно, братьев или складчиков), записанное в вытных семенных книгах как единое, в вытных оброчных книгах записано за двумя отдельными, самостоятельными дворами (и, наоборот, два самостоятельных хозяйства значатся как единое). Таких записей, правда, немного, тем не менее отмеченные различия свидетельствуют не только о том, что перепись крестьян в „оброчниках“ и „семенниках“ производилась разными лицами, но и о том, что процесс составления вытных книг был длительным».²²

Вопрос о происхождении черновых семенников и оброчников рассмотрен нами путем сопоставления текстов двух частей ВК, в результате чего выявленные расхождения можно разбить на несколько основных групп.

1. В семеннике посев и тягло значатся за несколькими крестьянами (может быть, братьями, в источнике не оговаривается), а в оброчнике оброк записан за каждым из крестьян. Так, в семеннике читаем, что в д. Кулиге (Околомонастырье, Погорельский ключ) «Яким да Никита, да Галка на выти ржи 6 четий, пшеницы осмина, овса 12 четий»,²³ а в оброчнике записано: «Галка с трети выти ржи 3 осмины, пшеницы третник, овса пол-3 чети с третником. Яким с трети выти ржи 3 осмины, пшеницы третник, овса пол-3 чети с третником. Никита с трети выти ржи 3 осмины, пшеницы третник, овса пол-3 чети с третником».²⁴ Наблюдается и обратное явление: в оброчнике оброк значится за двумя-тремя крестьянами, а в семеннике посев записан за каждым крестьянином в отдельности.

2. В семеннике записан один крестьянин, а в оброчнике на том же тягле значится другой. Например, в д. Лобаново (Околомонастырь, Погорельский ключ) в семеннике указаны три крестьянина — Иван, Притыка и Худяк, а в оброчнике мы находим Притыку и Худяка, а вместо Ивана на его тягле — Андрей.

3. В оброчнике по сравнению с семенником прослеживается изменение тяглов на двор, но при этом сумма вытей в деревне остается неизменной. Например, в д. Пробудово (Бробудово) (Околомонастырье, Зарецкий ключ) в семеннике значатся три крестьянина — Злоба на выти, Гридя на полвыти, Некрас Губин на полвыти, а в оброчнике указано, что Гридя платит с пол-

²¹ Горфункель А. Х. Предисловие..., с. 6.

²² Прокофьева Л. С. Вытные книги..., с. 139.

²³ ВХК, с. 4.

²⁴ Там же, с. 134.

Таблица 1

Состав населения облагаемых дворов и размер тягла на двор
в Горском ключе (с. Рукина Слободка) по данным семенника и оброчника
вытных книг 1559 г.^а

Деревни	Дворов			Тягол		
	в семен- нике	в оброч- нике	число измене- ний в об- рочнике ^б	в семен- нике	в оброч- нике	число измене- ний в об- рочнике
Чишкино	3	3	—	3	3	—
Гребнево	5	4	2	5	4	1
Головино	6	6	3	6	6	3
Дудино	2	2	2	2	2	2
Котугино	3	3	1	3	3	—
Рогалево	2	3	2	2	3	2
Левково	2	2	—	2	2	—
Паунино Меньшое	3	3	—	3	3	—
Паунино Большое	2	2	—	2	2	—
Федюково	4	3	1	4	3	4
Суровцово	2	2	—	2	2	—
Коконино	2	2	—	2	2	—
Селища	2	2	—	2	2	—
Полутово	4	4	—	4	4	—
Антоново	2	2	—	2	2	—
Курьяново	4	4	—	4	4	—
Гора	6	6	—	6	6	—
Елтухово	2	2	—	2	2	—
Аргуново	6	6	—	6	6	—
Кобелево	3	2	2	3	2	2
Свигирево	1	1	—	1	1	—
Ескино	2	2	—	2	2	—
Ступное	2	2	2	2	2	2
Никоново	1	1	—	1	1	—
Дунево	3	3	—	3	3	—
Ковютино	2	2	—	2	2	—
Плоское	1	1	—	1	1	—
Усачево	1	1	—	1	1	—
Итого	78	76	15	78	76	16

^а В таблицу включены деревни, которые значатся в семеннике и оброчнике.

^б Указаны изменения в составе тяглого населения дворов, отмеченные выше в первой и второй группах расхождений.

выти, Злоба — с 1.5 выти; при этом количество вытей в деревне в семеннике и оброчнике остается постоянным — 2 выти.²⁵

4. В оброчнике те же деревни, что и в семеннике, записаны под другими названиями.

В количественном отношении перечисленные расхождения представлены на примере описания Горского ключа (с. Рукина Слободка) (табл. 1).²⁶

²⁵ Там же, с. 19, 150.

²⁶ Там же, с. 27—32, 157—163.

Как видно из табл. 1, изменения произошли в 8 деревнях из 28, при этом состав облагаемых дворов изменился на 19.2 % от общего количества дворов семенника, а размеры тягол во дворах — на 20.5 %.

Изменения в названиях одних и тех же деревень (отождествление проведено на основе сопоставления имен крестьян)²⁷ более чем в других районах наблюдается в с. Романова Слободка, где 13.8 % деревень в оброчнике записаны под другими, чем в семеннике, названиями. (В ВК здесь значатся 123 поселения, из них в оброчнике изменили названия 17 деревень). Например, в семеннике записана д. Кириинская, в оброчнике — Мишаково, в семеннике — Путрино, в оброчнике — Березник, в семеннике — Шарманово, в оброчнике — Трофимово, в семеннике — Анкудиновское, в оброчнике — Харламово и т. д.

Представленные расхождения в составе информации двух частей ВК свидетельствуют о том, что черновые семенники и оброчники, на основе которых был составлен единый документ, создавались не одновременно.

В то же время нет оснований присоединиться к мнению А. Х. Горфункеля, что семенники отдельных сел (как и оброчники) составлялись в течение длительного времени.²⁸ Вероятно, семенники всех сел (как и оброчники) писались одновременно, но между созданием первичных комплексов семенников и оброчников существует определенный разрыв во времени.

Тогда возникает вопрос, какой промежуток времени разделяет составление этих первичных комплексов документов, послуживших в дальнейшем материалом для создания единого документа — вытных книг. Определенно ответить на этот вопрос можно было бы при наличии черновых семенников и оброчников или же документов, свидетельствующих о времени их создания. К сожалению, мы не располагаем ни тем, ни другим.

Попытаемся ответить на этот вопрос, сопоставив погодные оброчники, относящиеся к одной территории. Для исследования нами выбраны оброчники с. Рукина Слободка 1665 и 1668 гг. Выбор именно этих документов обусловлен рядом обстоятельств. Мы взяли оброчники XVII в. только потому, что погодные оброчники XVI в. не сохранились. Документы первой половины XVII в. тоже не могут быть использованы, так как это было

²⁷ Отождествление названий деревень покажем на примере описания д. Путрино (Березник) (ВХК, с. 65—66, 189—190):

семенник

Дер. Путрино выть. Фома на полвыте снет ржи 2 чети, ячмени осмипна, овса 4 чети. Поляпин да Поздей снет ржи на полвыти 2 чети, осмипна осмипна, овса 4 чети. И всех сими на Путрине 4 чети ржи, ячмени чети, овса 8 чети.

оброчник

Дер. Березник выть. Фома с полвыти 3 осмины ржи, осмипна ячмени, 2 чети овса. Поляпин да Поздей с полвыти 3 осмины ржи, осмипна ячмени, 2 чети овса. И всего оброку 3 чети ржи, четь ячмени. 4 чети овса.

²⁸ Горфункель А. Х. Предисловие..., л. 5—6.

Таблица 2

Динамика тяглого населения и размера тягла на двор в Горском ключе (с. Рукина Слободка) в 1665—1668 гг.

Деревня	Дворов			Тягол		
	в 1665 г.	в 1668 г.	число изме- нений в 1668 г.	в 1665 г.	в 1668 г.	число изме- нений в 1668 г.
Чишкино	2	3	1	2	3	3
Гребенево	5	7	3	5	7	3
Головино	7	10	4	7	10	9
Дудино	5	5	1	5	5	4
Котугино	3	4	1	3	4	2
Рогалево	1	1	1	1	1	1
Курьяново	6	6	—	6	6	—
Селлца	3	3	—	3	3	—
Полутово	3	6	3	3	6	4
Гора	11	10	1	11	10	1
Елтухово	5	6	3	5	6	4
Кошицево	6	6	1	6	6	—
Аргуново	10	10	—	10	10	—
Конютино	5	5	1	5	5	—
Усачево	3	3	—	3	3	—
Федюково	2	1	1	2	1	2
Итого	77	86	21	77	86	33

время «польского разорения» и восстановления крестьянского хозяйства после разрухи. Для анализа взят период относительно устойчивого экономического развития вотчины.

В табл. 2 приведены сведения об изменении состава населения и размера тяглов на двор в деревнях Горского ключа (с. Рукина Слободка) за 1665—1668 гг.²⁹

Как видно из табл. 2, изменения произошли в 12 деревнях из 16. Состав тяглого населения изменился на 27.3 %, размеры тяглов на двор — на 42.9 %. Приведенные данные не являются исключением. В других ключах наблюдается примерно то же самое. Так, в Вахновском ключе к 1668 г. состав населения изменился на 26.2 % (в 1665 г. был 61 двор, в 1668 г. в 16 дворах значились другие крестьяне); в Стенычевском ключе — на 37 % (в 1665 г. числилось 54 двора, в 1668 г. в 20 дворах проживали другие крестьяне).³⁰

Параллельное сопоставление оброчников 1665 и 1668 гг. показывает существенные перемены в составе населения и размерах тяглов во дворах, произошедшие за довольно короткий отрезок времени — 3 года. Если сопоставить их с изменениями, которые мы наблюдали при сравнении семенника и оброчника ВК XVI в., то очевидно, что состав населения облагаемых дворов в оброчнике изменился по сравнению с семенником меньше, чем

²⁹ ОПИ ГИМ, ф. 484, д. 23, л. 1—11, 32—37.

³⁰ Там же, л. 13—18, 21—28, 46—49, 52—57 об.

в оброчниках 1665 и 1668 гг. Это свидетельствует о близком времени составления черновых семенников и оброчников, послуживших материалом для создания ВК. Вероятно, между написанием первичных комплексов семенников и оброчников прошло не более одного года.

Следующим важным вопросом является соотношение текстов рукописей собственно ВК и хозяйственной книги, имеющей заголовок: «Книги семенные и оброчные всех сел монастырских и деревень Кирилова монастыря» (далее — КСО).³¹ По А. Х. Горфункелю, эти рукописи являются списками ВК и при их составлении использовались «разные сельские семенные и окладные книги».³² Это мнение разделяет и Л. С. Прокофьева.³³

ВК и КСО являются хозяйственными документами, близкими по времени написания,³⁴ структуре и содержанию.

³¹ ОР ГИБ, Кирилло-Белозерское собр., № 91/1329. — Рукопись в 4°, л. 1—321, переплет утрачен, многие листы выпадают. Филигрانی: Кувшинчик типа — Лаудявичус № 503 (1551 г.); Сфера типа — Брике № 14006 (1555 г.); Рука типа — Лихачев № 1792 (1557 г.); Кувшинчик типа — Лихачев № 2900 (1555—1559 гг.); Рука типа — Лихачев № 1850 (1562 г.); Кувшинчик типа — Брике № 12717 (1553—1556 гг.), по литере другая — GV (?). На л. 293, 296 и 199 филигрانی, что и в ВК: Кувшинчик типа — Лихачев № 3346 (1542 г.) и Кувшинчик типа — Брике № 12516 (1558 г.) (*Laucevicius E. Popierius Lietuvoje XV—XVIII a. Vilnius, 1967, s. 106; Лихачев Н. П. Указ. соч., ч. I, с. 170, 174, 325, 326, 332; ч. III, № 1792, 1850, 2900; Briquet C. M. Op. cit., № 12516, 12717, 14006*). Рукопись писана тремя чередующимися почерками. Заголовки, красные строки писаны киноварью, как и в ВК.

³² Горфункель А. Х. Предисловие..., л. 6.

³³ Прокофьева Л. С. Вытвые книги..., с. 141.

³⁴ А. Х. Горфункель датировал КСО 1558/59 г. на основе земельных приобретений: в КСО, как и в ВК, значится село Ескино, приобретенное монастырем в 1558/59 г., и не упоминается село Танищи, поступившее в монастырь в 1559/60 г., но в то же время в отличие от ВК в КСО отсутствует описание деревень Белявино и Фенятину, купленных монастырем 30 июля 1559 г. (Горфункель А. Х. Предисловие..., л. 5). На наш взгляд, датировка КСО требует уточнения. В КСО, как и в ВК, нет описания Троицкого, купленного монастырем в 1547 г. у Елизара Ивановича Цыплятева, а в 1558 г. это село было выкуплено родственниками Цыплятева — Григорием и Яковом Монастыревыми (Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969, с. 392—393). В КСО значится с. Пестушино-Петровское, поступившее в монастырь в 1559 г. (Никольский П. К. Указ. соч., вып. 2, с. XL). Учитывая эти два обстоятельства, можно считать, что рукопись КСО не могла быть составлена в 1558 г. Попытаемся объяснить отсутствие в КСО деревень Белявино и Фенятину. Для чего приведем текст их описания в ВК: «Да у Ивана у Монастырева купили 2 деревни. Дер. Белявино 3 вити. На 2 вытех живет Нечай и братья, оброку дает хлебного ржи 4 чети, овса 8 чети, а третьи выть пусты. Дер. Фенятину выть. Скрипа оброку не платил. А владели той деревни сего лета Скурат да Третьяк» (ВХК, с. 274). Как видно из приведенного текста, деревни после их покупки в монастырь и фиксации в ВК, вероятно, какое-то время не платили оброк в монастырь и, возможно, поэтому не были включены в КСО. Это дает нам основание считать, что рукопись КСО была составлена в 1559/60 г., причем позднее ВК, о чем свидетельствуют дополнения поселений, замена в составе оброка, появившиеся в КСО крестьяне на тяглах, которые в ВК значатся пустыми (подробно об этом см. ниже).

КСО, как и ВК, подразделяются на три части.³⁵ Последовательность описания сел, ключей и деревень в основном совпадает.³⁶ Однако можно отметить некоторые нарушения: в рукописи ВК села Вашки и Кивуй находятся после описания с. Карголом, а в КСО — после деревень Уломского ключа; в КСО пет деревень Беляино и Фешятино, описание с. Пантелеймоновского помещено во второй части (хлебном оброчнике), а в ВК с. Пантелеймоновское с этими деревнями входит в состав третьей части (денежного оброчника). В ряде случаев нарушена последовательность описания деревень в отдельных ключах.³⁷ В КСО отсутствуют начало оброчника Кнутовского ключа (Околомонастырье) и несколько листов в конце рукописи. Начало описания Кнутовского ключа утрачено (по всей вероятности, при брошюровке рукописи выпал один лист³⁸). Текст КСО не закончен и обрывается словами: «Сельцо Пестушино Петровское, а в нем...»³⁹ Кроме сведений об этом селе здесь отсутствуют итоговые данные о посевах и оброках по всем вотчинам монастыря, приведенные в ВК.

В целом рукописи имеют существенное, на наш взгляд, различие в заголовках к отдельным частям:

ВК

Книги вытныя около Кирилова монастыря сямняные всех сел и деревень.⁴⁰

Книги вытныя оброчные хлебные около Кирилова монастыря всех сел и деревень...⁴²

Книги вытныя оброчных сел и деревень денежные, а в тех селех в всех и в деревнях сиют хрестьяне на своих пашнях сямна свои, а не монастырские.⁴⁴

КСО

Книги семенные около монастыря и всех монастырских сел и деревень в Белоозерском уезде и в Вологодском, и в Романовском уезде в Пошехонье.⁴¹

Книги оброчные около монастыря и всех сел и деревень в Белоозерском уезде и в Вологодском, и в Романовском уезде в Пошехонье.⁴³

Книги оброчных сел денежных, которые хрестьяне в тех селех и в деревнях на своих пашнях сеют сямна на себя свои, а не монастырские, а пашут те хрестьяны на монастырь десятины, а оброк платят з тех сел и з деревень з земли денежной оброк.⁴⁵

³⁵ Три части рукописи КСО были написаны одновременно, см. с. 95, примеч. 31.

³⁶ Последовательность описаний всех сел и ключей по двум рукописям см.: ВХК. Прил., с. XII—XIV.

³⁷ Наибольшее нарушение в порядке расположения поселений наблюдается в семеннике Татаровского ключа (с. Романова Слободка) (ВХК. с. 70—73; ОР ГПБ, Кир.-Бел., № 91/1329, л. 67—70).

³⁸ Утрачено описание 4 деревень (Огурцово, Богатырево, Костянтиново и Бренково) и одного двора д. Кнутово.

³⁹ ОР ГПБ, Кир.-Бел., № 91/1329, л. 304. — Большая часть листа чистая. См. также: ВХК, с. 306, примеч. 33.

⁴⁰ ВХК, с. 3.

⁴¹ Там же, примеч. 1, л. 2.

⁴² Там же, с. 133.

⁴³ Там же, примеч. 1.

⁴⁴ Там же, с. 263.

⁴⁵ Там же, примеч. 1.

Выявление смысловых расхождений по каждой части возможно через сравнение текстов. Тексты семенников ВК и КСО в значительной степени совпадают. Для примера приведем описание д. Трофимово (Околомонастырье):

семенник

ВК

Дер. Трофимово 4 выти. Палка на полвыти ржи пол-3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Малец на полвыти ржи пол-3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Сობоль на полвыти ржи 3 чети, пшеницы пол-осмины, овса 7 четий. Муха на полвыти ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Окул на полвыти ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Епимах на полвыти ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Хозя на полвыти ржи пол-4 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. Бурко на полвыти ржи пол-4 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 четий. И всех симян ржи 24 чети, пшеницы 2 чети, овса 56 четий.⁴⁶

КСО

Дер. Трофимово 4 выти. Палка на полвыти ржи пол-3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. Малец на полвыти сеет ржи пол-3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. Сობоль на полвыти сеет ржи 3 чети, пшеницы пол-осмины, овса 7 чети. Муха на полвыти сеет ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. Окул на полвыти сеет ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. Епимах на полвыти ржи 3 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. Хозя на полвыти сеет ржи пол-4 чети, овса 7 чети, пол-осмины пшеницы. Бурко на полвыти ржи пол-4 чети, пол-осмины пшеницы, овса 7 чети. И всех семян ржи 24 чети, пшеницы 2 чети, овса 56 чети.⁴⁷

Приведенный пример, типичный для большей части текстов, показывает их близость, но не тождественность. Так, в ВК отсутствует слово «сеет», кроме того, в описании одного двора в разной последовательности перечислены культуры (овес и пшеница).

При сравнении текстов семенника выявляются расхождения в заголовках и итоговых записях по отдельным ключам, а также в географических названиях. В текстах имеются дополнения, сделанные тем же почерком, на полях либо между строк, уточняющие названия некоторых деревень или их местонахождения. Иногда в обеих рукописях не проставлены размеры тягла во дворе, опущены описания отдельных дворов и деревень.

Рассмотрим первую группу расхождений на примере заголовка перед описанием Зарецкого ключа (с. Романова Слободка) и итоговой записи в конце описания Татаровского ключа (село то же):

ВК

Зарецкий ключ

Семянник ржаной и яровой Зарицково ключа.⁴⁸

КСО

Зарецкий ключ

Семянник всякого хлеба.⁴⁹

⁴⁶ Там же, с. 11—12.

⁴⁷ ОР ГИБ, Кир.-Бел., № 91/1329, л. 10 об.

⁴⁸ ВХК, с. 66.

⁴⁹ Там же, примеч. 68.

И всего хлеба в Татаровском ключе, и всех семян монастырских в Татаровском ключе ржаных и яровых 568 чети с осминою.⁵⁰

И всякого хлеба семян ржаных и яровых 568 чети.⁵¹

Расхождения в заголовках и итоговых записях свидетельствуют, что первоначальные семенники не имели (за исключением некоторых) заголовков и итоговых записей.

Расхождения в названиях деревень в рукописях наблюдаются часто, но все они легко отождествляются: Осишник (ВК) — Осишник (КСО), Мошкино (ВК) — Мошки (КСО), Тимошино (ВК) — Тимонино (КСО), Мартыново (ВК) — Мартьяново (КСО) и т. д.

Дополнения деревень и починков встречаются только в КСО. Воего здесь добавлено 5 поселений, из них 3 пустых починка (Коропулино, Тарасов и Шубин) и 2 деревни в Околомонастырье (Погорельский ключ). Одна деревня (Язовка) вписана под знаком вставки, другая — «дер. Чюлково, ново, Алексей Чюлков с суседы, семян у них 8 чети ржи, 16 чети овса»⁵² — записана дважды, второй раз — под другим названием («ново Коижухово»), текст, вписанный второй раз, зачеркнут.

При рассмотрении параллельных мест второй части рукописей (хлебного оброчника) выделим только характерные.

1. В рукописи КСО при описании ряда волостей имеются дополнения о «праздничных» платежах (яйца, сыры и поярки). То, что этих данных нет в ВК, говорит, на наш взгляд, о существенном различии между двумя рукописями, так как регламентация размера «праздничных» платежей осуществлялась, вероятно, не ВК, а другим документом — уставной грамотой.⁵³

2. В рукописи КСО в некоторых местах указана замена в оброке. Для примера приведем описание д. Розвалихи (с. Сизма, Коцеевский ключ):

ВК

Дер. Розвалиха выть. Ермола с полвыти ржи 3 осмины, овса пол-4 чети, пшеницы осмина. Филя с полвыти ржи 3 осмины, овса пол-4 чети, пшеницы осмина. С Розвалихи ржи 3 чети, овса 7 чети, пшеницы четь. И всего 11 чети.⁵⁴

КСО

Дер. Розвалиха выть. Ермола с полвыти 3 осмины ржи, пол-4 чети овса, осмина пшеницы рожью взята. Филя с полвыти 3 осмины ржи, пол-4 чети овса, осмина пшеницы рожью взята. С Розвалихи 3 чети ржи, 7 чети овса, четь пшеницы. И всего 11 чети.⁵⁵

3. В рукописи КСО иногда упоминается о неуплате оброка. В ВК, например, указывается, что в д. Пророково (с. Сизма,

⁵⁰ Там же, с. 73.

⁵¹ Там же, примеч. 92.

⁵² Там же, с. 9.

⁵³ Наиболее ранняя дошедшая до нас уставная грамота Кирилло-Белозерского монастыря с данными о норме «праздничных» пошлин относится к 1593 г. (ААЭ. т. I, с. 435, 436).

⁵⁴ ВХК, с. 227.

⁵⁵ ОР ГПБ, Кир.-Бел., № 91/1329, л. 224—224 об.

Копцевский ключ) крестьянин Кляшик с четверти выти платил «ржи осмина с черпком, овса четь с пол-осминою, ячмени пол-осмины»,⁵⁶ а в КСО читаем: «четь с пол-осминою овса, а ржи не платил осмина с черпком да пол-осмины ячмени идет вон».⁵⁷

4. В ряде случаев тягла, которые в ВК не записаны за конкретными крестьянами (в рукописи пропуск имени), в КСО падали на «монастырь»⁵⁸ или «из оброку». Например, при описании д. Шевырино на одном из трех тягол в ВК пропущено имя крестьянина, а в КСО читаем: «С пустые с чети выти пол-2 осмины ржи, пол-2 чети овса, пол-осмины ячмени, пахал Нифатка из оброку».⁵⁹

К указанному выше можно добавить еще 4 группы расхождений: 1) несовпадения в названии одних и тех же деревень; 2) суммированная или раздельная запись оброка за крестьянами одной деревни; 3) замена имени крестьянина или уточнение состава семьи; 4) приписки другим почерком в КСО о переоброке крестьян в 1561/62 г.

Расхождения, наблюдающиеся при сопоставлении третьей части рукописей (денежного оброчника), однотипны с отмеченными выше во второй части. Для дальнейшего анализа дадим только параллельные места, характерные для третьего раздела рукописей.

Во-первых, некоторые села в рукописях описаны различно. Приведем описание с. Пантелеймоновского:

ВК

Село Пантелиймановское з деревняни. Оброшник денежной. Село 7 выти крестьянских. А оброку денежного дают со всякие выти по 2 алтына денег. И всех денег с села с Пантелийманова 14 алтын. А крестьяне пашут за оброк десятины на всякую выть по 3 осмины ржи да по 3 чети овса.⁶⁰

КСО

Сельцо Пантелеймановское, а в нем пол-8 выти, оброку дают 15 алтын. Да за посошной хлеб за монастырской и за ипой за мелкой доход пашут хрестьяне десятины на монастырь. А на десятину сеют ржи по 3 осмины, овса по 3 чети. Да десятину пашут згоном 3 осмины ржи, 3 чети овса.⁶¹

Во-вторых, в ряде случаев в рукописи КСО отдельно выделен денежный оброк за пашню:

ВК

Дер. Веретя полвыти. Селянин с чети выти 5 алтын без пол-2 деньги. Иван Шоня с чети выти 5 алтын без пол-2 деньги. И всего оброку пол-10 алтына да 15 янц.⁶²

КСО

Дер. Веретя полвыти. Селянин с чети выти 3 алтына без пол-2 деньги. Иван Шоня с чети выти 3 алтына без пол-2 деньги. Да с обоих за пашню 4 алтына. И всего оброку пол-10 алтына да 15 янц.⁶³

⁵⁶ ВХК, с. 222.

⁵⁷ Там же, примеч. 8.

⁵⁸ Там же, с. 180, примеч. 89; с. 220, примеч. 4 и др.

⁵⁹ Там же, с. 236, примеч. 64.

⁶⁰ Там же, с. 274.

⁶¹ Там же, примеч. 38.

⁶² Там же, с. 300.

⁶³ ОР ГПБ, Кир.-Бел., № 91/1329, л. 295; ВХК, с. 300, примеч. 4.

Приведенные выше основные фактические расхождения текстов ВК и КСО дают основание полагать, что исследуемые рукописи являются разными хозяйственными документами, близкими по времени написания, при этом первые части (семенники) создавались на основе одного (единого) комплекса черновых семенников отдельных сел, а вторая и третья части — на основе оброчников разных лет, вероятно, погодных.⁶⁴ ВК представляют собой разновидность внутривотчинных окладных книг, в название которых — книги вытные — монастырские власти вложили свое понимание цели создания документа: выть была господствующей единицей обложения в вотчинах Кирилло-Белозерского монастыря. ВК и КСО составлялись по единому образцу и формуляру. Монастырские власти при подготовке КСО «примерялись» к ВК. Об этом свидетельствуют как однотипность оформления, так и указания, как правило, на нормы оброка в тех случаях, когда реальный оброк не соответствовал ВК. Необходимо также отметить, что при подготовке КСО, возможно, частично использовались черновые оброчники ВК, в текст которых вносились поправки о реальном взятии оброка за последующий год. Такие правленные оброчники встречаются в делопроизводстве Кирилло-Белозерского монастыря в XVII в.⁶⁵

А. И. ПАВЛОВ

ОПЫТ РЕТРОСПЕКТИВНОГО ИЗУЧЕНИЯ ПИСЦОВЫХ КНИГ

(на примере писцовой книги Старицкого у. 1624—1626 гг.)

Новейшие исследования¹ показали плодотворность метода ретроспективного изучения писцовых книг для реконструкции состава землевладельцев и состояния землевладения более раннего времени. Этот метод, однако, еще далеко не исчерпал своих

⁶⁴ Фактические расхождения текста КСО с текстом ВК (названные нами разночтениями) см.: ВХК. Примеч. — В примечаниях также указан отсутствующий или дополненный текст и учтены все расхождения в написании географических названий.

⁶⁵ ЦГАДА, ф. 1441, д. 746, 755, 766 (ср. д. 767), 770, 780.

¹ Паина Л. П. Опыт ретроспективного изучения писцовых книг 20—30-х годов XVII в. как источника по исторической географии (на материалах Угличской земли). — В кн.: ВИД. Л., 1982, XIII, с. 193—209; Уметкина С. И. Землевладение Рязанского края и опричная земельная политика: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1982. 22 с.; Фомин Н. К. Социальный состав землевладельцев Суздальского уезда. — В кн.: Россия на путях централизации. М., 1982, с. 89—94; Масленникова П. П. О земельной политике правительства Василия III в Пскове. — Там же, с. 58—65; Аграрная история Северо-Запада России: Вторая половина XV—начало XVI в. Л., 1971, с. 14.