

А. И. ВАСИЛЬЕВ

БОСПОРСКИЕ НАДПИСИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

(О понятии «Боспор» на Боспоре в IV в. до н. э.)

История Боспорского государства, одного из древнейших на территории СССР, плохо отражена в античной литературе. Свидетельства античных авторов, за немногими исключениями, отрывочны, подчас трудны для интерпретации, нередко анекдотичны. Тем большее значение для исследователей приобретают другие источники — археологические, нумизматические, эпиграфические. Использование этих источников для решения вопросов политической истории Боспорского государства и посвящена данная статья. На основании боспорских посвячительных надписей IV в. до н. э. (и некоторых других эпиграфических памятников) автор делает попытку по-новому решить проблемы первоначальной территории государства V в. до н. э.

Из боспорских посвящений IV в. известна титулатура Спартокидов: «архонт Боспора и Феодосии и царствующий над синдами и т. д.» (см., например: CIRB, № 6, 10, 11, 971, 972, 1014, 1015, 1037, 1038, 1039, 1040, 1111 и др.). Что же означает слово «Боспор» в данных надписях?

В современной литературе доминирует точка зрения, высказанная еще А. Бёком и поддержанная затем В. В. Латышевым, В. Диттенбергером, Э. Р. Штерном и С. А. Жебелевым,¹ о том, что «Боспор» в титуле — совокупность греческих городов на обоих берегах пролива.² Насколько прочно аргументировано это мнение?

¹ Bockh, II, p. 106; Латышев В. П. Повторя... СПб., 1909, с. 69; Dittenberger W. Sylloge², № 100, ad n. 4; Stern E. Die politische und soziale Struktur der Griechenkolonien am Nordufer des Schwarzmeergebiets. Hermes, 1915, S. 183—184; Жебелев С. А. Северное Причерноморье. М.; Л., 1955, с. 166, примеч. 1, 171, примеч. 8, 172, примеч. 2; ср. с. 164. — В более ранней работе была высказана иная точка зрения, см. ниже.

² См., например: Гайдукевич В. Ф. 1) Боспорское царство. М.; Л., 1949, с. 60, 199; 2) Das Vostroganische Reich. Berlin, 1971, S. 54, 72, 210; Кудрявцев О. В. [Рец. на кн.: Гайдукевич В. Ф. Боспорское царство. Л., 1949.

Д. П. Каллистов полагал, что содержание, вкладываемое в название «Боспор», легко поддается выяснению. Это территория, остающаяся за вычетом земель варварских племен и владений Феодосии, т. е. те земли, которые занимало государство до начала его территориальной экспансии. Пантикапей, Фанагория и другие города никогда прямо не упоминаются, но они несомненно входили в «Боспор», ибо в противном случае осталось бы необъяснимым, почему в пантикапейских и фанагорийских посвящениях посвятели могли датировать их именами боспорских правителей, не считая самих себя и свои родные города их подданными. И поскольку эти города не выделяются в титуле, они, по мнению Д. П. Каллистова, с самого начала находились в составе Боспорского государства.³

Не приходится сомневаться, что Пантикапей входил в «Боспор». Что же касается «азиатских» городов, то, по нашему мнению, в выводах об их положении, делаемых на основании надписей, неправомерна категоричность, поскольку интерпретация данного источника требует дифференцированного подхода и осторожности в суждениях. В самом деле, на территории фанагорийского городища пока не найдено надписей с титулом Левкоша, а две надписи, датированные именем Перисада I, обнаруженные там (CIRB, № 971, 972), относятся к позднему периоду его правления. Вполне возможно, что ситуация, сложившаяся с находками надписей на городище Фанагории, носит случайный характер. Тем не менее считаться с нею все-таки следует. Нужно также отметить, что ни одна из известных в настоящее время надписей с титулатурой Левкона и Перисада, происходящих с азиатского Боспора, не была найдена при раскопках; кроме того, большинство камней с надписями использовалось вторично (иногда неоднократно), следовательно, они могли перемещаться (особенно если учесть бедность Таманского полуострова камнем) на значительные расстояния.⁴ И если надпись найдена в районе того

623 с.] — ВДИ, 1949, № 4, с. 160; Каллистов Д. П. Очерки по истории Северного Причерноморья античной эпохи. Л., 1949, с. 173—174; Шелов Д. Б. Феодосия, Гераклея и Спартокиды. — ВДИ, 1950, № 3, с. 174; Колобова К. М. Политическое положение городов в Боспорском государстве. — Там же, 1953, № 4, с. 52; Белова И. С. Политическое положение боспорских городов в IV в. до н. э.: Дис. ... канд. ист. наук. М.; Л., 1954, с. 38. Машинопись; Блаватская Т. В. Очерки политической истории Боспора в V—IV вв. до н. э. М., 1959, с. 14; Verbe H. Die Tyrannis bei den Griechen. München, 1967. Bd 1—II, S. 323—324, 327, 683, 685; Сонова Н. К. 1) Государственный строй Боспора в V—II вв. до н. э.: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1970, с. 109—110. Машинопись; 2) Боспорское объединение как разовидность греческих союзов. — В кн.: Вопросы всеобщей истории. Хабаровск, 1973, т. III, с. 128—130, и др.

³ Каллистов Д. П. Указ. соч., с. 173—174; Сонова Н. К. 1) Государственный строй..., с. 109—110; 2) Боспорское объединение..., с. 128.

⁴ Надписи с титулом Левкоша: CIRB, № 1037 — найдена в районе бывшей турецкой крепости; № 1038 — обнаружена там же со следами вторичного использования плиты для строительных целей; № 1111 — найдена

или иного городища, то это еще не может служить доказательством ее принадлежности именно данному городищу.

Учитывая вышесказанное, можно с большей или меньшей степенью уверенности говорить на основании надписей, что Левкону подчинялись на азиатском берегу кроме Кен такие города, как Гермонасса и, очевидно, Апатур,⁵ Перисаду же, — вероятно, и Фанагория. Однако признание этого факта не доказывает еще происхождения этих городов с самого начала в состав Боспорского государства.

Нельзя согласиться с попыткой К. М. Колобовой доказать, что «архонт Боспора» означает архонт боспорских городов. По ее мнению, в пользу такого понимания свидетельствует существование наряду с демотиконом «пантикапеец» также и демотикона «боспорец», который вне пределов Боспорского царства мог означать гражданина любого города, входившего в его состав. Это, как полагала К. М. Колобова, лишний раз подтверждает факт объединения боспорских городов в единое государство уже ко времени прихода к власти Спартокидов.⁶ Однако К. М. Колобова почему-то игнорирует то обстоятельство, что боспорцами за пределами Боспора могли называться и пантикапейцы, хотя сама признает, что Пантикапей как столица Боспорского царства получил свое второе наименование «Боспор».⁷ Кроме того, демотикон «боспорец» появляется в источниках III в. до н. э.⁸ Непонятно в этой связи, как этот демотикон может доказать объединение боспорских городов в V в. до н. э.

Какие же иные толкования слова «Боспор» в надписях можно предложить? В свое время А. В. Орешников, Э. Боннель, а затем

в кургане на берегу Цукурского лимана; *Белова Н. С.* Новая надпись из Гермонассы. — ВДИ, 1967, № 1, с. 60. — Найдена в средневековой кладке. Надпись с титулом Перисада: CIRB, № 1039 — найдена возле церкви; № 1040 — обнаружена в стене церкви; № 971—972 — служили перекрытием могил; № 1014 — либо найдена после извержения грязевого вулкана, либо находилась в фундаменте древнего храма; № 1015 — обнаружена на берегу Ахтанзовского лимана. См. замечание М. И. Ростовцева о том, что в Тамаль было свезено «немало камней со всего побережья, главным образом из Фанагории и с противоположного берега» (Скифия и Боспор. Л., 1925, с. 151).

⁵ Об этом может косвенно свидетельствовать надпись с посвящением Афродите-Урании, владычице Апатура, найденная на берегу Цукурского лимана (CIRB, № 1111). Следует, однако, иметь в виду, что местоположение Апатура до сих пор точно неизвестно.

⁶ *Колобова К. М.* Указ. соч., с. 52.

⁷ Там же. — Отметим, что боспорных даппов о том, что Пантикапей назывался «Боспором» самими боспорскими греками, нет (см. ниже, примеч. 12). Наиболее раннее свидетельство о наименовании столицы Спартокидов в метрополии «Боспором» принадлежит Демосфену (XX, 29, 33, 36; см. также: XXXIV, 2, 5, 6, 8, 10, 11, 22, 23, 26—28, 31, 33, 34, 36, 40, 41) и точно датируется 355/54 г. до н. э.

⁸ Наиболее раннее упоминание (289/88 г.): царь Спарток, сын Эймела, назван афинянами боспорцем (IG, II², 653=Граков, № 4).

К. Г. Брандис⁹ предположили, что «Боспор» в титуле означает Паитикапей. Это мнение было поддержано многими исследователями.¹⁰

К. Г. Брандис исходил из того, что если под «Боспором» понимать все государство, то непонятно, почему Боспору в титуле противостоит Феодосия, которая являлась частью его.¹¹ Однако ученому можно возразить, что совсем необязательно рассматривать «Боспор» как название всего государства. Выделение Феодосии находит свое объяснение, если предположить, что под «Боспором» подразумевалась совокупность остальных боспорских городов (мнение А. Бёка и В. В. Латышева), или «Боспором» называли нечто другое, отличное как от объединения всех городов, так и от Паитикапей (см. ниже).

Против точки зрения А. В. Орешникова и К. Г. Брандиса свидетельствует также существование официального названия столицы государства — Паитикапей. Мы находим его на легендах монет. Трудно было бы объяснить существование в официальной терминологии (в обиходе это вполне возможно) двух разных названий одного города.¹² Означает ли это, что следует остановиться на первом из рассмотренных толкований слова «Боспор» в надписях? Как нам представляется, имеются некоторые данные, которые не позволяют это сделать.

В проксемии Перисада некоему пирейцу тому предоставляются льготы [ἐν παν]! Βοσπόρω — «на всем Боспоре» (CIRB, № 1). Как

⁹ Орешников А. В. 1) Боспор Киммерийский в эпоху Спартокидов по надписям и царским монетам. М., 1884, с. 14; 2) Этюды по нумизматике Черноморского побережья. — ИРАИМК, 1922, т. II, с. 130; *Bonnell E. Beiträge zur Alterthumskunde Russlands. St.-Petersbourg, 1897, Bd II, S. 622; Brandis. Bosphoros. — RE, 1899, Bd III, col. 757, 767.* — В литературе обычно считается, что именно К. Г. Брандис предложил такое понимание слова.

¹⁰ Жебелева С. А. Указ. соч., с. 72; Граков. № 57, с. 285; *Зограф А. II. Античные монеты.* — МИА. М.; Л., 1951, № 16, с. 162, 190; *Nadel B. Πόλις ἢ εὐχρ. . . — Бос., 1962, LII, fasc. 1, p. 140; Хрестоматия по истории древней Греции. М., 1964, с. 642, примеч. 2.* — Автор примечания П. О. Карышковский. См. также: *Струве В. В. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968, с. 165, 166; Крушкова Ю. С. Древняя Сидика. М., 1971, с. 106; Кругликова Н. Т. Сидикская гавань. Горгииния. Апапа. М., 1975, с. 10; История СССР с древнейших времен до конца XVIII века. М., 1975, с. 34.* — Автор раздела Б. А. Рыбаков.

¹¹ *Brandis. Op. cit., col. 767.*

¹² Правда, А. В. Орешников полагал, что наименование «Боспор» было выражено на монетах головой быка как говорящим типом Боспора (Орешников А. В. 1) *Экскурсы в область древней нумизматики Черноморского побережья. М., 1914, с. 50; 2) Этюды. . . с. 130; см. также: Minns E. Scythias and Greeks. Cambridge, 1913, p. 629; Зограф А. II. Указ. соч., с. 176).* Д. Б. Шелов считал это предположение вероятным, хотя допускал и другое объяснение: голова быка может быть таким же отражением в нумизматике местных хозяйственных условий, как и голова лошади, осетр и колос на боспорских монетах (Монетное дело Боспора в VI—II вв. до н. э. М., 1956, с. 103). Можно допустить, что тип «голова быка» действительно отражает наличие второго названия столицы на самом Боспоре, однако легенда с указанием на Паитикапей все-таки показывает, что именно это название было официальным.

поимать здесь это выражение? К. Г. Брандис полагал, что в отличие от просто «Боспора» в посвящениях в данном случае это не только один Пантикапей, но и вся его область.¹³

По мнению И. Б. Брашинского, в проксеннии идет речь о территории всего Боспорского государства.¹⁴ А. И. Болтунова также считает, что в надписи говорится обо всех боспорских городах, в том числе и о Феодосии.¹⁵

У нас отсутствуют данные о том, что на Боспоре в конце правления Перисада (этим временем обычно датируют проксеннию¹⁶) название «Боспор» использовалось для наименования всего государства, подвластного Перисаду. Во всех надписях с титулатурой правителя упоминаются Боспор, Феодосия и племена (см.: CIRB, № 9, 10, 11, 971, 972, 1014, 1015, 1039, 1040). И в III в. до н. э. в титуле Перисада II опять повторяются те же составные части государства (CIRB, № 25). Даже в I в. н. э. продолжается еще выделение Феодосии и племен. Так, в двух надписях времени Аспурга в его титуле мы находим формулу: царствующий над всем Боспором, Феодосией, синдами, меотами и т. д. (CIRB, № 39, 40). Самое интересное для нас то, что в этих надписях опять появляется выражение «весь Боспор», в которое Феодосия отнюдь не включена. Вряд ли и за 400 лет до этого Феодосия могла быть включена в понятие «Боспор». Что же в таком случае скрывается под выражением «весь «Боспор»? Не вызывает сомнения, что слово «весь» показывает, что существовало понятие просто «Боспора», сохранившееся в употреблении до I в. н. э. С другой стороны, бесспорно, что владения боспорских царей в I в. распространялись уже на оба берега пролива¹⁷ и что под словами «весь Боспор» в титуле Аспурга надо понимать как европейские, так и азиатские города. Направивается такое же понимание аналогичного словосочетания и в проксеннии Перисада. Это объяснение было предложено уже Н. С. Беловой, которая, однако, настаивает, что просто «Боспор» в посвячительных надписях толждествен «всему Боспору» проксеннии Перисада, а слово «весь» понадобилось для отличия от второго названия Пантикапея, которое хотя и не было широко распространено на Боспоре, но иногда использовалось.¹⁸

¹³ Brandts. Op. cit., col. 767.

¹⁴ Брашинский И. Б. 1) Торговые пошлины и право беспощлиности на Боспоре (IV в. до н. э.). — ВДИ. 1958. № 1, с. 133; 2) Афины и Северное Причерноморье в VI—II вв. до н. э. М., 1963, с. 123.

¹⁵ Болтунова А. И. Проксеннический декрет из Анапы и некоторые вопросы истории Боспора. — ВДИ. 1964. № 3, с. 143; см. также: Карышковский П. О. Древнейшая ольвийская проксенния херсонеса. — В кн.: Одесский археологический музей. Киев. 1975, с. 126.

¹⁶ См. об этом подробно: Брашинский И. Б. К интерпретации боспорской проксеннии. — Кlio. 1970, Bd 52, S. 45.

¹⁷ См. свидетельства Страбона: большая часть царства паходится в Европе, некоторая и в Азии (VII. 4, 4); столица европейских боспорян — Пантикапей, азиатских — Фапагорий (XI, 2, 10).

¹⁸ Белова Н. С. Указ. соч., с. 39, 124—125. — По мнению Н. С. Беловой, неясно, почему Феодосия исключена из числа городов, где пиреец мог поль-

Отметим, однако, что примеры употребления названия «Боспор» по отношению к Пантикапею на самом Боспоре отсутствуют, и сама же Н. С. Белова возражала К. Г. Брайдису, рассматривавшему «Боспор» посвящений как обозначение Пантикапея. По нашему мнению, вероятнее, что слово «весь» потребовалось для того, чтобы отличить сложившуюся к концу IV в. до н. э. общность боспорских городов от прежнего «Боспора», о котором говорилось в посвященных надписях. Что же представлял собой этот «Боспор» в титуле Левкона и Перисада?

В свое время К. Г. Брайдис предположил, что Археапактиды правили лишь в Пантикапее и его округе. Из источников известен целый ряд поселений на Керченском полуострове: Киммерик, Китей, Акра, Нимфей, Тиритака, Мирмекий, Парфений, Порфмий и др. Не вызывает сомнения автономный период в истории Нимфея.¹⁹ Сложнее, однако, вопрос о положении других поселений. Некоторые из них — Тиритака, Мирмекий, Парфений, Порфмий — возникли уже в VI в. до н. э. Древние слои Киммерика и Китей исследованы недостаточно, но можно говорить о существовании первого уже в V в. до н. э., а второго — с IV в. до н. э. Время появления Акры неизвестно, так как античные слои плохо сохранились.

Насколько серьезно можно говорить о независимости этих поселений? О возникновении их в качестве самостоятельных колоний в эпоху заселения Боспора данные отсутствуют. Незначительность же этих городков даже в период их наивысшего развития позволяет думать, что они никогда не были автономными центрами. Интересная мысль в этой связи высказана В. В. Латышевым. Он полагал, что мелкие поселения «не имели прав городских общин» и являлись «как бы поселками или пригородами Пантикапея».²⁰ С. А. Жебелев допускал внутреннюю колонизацию Боспора по инициативе боспорского правительства Археапакти-

зоваться привилегиями. Можно предположить, что деятельность пирейца была связана главным образом с городами, находившимися на берегах Боспора.

¹⁹ Ряд исследователей считают, что Нимфей входил в государство Археапактидов, а затем был отторгнут афинянами и вновь присоединен Спартокидами (см.: *Кёне Б.* Описание музея князя Кочубя. СПб., I, с. 331; *Гайдукевич В. Ф.* 1) Боспорское царство, с. 178; 2) *Das Bosporanische Reich*, S. 54, 179; *Белова Н. С.* Указ. соч., с. 60). Высказано мнение, что Нимфей был подчинен Спартокидами только в 1-й половине IV в. до н. э. (см.: *Худяк М. М.* Из истории Нимфея. Л., 1962, с. 31; *Скуднова В. М.* Расскопки Нимфея в 1958 г. — КСИИ, 1961, вып. 83, с. 65; *Сопова Н. К.* 1) Государственный строй..., с. 111; 2) Боспорское объединение..., с. 129). — Большинство исследователей, однако, считают, что Нимфей был подчинен Спартокидами в конце Пелопонесской войны.

²⁰ *Латышев В. В.* Нездапные боспорские надписи. — ИРАИМК, 1922, т. II, с. 88. — Правда, высказывалось мнение о самостоятельности Мирмекья, основанное на чеканке монет с муравьем на аверсе (*Жебелев С. А.* Указ. соч., с. 307, примеч. 3; *Казаганова Л. И.* Введение в античную нумизматику. М., 1969, с. 129—130), хотя принадлежность этих монет Мирмекию весьма проблематична (об этом см.: *Белова Н. С.* Указ. соч., с. 55—56;

дов и первых Спартокидов. Многие из мелких поселений по обоим берегам Керченского пролива, по мнению ученого, могут рассматриваться как колонии двух главных боспорских центров — Пантикапея и Фанагории.²¹ Представляется, что внутренняя колонизация началась еще раньше, до Археанактидов, и проводилась она и другими крупными городами.²² Как нам кажется, можно согласиться с предположением К. Э. Гриневича об основании Мирмекия и Тиритаки Пантикапеем.²³ По крайней мере непосредственная близость к Пантикапею этих небольших городков делает достаточно убедительным данное предположение.

Имеется прямое свидетельство об основании боспорскими тиранами азиатского Киммерика (Per. Ps.-Scym. 896—898).²⁴ Страбон упоминает деревню Акра, «находящуюся на земле пантикапейцев» (XI, 2.8). Эти данные показывают, что пантикапейцы основывали поселения на значительном расстоянии от своего города (Акра находилась в нескольких километрах южнее от Пантикапея, и между ними помещались еще Тиритака и Нимфей). Мы не можем согласиться с Д. Б. Шеловым, выступившим с критикой положения С. А. Жебелева о «внутренней колонизации», на том основании, что «почти все города Боспора возникли почти одновременно в VI в. путем непосредственного расселения греков-ионийцев». По мнению ученого, лишь Танаис и, может быть, Горгиния были основаны самими боспорцами.²⁵ Однако Д. Б. Шелов упускает из виду прямое свидетельство об основании тиранами Киммерика и указание перипла, приписываемого Скимну, о засе-

Гайдукевич В. Ф. Мирмекий. Варшава, 1959, с. 6—7). И. Б. Зеест (Раскопки Киммерика в 1941—1948 гг. — ВДИ, 1949, № 3, с. 101) допускает автономию Киммерика (ничем не аргументируя свое предположение) и считает, что неясно, входил ли он в состав Боспорского государства до завоевания Феодосии.

²¹ *Жебелев С. А.* Указ. соч., с. 62—63, 69, 122, 160. — О возникновении малых городов в результате вторичной колонизации пишет И. Т. Кругликова (Античный город Средиземноморья и Северного Причерноморья. — В кн.: Древние города. Л., 1977, с. 36).

²² Еще В. Б. Кёле (указ. соч., I, с. 393) писал о зависимости от Фанагории Стратоклеи, Кеп и Апатура. А. К. Коровина предполагает, что Тирамба могла быть основана фанагорийцами (Древняя Тирамба. — ВДИ, 1963, № 3, с. 130); это предположение поддержал О. Д. Лордкипанидзе (К проблеме греческой колонизации Восточного Причерноморья. — В кн.: Проблемы греческой колонизации Северного и Восточного Причерноморья. Тбилиси, 1979, с. 235, примеч. 167). Т. В. Блаватская (указ. соч., с. 12, примеч. 14) считает, что мелкие поселения на Таманском полуострове находились в подчинении более сильных Гермонассы или Корокондамы.

²³ *Гриневич К. Э.* Оборона Боспора Киммерийского на основании археологического материала. — Учен. зап. Тмс. ун-та, 1947, № 7, с. 58.

²⁴ Т. В. Блаватская (указ. соч., с. 107, примеч. 72) считает, что основание городка произошло при Сатире I или при его предшественниках. Ю. М. Десятчиков и Ю. В. Чернов (Раскопки городища Кучугуры. — АО 1976 г. М., 1977, с. 95—96), предположительно отождествляющие с Киммериком городище Кучугуры, относят возникновение поселения к IV в. до н. э.

²⁵ См.: Выступления по общим проблемам греческой колонизации. — В кн.: Проблемы греческой колонизации..., с. 350.

ления Сяндской гавани «олливами, пришедшими из ближних мест» (Рег. 888—889). Вряд ли следует и категорически говорить о том, что «почти все города Боснора» возникли путем «непосредственного расселения греков-ионийцев»! Источники сообщают лишь о пяти центрах (Пантикапей, Феодосия, Гермонасса, Фанагория, Келы), возникших путем «непосредственного расселения». По нашему мнению, процесс «внутренней колонизации» был, конечно, растянут во времени. Ряд пунктов мог быть основан одновременно с Пантикапеем или в ближайшие десятилетия после появления милетских переселенцев на берегу Боснора Киммерийского. Легко понять причины возникновения отдельных поселений. Например, Тиритака была основана на южных подступах к Пантикапею, у входа в большой залив, и служила важным звеном обороны пантикапейцев. В наиболее узкой части Керченского пролива появились Парфений и Порфмий, что позволяло контролировать важнейшую транспортную артерию. По мнению С. А. Жебелева, многие пункты на берегах пролива были призваны «служить морскими станциями, облегчавшими сообщение между европейской и азиатской частями Боснора».²⁶ Как считает И. Т. Кругликова, некоторые из так называемых малых городов, появившихся в результате вторичной колонизации, специализировались на отдельных видах сельскохозяйственного промысла.²⁷

Исходя из предлагаемого представления о поселениях Керченского полуострова, можно предположить, что Пантикапей и окружавшие его более мелкие населенные пункты, возникшие по инициативе пантикапейцев, и составили территорию, которая со временем получила географическое название «Боспор»²⁸ и явилась ядром государства Археанактидов и первых Спартокидов.

²⁶ Жебелев С. А. Указ. соч., с. 162.

²⁷ Кругликова И. Т. Указ. соч., с. 36.

²⁸ Интересные сведения приводит, на наш взгляд, Страбон. Заклучая краткое описание Пантикапея, он говорит: ἐμοναρχεῖτο δὲ πολὺν χρόνον ὑπὸ δυναστῶν τῶν περὶ Λεύκωνα καὶ Σάτυρον καὶ Περισάδην αὐτὴ τε καὶ αἱ πλησίον αὐτῆς κατοικίαι πᾶσαι αἱ περὶ τὸ στόμα τῆς Μαιώτιδος ἐκατέρωθεν... («Долгое время этот (город, т. е. Пантикапей. — А. В.) и все соседние поселения вокруг устья Меотиды по обе его стороны единолично управлялся династами из дома (среды) Левкона, Сатира и Перисада...») (VII, 4, 4). Понятие κατοικίαι довольно нейтрально, так могут быть названы и город, и деревня. Однако, как представляется, в данном случае речь идет только о мелких поселениях на обоих берегах пролива. В пользу такого понимания можно привести некоторые соображения: во-первых, Страбон в другом месте называет Фанагорию «значительным городом» (πόλις ἀξιόλογος) и столицей (πληρώπολις) азиатских боспорян, тогда как столицей европейских боспорян был Пантикапей (XI, 2, 10). Такое подчеркивание роли и значения Фанагории свидетельствует скорее всего о том, что Фанагория вряд ли была включена Страбоном в число безымянных κατοικίαι. Кроме того, Страбон, вероятно, не рассматривал города Фанагорию, Келы, Гермонассу и Анатур как лежащие в устье Меотиды. По определению Страбона, устье Меотиды называется Боспором Киммерийским (VII, 4, 5), в других местах Страбон указывает, что Боспор Киммерийский — это часть устья Меотиды (см.: VII, 4, 3; XI, 2, 8). Описывая азиатскую сторону пролива, Страбон пишет, что деревня Корокоида является концом (пределом — πέρασ) Боспора Кимме-