

**ОГЛАВЛЕНИЕ**  
**ДЕСЯТАГО ВЫПУСКА.**

**Отдѣль I.**

	СТРАИ.
Обозрѣніе состава Московскихъ лѣтописныхъ сводовъ. Изслѣ- дование П. А. Тихомирова . . . . .	1—84
Введение . . . . .	1
I. Лѣтопись по Воскресенскому списку . . . . .	6
II. Патріаршая или Никоновская лѣтопись . . . . .	50
Продолженія Никоновскаго свода:	
а) Московская лѣтопись, изданная А. Н. Лебедевымъ . . . . .	71
б) Отрывокъ изъ лѣтописи о временахъ царя Ивана Васильевича Грознаго . . . . .	72
III. Софійскіе лѣтописные своды:	
а) Софійская вторая лѣтопись . . . . .	74
б) Софійская первая лѣтопись . . . . .	78
IV. Такъ-называемая Новгородская четвертая лѣтопись . . . . .	80

**Отдѣль II.**

Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чу- дотворцевъ. Апокрифическій памятникъ XVI вѣка. Текстъ его съ введеніемъ В. Г. Дружинина и М. А. Дьяконова . . . . . I—XXIV и 1—32	I—XXIV и 1—32
Введение . . . . .	I
Бесѣда преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чу- дотворцевъ . . . . .	1
Двинскіи купцы XIV и XV вѣковъ . . . . .	33—35

	СТРАН.
Два письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику А. И. Матюшкину . . . . .	36—38
Современная записка о первомъ самозванцѣ. Пѣмецкій текстъ ея съ русскимъ переводомъ . . . . .	39—57
Указатель ко II-му отдѣлу . . . . .	58—61

## Отдѣлъ III.

Опись Арзамасскихъ актовъ, хранящихся въ архивѣ Археологической Комиссии . . . . .	1—24
Указатель къ III-му отдѣлу . . . . .	25—32

## Отдѣлъ IV.

Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археологической Комиссии за 1885—1887 годы . . . . .	1—106
Вѣдомости о количествѣ экземпляровъ изданій Археологической Комиссии съ 1-го января 1885 года по 1-е января 1887 года . . . . .	107—115
Указатель къ IV-му отдѣлу . . . . .	116—130

мисс  
пері  
оста  
же  
отис  
Юр  
при  
каб  
ста  
гра

пис  
ще  
отд  
ми  
воу

## ДВИНСКІЯ КУПЧІЯ XIV и XV ВѢКОВЪ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Комиссіи, сохранились двѣ двинскія купчія, писанныя уставомъ на пергаментѣ, одна въ концѣ XIV вѣка, другая—въ XV вѣкѣ, и оставшіяся до сихъ поръ не изданными. Нѣсколько подобныхъ же документовъ, происходящихъ изъ той же мѣстности и также относящихся къ XIV и XV вѣкамъ, уже было помѣщено въ „Актахъ Юридическихъ“, изданныхъ Комиссіей еще въ 1838 году; посему признано полезнымъ напечатать и эти два документа. Акты эти, какъ и помѣщенные въ изданіи 1838 года, принадлежатъ къ составу коллекціи, собранной П. М. Строевымъ во время его археографической экспедиціи на сѣверъ Россіи въ 1829 году.

Слѣдуетъ замѣтить, что Мелентій Еюимовъ, отъ лица котораго писана вторая изъ печатаемыхъ купчихъ, упоминается, съ прозвищемъ Чевака, еще въ двухъ купчихъ, помѣщенныхъ въ третьемъ отдѣлѣ вышеупомянутыхъ „Актовъ“ подъ № 71. Мѣстности, упоминаемая въ издаваемыхъ нынѣ документахъ, находятся на лѣвомъ берегу Сѣверной Двины въ предѣлахъ Архангельской губерніи.

## I.

## Двинская купчая Дементія.

Се купи Дементїи оу Ільїныхъ дѣтеи оу Онашкѣ і оу Матфѣика село в Кѣхтѣ отца ихъ володѣннѣ землю горнею і Юрмольскую, в Нары оуцастокъ ихъ і с притеребы з горними і съ Юрмольскими с Нарейскими і с перевѣсищѣ, і в Вѣцюевѣ тонѣ оуцастокъ по земли, і в зимней тонѣ оуцастокъ. А да Дементїи на всемъ на томъ полѣсема сорока бѣлки, кобылу полнка. А купи себе одернѣ і своімъ дѣтемъ. А заводѣ тымъ землямъ по старымъ межамъ по отца ихъ дѣлу. А кому будетъ слово о тыхъ земляхъ, а то оцищивати Онашкѣ і Матфѣику. А на то послухи Созонѣ Сидоровѣ. Микита Ивановѣ, О... і поповѣ сынѣ Михаловѣ, Иванѣ Ондрониковѣ.

Подлинникъ писанъ уставомъ конца XIV вѣка на лоскутѣ пергамина длиною въ  $2\frac{1}{2}$ , шириною  $2\frac{3}{4}$  вершка. Внизу привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, а на другой—съ надписью, въ которой можетъ быть прочтено только слѣдующее:

.то копые печая фл.овича

С  
Анто  
води  
ловит  
вити  
шоби  
бѣлк  
темъ  
воду.  
Ласо  
добр  
дукъ  
и в с

П  
шпри  
нїемъ  
возмо

## II.

## Двинская купчая Мелетія Еѳимова.

Се купилъ Меленте Еѳимовыхъ сынъ с Климужи у Паньки Антонова да и у его братене купилъ в Левкове води учястокъ води да и пожонъ треть в половине, да и Левко... впрешь ловити ми по обе стороны и до мора, да на губе, да на заими съловити по обе сторонѣ, да и путики, да [в] хмилникахъ, да в лешобныхъ лесахъ учястокъ. А даль е[с]ми на томъ четыре сороковъ бѣлки да пополка даль еси ему свилю. А та вода и познамъ темъ межа по Савину наволоку да и по Касуку реку, а Олексину воду, да по <sup>1)</sup> Иворги да на Велики Ситникъ и к мору, а отъ Ласомины межа поя до Ворьги. А то купчя моя чистая, то люди добрие. Купилъ е[с]ми себе да и детаъ своимъ. С[т]ефанъ Будукъ да Игнатъ Малофевъ. А у печати сто[яль] Климужа самъ и в бра[т]ие свое место.

Подлинникъ писанъ уставомъ XV в. на лоскуткѣ пергамина длиною въ  $2\frac{3}{4}$ , шприною въ 4 вершка. Сбоку привѣшена свинцовая печать съ изображеніемъ на одной сторонѣ креста, на другой—съ надписью, изъ которой можно прочесть только слѣдующее:

печа .. офонаси. . .

<sup>1)</sup> Предлогъ *по* въ подлинникѣ написанъ два раза.

## ДВА ПИСЬМА ЦАРЯ АЛЕКСѢЯ МИХАЙЛОВИЧА КЪ СТОЛЬНИКУ А. И. МАТЮШКИНУ.

Въ собраніи актовъ, принадлежащемъ Археографической Коммисси, находится папка, заключающая въ себѣ подлинныя письма царя Алексѣя Михайловича къ стольнику Аванасію Ивановичу Матюшкину. Изъ этихъ писемъ семнадцать пожертвованы Коммиссии бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія С. С. Уваровымъ и были напечатаны въ III-мъ томѣ Дополненій къ Актамъ Историческимъ (№ 71, стр. 252—258)<sup>1)</sup>. три письма когда-то принадлежали С. А. Маслову и напечатаны П. А. Мухановымъ въ его Сборникѣ (изданіе 2-е) подъ №№ 145, 146 и 162, и наконецъ, одно письмо, писанное тайнописью, не было еще напечатано.

Такъ какъ письмо, посланное 11-го апрѣля 1646 года, издано съ большими ошибками, какъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи, такъ и въ Сборникѣ Муханова<sup>2)</sup>, то оно вновь воспроизводится здѣсь въ полной точности, а затѣмъ помѣщается и не изданное до сихъ поръ письмо, писанное тайнописью. Тайнопись, употребленная для этого письма, встрѣчается рѣдко и состоитъ въ томъ, что для прочтенія письма слѣдовало брать первую букву cadaго слова.

---

<sup>1)</sup> Кромѣ этихъ, нѣсколько писемъ было напечатано изъ рукописей Эрмитажной библиотеки въ Актахъ Археографической Экспедиціи (т. IV, № 100).

<sup>2)</sup> То же письмо напечатано и въ изданіи П. П. Бартевева: Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича (М. 1856), стр. 69—71.

## I.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи столнику нашему Аѳанасью Ивановичю Мотюшкину. Писалъ я къ тебѣ напередъ сево, што буду я къ Москвѣ въ понедѣльникъ, и я къ тебѣ писалъ не спрашався съ собою, потому что соколовъ не было, да и не вѣдалъ, что бояринъ Борисъ Ивановичъ послалъ къ себѣ по сокалы; а привезли ихъ въ четвергъ по утру двухъ: Ширяеву дикомытъ да Модину дикомытъ, толко ихъ у себя анѣ вабили съ вервью, а безъ верви отиудъ у нихъ не летавали, ни поворачивали. Такъ мы поѣхали отвѣдовать на Васильевъ прудъ: такъ на первой день, въ которой ихъ привези, летѣли высоко гораздо, да не слазять къ уткамъ, потому что еще не пора: самъ ты вѣдаешь, что Оюмина нынча недѣля; а на другой день, въ пятницу, вчерась по утру, летѣли хорошо, да не слазять; такъ я поѣхалъ къ Сущеву, да наѣхалъ прыскъ, водою налило межъ Суцова и Напруднова, такъ отпустили сокола Мадина. и онъ хорошо полетѣлъ, да не слѣзъ, а утки многіе связы и шилохвасты и чирята, а въ длину вода та шесть сажень, а поперегъ двѣ сажени, да тѣмъ хорошо, что нѣкуда утечь, нѣтъ иныхъ водиць блиско; такъ Модину тому соколу дали вабило, да отпустили сокола Семена Ширяева дикомытъ, такъ безмѣрно коково хорошо летѣлъ, такъ погнали, да осодилъ въ одномъ концѣ два гнѣзда шилохвастей да полтретья гнѣзда чирять; такъ въ другоретъ погнали, такъ понеслось одно утя шилохвость и, милостию Божіею и твоими молитвами и счастьемъ, какъ еѣ мякнетъ по шеѣ, такъ она десятью перекинулась да ушла нѣша въ воду опять; такъ хотѣли по ней стрѣлять, почаели, што худо заразилъ, а онъ еѣ такъ заразилъ, што кишки вонъ; такъ она поплавала немношко да побѣжала на берегъ, а сокол-отъ и слѣлъ на ней. А я тебѣ объявляю, и сестрамъ скожи покороче тово, што написалъ, а прислать было къ нимъ никоими мѣрами нельзя, потому што соколомъ скормили, первое утя убилъ, штобъ не покручивились. А нынѣ я ѣду подъ Тушино съ соколами; а я буду по утру въ пятницу кончяе къ Москвѣ, потому што я Борису Ивановичю велѣлъ послать по старыхъ по трехъ соколовъ. А што тебя боярныи спрашиваютъ про дѣтей своихъ, и ты скажи, што

далъ Богъ здорово, а коли которой занеможетъ, и я къ тебѣ тотчасъ отпишу. Да, для Христа, голубей пришли гнѣздъ з двадцать, птицы у меня поспѣваютъ, а голуби все изошли, а надобетъ и въ вобило и всюды; гдѣ-нибудь дабудь черныхъ да пришли; да и самъ приѣдь ко мнѣ съ голубми тѣми на день на другой. А отъ меня тебѣ: будь здоровъ во вѣки, аминь. Писанъ на нашемъ стану въ селѣ Покровскомъ, април[я] въ 11 день.

„Купи да пришли хорошихъ на челига соколя колокольцовъ, а денги изъ дворца“.

Писано столбцомъ на двухъ листкахъ. Бывъ сложено и припечатано восковою печатю, имѣеть адресъ: Столнику нашему Аванасью Ивановичю Матюшкину. Последнія строки письма, заключенныя во вносные знаки, написаны собственноручно царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.

## II.

Борисъ, Андрей, Родионъ, Троимъ, эрмъ. Карпъ, Андрей, Калистъ, эрмъ. Троимъ, Енохъ, Борисъ, Иносъ, Недромонтъ, Ёнохъ, Троимъ. эрмъ. Троимъ, азъ, какъ, эрмъ, мой, есть, нашъ, изъ. хѣбрь, лой, ѡнохъ, бой, онъ, мой, эрмъ, зай. Зой, азъ, кай, азъ, луй онъ, юсь. иръ, ной, азъ, казь, онъ, рюхъ, эрмъ. мигъ, изъ, Теерь, эрмъ. нашъ, Ёнохъ, какъ, охъ, мурашька, ухъ. А потомъ будь здоровъ.

Перепись: Бартъ<sup>1)</sup>, Какъ тебя нѣтъ, такъ меня хлѣбомъ з закалою и накормить нѣкому. А потомъ будь здоровъ.

Собственноручное, писано столбцомъ на одномъ листкѣ. Бывъ сложено пакетомъ, имѣеть адресъ: Отъ царя і великаго князя Алексѣя Михайловича всеа Великия и Малыя и Бѣлыя Росні самодержца столнику нашему и Московскому ловчему Аванасью Ивановичю Матюшкину.

<sup>1)</sup> То есть, братъ. По ошибкѣ слово Родионъ написано послѣ слова Андрей, тогда какъ слѣдовало написать въ обратномъ порядкѣ.

Въ на  
препровод  
изъ доку  
въ чешск  
Наиболѣе  
на нѣмец  
званца. (С  
вскорѣ і  
царство.  
русском  
ности бу  
особенно  
но знак  
было пе  
томъ мѣ  
царство  
исправ:



### СОВРЕМЕННАЯ ЗАПИСКА О ПЕРВОМЪ САМОЗВАНЦѢ.

Въ началѣ 1893 года чешскій археографъ г. Францъ Дворскій препроводилъ въ Археографическую Комиссію нѣсколько выписокъ изъ документовъ касательно русской исторіи, хранящихся въ архивѣ чешскаго города Индрихова Градца (Indiřhův Hradez, Neuhaus). Наиболѣе любопытнымъ изъ этихъ документовъ оказалась записка на нѣмецкомъ языкѣ, излагающая начальную судьбу перваго самозванца. Составлена она, повидимому, во второй половинѣ 1605 года, вскорѣ по вступленіи самозванца въ Москву и по вѣнчаніи его на царство. Записка печатается здѣсь въ нѣмецкомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ. Нѣмецкій текстъ воспроизводится по возможности буквально по списку, доставленному г. Дворскимъ, со всеми особенностями написанія и описками, представляемыми этою копіей; но знаки препинанія вновь разставлены. Главною задачей перевода было передать подлинникъ какъ можно точнѣе. Кромѣ того, въ томъ мѣстѣ записки, гдѣ упоминается годъ вѣнчанія самозванца на царство, эта дата, невѣрно показанная въ нѣмецкомъ подлинникѣ, исправлена въ переводѣ.

бѣ тот-  
вацать,  
ъ и въ  
и самъ  
ъ меня  
ану въ

ьцовъ.

и при-  
ту Ава-  
заклю-  
въ Але-

ндрей,  
монть,  
машъ.  
ъ, кай,  
мигъ,  
ухъ. А

бомъ з

Бывъ  
Але-  
само-  
Ивано-

а Ав-

## Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio.

Von dem Moscowiter Fürsten Demetrio. Wie er nemblichen ausz der Wahren Moscowiter Fürsten geschlecht herkhomen, Welcher-massen Er ausz seinen Vatterlichen Erb auszgeschlossen, mit was hülff vnd Gluekh Er mit Seinens Landesz Tyrannen dem Hodone gegestritten Vnd Enttlichen eusserster Betrangnüs nach zu gewünschten ende gelanget.

Als Khönig Stephan aus Polen in Moscau khrueg führt, hat der Groszfürst im Moscau Johannes, desz Bassili Sohn, mit Maria eines Stattherrn Theodori Nagieri tochter sich vermachlet. Von welcher Ihm ein Sohn Demetrius (dem Von natürlichen rechten das Fürstenthumb gebührendt albereidt gnugsamb erweist) geboren: als aber Joannes der Fürst durch zufellige khranckheiten die Stundt seines Todes nachend sein empfundet. Bestellet Er Beeden Seinen Söhnen: Theodoro, Von Anastatia Romainer geschlechts erstgebornen, Vnd Demetrio, damals noch in der Wiegen, Vormünder dem Theodoro, ob er woll albereit Vermachlet, dasz Sie im als minders erfahren in administration desz fürstenthumbs Hülff vnd Rath laisteten, denen er auch Beneben dreÿer Provincien, als: Vilicenser, dimitrovileser vnd Heredecenser Verwaltung, So er dem Kündt demetrio Bisz zu erwachung vnd derer selbstn Völliger Vorstehung damals assigniert, Vbergeben.

Nach absterben desz Vatters felt dasz Fürstenthumb Moscau auf Theodorum, den die Moschkowiter Phaedronem genandt, alsz auf erstgebornen, der Als Baldten den Borissium Hodonem, Auf Vorbit dessen Gemachel als Iren Leiblichen Bruedern, zum Ratherrn einsezet.

Hodonus, ein Listiger Verschlagner Man, als er des Fürsten Gnad vnd Ratherrn Ambts theilhaftig, fengt an zuegedenckhen, das ganzte Fürstenthumb Vnder sich zuebringen Vnd Von derselben Zeit an den Fürsten vnd dem Khündt, dessen Bruedern, hin-

О М  
исходи  
быль о  
ливой  
тирано  
чрезвы

Въ  
въ Мос  
пиль в  
родил  
вать  
велик  
ствои  
своим  
Роман  
кунов  
они  
упра  
поруч  
назна  
рейти

Г  
Обод  
шему  
по п

Г  
дост  
себѣ  
за

## О Московскомъ князѣ Димитріѣ.

О Московскомъ князѣ Димитріѣ; о томъ, что онъ именно происходитъ отъ истиннаго московскаго велико княжескаго рода; какъ былъ онъ отстраненъ отъ родительскаго наслѣдія; при чьей счастливой помощи онъ велъ успѣшную борьбу съ Борисомъ Годуновымъ, тираномъ своего отечества, и какимъ образомъ, наконецъ, послѣ чрезвычайныхъ затрудненій, достигъ желаннаго конца.

Въ то время, какъ король Стефанъ перенесъ войну изъ Польши въ Московію, великій князь Московскій Іоаннъ, сынъ Василя, вступилъ въ бракъ съ дочерью вельможи Феодора Нагого Маріей. Отъ нея родился сынъ Димитрій (которому по всѣмъ естественнымъ правамъ должно было принадлежать Московское княжество). Когда же великій князь Іоаннъ, вслѣдствіе постигшей его болѣзни, почувствовалъ приближеніе смертнаго часа, онъ назначилъ къ обоимъ своимъ сыновьямъ: старшему Феодору (отъ Анастасіи изъ рода Романовыхъ) и Димитрію, бывшему тогда еще въ колыбели, опекуновъ,—Феодору, хотя уже въ то время женатому, съ тѣмъ, чтобы они подавали помощь и совѣтъ ему, какъ мало свѣдущему въ управленіи государствомъ; кромѣ того, вѣдѣнію опекуновъ Іоаннъ поручилъ три провинціи: Угличскую, Дмитровскую и Городецкую, назначенныя въ удѣлъ младенцу Димитрію и долженствующія перейти въ полное собственное его управленіе, когда онъ выростетъ.

Послѣ смерти отца великое княжество Московское перешло къ Феодору котораго Москвитяне называютъ Федрономъ, какъ къ старшему сыну, и сей векорѣ назначилъ Бориса Годунова совѣтникомъ, по просьбѣ своей супруги, которой тотъ былъ роднымъ братомъ.

Годуновъ, мужъ хитрый и лукавый, заручившись царскою милостью и должностью совѣтника, сталъ думать, какъ бы подчинить себѣ все государство, и съ этого времени началъ зорко слѣдить за великимъ княземъ и младенцемъ братомъ его. Наконецъ, онъ

derlistiger Weisz nachzuetrachten, entlich auf dise weisz sich zueentschliessen; dem Fürsten Theodoro, so Von Natur zur Geistlichen vnd Gottesdienst genaigt, persuadiert Er das Regiment Weltlicher Herrschafften zuerlassen, Sich in das Spital Sancti Cyrilli ein Geistlich Leben zueführen, zuebegeben. Welches als der Furst ohne Vor-Bewusst seiner Vormünder gethan, Gedenkhet Borissius dem Vormundern, damit Sie seinem Vornemen nicht im wegk stundten, heimlich nachm leben zuetrachten, Welchem auch, demnach er Sie sambtlichen hingerichtet, als palt seine schwester desz fürsten Gemachel, zum gewalt vnd Regierung desz Fürstenthumbs Leichtlich Verhelffen, disz alles nun nach seines herzen Wunsch ergangen, Befundtet Er, als ein Begieriger zue Herschen, noch eines vbrig, als dem demetrium (welchen er alsz rechten, Natürlichen erben nach absterben des Brueders zur Regierung gehörig mit List zueBegegen gemaechlich Vernimbt) Vmbezubringen. Den er gedacht auf dise weisz Sein Vornemen desto Leichtern vnd Bessern Zuegang zuerörtern, derwegen richtet Er des Kündtes Vormünder zuuor mit Gifft heimlich hinweckh. Nacher trachtet Er dem Kündt auch nach; Vnd, damit er Besser glegenheit zu solcher seiner schändtlichen That haben mechte, Thuet er nach ausztilgung Voriger dem Kündt Neue Vormunder in namen Theodori einseczen, durch welcher Mittel dem Einfeltigen, Vnuorsichtigen knaben gifft khöndte zuegebracht werden. Vnd sy hetten solch lasterliche schändtliche that zwar Balt ins Werckh gerichtet, Wo nicht desz demetrii praeceptor, der den Knaben in so zarter Jugend zu allem gueten Laidtent, des Borissij Vorhaben nicht vnwissent, Solchen mit sonderlicher Vorsehen Vorkhomen wehr, auf dasz dem Demetrio nichts Laidts widerfuhr; daher er dem Knaben offtermals die obstehende gefahr, so im Vorstünde, Verhilte Vnd in wasz termine seine sachen wehren, Verkündtiget, Was harten schwehren tod, wo er sich nicht woll Versehe, er zuegewarten Vermanet, Welches alles Demetrius eines scharffen Ingenii selbsten offtermals genuesam Bey sich erwegen Thet.

Wie nun Borissio sein heimlich Schelmstückh nit angehet, Versucht ers mit Verheissungen vnd drounngen an ettlichen Verloffenen Bueben, die den Knaben zue Vertilgen Bey der nacht im Beth vmbringen solten. Die Laster Bueben, nicht faul, greiffen den handel, Wie ihnen Beuolchen, an, Vnd hetten ohne Zweifel den Vnschuldigen Vnuorsichtigen Knaben, der sich dessen kheines wegs Befahret.

рѣшился уго-  
ховнымъ дѣл  
государствомъ  
тамъ монаше  
исполнить сі  
саясь встрѣт  
сталъ тайно  
ихъ, онъ пр  
легко достиг  
совершилось  
увидѣлъ ещ  
довательно,  
намъ и по  
брата). Кова  
пятствіе, он  
достичь свое  
губить опе  
самого млад  
мысль, он  
младенцу н  
обдумывает  
чинаго млад  
позорное и  
торый забо  
не безызвѣ  
попечени  
лось ему к  
грозящую  
находятся  
ему тяжка  
осторожен  
Димитрій,  
Когда  
замысль,  
рыхъ него,  
Злодѣи не  
безъ сомн  
довѣрчивы

рѣшился уговорить государя, склоннаго по природѣ своей къ духовнымъ дѣламъ и службѣ Божіей, отказаться отъ управленія государствомъ и удалиться въ Кирилловъ монастырь, дабы вести тамъ монашескую жизнь. Такъ какъ великій князь согласился исполнить сіе безъ вѣдома своихъ совѣтниковъ, то Борисъ, опасаясь встрѣтить съ ихъ стороны препятствіе своимъ намѣреніямъ, сталъ тайно замышлять на ихъ жизнь; послѣ казни всѣхъ ихъ, онъ при содѣйствіи своей сестры, супруги великаго князя, легко достигъ власти и управленія государствомъ; когда все это совершилось по его сокровенному желанію, онъ, жаждущій власти, увидѣлъ еще одно препятствіе въ лицѣ Дмитрія; оставалось, слѣдовательно, только умертвить Дмитрія (которому по всѣмъ законамъ и по естественнымъ правамъ принадлежало наслѣдіе послѣ брата). Коварно соображая, какимъ образомъ уничтожить это препятствіе, онъ рѣшается на убійство. Чтобы удобнѣе и вѣрнѣе достигъ своей цѣли, онъ прежде всего посредствомъ яда тайно губить опекуновъ младенца. Затѣмъ посягаетъ онъ и на жизнь самого младенца, и дабы удобнѣе исполнить этотъ злодѣйскій замыселъ, онъ отъ имени великаго князя Θεодора назначаетъ къ младенцу новыхъ опекуновъ, вмѣсто погубленныхъ; затѣмъ онъ обдумываетъ, какимъ образомъ извести ядомъ невиннаго и довѣрчиваго младенца. И они привели бы вскорѣ въ исполненіе столь позорное и постыдное дѣяніе, если бы не пѣстунъ Дмитрія, который заботился о его благѣ въ этомъ нѣжномъ возрастѣ; будучи не безызвѣстенъ о намѣреніяхъ Бориса, онъ въ своемъ заботливомъ попеченіи о младенцѣ предупреждалъ Дмитрія, дабы не случилось ему какого-либо зла; поэтому онъ часто указывалъ отроку на грозящую ему опасность и открывалъ ему, въ какомъ положеніи находятся вообще его дѣла, и какая, по его мнѣнію, предстоитъ ему тяжкая и мучительная смерть, если онъ не будетъ крайне остороженъ; обо всемъ этомъ неоднократно размышлялъ и самъ Дмитрій, остраго ума отрокъ.

Когда Борису не удалось исполнить свой тайный коварный замыселъ, онъ старается обѣщаніями и угрозами склонить нѣкоторыхъ негодяевъ, чтобъ они убили отрока ночью въ его постели. Злодѣи немедленно пошли на сдѣлку, какъ имъ было указано, и безъ сомнѣнія, исполнили бы свое злодѣяніе надъ невиннымъ и довѣрчивымъ ребенкомъ, не ожидавшимъ того, и напали бы на него

mit vngestimer nacht im Beth vberfallen, wo nicht der Praeceptor, solches Vorgenombnen handels wohl Bewusst. ein andern Knaben in gleichen alter zuuor in des Demetrii Beth geworffen, dasz Also das Necz, so dem Demetrio gestellet, an dem Vorgelegten knaben ergangen, der Demetrio durch hülff seines Praeceptors gesunt Vnd Vnuerleczt dauon khomben.

Wie disz zue hausz geschicht vnd die Hauszgenossen darinen, wie gemeinckhlich geschicht, Bey dem Thummult sich erweckhen, Vermaindt den Demetrium Vmbgebracht sey, einer den Andern zufragen, den Vbelthätern nach zusezen vnd, do sy erwischet, vmbzubringen; man sagt, dasz in disem Thummult Bey dreissig knaben vmbkhomen sindt. Ferner wierdt dasz geschrey dises Thummults vberal auszgebreytet, die Muetter Demetrii schickhet einen Potten, dem Fürsten Theodoro ihres Sohnsz greulichen fahl zuuerkhunden, Weil die traurige Muetter in disem fall ihren Sohn durch so mörderischen tod vmbkhomen sein gwisz glaubte. Dan als sy denselben zuebegraben mit heissen Zehern anschauet, dennoch, ob er Ier oder ein anderer war, nicht erkennen khundt. Wiert vnder dessen der Hodonius auf seine sachen Bedacht, damit er allen Verdacht von sich abwendete, fenget dem Potten mit gedachten Brieff auf, leget dem Fürsten die ganzee sach vil anderst, als sy ergangen, für, gibt ausz: der Demetrius hab die fraisz gehabt, an sich selbst handtgeleget vnd mit eim tolchen erwirgt, da er nacher in Beth also bluetig tod gefundten.

Der Fürst vber den fall Seines brueders, den er Also selbst gestehen Vermainet, thuet kleglich, richtet sein gemueth dahin, denselben in seiner Vorfahren grab zuebegraben. Aber der Patriarch, so von Hodone zuuor vnderwissen, wil esz nicht zuegeben, Wendet für, kheinen in gesalbte gröber zuelegen zuegelassen sey, so sich selbst vmbbringen. Vber disz alles hette der Fürst doch nicht gelassen, Seinen bruedern als Verstorben achtent zuebegleitten vnd Lait zutragen. Wo er nicht vom Hodone mit wunderbarlichen auszreden Abgehalten wordten were. Dan der Hodon Befürchtet sich, das solch grausame That dem Fürsten nicht khundt gethan würdte, schickhet also in die Hauptstatt Cruciliam Gelasium Vnd Andream Celestinum die Leich zuebestetten, die, mit geschenckh zuuor bestochen, des Verstorbnen Demetrii muetter in harte gefengkhnus desz Klosters zuuerwahren geben solten. Die überigen des De-

ненастно  
такомъ  
другого  
ставлен  
съ помо

Меж  
естествен  
убить. с  
если по  
погибло  
распрост  
великому  
ствин ст  
рена бы  
ея ли э  
ронить с  
чьми го  
за ходом  
приказал  
жить ве  
ствитель  
падкѣ  
кинжало

Вели  
онъ счи  
нить его  
ный Год  
причино  
дозволен  
оставил  
последн  
Годунов  
гнуное  
отправил  
и Андре  
же, зара  
монасты

пенастною ночью въ постели, если бы пѣстушъ, провѣдавшій и о такомъ намѣреніи, не положилъ заранѣе въ постель Дмитрія другого мальчика однихъ съ нимъ лѣтъ, такъ что въ сѣти, разставленныя Дмитрію, попалъ подмѣненный отрокъ.—Дмитрій же, съ помощію своего пѣстуна, остался цѣлъ и невредимъ.

Между тѣмъ какъ это происходило въ домѣ, живущіе въ немъ естественно пробудились отъ шума и, предполагая, что Дмитрій убитъ, стали звать другъ друга, чтобы преслѣдовать злодѣевъ и, если поймутъ, убить ихъ; утверждаютъ, что въ этомъ смятеніи погибло до тридцати мальчиковъ. Затѣмъ молва объ этой тревогѣ распространилась повсюду. Мать Дмитрія отправила посланца къ великому князю Феодору съ извѣщеніемъ о страшномъ происшествіи съ ея сыномъ, ибо опечаленная мать, на этотъ разъ, увѣрена была въ гибели сына отъ руки убійцъ. Не узнала она: ея ли это сынъ, или чужой, и въ то время, когда готовясь похоронить его, она смотрѣла на него въ послѣдній разъ глазами, полными горячихъ слезъ. Въ это время Годуновъ бдительно слѣдилъ за ходомъ дѣла и, дабы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе, приказалъ изловить посланца съ упомянутымъ письмомъ и доложилъ великому князю все дѣло совершенно иначе, чѣмъ оно дѣйствительно произошло, при чемъ сказалъ, что Дмитрій въ припадкѣ надучей болѣзни самъ наложилъ на себя руку, закололся кинжаломъ и такъ былъ найденъ въ постели мертвымъ, въ крови.

Великій князь, сильно опечаленный смертью брата, котораго онъ считалъ погибшимъ отъ собственной руки, задумалъ похоронить его на ряду съ предками. Но патриархъ, заранѣе пастроенный Годуновымъ, не захотѣлъ допустить этого, выставяя тому причину, что въ мѣстѣ погребенія помазанниковъ Божіихъ не дозволено хоронить самоубійцъ. Не взирая на то, государь не оставилъ бы мысли сопровождать гробъ брата своего и отдать ему послѣдній долгъ, если бы не удержалъ его отъ этого намѣренія Годуновъ различными страшными доводами. Опасаясь, чтобъ это гнусное злодѣяніе не стало извѣстно великому князю, Годуновъ отправилъ въ городъ [Угличъ] Крутицкаго [митрополита] Геласія и Андрея Клешиина, съ порученіемъ предать трупъ землѣ; они же, заранѣе подкупленные подарками, должны были заключить въ монастырь подъ крѣпкій надзоръ мать умершаго Дмитрія. Слугъ

metrij diener aller lesst er entweder töden oder ins Elendt Verbannen.

Underdessen als der Praeceptor Weiszlich alle leibs vnd Lebensgefahr Vom Demetrio abgewandt, Also thuet er auch forthin fleisz anwenden, denselben von niemant erkhent werden zuelassen. Wie er Nun in solcher mühe Vnuerdrossen, Wird Er mit Kranckheit, so im dann balt zum tod geraichet, Vberfallen, doch dem Knaben mit Rath zuuor zuuersehen Bedenckhendt, Lesset einem Vornehmen Von Adl alsz treuem freundt zu sich ruffen, dem er die gancze sachen erkhlet vnd anzeigt. Beuilhet ihm dem Demetrium mit ernster recomendation. Der guete freundt Verrichtet dessen Beueleh alsz vil muglichen, helt den Knaben in acht vnd sein Hausz Verwahret, zuelecz, da er von disem leben Verscheiden solte, rathet er dem Demetrio vmb mer sicherheit in ein Closster sich iergendt einzulassen. Das dan Demetrius gethan. Vnd also nach langer Zeit fast die gancze Moschkaw durchgereist, da er entlich Von einem Ordens Bruedern, so mit gueten Sitten vnd Thugent Vortrefflich, erkennet wordten, also wegen Vorstehender geferlichen Zeit sich daselbsten lenger nicht aufzuhalten entschlossen, zeicht Anno 1601. in Polen, helt sich bey dem durchleuchtigen Fürsten Constantinum zue Ostrogen, Pfalz Grauen zu Kühoffen. Anderhalb Jahr heimlich am hoff auf, khombt nacher zum Fürsten von Visniovek, da er sich in die Zahl Seiner edelleut aufgenommen zuwerden einlesset.

Der Fürst, so den Jüngling mit so Vornemen Thugenden Vnd Wunderbarlichen Weiszheit, heroischen gemuet gezieret sein Vermerckhet, deaselben nicht alleine zu gemainen diennern, sondern zue geheimen freundtlichen rath anzunemen würdig achtet, nimbt ihm Vorm freundt an vnd zum geheimen Rath, dem er also in so Vertreulicher freundschaft vnd geheimbnüs mit rath vnd that wol Erfahren aufrichtig Befunden. Thuet ihm drauf, wer vnd was Herkhomen er were, freundtlichen Befragen, (ob er schon von Andern, dasz er ein Moscowiter vom Adl were, Vernohmen) dennoch von ihm allein zufragen, solches recht Vermauet.

Der Demetrius zeicht die antwort mit seiner geschickhten Beredtsamkheit auf, dissimiliert sich von Nidern Stamen vnd schlechten Eltern herkhomen sein. Nachdem er aber die Zeit Vnd gelegenheit. Sein herkhomen vnd geschlecht dem Fürsten, so im stetigs anligendt nicht nachLiesz, khomen war, Thuet er sich demselben

Димитри  
точение.

Пѣс  
всѣ гро  
о томъ,  
онъ вне  
тню, не  
знатнаго  
разъяся  
митриѣ.  
и бдите  
почувст  
больше  
Димитри  
ѣздиль  
нахомъ  
считая  
настун  
въ По.  
Конста  
года.  
о при

Кн  
дѣтел  
ство.  
его за  
бой т:  
дружб  
вѣтнн  
откуд  
други  
болѣе

Д  
отвѣт  
и сы  
и про  
кото



Димитрія онъ приказалъ или умертвить, или сослать въ заточеніе.

Иѣстунъ Димитрія, мудро отстранявшій до сихъ поръ отъ него все грозящія здоровью и жизни его опасности, и послѣ заботился о томъ, чтобъ онъ никѣмъ не былъ узнанъ. Въ этихъ-то заботахъ онъ внезапно заболѣлъ и вскорѣ умеръ, но все-таки передъ смертію, не желая оставить ребенка безъ совѣтника, призвалъ къ себѣ знатнаго вельможу, дружески къ нему расположеннаго, открылъ и разъяснилъ ему все дѣло и усердно увѣщевалъ заботиться о Димитріѣ. Добрый другъ исполнилъ его порученія, на сколько могъ, и бдительно охранялъ ребенка и его домъ; но наконецъ, когда почувствовалъ приближеніе смерти, далъ Димитрію совѣтъ, для большей безопасности, поступить въ какой-либо монастырь. Это Димитрій и исполнилъ; въ теченіе долгаго времени онъ объѣздивъ почти всю Московію, пока не былъ узнанъ однимъ монахомъ, отличавшимся добрыми нравами и добродѣтелями, и тогда, считая свое дальнѣйшее тамъ пребываніе опаснымъ по случаю наступившаго тревожнаго времени, онъ въ 1601 году отправляется въ Польшу, гдѣ сперва тайно проживаетъ у свѣтлѣйшаго князя Константина Острожскаго, воеводы Кіевского, въ теченіе полутора года, а затѣмъ является къ князю Вишневецкому и ходатайствуетъ о принятіи въ число его дворянъ.

Князь [Вишневецкій], примѣтивъ въ юношѣ отмѣнныя добродѣтели, необыкновенныя способности, мужество и истинное героическое, взялъ его не простымъ слугою, а счелъ достойнымъ принять его за друга и совѣтника при обсужденіи дѣлъ, требующихъ особой тайны и довѣренности, и онъ нашелъ его въ этой довѣренной дружбѣ и въ тайныхъ сихъ дѣлахъ добрымъ и испытаннымъ совѣтникомъ и исполнителемъ. Затѣмъ дружески спрашивалъ его, откуда онъ и какого происхожденія (хотя онъ уже узналъ отъ другихъ, что онъ Москвитянинъ и изъ дворянъ, однако считалъ болѣе вѣрнымъ узнать объ этомъ отъ него самого).

Димитрій, съ отмѣннымъ краснорѣчіемъ, отклонялъ прямой отвѣтъ и притворно утверждалъ, что онъ низкаго происхожденія и сынъ незнатныхъ родителей. Когда наконецъ наступило время и представился случай объявить свое происхожденіе и родъ князю, который постоянно и настойчиво домогался того, Димитрій тайно

in aller geheimb geneczlich offenbahren. Drauf Ihm der Furst mit Leib, ehr vnd guet zuehelffen Vnd in disen zu promovieren Verheisst.

Führt Ihn neben den Sendomirienser palatin Stattlich geen Krackhau zu Ihr Khön: Mayt: Sigismundo den driten, Anno 1604. den 20. Marty, daselbsten er dan nach Hoffgsgebrauch freundlich vnd Kostbarlich empfangen wordten. Als die sachen also Beruhen, der Demetrius Vnderdessen Von König: würden ausz Polen wegen dessen der mit dem Hodoni vor dreÿen Jahren eingegangenen vnd mit Aidt Bekhreffigeteten bündtusz keiner hülff zu seinem Vornemen zuegewarten, Sollicitiert Er Bey den Fürsten Von Visnioviek vnd den Palatin oder Weywoda Von Sendomir, als Vorneme adelsz Personen ausz Polen, dasz sie die glegenheit, die sachen Vor die handt zuenehmen, nicht Versaumen solten, Vnd dofehru sÿ jemalsz ettwas Vor Ihm zuethuen Vhrbiettig wehren, dasz sie esz Jeczundt auf diszmal scheinen liessen. Die da nichts anders auf anhalten Demetrii als ausz Billigkheit der sachen, Versamblen ein heer auf Zway Tausent ohne wissen vnd Beuelch Ihr Khön: Würdten ausz Polen durch aignen Rath (das Exempel anderer Polnischen Vom Adel zuefolgen. So da Vor Zeitten der Walachen, Vngarn Vnd Anderer Nationen Ihre Fürsten restituert) also mit Demetrio im Moschkaw ziehen.

Vnd do sie kaum recht hinein khomen, daselbsten alszbalde ein Kriegsheer von Hodone Sie Vnderzutrückhen Auszgeschickht Betreffen, theils derselben glüglich zerstreuen, theils in die flucht gslagen, daher Sÿ durch diese Vitori Vortrefflicher vnd Mechtiger werden, die Vestung an den graniczen im Fürstenthumb Severiensi gewunen Sy durch macht vnd Huldigung. Hier zwischen rüstet Hodoni wider Demetrium vnd die Schlösser, so er albereit eingenomen, ein ander noch Mechtiges Heer mit allerley notturfft vnd Kruegsz Prouision zu. Demetrius aber Verwahret die Schlösser, so er vnder seinen gewalt (die Kruegszleut nemblich darinnen Vnderschiedlich nach Notturfft ausztheilendt) den dringenden herresten anlauff desz Veindesz zuewiderstehen darff wol mit im zum schlagen nicht komen, Weil er denselben mit den seinen Vil zue schwach vnd sich in gefahr zu sehr einlassen würde.

во всемъ е  
не щадя н

Послѣ  
четомъ про  
личеству С  
гласно при  
Въ такомъ  
не могъ р  
ятія со ст  
три года  
воръ, под  
просилъ к  
скаго, кал  
ская случ  
когда-либ  
объявили  
и по спра  
ловѣкъ, б  
изъ Поль  
другихъ  
становлял  
гихъ на  
Димитрие

Едва  
противъ  
обратили  
восходст  
частью с  
Годунов  
пасами  
занятых  
ходимья  
(распред  
чтобъ от  
пять же  
что сил  
большой

во всемъ ему открылся. Тогда князь далъ обѣщаніе помогать ему, не щадя ни живота, ни чести, ни имущества.

Послѣ того князь, вмѣстѣ съ воеводою Сендомирскимъ, съ почетомъ проводилъ Дмитрія въ Краковъ къ его королевскому величеству Сигизмунду III. въ 1604 году, 20-го марта, и тамъ, согласно придворному обычаю, приняли его дружелюбно и пышно. Въ такомъ положеніи было дѣло; но не смотря на то, Дмитрій не могъ рассчитывать на какую-либо помощь для своего предприятия со стороны Польскаго короля на томъ основаніи, что тотъ, три года тому назадъ, заключилъ съ Годуновымъ союзный договоръ, подтвержденный крестнымъ цѣловашемъ; тогда Дмитрій просилъ князя [Вишневецкаго] и палатина или воеводу Сендомирскаго, какъ знатныхъ магнатовъ и вельможъ польскихъ, не упуская случая, принять въ свои руки это дѣло, и если они вообще когда-либо пожелаютъ для него что-нибудь сдѣлать, то чтобъ они объявили свою готовность именно теперь. Они, по настоянію Дмитрія и по справедливости дѣла, собрали войско, до двухъ тысячъ человекъ, безъ вѣдома и приказа его королевскаго величества, и изъ Польши на собственный страхъ (слѣдуя въ этомъ примѣру другихъ польскихъ магнатовъ, которые въ прежнія времена возстановляли въ своихъ правахъ правителей Валахін, Венгрии и другихъ народовъ), двинулись такимъ образомъ въ Московію съ Дмитріемъ.

Едва вступивъ туда, они встрѣтили посланное Годуновымъ противъ нихъ войско, которое частью успѣшно разсѣяли, частью обратили въ бѣгство; благодаря этой побѣдѣ, они получили превосходство и силу, а крѣпость на границѣ Сѣверской области взяли частью силой, частью вслѣдствіе добровольной сдачи. Между тѣмъ Годуновъ собралъ другое, болѣе сильное войско, снабженное припасами и всѣмъ необходимымъ, противъ Дмитрія и для осады занятыхъ имъ крѣпостей. Но Дмитрій принялъ также всѣ необходимыя мѣры къ защитѣ крѣпостей, находящихся въ его власти (распредѣливъ по нимъ свои войска, смотря по необходимости), чтобъ отразить первый стремительный натискъ непріятели; вступить же съ нимъ въ открытый бой Дмитрій не рѣшался, потому что силы его были гораздо слабѣе, и онъ подвергся бы слишкомъ большой опасности.

Als nun die Moschkowiter das Schlosz putiuol, darein sich Demetrius Versichert, Lang Bestritten vnd nichts Verichten kundten, schickhet Hodonius darauf sein Sohn zur Besatzung mit Vierczigkh Tausent man, Welche zue den Vorigen so daselbsten über die sechzig Tausent gerechnet waren.

Underdessen schickhet Demetrius Prief in Polen, darinnen er den Khönig sowohl die ganzø Reichs Ständen Vmb Hulff anrueffet. Aber zuuor ehr dise Brief gahr in Polen gelangen, Vberfellet desz Hodonis Sohn Demedrium mit aller seiner Macht. Wie er aber nichts abgwinen mochte, zeucht er Von der Besatzung puteuoli ab; die Andern Schlösser, auf welcher Demetrij all sein hoffnung gesezt hate, zubestreiten. Demetrius, der es nun mit ihm ausz sein Vermeinet, ehe den Ihm ausz Polen hülff zuekhomen mechte, Begibt sich mit des Hodonius Sohn zum schlagen, Versamlet seine Polagken, derer allein Tausent fünffhundert sambt den Moskowittern zweinczikh tausent, so Im albereit zuegefallen, Vnd nach geschehner Göttlichen Namensanrueffung, dem er auch die Billigkeit seiner sachen inbrünstigelichen Comendieret so wol von Kriegs Leuten gelasteten Aytsschwuer im in disem fall nit zuuerlassen Bekhrefftiget nach gegebenen Losz. Bricht er mit den seinen auszm Schlosz Beim Leger für, sprengt die feundt an, derer erster ordnung vnd feldt er mit hülff der Polagken erlegt, die andern zerstreuet vnd in die flucht treibet, dasz also im ersten Treffen Vierzig tausent Bliben sindt Vnd des Hodonis Sohn khaum mit ettlich wenig daruon khomen. Durch dise des Demetrii Victorien wirt Hodonius Betaubt vnd erschreckhet.

Wie er nun im Reich ein öffentliche allgemeine Contribution auszrueffen lasset, die Kosacken vnd Scythen, auch andere derer Länder wilte Ungezeumbte Völkher, so bey den Schwarzen Vnd Caspishen meer wohnen, Wider den Demetrium aufbeutt all seine macht in die zweymalhundert thausent zuesamen Bringt, Stirbet Er am bluetflusz, so im ausz nasen vnd ohren herauszringet, gehen todts. Verlesst nach ihm dieses kriegs führer vnd seines Reichs Fürsten Seinen Sohn, Von Welchen alsfalt hundert tausent Moscowitter abfallen vnd dem Demetrio sich ergeben, Vnder welchen die Vornehmsten ausz ganz Moscau, so dem Hodoni zuuor angehangen.

Als sy Demetrium der Hauptstatt in Moskaw nachent komen gesehen, Thuen sich die Gundszerwandten vnd hinderlassene. Ho-

Послѣ д  
ской крѣпо  
взятія ея,  
что съ нах  
тысячъ чело

Между  
торыхъ про  
литой. През  
Годунова н  
какъ онъ н  
ступилъ, с  
Димитрій в  
на помощь  
на открыты  
коняхъ было  
войсками,  
человѣкъ;  
Его на помо  
ное имъ к  
онъ по дан  
стремитель  
одолѣваетъ  
тѣмъ разсѣ  
этомъ перв  
Годунова е  
дой Дими

Въ то  
сборъ рати  
скиновъ и  
и Каспійск  
двухъ сотн  
ня изъ но  
скомъ и у  
тораго тот  
митрию, а  
сковскаго

Вельмо  
Московин.

Послѣ долгой, но безуспѣшной осады Москвитянами Путивльскою крѣпости, въ которой держался Димитрій, Годуновъ, для взятія ея, послалъ своего сына съ сорокатысячнымъ войскомъ, что съ находившимися уже тамъ составило болѣе шестидесяти тысячъ человѣкъ.

Между тѣмъ Димитрій отправилъ въ Польшу грамоты, въ которыхъ просилъ помощи у короля и у всѣхъ чиновъ Рѣчи Посполитой. Прежде однако, чѣмъ эти грамоты дошли до Польши, сынъ Годунова напалъ на Димитрія со всею своею силою. Но такъ какъ онъ не могъ одолѣть его, то оставилъ осаду Путивля и отступилъ, съ тѣмъ, чтобъ осаждать другія крѣпости, на которыя Димитрій возлагалъ всѣ свои надежды. Димитрій, не рассчитывая на помощь изъ Польши и считая свое дѣло погибшимъ, рѣшился на открытый бой съ сыномъ Годунова, собралъ своихъ Поляковъ, коихъ было всего полторы тысячи человѣкъ, а съ московскими войсками, перешедшими уже на его сторону, двадцать тысячъ человѣкъ; обращаясь съ усердною молитвою къ Богу и призывая Его на помощь своему справедливому дѣлу, напоминая войску данное имъ клятвенное обѣщаніе не оставлять его въ этомъ дѣлѣ, онъ по данному знаку выступаетъ противъ непріятельскаго стана, стремительно нападаетъ на осаждающихъ, съ помощью Поляковъ одолѣваетъ первую боевую линію и овладѣваетъ станомъ, а затѣмъ разсѣиваетъ и обращаетъ въ бѣгство остальное войско; въ этомъ первомъ бою погибло до сорока тысячъ человѣкъ, и сынъ Годунова едва спасся съ небольшою частью войска. Этою побѣдой Димитрій навелъ страхъ и трепетъ на Годунова.

Въ то время, когда Годуновъ объявилъ въ государствѣ всеобщій сборъ ратныхъ людей противъ Димитрія и призвалъ казаковъ, скинцовъ и другія дикія полчища народовъ, живущихъ у Чернаго и Каспійскаго морей, и собралъ такимъ образомъ всю свою силу, до двухъ сотъ тысячъ человѣкъ, онъ внезапно умеръ отъ кровоизліянія изъ носа и ушей. Послѣ того начальство надъ собраннымъ войскомъ и управленіе государствомъ перешло къ его сыну, отъ котораго тотчасъ отпали до ста тысячъ Москвитянъ и передались Димитрію, а между ними были и знатнѣйшіе вельможи всего Московскаго государства, прежніе приверженцы Годунова.

Вельможи, узнавъ о приближеніи Димитрія къ столичному граду Московіи, приказали заключить въ темницу оставшихся послѣ Го-

donis Weib, Sohn Vnd Tochter in gefengkhñs Werfen, Sy aber allesambt mit grosser Menge Adels Volckhs Vermischet ziehen mit danckhsagung Demetrio entgegen, orzeigen denselben allen schultigen gehorsamb. Ehe sy aber zum Demetrio khomen. Stirbt desz Hodoni Weib, so in der gefengkhñs Ihr selbst den Sohn vnd der Tochter mit Gifft Vergeben, Durch Stehtes Vmbfahen zuesambt den Sohn, der Tochter, so halb Tod dauon gebliben ist, nacher Von Demetrio durch erfahrene Arczt zue hülff khomen. Disz geschrey wie es den Moscowittern, so dem Demetrio entgegen gezogen. Vorkhombt, werdten sy durch Göttlich wunderbarlichen gewalts Vorsehung Berichtet, empfahen Demetrium desto frelicher Vnd fuehren Ihn gleichsamb triumphierendt in die Statt Moscau, ein sicz Fürstlicher Oberigkhait, da er nacher den 15. Julii Anno 1601 (Geb Gott zue glückh vnd nucz Allen Christlichen Ständen) zum groszfürsten in Moscau mit aller hegsten gelübt vnd Wohl gekhronet vnd Bestettiget wordten. Zuuor aber er Demetrius gekhronet vnd in di Statt khomen, hat sich ein Brueder Hodonis, so noch verhandten, dem Demetrio zu hindergehn mit seinen Schwagern Vnd befreundten beratschlaget vnd vnder andern Stratagematis hat er dises erdacht: Er leget Puluer im schlosz Vnderm Palasst, darinen Demetrius wohnen solte, Vergifftet zugleich allerley Wein vnd Tranckh, so dem Demetrio zu ehren seiner Zukhunfft preparieret waren, daruon gleichwol Viel Soldaten, so vor desz Demetrii Zuekhunfft in schlosz Von Im Verordnet. Vnuersehner weisz damit hingerichtet wordten. Disen betruog als der Demetrius Verstandten, Befilcht er den seinigigen Weiszlich damit vmbezugehen Vnd Vor seiner Crönung nichts offenbar zumachen. Nach Verbrachter Crönung aber Lesst er die inquisition ergehn, den Vrsacher dises Buebenstuekhs des Hodonis bruedern sambt hundert vnd Sibenzig Dienern bundtsgenossen greiffen, die diener Alle sambt enthaubten, Ire gueter vnd sachen der gemain geben.

Ist also dise scharffe animadverston desz Demetrii für khein Tyraney, sondern für gerecht ernsthaftigkeit zuhaben, Sintemal disz Volckh also barbarisch ist, dasz mans auf keinerley Weg zum Gehorsamb bringen mag als mit scharffester Disciplin.

Dem Rädelführer aber des Hodonis bruedern hat Demetrius nachgeschribene Straff auferlegt: Man legt Im auf ettlich eisen gewicht,

От  
дунова бл  
можи, съ  
встрѣчу  
ности. Пу  
Годунова.  
и дочери  
оказать  
этомъ ра  
Москвитя  
шимъ вос  
вели его  
царство  
всего хри  
земъ Мос  
до коро  
дѣишійся  
митрия и  
никами,  
положил  
проживал  
разные,  
питки, о  
посланн  
узналъ о  
верженн  
нованія  
онъ при  
дѣянн,  
слугъ и  
а недви

Про  
тиранн  
ведливо  
привест  
жайшек  
На  
жилъ с

дунова ближайшихъ его родныхъ жену, сына и дочь; всѣ эти вельможи, съ большимъ числомъ дворянъ, и народа, отправились на встрѣчу Дмитрію, для изъявленія ему своей преданности и вѣрности. Прежде, чѣмъ прибыли они къ Дмитрію, скончалась жена Годунова, которая въ темницѣ приняла сама яду и дала его сыну и дочери; послѣдніе остались чуть живы, и Дмитрій велѣлъ оказать имъ помощь чрезъ опытныхъ врачей. Когда слухи объ этомъ распоряженіи достигли до шедшихъ на встрѣчу Дмитрію Москвитянъ, они, просвѣтленные дивнымъ Промысломъ, съ большимъ восторгомъ встрѣтили Дмитрія и какъ бы въ триумфѣ провели его въ Москву, столицу государства, гдѣ его и вѣнчали на царство 15-го іюля 1605 года (дай Богъ, чтобъ на благо и пользу всего христіанства); онъ короновался и утвержденъ великимъ княземъ Московскимъ при торжественномъ клятвенномъ обѣщаніи. Но до коронованія Дмитрія и ранѣе его вѣзда въ Москву, находящійся еще въ живыхъ братъ Годунова задумалъ извести Дмитрія и, по совѣщаніи съ своимъ шуриномъ и другими родственниками, въ числѣ другихъ ухищреній придумалъ слѣдующее: онъ положилъ въ Кремль, подъ дворцомъ, въ которомъ долженъ былъ проживать Дмитрій, порохъ; въ то же время примѣшалъ ядъ въ разные, приготовленные по случаю прибытія Дмитрія вина и напитки, отъ которыхъ внезапно скончались многие солдаты, заранѣе посланные въ Кремль, до прибытія Дмитрія. Когда Дмитрій узналъ объ этомъ коварномъ поступкѣ, онъ приказалъ своимъ приверженцамъ поступать осмотрительно на этотъ счетъ и до коронованія ничего о томъ не объявлять. Но по вѣнчаніи на царство онъ приказалъ изслѣдовать дѣло, захватить виновника этого злодѣянія, брата Годунова, и вмѣстѣ съ нимъ сто-семьдесятъ его слугъ и единомышленниковъ; слугъ его онъ приказалъ обезглавить, а недвижимое имущество и вещи отдать народу.

Проявленіе такого сильнаго гнѣва Дмитрія нельзя считать тиранніей, но надо принять его, какъ дѣйствіе рѣшительное и справедливое, ибо народъ сей еще на столько варварскій, что нельзя привести его къ повиновенію инымъ способомъ, кромѣ какъ строжайшею дисциплиной.

На зачинщика же сего дѣла, брата Годунова, Дмитрій наложилъ слѣдующее наказаніе: на него навѣсили нѣсколько желѣз-

So er auf Sieben meil wegs Vnableglich Tragen soll. Welche schwere der gewicht, so ers bisz zu Vorgenandten endt tragen Würdte, solte ihm das Leben geschenckht werdten. Aber als Hodonis Brueder khaum ein Viertlmeil fortgeschriten, zehrbricht er Vnd Vergeht.

Also ist Demetrius durch die gnaden Gottes so uiler Verfolgung vnd hinderlist etwas sicherer Sein Erblich Reich glueklich zuebesitzen. Was aber Ausz obgeschriben dieses Demetrii Beschehen sachen alle Ständte der ganczen Christenheit zuegewartten haben. geben Selbige Fürstens aigne Thugenden gnuagsam am Tag. Nemblich, dasz er mit seinen bey sich habenden Polagken niemals den Streit eingangen, dasz er nicht zuor zu dem Allmechtigen Gott sein gebett mit gestraichten Leib zuer Erden Verrichtet, dasz er sich zu der Romanischen allgemainen Christlichen Kirchen (Wie woll der Zeit noch heimlich, auf dasz er nicht in ablegung Griechischer Religion, Welche dasselbige Volckh Starckh erhelte, Vielleicht Neben Aufruhr anrichten möchte.) zuebekennen nicht gewidert Vnd sich wider alle der Römischen Kirchen feindt den Christlichen Fürsten hülflich zusein erbothen. Was mag disz andersz Bedeuten, Alsz seine hoche zu Gott den herrn Gottsfürchtigkeith vnd Lieb gegen die Allgemainen Christlichen Kirchen Vnd gegen Weltlichen Christlichen Ständten. Wie gewaltig aber seine Weiszheit Vnd starckhmuettigkeit in Ihm Sey, hat er genuagsam scheinen Lassen, do er seine Kriegs Leut zur Zeit der grossten gefahr vnd Wehr beherczt vnd zuegesprochen. in allen scharmuczlen ihnen selbstn Vorgangen, Vnd allen ihren Widerwertigkeiten vnd vnwillen also zue steuer komen, dasz Jederczeit vnder Innen gueter frieden, einigkeit, Stille. ruede vnd ordnung erhalten wordten.

Wie uil argumenta aber seiner geschickhligkeit fürhanden: Erstlich als er zue Ihr Khon: Mayt in Polen Beruefft, eine treffliche gelehrte vnd Verstendige oration gethan, nacher auch offtermals mit gelerten Männern von Wichtigem sachen dermassen gehandelt, dasz ausz sein redten vnd Vorbringen leichtlich zusptüren. Wie gelehrt vnd Erfahren Er der Griechischen sprach sey, Wie fleissig er nit allein in allen Historieis Belesen vnd Bekhandt, Sondern auch dieselben krefftigelichen auswendig gefast. In heilliger schrift ist er sowol bewusst, dasz man im nit ohne sonderbahre Verwunderung zue

От  
ныхъ тѣхъ  
себя, на  
до конца  
лишь то  
надорвал  
Итакъ  
слѣдован  
обладаетъ  
ожидать  
дѣланій  
Укажемъ  
никогда  
ницъ пр  
ваеся о  
(хотя въ  
греческо  
произве  
помощь  
Римскоѣ  
гоговѣн  
скоѣ це  
сильно  
онъ да  
во вре  
одушев  
примѣ  
ательст  
такимъ  
гласіе.  
А  
Напри  
скому,  
затѣмъ  
метахъ  
было  
языкъ  
ковъ,  
такъ



ныхъ тяжестей, которыя онъ долженъ былъ нести, не слагая съ себя, на протяженіи семи миль, и если онъ эту тяжесть допесеть до конца опредѣленнаго пути, то ему будетъ дарована жизнь. Но лишь только братъ Годунова прошелъ около четверти мили, онъ надорвался и умеръ.

Итакъ, Димитрій, милостію Божіей избѣгнувъ столькихъ преслѣдованій и коварствъ, нынѣ болѣе спокойно и благополучно обладаетъ наслѣдственнымъ своимъ государствомъ; а чего можетъ ожидать все христіанство, то ясно въ виду вышеизложенныхъ дѣяній Димитрія по свойственнымъ сему государю добродѣтелямъ. Укажемъ только, что онъ съ находящимися при немъ Поляками никогда не вступаетъ въ бой, не совершивъ молитвы и не павъ ницъ предъ всемогущимъ Господомъ; затѣмъ, что онъ не отказывается отъ исповѣдыванія римско-католической христіанской вѣры (хотя въ настоящее время еще тайно, дабы отступленіемъ отъ греческой вѣры, которой крѣпко держится здѣшній народъ, не произвести новой смуты); и наконецъ, что онъ вызвался оказать помощь всѣмъ христіанскимъ государямъ противъ всѣхъ враговъ Римской церкви. А что все сіе означаетъ, какъ не высокое его благоговѣніе предъ Господомъ Богомъ и не любовь къ общей христіанской церкви и къ христіанскимъ государствамъ и народамъ? И какъ сильно проявляется въ немъ мудрость, мужество и отвага, на то онъ далъ достаточно доказательствъ тѣмъ, что воиновъ своихъ, во время наибольшей опасности въ сраженіи, онъ одобрялъ и воодушевлялъ и во всѣхъ схваткахъ съ непріятелемъ показывалъ примѣръ храбрости; всѣ же встрѣчаемыя неблагопріятныя обстоятельства и неудовольствія воиновъ онъ умѣлъ всегда отстранять такимъ образомъ, чтобы сохранились между ними миръ, доброе согласіе, тишина, спокойствіе и порядокъ.

А сколько существуетъ доказательствъ его ума и способностей! Напримѣръ, когда его пригласили къ его величеству королю Польскому, онъ держалъ къ нему прекрасную, ученую и умную рѣчь; затѣмъ часто велъ бесѣды съ учеными мужами о важныхъ предметахъ, такъ что изъ его рѣчей и предлагаемыхъ вопросовъ легко было заключить объ его учености и познаніяхъ въ греческомъ языкѣ; сколь внимательно онъ прочелъ и изучилъ всѣхъ историковъ, и даже знаетъ ихъ наизусть. Священное Писаніе онъ знаетъ такъ хорошо, что въ Краковѣ его слушали съ чрезвычайнымъ

Craccau gnuegsam gehört. Seine freundliche vnd Leuchtseligkeit belangendt ist nicht auszuesprechen; Seitmal sy in Im so Volkhomblich zuefindten Also. dasz er allein mit derselben Vnsere Polacken, So ihm in Moszkaw belaidet. Von freyen Vatterlandt vnd guettern zue sich gezogen, Wie er dann auch Jeczundt die Moscawitter Sonsten Vngewonlichen selten Tugendt liebend Volckh ihm dermassen holdt vnd günstig gemacht, dasz Sie Ihm alsz einen heyligen Fürsten Vnd gletchsam einen Menschen Von himmel herab zue lnnen gesandten fürchten vnd ehren.

изу  
опи  
то.  
его  
ще  
во  
дѣ  
пр  
вѣ  
не

изумленемъ. Привѣтливость и ласковость его обращенія нельзя описать; онѣ обнаруживаются въ немъ такъ сильно, что благодаря только этому, онъ заставилъ нашихъ Поляковъ, сопровождавшихъ его въ Москву, добровольно покинуть свое вольное отечество и имущество и слѣдовать за нимъ, а нынѣ и Москвитянъ, народъ, который вообще не привлекаютъ замѣчаемыя въ комъ-либо отъбныя добродѣтели, такъ сумѣлъ расположить и привлечь къ себѣ, что они признаютъ его за благочестиваго государя, почитаютъ и благоговѣютъ передъ нимъ, какъ предъ человѣкомъ, ниспосланнымъ имъ небомъ.

eligkeit  
so Vol-  
sere Po-  
ndt vnd  
die Mos-  
lekh ihm  
lsz einen  
nel herab

## УКАЗАТЕЛЬ

### А.

Академіи Духовныя: Казанская XX;  
С.-Петербургская XX.  
Алексій Михайловичъ, царь, 36—38.  
Ананій (Онашка) Ильинъ, двинянинъ,  
34.  
Анастасія Романова, царица, 41.  
Архангельская губернія, 33.

### Б.

Бартепневъ, П. И., издатель, 36.  
Башкинъ, Матвѣй, еретикъ, XVIII.  
Библиотеки: Антоніева-Сійскаго м—ря,  
XXIII; Новгородская Софійская, III,  
XX, XXII, XXIII; Императорская  
Публичная, XIX, XXII; Синодаль-  
ная Московская, XX, XXI; Соло-  
вецкая, IX, XX, XXII, XXIII; Ува-  
рова, гр. А. С., XXIII; Хлудова,  
А. И., XX.  
Бодянский, О. М., профессоръ, I—III,  
VII, VIII, XXII.  
Борисъ Годуновъ, царь, 41, 43, 45, 49,  
51, 53, 55.  
Борисъ Ивановичъ. См. Морозовъ.  
Будукъ, Степанъ, двинянинъ, 35.  
Буслаевъ, Ѳ. И., академикъ, I, XXIII.  
Бъловъ, Е. А., профессоръ, VII.

### В.

Валаамъ, островъ, 1.  
Валахія, страна, 49.

Василій, священникъ, VII.  
Василій Великій, св., архіепископъ  
Кесарійскій, XII, XIX.  
Василій III Иоанновичъ, великій князь,  
V.  
Васильевъ прудъ, 37.  
Васпанъ Патрикѣевъ, князь-инокъ,  
I—VII, IX, X, XII, XXII.  
Великій Ситникъ, 35.  
Венгрія, страна, 49.  
Викторовъ, А. Е., членъ Археографи-  
ческой комиссіи, XX.  
Висковатый, И. М., дьякъ, XVIII.  
Вишневецкій, князь, 47, 49.  
Ворга. См. Иворга.  
Въдюева тона, 34.

### Г.

Геласій, митрополитъ Крутицкій, 45.  
Годуновъ, Дмитрій Ивановичъ, боя-  
ринъ, 53, 55.  
Городецкая провинція, 41.  
Горскій, А. В., профессоръ, XXI.  
Григорій Богословъ, св., патриархъ  
Константинопольскій, XII.

### Д.

Давидъ, пророкъ, царь Іудейскій, XII,  
10.  
Данилъ, митрополитъ Московскій, VI,  
XIV, XIX.  
Двина Сѣверная, рѣка, 33.  
Дворскій, Францъ, архивариусъ, 39.

Дементій, двинянинъ. 34.  
 Димитрій, царевичъ, 41, 43, 45.  
 Димитрій (Самозванецъ), 47, 49, 51,  
 53, 55, 57.  
 Дмитровская провинція, 41.

## Е.

Евѳимій, св., архіепископъ Новгород-  
 ской. XVII.

## Ж.

Жмакинъ, В. И., священникъ, VI,  
 XIV.

## З.

Зиновій, пнокъ Отенскій, IX, XIX.  
 Знаменскій, П. В., профессоръ, VI,  
 XVIII.

## И.

Иванъ Ондриковъ, двинянинъ, 34.  
 Иворга (Ворга), 35.  
 Игнатъ Малофевъ, двинянинъ, 35.  
 Иконниковъ, В. И., профессоръ, II.  
 Иловайскій, Д. И., профессоръ, V.  
 Индриховъ Градецъ, г. въ Чехіи, 39.  
 Исаія, пророкъ, 9.

## І.

Іерусалимъ, г., XVI, 31.  
 Іоаннъ Златоустъ, св., архіепископъ  
 Константинопольскій, XII, XIX.  
 Іоаннъ, св. новый чудотворецъ, архі-  
 епископъ Новгородскій, II, VIII,  
 XVI—XVIII, 1. 31.  
 Іоаннъ IV Васильевичъ Грозный, царь,  
 IV, VII, XIII, XVII, 41.  
 Іона, св., архіепископъ Новгородскій,  
 митрополитъ всея Руси, XVI, XVII.  
 Іосифъ Прекрасный, VIII, 10, 11, 28.  
 Іосифъ Санинъ, преп., игумень Воло-  
 коламскаго м-ря, III, V, VI, IX,  
 XII, XIX, XXI, 31.  
 Іуда, 26.

## К.

Карамзинъ, Н. М., историографъ, I,  
 XVI.  
 Касука, рѣка, 35.  
 Кехта, деревня, 34.  
 Клешининъ, Андрей, 45.  
 Климуща, 35.  
 Ключевскій, В. О., профессоръ, VI,  
 VIII, IX, XIII, XIV, XVI—XVIII,  
 XXIII.  
 Корельскій уѣздъ, 1.  
 Косой. См. Евѳодій.  
 Краковъ, г., 49, 55.  
 Кремль Московскій, 53.  
 Курвскій, князь А. М., писатель, III,  
 VI, XIII.

## Л.

Лавровскій, Н. А., академикъ, XXIII.  
 Левкова вода, деревня, 35.  
 Лясомина, 35.

## М.

Магометь (Махметъ), XIV.  
 Макарій, митрополитъ Московскій,  
 IV, XVI, XVII.  
 Максимъ Грекъ, преподобный, II.  
 Масловъ, С. А., писатель, 36.  
 Матвѣй (Матфѣика) Ильинъ, двиня-  
 нинъ, 34.  
 Матюшкинъ, Аванасій Ивановичъ,  
 стольникъ и московскій ловчій, 36—  
 38.  
 Мелентій Есиповъ (Чевака), двиня-  
 нинъ, 33, 35.  
 Миняя Милютинская, XXI.  
 Михайловъ, двинянинъ, 34.  
 Модинъ, 37.  
 Монастыри: Антоніевъ Сійскій, XXIII;  
 Валаамскій, 1, 2; Волоколамскій Іо-  
 сифовъ (Осиповъ), 31; Кирилловъ, 43;  
 Симоновъ, III; Соловецкій, XX, XXII.  
 Морозовъ, Борисъ Ивановичъ, бо-  
 яринъ, 37.

Москва, г., 29, 37, 53, 57.  
 Москвитяне, 51, 57.  
 Московія, 41, 47, 49, 51.  
 Мотюшкинъ. См. Матюшкинъ.  
 Музей Румянцовскій, XX, XXI.  
 Мухановъ, П. А., председатель Археологической комиссіи, 36.

**Н.**

Напе: Федоръ 41; Марія 41, 45.  
 Напрудное, 37.  
 Нарья, деревня, 34.  
 Нево, озеро, 1.  
 Невоструевъ, К. И., профессоръ, III, — V, VIII, IX, XXI.  
 Никита (Микита) Ивановъ, дворянинъ, 34.  
 Николаевскій, П. Ѳ., священникъ IX, XVII, XXIII.  
 Никонъ Черногорецъ, XII.  
 Ниль Сорскій, преподобный, III, IV.  
 Новгородцы, II, XV.  
 Новгородъ Великій, г., XIV, XVI, XVII, 1, 29, 31.

**О.**

Олексина вода, 35.  
 Онашка. См. Ананій.  
 Острожскій, князь Константинъ, воевода Кіевскій, 47.  
 Отвѣщаніе любозаборнымъ, V, VI.

**П.**

Павловъ, А. С., членъ Археологической комиссіи, I—VI, VIII, IX, XIII.  
 Пантелей (Панка) Антоновъ, дворянинъ, 35.  
 Патрикѣевъ. См. Вассіанъ.  
 Пискаревъ, Д. В., собиратель рукописей, XX.  
 Погодинъ, М. П., академикъ, XIX, XXII.  
 Польша, страна, 41, 47, 51.  
 Поляки, 51, 55, 57.

Поповъ, А. Н., писатель, XX.  
 Путивльскія крѣпость, 51.

**Р.**

Разсужденіе о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами, соч. князя-инока Вассіана Патрикѣева, I.  
 Русская земля, Россія, VIII, 29, 31, 33.

**С.**

Савва, архимандритъ, XX, XXI.  
 Савинъ наволокъ, 35.  
 Самозванецъ. См. Димитрій.  
 Санниъ. См. Юсифъ.  
 Сандомирскій воевода (Миншекъ), 49.  
 Сигизмундъ III, король Польскій, 49.  
 Симонъ Волхвъ, X.  
 Слово о крестящихся, XIV.  
 Созонъ Сидоровъ, дворянинъ, 34.  
 Стефанъ Баторій, король Польскій, 41.  
 Стоглавъ, IV, XIII, XIV.  
 Стоглавыи соборъ, XIII.  
 Строевъ, П. М., членъ Археологической комиссіи, XXIII, 33.  
 Сущево, дер., 37.  
 Сѣверская область, 49.

**Т.**

Тушино, с., 37.

**У.**

Уваровъ, графъ А. С., писатель, XXIII.  
 Уваровъ, графъ С. С., министръ, III, IX, XXIII, 36.  
 Углицкая провинція, 41.  
 Угличъ, г., 45.  
 Ундольскій, В. М., собиратель рукописей, XXI.  
 Устряловъ, Н. Г., академикъ, III.

**Ф.**

Филаретъ (Гумилевскій), архіепископъ Черниговскій, VII, VIII.

Хлудосей,  
Хрушо

Царскосей,

Чеван

**Х.**

Хлюдовъ, А. И., собиратель рукописей, XX.  
Хрущовъ, И. П., писатель, III, V.

**Ц.**

Царскій, И. Н., собиратель рукописей, XXIII.

**Ч.**

Чебака. См. Мелентій.

**Ш.**

Ширяевъ, Семень, 37.  
Шляпкинъ, И. А., магистръ, VIII.

**Ю.**

Юрмольская земля, 34.

**Ф.**

Феодоръ (Федронъ) Иоанновичъ, царь, 41, 43, 45.  
Феодосій Косой, еретикъ, XVIII.  
Фомина недѣля, 37.

## ОПИСЬ АРЗАМАСКИХЪ АКТОВЪ.

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Арзамаскіе акты XVII вѣка, хранящіеся нынѣ въ архивѣ Археографической Коммисіи въ количествѣ 195 нумеровъ, были доставлены въ нее въ 1841 году изъ Арзамаскаго уѣзднаго суда по распоряженію Нижегородскаго военнаго губернатора Бутурлина. Печатаемая опись этихъ актовъ составлена сотрудникомъ Коммисіи П. П. Тихановымъ въ 1893 году.

1) 1633 г., *юля 9-го*. Царская грамота писцамъ Василью Ивановичу Жукову и подьячему Ивану Блудову о владѣніи крестьянамъ вдовы княгини Ульяны Голицыной и другимъ—по межамъ, опредѣленнымъ писцовыми книгами.

2) 1649 г., *мая 18-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о сыскѣ и отдачѣ на поруки арзамасца Абраима мурзы Мустафина и его крестьянъ и о доставленіи ихъ къ 1-му января 1650 года въ Приказъ Казанскаго дворца для отвѣта по обвиненію ихъ Семеномъ Желѣнскимъ въ буйствѣ и грабежахъ, чѣмъ причинено убытку челобитчику на 95 рублей.

3) 1649 г., *юня 15-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Дмитрію Никитичу Наумову о выдѣлѣ послѣ умершаго Ивана Зиновьева прожиточной части вдовѣ его Аннѣ и дочерямъ Ульянѣ и Аграфенѣ и въ помѣстье ихъ того же имѣнія покойнаго двоюродному брату его Лукѣ Зиновьеву.



4) 1662 г., марта. Перечень дѣлъ Лухской губной избы, принятыхъ отъ губного старосты Дружины Рыкунова воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ, а отъ него подлежащихъ сдачѣ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

5) 1662 г., марта. Росписной списокъ города Луха, составленный по случаю сдачи его воеводою Никифоромъ Васильевичемъ Обруцкимъ новому воеводѣ Алексѣю Ѳедоровичу Каблукову.

6) 1662 г., марта. Роспись опальной рухляди въ Лухской губной избѣ.

7) 1665 г., февраля 10-го. Кабальная запись портного мастера Агаѳона Павлова въ займѣ у арзамасца Ивана Иванисова Болтина трехъ рублей денегъ московскихъ ходячихъ.

8) 1666 г., января 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитнымъ жильца Ильи Мертваго и мачихи его вдовы Аксиныи Мертваго, объ отказѣ за первымъ части помѣстья послѣ умершаго отца его вмѣстѣ съ прожиткомъ мачихи.

9) 1666 г., марта. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву, по челобитной арзамасцевъ Кирилла, Матвѣя и Ивана Мотовиловыхъ, объ отказѣ имъ за службу помѣстья, оставшагося послѣ умершаго отца ихъ.

10) 1666 г., сентября. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Якову Ивановичу Арбузову, по челобитной вдовы арзамасца Анны Новиковой, о выдѣлѣ ей прожитка изъ имѣнія мужа.

11) 1666 г., декабря 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Григорью Ивановичу Бестужеву объ отказѣ прожиточнаго имѣнія вдовы Марьи Тургеневои къ нижегородскому помѣстью жениха ея. Тимооая Колбецаго.

12) 1669 г., июля 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику князю Леонтію Никитичу Шейсупову, по челобитію сына стрѣмяннаго конюха Степана Муханова на Григорья Враскаго, о захватѣ имъ у истца насильствомъ части усадебной земли и боярскаго (вотчинникова) двора въ селѣ Хохловѣ, Микифорово то жъ, и отписка воеводы объ отсылкѣ розводныхъ книгъ въ Москву въ Судный приказъ.

13) 1670 г., октября 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михайлу Юрьевичу Татищеву, по иску князя Михайла Черкаскаго, о доправкѣ въ пользу его со вдовы Еле-

ны Исуповой проѣстей и волокиты въ количествѣ 94 рублей 10 алтынъ.

14) 1673 г., *юля 24-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Михаилу Юрьевичу Татищеву объ отказѣ вдовѣ саратовца Настасѣ Ховриной, по первому мужу Грузовой, съ дочерью ея Еввоимею, прожиточнаго имѣнія въ уѣздахъ Алатырскомъ и Арзамасскомъ.

15) 1673 г., *октября 29-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоею Богдановичу Булгакову о сыскѣ въ деревнѣ Баташевѣ, помѣстьѣ Григорья Враскаго, бѣглыхъ крестьянъ, принадлежащихъ стремянному конюху Ивану Муханову.

16) 1674 г., *марта 23-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Тимоею Богдановичу Булгакову о доправкѣ денегъ на арзамасцѣ Лукѣ Демеховскомъ и цѣловальникѣ Иванѣ Аванасевѣ съ товарищи.

17) 1680 г., *февраля 2-го*. Выводная запись на крестьянку князя Феодула Оедоровича Волконскаго при отдачѣ ея замужь.

18) 1680 г., *юня 24-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Богдановичу Ловчикову и подьячему Денису Андрееву о посылкѣ „кого пригоже“ въ помѣстье или въ вотчину вдовы княгини Марьи Львовой для допроса относительно поступной крестьянки, принадлежащей Петру Мерлину.

19) 1681 г., *февраля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову объ отпѣткѣ въ подлинномъ списокѣ льготы на шесть лѣтъ въ службѣ и въ податяхъ арзамасцу Араслану мурзѣ Бегашеву сыну Мустафину „за крещенье православные христианскіе вѣры“, а въ крещеніи имя ему Алексѣй.

20) 1681 г., *марта*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной Ивана и Семена Малаховыхъ, объ отказѣ имъ за службу прожиточнаго имѣнія покойной двоюродной сестры ихъ дѣвицы Марьи Малаховой.

21) 1681 г., *мая 7-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову о высылкѣ, по приложенной росписи, московскихъ дворянъ арзамасскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ для государевыхъ походовъ, всѣхъ до одного человекѣка.

22) 1681 г., *декабря*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной пензенца Ивана Герасимова и свѣяченица Иваниса Михайлова Окуловыхъ, объ отказѣ имъ части изъ помѣстьевъ покойныхъ отцовъ ихъ.

23) 1682 г., февраля 14-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Богдановичу Ловчикову, по челобитной арзамасца Григорья Окулова, объ отказѣ ему за службу въ помѣстье села Ыздакова, бывшаго въ жеребьи отца его, дяди и братьевъ, умершихъ бездѣтно.

24) 1682 г., марта 23-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Степана Кирѣева и Луки и Филиппа Игумновыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

25) 1682 г., мая 28-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путьятина и болховитина Романа Спѣсивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

26) 1682 г., июля. Роспись расходамъ, представленная подьячимъ Пахомомъ Петровымъ, что имъ издержано со слугою на пути въ Николаевскій монастырь Мамонтову пустынь, для сыска пропрѣздъ и разоренье сына боярскаго и подьячаго преосвященнаго Леонтія, епископа Тамбовскаго и Козловскаго.

27) 1682 г., июля 4-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной чебоксарскаго служилаго татарина Розгилдѣйки Шарбаева, о справкѣ и объ отказѣ за нимъ выморочнаго помѣстья, оставшагося послѣ арзамасскаго татарина Кянгильдѣя Янсарина.

28) 1682 г., июля 14-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Юрію Ѳедоровичу Шишкину, по челобитной Ивана Евлашева, объ отказѣ за нимъ вотчиннаго жеребья свояченицы его, вдовы Татьяны Желтухиной, по ея „поступкѣ“.

29) 1682 г., августа 18-го. Дѣло по челобитной Григорья Остафьева о выдачѣ ему отказной грамоты на купленную имъ за 200 рублей вотчину у князя Александра Шаховскаго.

30) 1683 г., февраля 4-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ служилому татарину Агильдѣйку Ашмаметеву въ помѣстье части деревни Алемаевой, бывшей за покойнымъ дѣдомъ его Чурашемъ

Сюдюшевымъ  
тейка Ишел

31) 1682  
водѣ стольн  
помѣстья Я  
стольнику  
Левашова в

32) 1682  
водѣ стольн  
стольника  
поступного  
ихъ челоби

33) 1682  
водѣ стольн  
что послан  
скому о пе  
Василья и

34) 1682  
водѣ стольн  
Якова Лев  
грамоты на

35) 1682  
водѣ столи  
Гаврилы  
выхъ, о ро  
имъ на то

36) 1682  
водѣ стол  
Аоанасію  
япа Ромал  
окажется

37) 1682  
стольнику  
Васильемъ  
участковъ

38) 1682  
стольнику  
Евонимъ

Сюдюшевымъ, и три челобитныхъ служилаго татарина Уразъ Бахтейка Ишепѣва объ оставленіи того помѣстья за нимъ.

31) 1683 г., февраля 14-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ изъ помѣстья Ивана Левашова, деревни Коробыной, десяти четей стольнику князю Ѳедору Ивановичу Дябринскому за долгъ ему Левашова въ 50 рублей.

32) 1683 г., февраля 28-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Никифора Лаврентьевича Собакина, о справкѣ за нимъ поступного помѣстья Кирилла и Любима Ларионовыхъ за долгъ ихъ челобитчику въ 60 рублей (начала недостаетъ).

33) 1683 г., марта 5-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву съ извѣстіемъ, что послана въ Ядринъ грамота къ воеводѣ Аонасію Любятинскому о переводѣ туда подсудности помѣстья и вотчинъ жильцовъ Василья и Степана Французениновыхъ.

34) 1683 г., марта 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Якова Левашова и Семена Любятинскаго, о выдачѣ имъ отказной грамоты на пометныя татарскія земли.

35) 1683 г., марта 22-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Гаврилы Семенова, Ивана Иванова и Савелья Васильева Исповныхъ, о роспискѣ между ними мѣновыхъ ихъ помѣстій и о выдачѣ имъ на то отказной грамоты. *Начало расписки*

36) 1683 г., марта 30-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву объ отказѣ Аонасію Кирѣеву вотчинъ, оставшихся послѣ арзамасца Емельяна Романова, если по сыску большимъ повальнымъ обыскомъ не окажется наслѣдниковъ и будетъ пустое, а не жилое.

37) 1683 г., марта. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о роспискѣ между Васильемъ Кашкаровымъ и Потапомъ Оленинымъ промѣшныхъ ихъ участковъ.

38) 1683 г., мая 4-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о раздѣлѣ вотчины Еввоими Племяниниковой, сельца Ветошкина, между ея сыновьями.

Петромъ и Давыдомъ, и объ отказѣ за Семеномъ Жураковскимъ, какъ проданной, части третьяго сына Племянниковой, Степана.

39) 1683 г., мая 15-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной князей Степана Никитича и Ѳедора Леонтьевича Шейсуповыхъ, о справкѣ за ними деревни Козаковой, вотчины покойнаго родственника ихъ Самойла Шейсупова.

40) 1683 г., июля 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева, объ отказѣ ему пол-деревни Андреевской, Зиновьево то жъ, оставшейся послѣ Степана Васильева, умершаго бездѣтнымъ.

41) 1683 г., июля 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной стольника Григорья Ѳедоровича Грибоѣдова, о запискѣ за нимъ въ Приказѣ Казанскаго дворца вотчины Злобиной, Медынцово то жъ, находящейся въ Курмышскомъ уѣздѣ и купленной имъ у Аггея Евлашева.

42) 1683 г., августа 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву о приискѣ помѣстья Ишмака Вешнякова въ деревнѣ Камкинѣ по прежнему къ помѣстью князя Алексѣя Ѳедоровича Мустафина, даннаго ему за крещеніе въ православную христіанскую вѣру изъ помѣстьевъ татаръ, принимавшихъ участіе въ бунтѣ Стеньки Разина.

43) 1683 г., сентября 26-го. Дѣло, по челобитной Матрены Кашкаровой, о справкѣ за нею выслуженной вотчины покойнаго отца ея, Аонасія Любятицкаго, какъ оставившаго ту вотчину бездѣтной мачихѣ челобитчицы.

44) 1683 г., октября 10-го. Отписка Арзамасскаго воеводы Ивана Леонтьевича Монастырева и Никиты Тугаринова объ отказѣ села Чуфарова, прожиточнаго помѣстья вдовы Ѳедоры Соловцовой, сыну ея Богдану Соловцову.

45) 1684 г., февраля 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной Ивана Иванова и Степана Матвѣева Болтиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и о выдачѣ на оныя отказной грамоты.

46) 1684 г., сентября 13-го. Царская грамота Арзамасскому

воеводѣ стольнику Ивану Леонтьевичу Монастыреву, по челобитной рейтарскаго поручика Якова Исупова, о справкѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья невѣсты его, Татьяны Олферьевой.

47) 1684 г., сентября 19-го. Дѣло, по челобитной стольника Михайла Ѳедоровича Аргамакова, объ отказѣ за нимъ и выдачѣ грамоты на жеребій села Хирина по закладной стольника князя Ивана Ѳедоровича Путятина за долгъ его челобитчику въ 300 рублей.

48) 1685 г., января 8-го. Дѣло, по челобитной Ивана Шильникова о раздѣлѣ по вытнѣ и по четямъ съ мачихою его Марою, во второмъ замужествѣ Кашиною, и сестрою челобитчика дѣвицею Марою — прожиточнаго имѣнія, оставшагося послѣ отца Ивана Шильникова, Игнатія, пропавшаго безвѣстно.

49) 1685 г., июля. Выпись изъ Саранской приказной избы, по помѣтѣ стольника и воеводы Игнатія Артемьевича Огибалова и по челобитной атемарца Ѳедора Евстафьева Апикіева, на прожиточное имѣніе жены его Аграфены, доставшееся ей послѣ перваго мужа ея, Михайла Онучина.

50) 1685 г., октября 20-го. Промѣнная записъ Данилы Елисеева Веревкина на деревню Коноплянку, уступленную имъ стольнику Александру Ивановичу Милославскому.

51) 1686 г., февраля 11-го. Царская грамота арзамасскимъ писцамъ, стольнику Ивану Степановичу Наумову и подьячему Ивану Протопопову, по челобитной стольниковъ князя Андрея Ибраимова Мустафина и князя Семена Мамодѣлѣева Аганипа— объ отдачѣ имъ въ помѣстье по урочищамъ порозжаго чернаго лѣса у села Букалѣй.

52) 1686 г., августа 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Владиміру Даниловичу Воробину, по челобитной Матвѣя Прокудина и вдовы Агаеи Левашовой съ дѣтьми, о роспискѣ между ними промѣнныхъ пустошей.

53) 1690 г., января 9-го—1692 г. Дѣло объ охранѣ „опальныхъ“ двора и животовъ вора Трофима Дружинина.

54) 1690 г., февраля 19-го—декабря 8-го. Дѣло, по словесной челобитной Алексѣя Бекетова, о покражѣ у него разныхъ вещей и объ отобраниіи его бараньей шубы, опознанной у арзамасца Кирилла Салдатова.

55) 1691 г., февраля 21-го. Дѣло, по челобитной приказ-

наго человека князя Алексѣя Андреевича Голицына, Тимофея Попкова, о распросѣ задержанныхъ и представленныхъ имъ въ Арзамасскую приказную избу двухъ крестьянъ изъ числа нападавшихъ на него, бывшихъ смертнымъ боемъ и ограбившихъ у него 50 рублей.

56) 1691 г., съ апрѣля 16-го. Дѣло объ убійствѣ крестьянина Игнатія (въ подлинникѣ: Игошки) Герасимова.

57) 1691 г., мая 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратию Ивановичу Бухвостову, по челобитнымъ стольника князя Аѳанасія Шейдякова и Ивана Бахметева, перваго—о справкѣ за нимъ, а втораго—объ отказѣ деревни Дубровки, идущей по рядной записи въ приданое дочери Бахметева Иришѣ, при замужествѣ ея за Шейдякова.

58) 1691 г., июня 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратию Ивановичу Бухвостову, по челобитной Кибетки (Кибятки) Досаевой о раздѣлѣ, съ братомъ ея Бигилдою имѣнія, оставшагося послѣ покойнаго отца ихъ, арзамасскаго татарина Уразмамета.

59) 1691 г., июля 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратию Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной вдовы арзамасца Оеклы Кисленской и симбирянина Аѳанасія Хардина, о выдачѣ первой жеребья на прожитокъ изъ помѣстій мужа и свекра и объ отказѣ того жеребья за Хардинымъ по случаю замужества за него Кисленской.

60) 1691 г., августа 14-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Кондратию Ивановичу Бухвостову, по заручной челобитной Ивана Осипова Мертваго и Ивана Тимоѣева Евлашева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

61) 1692 г., января 1-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова и Андрея Медынцева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ по ихъ любовному договору.

62) 1692 г., февраля 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ капитана московскихъ стрѣльцовъ Петра Айгустова и Кирилла Дурново, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

63) 1692 г., февраля 20-го. Царская грамота Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Дмитрія Савлукова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Новгородскій приказъ арзамасцевъ посадскихъ людей Аонасія Спиридонова съ товарищи и всего подлиннаго дѣла.

64) 1692 г., *февраля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной окольного Ивана Севастьяновича Большого Хитрово, Ивана Андреева и Аонасія Силина Лопатиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказныхъ грамотъ.

65) 1692 г., *марта*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Алексѣя и Стефаниды Уляниныхъ, о справкѣ за ними помѣстья Савина Уляниина и объ отказѣ жеребьевъ ихъ Роману Соловцову.

66) 1692 г., *апрѣля 12-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Якова Соловцова и вдовы Прасковьи Климентьевой, о справкѣ за первымъ прожиточнаго помѣстья Климентьевой за долгъ ея Соловцову въ 30 рублей.

67) 1692 г., *апрѣля 26-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольника Никиты Андреевича Астафьева и Никифора Аксентьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель противъ ихъ полюбовнаго договора.

68) 1692 г., *мая 17-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о педачѣ росчистой земли Семену Астафьеву, какъ неапплежаче ему назначенной и имъ уже промѣненной Ивану и Аонасію Лопатинымъ, и объ отказѣ той земли за стольникомъ Андреемъ Савинымъ Ахматовымъ, по его челобитной.

69) 1692 г., *мая*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексѣя и Дмитрія Бестужевыхъ, о справкѣ за ними приданой вотчины покойной сестры ихъ Анны, бывшей за княземъ Иваномъ Ивановичемъ Львовымъ.

70) 1692 г., *съ іюня 29-го*. Дѣло, по челобитной Аонасія Агаонова, человѣка боярина князя Якова Никитича Одоевскаго, о выдачѣ изъ Арзамасской приказной избы выписи съ отказныхъ книгъ на ново-пожалованную вотчину господину его изъ помѣстья боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго.



✓ 71) 1692 г., *юля 13-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Адриана Матюнина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

72) 1692 г., *ноября 15-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Петра Шахматова, о справкѣ за нимъ по заручной челобитной невесты его, вдовы Ирины Москотиневой, прожиточнаго ея помѣстья, идущаго въ приданое.

73) 1692 г., *декабря 19-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Александра Милославскаго, о сыскѣ и приводѣ за представомъ въ Стрѣлецкій приказъ Аоанасія Тоузаква для допроса относительно свода имъ крестьянъ изъ помѣстья своего, промѣннаго Милославскому.

74) 1692 г., *декабря 19-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной, о справкѣ за нею помѣстій, оставшихся послѣ мужа.

75) 1692 г., *декабря 21-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ: полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева и подполковника Петра Алексѣевича Турова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель.

76) 1693 г., *января 11-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитнымъ Дементія Сколкова и Якова Языкова, объ отказѣ первому части помѣстья Языкова, идущаго въ приданое за дочерью его, Евониміей, при замужествѣ ея за Сколкова.

77) 1693 г., *января 12-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о справкѣ за Семеномъ и Ѳедоромъ Олферьевыми прожиточнаго помѣстья тетки ихъ, вдовы Ирины Клокачевой, взявшей за то 100 рублей „на расплату долговъ мужа своего, и себѣ на постриганье, и въ монастырь на вкладъ“.

78) 1693 г., *января 17-го*. Царская (послушная) грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Григорья Богдановича Мещерскаго, объ

отсы  
Арза  
7  
водѣ  
бойр  
его  
янкѣ  
кѣ сл  
8  
Пела  
Сало  
8  
водѣ  
дора  
мѣнн  
82  
водѣ  
нему  
силъ  
нинс  
8  
водѣ  
Григ  
двои  
8  
водѣ  
стол  
за н  
хрие  
8  
водѣ  
Ико  
отца  
8  
водѣ  
Ива  
Ива  
во I

отсылкѣ дѣла его съ вѣдомымъ воромъ Петромъ Скрыбинымъ изъ Арзамаса въ Шацкѣ къ сыщику Гаврилу Исупову.

79) 1693 г., января 21-го, Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной боярина Ларіона Семеновича Милославскаго, объ отсылкѣ дѣла его съ княземъ Михайломъ Ишмаметевымъ Темиревымъ о крестьянкѣ Соломонидѣ и сынѣ ея Андрей — изъ Арзамаса въ Муромъ къ сыщику Александру Соковину.

80) 1693 г., января 5-го—февраля 21-го. Дѣло, по челобитной Пелагеи Хоненевой, о запискѣ за нею по купчей вотчины Матвѣя Салова и Семена Шильникова.

81) 1693 г., января 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Федора Головачева и Ивана Пирогова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

82) 1693 г., февраля 5-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отсылкѣ къ нему изъ Мурома отъ стольника Александра Соковина дѣла Василья Никифорова Маркова вмѣстѣ съ отцомъ его, бѣглымъ крестьяниномъ, Иваномъ (sic) Ивановымъ.

83) 1693 г., февраля 6-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Григорія Щукина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстья двоюродной сестры его Авдотьи Щукиной, по ея „поступкѣ“.

84) 1693 г., февраля 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника князя Алексея Федоровича Мустофина, объ оставленіи за нимъ, по прежней дачѣ, помѣстья „за крещеніе православныя христіанскіе вѣры“.

85) 1693 г., февраля 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова Ахматова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ покойнаго отца его.

86) 1693 г., февраля 20-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Волынскаго, о переводѣ дѣла его съ шацкимъ подьячимъ Иваномъ Патрикѣевымъ „въ бѣглое крестьянинѣ“ изъ Арзамаса во Владиміръ.

87) 1693 г., февраля 23-го. Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной, о выдачѣ боярскому сыну Василью Подголовашникову подлиннаго дѣла Ворониной съ Полочаниновымъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ челобитчицы.

88) 1693 г., февраля. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Якова и Ивана Патрикѣевыхъ, объ отказѣ за ними вотчинной земли, купленной у Семена Ружевского.

89) 1693 г., марта 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Романа Соловцова и Лукьяна Ульянина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

90) 1693 г., марта 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ за стольникомъ Юріемъ Андреевичемъ Приклонскимъ прожиточнаго помѣстья вдовы стольника и полковника Авдотьи Спиридоновой какъ приданаго, при выходѣ ея замужъ за Приклонскаго.

91) 1693 г., марта 5-го—30-го. Дѣло по взысканію пошлинныхъ денегъ съ Оедора Мустафина за отказъ ему въ помѣстье свободной земли.

92) 1693 г., марта 5-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Ивана Ивановича Леонтьева, о бѣглыхъ его крестьянахъ, жившихъ у Дмитрія Полочанинова.

93) 1693 г., марта 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Кондратія Любятинскаго, Григорья и Андрея Мякишевыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

94) 1693 г., марта 23-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о доставленіи въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана Мерлина стариннаго человѣка тещи своей у пензенца Никиты Своитинова.

95) 1693 г., марта 24. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о доставленіи въ Приказъ Казанскаго дворца подлиннаго суднаго дѣла по иску Ивана

Мерли  
Свои  
96  
масск  
челоб  
краш  
ковой  
97  
водѣ  
столя  
зирки  
земел  
98  
водѣ  
столя  
роспи  
99  
водѣ  
битно  
вча  
10  
водѣ  
тѣйш  
Благ  
10  
водѣ  
столя  
о рос  
10  
столя  
ника  
вча  
наго  
Семен  
10  
столя  
ковца  
недос

Мерлина стариннаго челоѣка тещи своей у пензенца Никиты Своитинова.

96) 1693 г., марта 24-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о прекращеніи подсудности его Арзамасскому воеводѣ и о переводѣ таковой во всякихъ дѣлахъ и податяхъ на Курмышь.

97) 1693 г., апрѣля 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Васильевича Кирѣева и казанца Адріана Заиркина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстныхъ земель.

98) 1693 г., апрѣля 6-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Адріана Ивановича Нармацкаго и Ѳедора Теникаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

99) 1693 г., апрѣля 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной стольниковъ Леонтія Гавриловича Исупова и Бориса Львовича Саблукова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

100) 1693 г., апрѣля 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной свѣтѣйшаго патріарха курь Адріана, о бѣгломъ крестьянинѣ домоваго Благовѣщенскаго монастыря.

101) 1693 г., апрѣля 28-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова и Василя Бурцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

102) 1693 г., мая 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и полковника московскихъ стрѣльцовъ Ивана Константиновича Нечаева, объ отказѣ ему въ вотчину деревни Гагиной думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, принадлежавшей до того Семену Огибалову.

103) 1693 г., мая 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной темниковца Иванаша мурзы Мустафина, о дачѣ ему помѣстья (конца недостасть).

104) 1693 г., мая 17-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, о присылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго двorca подлиннаго дѣла о крестьянинѣ Ивана Леонтьева—Дмитріи Ивановѣ.

105) 1693 г., мая 19-го. Дѣло, по челобитной Василья Скобельцына, о допросѣ вора и подговорщика Максима Сергѣева вмѣстѣ съ бѣглецами людьми челобитчика.

106) 1693 г., мая. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отерочкѣ производства сыскныхъ дѣлъ боярина Бориса Петровича Шереметева.

107) 1693 г., июня 19-го—октября 2-го. Дѣло о роспискѣ промѣнныхъ земель между стольникомъ Петромъ Васильевичемъ Собакинымъ и Андреемъ Аксаковымъ.

108) 1693 г., июня 20-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной жильца Якова Волкова, объ отказѣ ему помѣстья, полученнаго въ приданое за женою своею Анной, а ей выдѣленнаго на прожитокъ послѣ смерти отца ея, Василья Теплова.

109) 1693 г., июня 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Настасьи Ворониной и подьячаго Приказа Большой Казны Ивана Григорьева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель (начала недостаетъ).

110) 1693 г., июня 24-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о переводѣ подсудности села Кузьмодемьянова, помѣстья стольника Дмитрія Максимовича Полочанинова, изъ Арзамасскаго уѣзда въ Курмышскій.

111) 1693 г., июня 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Дмитрія Лукича Воронцова, стольника Матвѣя и стряпчаго Петра Алексѣевичей Аксаковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

112) 1693 г., июля 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Пелагеи Языковой, о выдѣлѣ ей съ дочерью ея Дарьей на прожитокъ части изъ помѣстья покойнаго мужа челобитчицы.

113) 1693 г., июля 12-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ

стол  
двор  
меж

11  
стол  
двор  
судн  
о бѣ

11  
стол  
ник  
писк  
отга

1  
рян  
горо  
изво  
шаг

1  
воев  
челс  
меж

1  
водѣ  
Мат  
Тим  
нех  
въ 1

грам  
Сыт  
Арз  
Ива

масс  
челс  
ром  
пов

стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Степана Саввича Нарбекова, о роспискѣ мѣны помѣстьями между нимъ и алаторцемъ Яковомъ Синбугинымъ.

114) 1693 г., *юля 18-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Ивана Петровича Чаплыгина, о высылкѣ въ Московскій Судный приказъ жильца Алексѣя Ярцова для допроса его по дѣлу о бѣглой крестьянкѣ.

115) 1693 г., *юля*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Бахметева и Михайла Пашкова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій и выдачѣ на нихъ отказной грамоты.

116) 1693 г., *августа 12-го*. Дѣло, по челобитной думнаго дворянина Василья Семеновича Змѣева, о высылкѣ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ распросныхъ рѣчей и всего подлиннаго производства о крестьянахъ Змѣева и села Работокъ, вотчины святѣйшаго патриарха.

117) 1693 г., *сентября 5-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по заручной челобитной Романа Соловцова и Власа Лихотникова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстій.

118) 1693 г., *декабря 22-го*. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ въ Москву дѣла ихъ съ Тимошеемъ Пилюгинымъ и Силою Болтинымъ „въ бѣглыхъ крестьянехъ“ и о переводѣ на будущее время подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ.

119) 1693 г., *декабря 22-го и 1694 г., марта 20-го*. Царскія грамоты Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дуниловой, о переводѣ изъ Арзамаса въ Московскій Судный Приказъ дѣла ея съ человѣкомъ Ивана Жедринскаго, Томиловымъ.

120) 1693 г., *декабря 27-го*. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Тимоея Григорьевича Ртищева, о дачѣ муромскому сыщику Александру Соковину служилыхъ людей для поимки бѣжавшихъ отъ Ртищева старинныхъ крестьянъ его.

121) 1694 г., января 4-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Алексея Дубенскаго и Аванасія Князева, о справкѣ за ними прожиточнаго помѣстья вдовы Матрены Должиковой по „поступкѣ“ ея за долгъ челобитчикамъ въ 250 рублей.

122) 1694 г., января 10-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, сидящихъ по челобитью Тимофея Пилюгина и Силы Болтина, и о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ въ Курмышъ къ стольнику и воеводѣ князю Ивану Засѣкину (конца недостаетъ; см. выше).

123) 1694 г., января 22-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ларіона Кашкарова, объ отказѣ за нимъ помѣстья невѣсты его, дѣвицы Дарьи Языковой, прожитка тещи и снохи послѣдней, вдовы Пановой, получившей часть свою „въ пожить, по замужество и по постриженье“.

124) 1694 г., января 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Савина Скобельцына, о выдачѣ ему отказной грамоты на прожиточное помѣстье тещи его, Дарьи Тяпкиной, по „поступкѣ“ ея за долгъ въ 50 рублей.

125) 1694 г., января 30-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о переводѣ подсудности, какъ его лично, такъ и людей его и крестьянъ изъ Арзамаса въ Саранскъ и о присылкѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу Аргамакова съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

126) 1694 г., января 31-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Михайла Михайловича Аргамакова, о высылкѣ къ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго дворца производства по дѣлу его съ Семеномъ Астафьевымъ о бѣглой крестьянкѣ.

127) 1694 г., января. Допросъ (показаніе) въ Арзамасской приказной избѣ вдовы Авдотьи Микулиной и дочерей ея Ирины и Акулины — о поступкѣ прожиточнаго своего помѣстья: первая — сыну, а вторая — брату Лоанасію.

121  
масск  
сылкѣ  
бѣгло  
12  
водѣ  
вдовы  
съ за  
немъ  
13  
масск  
челоб  
Москв  
ной  
крест  
13  
столь  
Акса  
13  
воево  
столь  
писк  
13  
дей  
подо  
къ М  
люги  
1  
водѣ  
мѣст  
1  
водѣ  
столи  
роп  
1  
водѣ  
вдов  
„въ

128) 1694 г., февраля 5-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, о высылкѣ въ Москву дѣла по челобитной вдовы Анны Дуниловой о бѣгломъ ея крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

129) 1694 г., февраля 8-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Анны Дуниловой, объ освобожденіи изъ тюрьмы на поруки съ записью крестьянина ея Ларіона Осипова и о присылкѣ дѣла о немъ къ Москвѣ.

130) 1694 г., февраля 12-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Никиты Остафьева, о выдачѣ съ роспискою приставу Московскаго Суднаго Приказа подлиннаго производства о крѣпостной жонкѣ отца челобитчика и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянъ, буде по тому дѣлу сидятъ (конца недостаетъ).

131) 1694 г., февраля 18-го. Отписка Арзамасскаго воеводы стольника Лукьяна Евстафьевича Сытина по дѣлу Матвѣя и Петра Аксаковыхъ.

132) 1694 г., февраля 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Петра Ивановича Засѣцкаго и Авдѣя Болотова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

133) 1694 г., февраля. Дѣло объ освобожденіи изъ тюрьмы людей и крестьянъ Матвѣя и Петра Аксаковыхъ, о переводѣ впредь подсудности Аксаковыхъ изъ Арзамаса въ Курмышъ и о присылкѣ къ Москвѣ подлиннаго производства по челобитной Тимоея Пилюгина и Силы Болтина на Аксаковыхъ въ бѣглыхъ крестьянахъ.

134) 1694 г., марта 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, объ отказѣ помѣстья стольнику князю Семену Мамоделѣвичу Агапину.

135) 1694 г., марта 13-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Бориса Дмитриевича Нетесева и Терентья Варыпаева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

136) 1694 г., марта 24-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы Марѣи Пановой, объ отказѣ ей помѣстья на прожитокъ и „въ пожить“.



137) 1694 г., *апреля 2-го—1695 г.* Дѣло, по челобитной Федора Старухина, объ убійствѣ брата его, Василя, Петромъ и Григорьемъ Старухиными.

138) 1694 г., *мая.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о бѣгломъ его крестьянинѣ Ларіонѣ Осиповѣ.

139) 1694 г., *юня 5-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Ивана Жедринскаго, о возвращени къ нему отъ вдовы Анны Даниловой (Дуниловой) жены и дѣтей крестьянина, принадлежащаго челобитчику.

140) 1694 г., *юня 8-го* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова, о переводѣ подсудности его деревень, людей и крестьянъ изъ Арзамассаго уѣзда въ Нижній-Новгородъ.

141) 1694 г., *юня 16-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной думнаго дворянина Василя Семеновича Змѣева, окольныхихъ Федора и Василя и думнаго дворянина Степана Савичей Нарбековыхъ, о высылкѣ въ Москву дѣла дьячка Тимофея Макарова, обвиняемаго въ разбоѣ.

142) 1694 г., *юня 28-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Андрея Мерлина, объ отказѣ за нимъ прожиточнаго помѣстнаго жеребья жены его Оеклы, по первому мужу Ананьиной.

143) 1694 г., *августа 22-го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стольника Степана Петровича Зиновьева, о невыборѣ къ Арзамасу тюремныхъ цѣловальниковъ изъ помѣстья челобитчика.

144) 1694 г., *сентября 13 го.* Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной вдовы княгини Стефаниды Чегодаевой и жениха ея князя Алексѣя Иваналѣевича Чегодаева, о справкѣ за послѣднимъ прожиточнаго помѣстья невѣсты, „кромѣ половины сына ея Василя“.

145) 1694 г., *сентября 25-го.* Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной пензенцевъ Максима и Никиты Свонтиновыхъ, о присылкѣ

въ При  
и Ива  
Макс  
казной

14

воевод  
стряпч  
мѣсть  
столо-

14

водѣ  
Моск  
евича  
дина

14

водѣ  
Миха  
отца

1

воево  
стол  
подс  
изъ

1

водѣ  
стол  
нин  
ихъ

вод  
чел  
Ису

вое  
ной  
пав  
зем

въ Приказъ Казанскаго Дворца подлиннаго дѣла ихъ съ Григорьемъ и Иваномъ Мерлинами и объ освобожденіи людей и крестьянъ Максима Своитинова, буде взяты по тому дѣлу и сидятъ въ Приказной избѣ.

146) 1694 г., октября 31-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной стряпчаго Бориса Ивановича Соловцова, объ отказѣ ему въ помѣстье и въ окладъ помѣстья арзамасцевъ Петра и Якова Шестово-Лопатиныхъ, по смерти своей не оставившихъ наслѣдниковъ.

147) 1694 г., ноября 8-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину о присылкѣ въ Московскій Судный Приказъ дѣла боярина князя Михайла Григорьевича Ромодановскаго по иску его о возвращеніи отъ Михайла Нѣздина крестьянки своей Агаеи Тимошеевой съ дѣтьми.

148) 1694 г., ноября 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Лукьяну Евстафьевичу Сытину, по челобитной Михайла Ракова, о справкѣ за нимъ помѣстья послѣ умершаго отца его.

149) 1694 г., декабря 15-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника князя Данила Григорьевича Черкаскаго, о переводѣ подсудности по всѣмъ дѣламъ крестьянъ его вотчинъ и деревень изъ Нижегородскаго уѣзда въ Арзамасскій.

150) 1695 г., марта 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольника Богдана Семеновича Соловцова и симбиряка (синбирянина) Василья Плѣшивцова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

151) 1695 г., марта 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по любовной челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина и Якова Исупова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

152) 1695 г., марта 19-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣевичу Засѣцкому, по челобитной стольниковъ Михайла Михайловича Аргамакова и князя Степана Ивановича Путятина, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель и выдачѣ на оныя отказной грамоты.

153) 1695 г., марта 20-го. Царскій наказъ Арзамасскому вое-

водѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о томъ, какъ вѣдать и разыскивать въ Арзамасскомъ уѣздѣ разбойныя, татинныя, убивственныя и всякія губныя дѣла.

154) 1695 г., марта 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о выборѣ въ Арзамасѣ къ губнымъ дѣламъ заплечнаго мастера.

155) 1695 г., апрѣля 25-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Емельяну Матвѣвичу Засѣцкому о высылкѣ къ Москвѣ въ Дворцовый Судный Приказъ дѣла объ убійствѣ крестьянина стольника Ивана Петровича Матюшкина крестьянами боярина Якова Степановича Пушкина.

156) 1695 г., декабря 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Степану Акимовичу Сумарокову и подъячему Акиму Желтухину, по челобитной стольника и подполковника московскихъ стрѣльцовъ Михайла Ивановича Протопопова, объ отказѣ ему вотчины по „поступкѣ“ отца его.

157) 1696 г., июля 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Ивану Никитичу Наумову, по челобитной новокрестьянъ и мордвы деревни поваго починка Кевлей, о возстановленіи за ними по прежнему владѣнію ихъ угодьями.

158) 1696 г., октября 28-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову объ освобожденіи изъ тюремныхъ цѣловальниковъ крестьянина боярина князя Михайла Яковлевича Черкаскаго, вотчина котораго подлежитъ вѣдѣнію въ Темниковѣ.

159) 1696 г., декабря 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Василия Ермолова, о переводѣ уголовной подсудности людей, крестьянъ и бобылей алатырской его деревни изъ Алатыря въ Арзамасъ.

160) 1696 г., декабря 9-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Суздальскаго Спасо-Евѣнміева монастыря архимандрита Іоасафа съ братією, о присылкѣ къ Москвѣ въ Сынскій Приказъ дѣла и распросныхъ рѣчей бѣлаго челоуѣка Оедора Игнатѣева и о переводѣ уголовной подсудности по монастырскимъ дѣламъ изъ Нижняго-Новгорода въ Арзамасъ.

161) 1696 г., декабря 11-го, 1697 г., февраля 7-го. Дѣло по че-

лобитной стольниковъ и полковниковъ московскихъ стрѣльцовъ: Ивана Озерова, Михайла Кривцова и Михайла Протопопова съ товарищи, на самоуправство, разбой и грабежъ людей и крестьянъ стольника князя Михайла Юрьевича Одоевскаго и окольного князя Федора Львовича Волконскаго и о высылкѣ обвиняемыхъ въ Преображенское.

162) 1697 г., января 15-го. Дѣло о высылкѣ изъ Арзамаса въ Сыскной Приказъ производства объ убійствѣ крестьянина князей Панкратія и Григорія Давыдовыхъ Никиты Игнатъева крестьянами Михайла Чемесова.

163) 1697 г., февраля 9-го—1698 г. Дѣло, по челобитной Степана Синбугина, о нападеніи на него разбойниковъ и грабежѣ ими его имущества.

164) 1697 г., марта 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову и подьячему Никитѣ Ерооеву, по челобитной вдовы окольного Ирины Матюшкиной и стольника Михайла Аонасьевича Матюшкина, о роспискѣ между ними ихъ помѣстій съ выдачею отказныхъ грамотъ.

165) 1697 г., марта 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стряпчего съ ключомъ Панкратія Богдановича и Григорія Порфирьевича Сумароковыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

166) 1697 г., марта 22-го. Царская подтвердительная грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго, о переводѣ подсудности уголовныхъ дѣлъ людей и крестьянъ арзамасскихъ деревень и вотчинъ Черкаскаго въ Темниковъ и объ освобожденіи изъ тюрьмы крестьянина Черкаскаго, Карпа Григорьева.

167) 1697 г., мая. Дѣло, по челобитной недоросля Федора Печаяева, о досмотрѣ его отца, не могущаго ѣхать на службу за ранами, нанесенными ему алатырцами Евстафіемъ и Ильею Брюховыми.

168) 1697 г., августа 11-го. Дѣло, по челобитной Ивана Протопопова, о поимкѣ обокравшихъ его двухъ бѣглыхъ его дворовыхъ людей, до того принадлежавшихъ вдовѣ Иринѣ Хрущовой.

169) 1697 г., сентября 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову о переводѣ

подсудности людей и крестьянъ деревни Невѣровой, вотчины стольника Петра Тимофеевича Савелова, изъ Арзамаса въ Муромъ къ воеводѣ Степану Юрлову и о невыборѣ въ губные цѣловальники крестьянъ Савелова, буде по переписнымъ книгамъ въ уѣздѣ за нимъ меньше двадцати дворовъ.

170) 1697 г., декабря 18-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной стольника Григорья Петровича Годунова, о присылкѣ въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ челобитной князя Ивана Андреевича Болховскаго и подлиннаго производства о крестьянинѣ Ѳедора Каратаева, Васильѣ Ѳедоровѣ, съ переводомъ послѣдняго изъ алатырской тюрьмы въ арзамасскую.

171) 1698 г., февраля 5-го. Дѣло, по челобитной думнаго дьяка Михайла Прокофьевича Прокофьева и дѣвицы Мавры Карауловой, о разсмотрѣннн въ Москвѣ производства по оговору крестьянъ ихъ крестьяниномъ Ивана Болтина Тимофеемъ Ивановымъ, и о переводѣ на будущее время подсудности челобитчиковъ изъ Арзамаса въ Муромъ, къ воеводѣ Ѳедору Юрлову.

172) 1698 г., марта 26-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ стольнику Степану Акимовичу Сумарокову, по челобитной Ларіона Кашкарова и Александра и Василья Воронцовыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ помѣстныхъ земель ихъ.

173) 1698 г., апрѣля 22-го — мая 7-го. Дѣло, по челобитной вдовы княгини Прасковьи Ромодановской. объ отводѣ стольника межевщика Гаврилы Суворова и о разсмотрѣнн въ Москвѣ производства относительно земель, владѣемыхъ княгинею.

174) 1698 г., июля 3-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной Ивана Кашкарова и Никифора Неклюдова, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земель.

175) 1698 г., июля 25-го. Цѣновная память двору и хоромному строенію арзамасца Никифора Бѣлоусова, находившемуся въ залогѣ у воздвиженскаго дьякона Якова.

176) 1698 г., ноября 29-го. Дѣло о высылкѣ въ Москву подлиннаго производства, по челобитной Леонтія Бутурлина, объ зграбленіи его человѣка, Михайла Архипова.

177) 1698 г., декабря 29-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по заручной челобитной столь

ника  
Дмитрі  
Москот  
178  
бывшал  
объ ос  
179  
скаго  
поруче  
180  
данна  
имъ б  
пином  
18  
водѣ  
по че  
пискѣ  
18  
воево  
Кашк  
нова  
ныхъ  
19  
водѣ  
ксанд  
ныхъ  
прон  
Пров  
19  
Иван  
ложе  
захв  
1  
водѣ  
крес  
Льво  
волс

ника Дмитрія Лукича Дубенскаго, Петра Шахматова. Андрея, Дмитрія, „а прямое имя Никита“, Василья и дѣвицы Ѳедосьи Москотиневыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

178) Послѣ 1698 г. Допросъ въ Арзамасской приказной избѣ бывшаго тюремнаго цѣловальника крестьянина Василья Тимоѳеева объ освобожденіи изъ тюрьмы сидѣльца Гайки Алашеева.

179) Послѣ 1698 г. Дѣло объ отпускѣ симбирянина сына боярскаго Гаврилы Алашева изъ арзамасской тюрьмы на свободу безъ поручной записи (начала и конца недостаетъ).

180) 1699 г., января 20-го. Память Ивана Ѳедорова Болтина, данная Михайлу и Ивану Ивановымъ Болтинымъ же, объ уступкѣ имъ бѣглою крестьянки ихъ съ дѣтьми и съ мужемъ ея, крестьяниномъ Ивана Ѳедорова Болтина.

181) 1699 г., февраля 2-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову и подьячему Никитѣ Ерѳееву, по челобитной Ивана Кашкарова и Дмитрія Курунтяева, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ помѣстій.

182) 1699 г., февраля 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по заручной челобитной Ивана Кашкарова и Ивана Семенова, Василья Юдина и Василья Иванова Кашиныхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ ихъ земельныхъ участковъ.

183) 1699 г., марта 23-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Александра Михайловича Прокофьева, о присылкѣ въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ приводнаго вора Тихона Иванова вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ о немъ и объ изъятіи впредь людей и крестьянъ Прокофьева изъ подсудности Арзамасу (конца недостаетъ).

184) 1699 г., июля 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной Василья Зиновьева, о наложеніи, до указа, запрещенія на посѣвъ и сѣно на землѣ его, захваченной сосѣдними крестьянами.

185) 1699 г., августа 21-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, объ отдачѣ Гаврилѣ Исупову крестьянъ его, проживающихъ въ деревнѣ Бѣляевѣ у Данилы Львова съ братьями, и о взыскаіи съ послѣднихъ проѣстей и волокиты.

186) 1699 г., сентября 11-го. Царская послушная грамота Арза-

масскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Андрея Ивановича и Василья Андреевича Нармацкихъ, о размежеваніи ихъ вотчинъ, для чего назначенъ думный дворянинъ Степанъ Богдановичъ Ловчиковъ.

187) 1699 г., октября 7-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника Григорья Ѳедоровича Потемкина, о справкѣ за нимъ съ выдачею отказной грамоты, вотчины, полученной въ приданое за невѣстой его, дѣвицей Анастасіей Караниперовой.

188) 1699 г., октября 31-го. Поручная запись арзамасскихъ посадскихъ людей: Степана Муравина. Данилы Голявина. Василья Балаша, Ивана Воловова и Власа Володина по арзамасцѣ Никитѣ Бастеринѣ при выборѣ его въ городовые воротники.

189) 1699 г., ноября 11-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной стольника князя Степана Ивановича Путятина, Григорья и Петра Кашкаровыхъ, о роспискѣ между ними промѣнныхъ земель.

190) 1699 г., ноября 30-го. Дѣло, по челобитной Кондратя Ѳедорова, человѣка стольника Алексѣя Аванасьевича Собакина, о крестьянахъ его господина, бѣжавшихъ по подговору пришлаго безмѣтнаго пономарскаго сына Клима Михайлова.

191) 1699 г., декабря 21-го. Царская послушная грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову о переводѣ въ Алатырь къ тамошнему воеводѣ думному дворянину Степану Богдановичу Ловчикову дѣла пензенца Аванасія Щукина съ архимандритомъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря о бѣгломъ крестьянинѣ Щукяна.

192) 1700 г., января 16-го. Царская грамота Арзамасскому воеводѣ Ивану Карповичу Козлову, по челобитной князя Михаила Ишмаметевича Темирева, о выдачѣ ему грамоты съ прочетомъ по невзысканію сборовъ съ арзамасскихъ его крестьянъ деревни Алтышевой.

193. 1676-79<sup>22</sup>. - Дело Арзамасской съезней  
судн по челобитной голове московских  
стрельцов Богдана Клементьева с. Пытова  
на московского помещика Миленина по  
обвинению его в грабеже крестьян принад-  
лежащей Пытову деревни. Чсс.
194. 1682<sup>2</sup>. после мая 3. - "Расходная роспись  
зерного пона Саввина-Сторожевского  
монастыря Гавриил Терпиловца при  
поезде в Арзамас. 6сс.
195. 1683<sup>2</sup>. апреля 5. - Грамота арзамасскому  
воеводе Ивану Леонтьевичу Монастыреву  
о справе за атамаршем Афанасием Ивано-  
вичем Аникиевым противного поместья  
выходящей за него замуж вдове  
Арины Монаховой. Чсс.
196. 1666. июня 3. - Грамота арзамасскому воеводе  
Григорию Ивановичу Бескутаеву о записи за  
Любимом Бахметьевым поместья в Арзамас-  
ском у., который попустила ему его тетка  
Степанида. Начало и конец уграены. 1сс. Ветх.
197. 1691<sup>2</sup>. марта... - Конец грамоты об освобождении  
из тюрьмы лиц, взятых по иску кн. Алексея  
Андреевича Голицына. 1сс. Отрывок.
198. [1683] - Начало грамоты арзамасскому воеводе И. Л.  
Монастыреву.  
1694<sup>2</sup>. после февраля... - Начало грамоты арзамас-  
скому воеводе Лукичу Остафьевичу Сытинку.  
2 отрывка.



## УКАЗАТЕЛЬ <sup>1)</sup>.

### А.

Аганинъ, князь Семень Мамадѣевъ  
(Мамодевичъ), стольникъ 51, 134.  
Адрианъ, папгярхъ Московскій и  
всѣя Россіи 100.  
Айгустовъ, Петръ, капитанъ москов-  
скихъ стрѣльцовъ 62.  
Аксаковы:  
Андрей 107.  
Матвѣй Алексѣевичъ, стольникъ  
111, 118, 122, 131.  
Петръ Алексѣевичъ, стряпчій 111,  
118, 122, 131.  
Аксентьевъ, Никифоръ 67.  
Алатырскій уѣздъ 64.  
Алатырь, гор. 159, 191.  
Алашеевъ, Гаврила (Гайка), сынъ  
боярскій, тюремный сидѣлецъ 178,  
179.  
Алемаева, дер. 30.  
Алтышева, дер. 192.  
Апаньина. См. Мерлина.  
Андреевская (Зиновево), дер. 40.  
Андреевъ, Денисъ, подьячій 18.  
Аникеева, Аграфена, по первому мужу  
Онучина 49.  
Аникеевъ, Ѳедоръ Евстафеевъ, ате-  
марецъ 49.

Арбузовъ, Яковъ Ивановичъ, воевода  
Арзамасскій 10.  
Аргамаровы:  
Михаиль Михайловичъ, стольникъ  
71, 101, 125, 126, 152.  
Миханлъ Ѳедоровичъ, стольникъ 47.  
Арзамасскій уѣздъ 14, 110, 140, 149, 153.  
Арзамасъ, гор. 78, 79, 86, 116, 119,  
125, 133, 143, 154, 159, 160, 162,  
169, 171, 183.  
Астафьевы (Остафьевы):  
Григорій 29.  
Никита Андреевичъ, стольникъ 67,  
130.  
Семень 68, 125.  
Ахматовы:  
Андрей Савинъ, стольникъ 68.  
Яковъ 85.  
Ашмаметевъ, Агильдѣйка, служилый  
татаринъ 16.  
Аѳанасеевъ, Иванъ, цѣловальникъ 30.

### Б.

Баташева, дер. 15.  
Бахметева, Ирина 57.  
Бахметевы:  
Иванъ 57.  
Степанъ Петровичъ, стольникъ 115.

<sup>1)</sup> Цифры указываютъ на номеръ акта.

Бекетовъ, Алексѣй 54.

Бестужевы:

Алексѣй 8, 9, 11.

Григорій Ивановичъ, воевода Арзамасскій 69.

Дмитрій 69.

Блудовъ, Иванъ, подъячій 1.

Болотовъ, Авдѣй 132.

Болтины:

Иванъ Иванисовъ, арзамасецъ 7.

Иванъ Ивановъ 45, 171, 180.

Иванъ Ѳедоровъ 180.

Михаилъ Ивановъ 180.

Сила 118, 122, 133.

Степанъ Матвѣевъ 45.

Брюховы:

Евстафій, алатырецъ 167.

Илья, алатырецъ 167.

Болховской, князь Иванъ Андреевичъ 170.

Букалѣй, село 51.

Булгаковъ, Тимоѳей Богдановичъ, воевода Арзамасскій 15, 16.

Бурцовъ, Василий 101.

Бутурлинъ, Леонтій 176.

Бухвостовъ, Кондратій Ивановичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 58 — 60.

Бѣлоусовъ, Никифоръ, арзамасецъ 175.

Бѣляева, дер. 185.

### В.

Варыпаевъ, Терентій 135.

Васильевъ, Степанъ 40.

Ветошкино, сельцо 38.

Вешняковъ, Ишмакъ 42.

Владиміръ, гор. 86.

Волкова (р. Тецлова), Аяна 108.

Волковъ, Яковъ, жилецъ 108.

Волконскіе, князья:

Ѳедоръ Львовичъ, окольникъ 161.

Ѳеодулъ Ѳеодоровичъ 17.

Волинскій, Иванъ 86.

Воробинъ, Владиміръ Даниловичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 52.

Воронина, Настасья, вдова 74, 87, 109.

Воронцовы:

Александръ 172.

Василій 172.

Дмитрій Лукичъ, стольникъ и подполковникъ московскихъ стрѣльцовъ 111.

Враскій, Григорій 12, 15.

### Г.

Гагина, дер. 102.

Годуновъ, Григорій Петровичъ, стольникъ 170.

Голицына, княгиня Ульяна, вдова 1.

Голицынъ, князь Алексѣй Андреевичъ 55.

Головачевъ, Ѳедоръ 81.

Гривовдовъ, Григорій Ѳеодоровичъ, стольникъ 41.

Григорьевъ, Иванъ, подъячій Приказа Большой Казны 109.

Грузова, Настасья, вдова. См. Ховрина.

Грузова, Евѳимья 14.

### Д.

Давыдовы, князья:

Григорій 162.

Панкратій 162.

Данилова, Анна. См. Дунилова.

Демеховскій, Лука, арзамасецъ 14.

Должикова, Матрена, вдова 121.

Досаева, Кибетка (Кибятка) 58.

Досаевы:

Бигилда 58.

Уразмаметъ, татаринъ арзамасскій 58.

Дружининъ, Трофимъ, воръ 53.

Дубенскіе:

Алексѣй 121.

Дмитрій Лукичъ, стольникъ 177.

Дубровка, дер. 57.

Дунилова (Данилова), Анна, вдова 119, 128, 129, 139.

Дурно  
Дябри  
СТО

Евлап  
Агг  
Ива  
Ерозе  
181.  
Ермол

Жедри  
Желни  
Желту  
Желту  
Жуков  
сец  
Журак

Зазир  
Заск  
вое  
Заск  
Еме  
вое  
Пет  
Зинов  
Зинов  
Зинов  
Зинов  
Вас  
Ива  
Лук  
Сте  
Лобин  
боѳ  
Змѣв  
дво

Дурново, Кирилл 62.  
Дябринскій, князь Ѳеодоръ Ивановичь,  
стольникъ 31.

**Е.**

Евлашевы:  
Аггей 41.  
Иванъ Тимоѳеевъ 28, 60.  
Ероѳеевъ, Пикита, подьячій 164,  
181.  
Ермоловъ, Василій, стольникъ 159.

**Ж.**

Жедринскій, Иванъ 119, 138, 139.  
Желнинскій, Семень 2.  
Желтухина, Татьяна, вдова 28.  
Желтухинъ, Акимъ, подьячій 156.  
Жуковъ, Василій Ивановичь, пи-  
сець 1.  
Жураковскій, Семень 38.

**З.**

Зазиркинъ, Адрианъ, казанецъ 97.  
Застыкинъ, князь Иванъ, стольникъ,  
воевода Курмышскій 122.  
Застыцкіе:  
Емельянецъ Матвѣевичъ, стольникъ,  
воевода Арзамасскій 149—155.  
Петръ Ивановичь, стольникъ 132.  
Зиновьева, Аграфена Ивановна 3.  
Зиновьева, Анна, вдова 3.  
Зиновьева, Ульяна Ивановна 3.  
Зиновьево, дер. См. Андреевская.  
Зиновьевы:  
Василій 184.  
Иванъ 3.  
Лука 3.  
Стенанъ Петровичъ, стольникъ 143.  
Злобино (Медынцово), вотчина Гри-  
боѳдова 41.  
Змбевъ, Василій Семеновичъ, думный  
дворянинъ 116, 141.

**И.**

Ивановъ, Автомонъ Ивановичь, дум-  
ный дьякъ 102.  
Игумновы:  
Лука 24.  
Филиппъ 24.  
Исупова, Елена, вдова 13.  
Исуповы:  
Гавриилъ Семеновъ, сыщикъ 35, 78,  
185.  
Иванъ Ивановъ 35.  
Леонтій Гавриловичъ, стольникъ 99.  
Савелій Васильевъ 35.  
Яковъ, поручикъ рейтарскій 46,  
151.  
Ишѣпьевъ, Уразъ Бахтейка, служи-  
лый татаринъ 30.

**І.**

Іоасафъ, архимандритъ Суздальскаго  
Спасо-Евѳиміева монастыря 160.

**ІІ.**

Кавлуковъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, вое-  
вода Лухскій 4, 5.  
Камбина, дер. 42.  
Карапиперова, Анастасія 187.  
Каратаевъ, Ѳеодоръ 170.  
Караулова, Мавра 171.  
Кашина, Марѳа, по первому мужу  
Шильникова 48.  
Кашинны:  
Василій Ивановъ 182.  
Василій Юдинъ 182.  
Иванъ Семеновъ 182.  
Кашкарова, Матрена 43.  
Кашкаровы:  
Василій 37.  
Григорій 189.  
Иванъ 174, 181, 182.  
Ларіонъ 123, 172.  
Петръ 189.  
Кевлей, починокъ 157.

## Кирьевы:

- Аонасій 36.  
 Степанъ Васильевичъ, стольникъ 24, 40, 97.  
 Кисленская, Оекла, вдова арзамасца 59.  
 Климентьева, Прасковья, вдова 66.  
 Блокачева, Ирина 77.  
 Князьевъ, Аонасій 121.  
 Козакова, дер. 39.  
 Козловъ, Иванъ Карповичъ, воевода Арзамасскій 174, 177, 181, 187, 189, 191, 192.  
 Колбедкій, Тимофей 11.  
 Копонлянка, дер. 50.  
 Коробина, дер. 31.  
 Кривцовъ, Михаилъ, стольникъ и полковникъ московскихъ стрѣльцовъ 161.  
 Кузьмодемьяново, село 110.  
 Курмышскій уѣздъ 41, 110.  
 Курмышъ, гор. 96, 118, 122, 133.  
 Курунтяевъ, Дмитрій 181.

## Л.

## Ларионовы:

- Кириллъ 32.  
 Любимъ 32.  
 Левашова, Агабя, вдова 52  
 Левашовы:  
 Иванъ 31.  
 Яковъ 34.  
 Леонтій, епископъ Тамбовскій и Козловскій 26.  
 Леонтьевъ, Иванъ Ивановичъ, стольникъ 92, 104.  
 Лихотинковъ, Власъ 117.  
 Ловчиковы:  
 Иванъ Богдановичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 19—23.  
 Степанъ Богдановичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 18; думный дворянинъ 186, 191.  
 Лопатины:  
 Аонасій Силинъ 64, 68.  
 Иванъ Андреевъ 64, 68.

- Лухъ, гор. 5.  
 Львова, княгиня Анна, рожденная Бестужева 69.  
 Львова, княгиня Марья, вдова 18.  
 Львовъ, Данила 185.  
 Львовъ, князь Иванъ Ивановичъ 96.  
 Любятинские:  
 Аонасій, воевода Ядринскій 33, 34, 43  
 Кондратій 93.  
 Семень 34.

## М.

- Макаровъ, Тимофей, дьячекъ 141.  
 Малахова, Марья 20.  
 Малаховы:  
 Иванъ 20.  
 Семень 20  
 Мамонтова пустынь. См. Монастыри.  
 Марковъ, Василій Никифоровъ 82.  
 Матюшинъ, Адрианъ 71.  
 Матюшкина, Ирина, вдова окольного 164.  
 Матюшкины:  
 Иванъ Петровичъ, стольникъ 155.  
 Михаилъ Аонасьевичъ, стольникъ 164.  
 Медынцевъ, Андрей 61.  
 Мерлина, Оекла, по первому мужу Аваньяна 142  
 Мерлины:  
 Андрей 142.  
 Григорій 145.  
 Иванъ 94, 95, 145.  
 Петръ 18.  
 Мертваго, Аксиныя, вдова 8.  
 Мертваго:  
 Иванъ Осиповъ 8.  
 Илья 60.  
 Мещерскій, князь Григорій Богдановичъ, стольникъ 78.  
 Микифорово. См. Хохлово.  
 Микюлина, Авдотья, вдова 127.  
 Микюлина, Акулина 127.  
 Микюлина, Ирина 127.

Микюлинъ, А.  
 Милославскій  
 Александръ  
 Ларионъ С.  
 Михайловъ,  
 скій 190.  
 Монастыревъ  
 стольникъ,  
 30, 31—42.  
 Монастыри:  
 Благовѣще  
 Нижегород  
 Николаевс  
 Суздальск  
 Москва, гор  
 129, 133,  
 Москотинев.  
 Москотинев  
 Москотинев  
 Василій 1  
 Дмитрій,  
 Мотовиловъ  
 Иванъ, а  
 Кириллъ,  
 Матвѣй,  
 Муромъ, го  
 Мустафины  
 Абраимъ,  
 Арасланъ  
 сецъ, по  
 Оедорови  
 князь А  
 никъ 51.  
 Иванашъ  
 Оедоръ 9  
 Мухановы:  
 Иванъ, с  
 Степанъ,  
 Мякишевы  
 Андрей 9  
 Григорій  
 Нарбековъ  
 Василій

- Микулинъ, Аванасій 127.  
 Милославскіе:  
 Александръ, стольникъ 50, 73.  
 Ларіонъ Семеновичъ, бояринъ 79.  
 Михайловъ, Климъ, сынъ пономарскій 190.  
 Монастыревъ, Ивацъ Леонтьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 25, 30, 31—42, 44—46.  
 Монастыри:  
 Благовѣщенскій 100.  
 Нижегородскій Печерскій 191.  
 Николаевскій Мамонова пустынь 26.  
 Суздальскій Спасо-Евѣмиевъ 160.  
 Москва, гор. 12, 63, 104, 118, 126, 128, 129, 133, 141, 155, 160, 171, 173, 176.  
 Москотничева, Ирина, вдова 72.  
 Москотничева, Ѳедосья 177.  
 Москотничевы:  
 Василій 177.  
 Дмитрій, «а прямое имя Никита» 176.  
 Мотовиловы:  
 Ивацъ, арзамасецъ 9.  
 Кирилль, арзамасецъ 9.  
 Матвѣй, арзамасецъ 9.  
 Муромъ, гор. 79, 82, 169, 171.  
 Мустафины:  
 Абрамъ, мурза, арзамасецъ 2.  
 Арасланъ Бегашевъ, мурза, арзамасецъ, по крещеніи князь Алексѣй Ѳедоровичъ 19, 42, 84.  
 князь Андрей Ибраимовъ, стольникъ 51.  
 Иванашъ, мурза, темниковецъ 103.  
 Ѳедоръ 91.  
 Мухомовы:  
 Ивацъ, стремянный конюхъ 15.  
 Степанъ, стремянный конюхъ 12.  
 Мякишевы:  
 Андрей 93.  
 Григорій 93.
- .
- ПАРБЕКОВЫ:  
 Василій Саввичъ, окольнічій 141.
- Степанъ Саввичъ, думный дворянинъ 113, 141.  
 Ѳедоръ Саввичъ, окольнічій 141.  
 НАРМАЦКІЕ:  
 Адрианъ Ивановичъ, стольникъ 98.  
 Андрей Ивановичъ, стольникъ 186.  
 Василій Андреевичъ, стольникъ 186.  
 НАУМОВЫ:  
 Дмитрій Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 2, 3.  
 Ивацъ Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 157.  
 Ивацъ Степановичъ, стольникъ, писецъ арзамасскій 51.  
 Невърова, дер. 169.  
 Неклюдовъ, Никифоръ 174.  
 Нетесевъ, Борисъ Дмитриевичъ, стольникъ 135.  
 ПЕЧАЕВЫ:  
 Ивацъ Константиновичъ, полковникъ московскихъ стрѣльцовъ 75, 102.  
 Ѳедоръ, недоросль 167.  
 Нижегородскій уѣздъ 149.  
 Нижний-Новгородъ, гор. 116, 140, 160.  
 Новикова, Анна, вдова 10.  
 Пяздинъ, Михаилъ 147.
- .
- Обруцкій, Никифоръ Васильевичъ, воевода Лухскій 4, 5.  
 ОГИБАЛОВЫ:  
 Игнатій Артемьевичъ, стольникъ и воевода 49.  
 Семень 102.  
 ОДОВЕСКІЕ, князья:  
 Михаилъ Юрьевичъ, стольникъ 161.  
 Яковъ Никитичъ, бояринъ 70.  
 ОЗЕРОВЪ, Ивацъ, стольникъ и полковникъ московскихъ стрѣльцовъ 161.  
 ОКСЕНТЬЕВЪ. См. АКСЕНТЬЕВЪ.  
 ОКУЛОВЫ:  
 Григорій, арзамасецъ 23.  
 Ивацъ Герасимовъ, пензенецъ 22.  
 Иванисъ Михайловъ, свѣяженинъ 22.

Оленинъ, Потапъ 37.  
 Олферьева, Татьяна 46.  
 Олферьевы:  
 Семень 77.  
 Фодоръ 77.  
 Онучинъ, Михаилъ 49.

## II.

Павловъ, Агафонъ, портной мастеръ 2.  
 Панова, вдова 123.  
 Панова, Марѳа, вдова 136.  
 Патрикьевы:  
 Иванъ, подьячій шацкій 86.  
 Иванъ 88.  
 Яковъ 88.  
 Пашковъ, Михаилъ 115.  
 Петровъ, Пахомъ, подьячій 26.  
 Пилюгинъ, Тимошей 118, 122, 133.  
 Пригоговъ, Иванъ 81.  
 Племянникова, Евонмія 38.  
 Племянниковы:  
 Давыдъ 38.  
 Петръ 38.  
 Степанъ 38.  
 Пльшивцовъ, Василій, симбирякъ  
 (симбирянинъ) 150.  
 Подголовашниковъ, Василій, сынъ  
 боярскій 87.  
 Полочанинъ, Дмитрій Максимовичъ,  
 стольникъ 61, 87, 92, 96, 104,  
 110.  
 Попковъ, Тимошей, приказный чело-  
 ловѣкъ князя Алексѣя Голицына  
 55.  
 Потемкинъ, Григорій Фодоровичъ,  
 стольникъ 187.  
 Преображенское, село 161.  
 Приклонскій, Юрій Андреевичъ, столь-  
 никъ 90.  
 Прокофьевы:  
 Александръ Михайловичъ, столь-  
 никъ 183.  
 Михаилъ Прокофьевичъ, думный  
 дворянинъ 171.  
 Прокудинъ, Матвѣй 52.

## Протопоповы:

Иванъ, подьячій, арзамаскій пи-  
 сець 51.  
 Иванъ 168.  
 Михаилъ Ивановичъ, стольникъ и  
 подполковникъ, потомъ полковникъ  
 московскихъ стрѣльцовъ 156, 161.  
 Путятины, князья:  
 Иванъ Фодоровичъ, стольникъ 25,  
 47.  
 Степанъ Ивановичъ, стольникъ 151,  
 152, 189.  
 Пушкинъ, Яковъ Степановичъ, боя-  
 ринъ 155.

## P.

Работки, село 116.  
 Разинъ, Стенька 42.  
 Раковъ, Михаилъ 148.  
 Романовъ, Емельянь, арзамасецъ 36.  
 Ромодановская, княгиня Прасковья,  
 вдова 173.  
 Ромодановскій, князь Михаилъ Гри-  
 горьевичъ, бояринъ 147.  
 Ртищевъ, Тимошей Григорьевичъ,  
 стольникъ 120.  
 Ружевскій, Семень 88.  
 Рыкуновъ, Дружина, губной старо-  
 ста 4.

## C.

Савеловъ, Петръ Тимошеевичъ, столь-  
 никъ 169.  
 Савлуковъ, Борисъ Львовичъ, столь-  
 никъ 99.  
 Савлуковъ, Дмитрій 63.  
 Салдаговъ, Кирилль, арзамасецъ 9.  
 Саловъ, Матвѣй 80.  
 Саранскъ, гор. 125.  
 Своитиновы:  
 Максимъ, пензенецъ 145.  
 Пикита, пензенецъ 94, 95, 145.  
 Сергеевъ, Максимъ, воръ и подго-  
 ворщикъ 105.

Синьбурины  
 Степанъ  
 Яковъ, 8  
 Скобельцы  
 Василій  
 Савинъ  
 Сколковъ,  
 Скрывинъ,  
 Собакины:  
 Алексѣй  
 190.  
 Никифо-  
 ринъ 32.  
 Петръ I  
 Соковини  
 сыщикъ  
 Соловдова  
 Соловцовъ  
 Богданъ  
 140, 150  
 Борись  
 Романъ  
 Яковъ  
 Спиридон  
 ника и  
 Спѣсивце  
 Старухинъ  
 Василій  
 Григоръ  
 Петръ  
 Фодоръ  
 Суворовъ  
 жевщи  
 Сумароко  
 Григоръ  
 Панкр  
 съ клк  
 Степан  
 вода  
 164—1  
 Сытинъ,  
 никъ,  
 69, 71-  
 108—1  
 136, 14  
 Сюдоше

## Сиввугины:

Степанъ 163.  
Яковъ, алатырецъ 113.

## Сковельцны:

Василій 105.  
Савинъ 124.

Сколковъ, Дементій 76.

Скрябинъ, Петръ, воръ 78.

## Собакины:

Алексѣй Аванасьевичъ, стольникъ 190.

Никифоръ Лаврентьевичъ, стольникъ 32.

Петръ Васильевичъ, стольникъ 107.

Соковнинъ, Александръ, стольникъ, сыщикъ муромскій 79, 82, 120.

Соловцова, Федора, вдова 44.

## Соловцовы:

Богданъ Семеновичъ 44; стольникъ 140, 150.

Борисъ Ивановичъ, стряпчій 146.

Романъ 65, 89, 117.

Яковъ 66.

Спиридонова, Авдотья, вдова стольника и полковника 90.

Спѣсивцевъ, Романъ, болховитинъ 25.

## Старухины:

Василій 137.

Григорій 137.

Петръ 137.

Федоръ 137.

Суворовъ, Гавріилъ, стольникъ и межевщикъ 173.

## Сумароковы:

Григорій Порфиріевичъ 165.

Панкратій Богдановичъ, стряпчій съ ключомъ 165.

Степанъ Акимовичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 156, 158—160, 164—166, 169, 170, 172.

Сытинъ, Лукьянъ Евстафьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 27, 61—69, 71—79, 81—90, 92—104, 106, 108—115, 117—126, 128—132, 134—136, 138—148.

Сюдюшевъ, Чурашъ, татаринъ 30.

## Т.

Татищевъ, Михаилъ Юрьевичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 13, 14.

Темиревъ, князь Михаилъ Ишмаметевичъ 79, 192.

Темниковъ, гор. 158, 166.

Теникаевъ, Федоръ 98.

Тепловъ, Василій 108.

Тоузаконъ, Аванасій 73.

Тугариновъ, Никита 44.

Тургенева, Марья, вдова 11.

Туровъ, Петръ Алексѣевичъ, подполковникъ 75.

Тяпкина, Дарья 124.

## У.

Ульянина, Стефанида 65.

## Ульянины:

Алексѣй 65.

Лукьянъ 89.

Савинъ 65.

## Ф.

## Францужениновы:

Василій, жилецъ 33.

Степанъ, жилецъ 33.

## Х.

Ханенева, Пелагея 80.

Хардинъ, Аванасій, симбирянинъ 59.

Хирино, село 47.

Хитрово, Иванъ Севастьяновичъ Большой, околичничій 64.

Ховрина (по первому мужу Грузова), Настасья, вдова 14.

Хохлово (Микифорово), село 12.

Хрущова, Ирина, вдова 168.

## Ц.

Чаплыгинъ, Иванъ Петровичъ, думный дворянинъ 114.

Чегодаева, княгиня Стефанида, вдова 144.

Чегодаевы, князья:

Алексѣй Иваналѣевичъ 144.

Василій 144.

Чемесовъ, Михаилъ 162.

Черкасскіе, князья:

Данила Григорьевичъ, стольникъ 149.

Михаилъ Яковлевичъ 13; бояринъ 70, 158, 166.

Чуфарово, село 44.

### III.

Шарбаевъ, Розгильдѣйка, служилый татаринъ 27.

Шахматовъ, Петръ 72, 177.

Шаховской, князь Александръ 29.

Шацкъ, гор. 78.

Шейдяковъ, князь Аѳанасій, стольникъ 57.

Шейсуповъ, Самойло, родственникъ князей Шейсуповыхъ 39.

Шейсуповы, князья:

Леонтій Никитичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 12.

Степанъ Никитичъ 39.

Федоръ Леонтьевичъ 39.

Шереметевъ, Борисъ Петровичъ, бояринъ 106.

Шестово-Лопатины:

Петръ, арзамасецъ 146.

Яковъ, арзамасецъ 146.

Шильникова, Марѳа. См. Кашина.

Шильниковы:

Иванъ 48.

Игнатій 48.

Семень 80.

Шимкинъ, Юрій Федоровичъ, стольникъ, воевода Арзамасскій 24, 28.

### III.

Щукина, Авдотья 83.

Щукины:

Аѳанасій, пензенецъ 191.

Григорій 83.

### Ъ.

Ъздаково, село 23.

### Ю.

Юрловы:

Степанъ, воевода Муромскій 169.

Федоръ, воевода Муромскій 171.

### Я.

Ядринъ, гор. 33.

Языкова, Дарья 112, 123.

Языкова, Евонимія 76.

Языкова, Пелагея, вдова 112.

Языковъ, Яковъ 76.

Яковъ, воздвиженскій дьяконъ 175.

Янсарицъ, Кянгильдѣй, арзамасскій татаринъ 27.

Ярцовъ, Алексѣй, жилецъ 114.



## В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

### ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Засѣданіе 21-го февраля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. Ѳ. Быкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Григоровичъ, А. А. Кунникъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Читано письмо директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ на имя г. предѣдателя Коммисіи, съ препровожденіемъ хранящихся въ музеяхъ документовъ по розыскнымъ дѣламъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ, а именно: 1) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтѣѣ, Петрѣ и Аванасѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробинѣ; 2) 6 столбцовъ, относящихся до мельницы подъячихъ Надѣиныхъ, и 3) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятиникомъ Борисомъ Дмитриевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова.

*Опредѣлено:* помѣстить вышеозначенные документы въ сборникѣ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳедорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“.

— Доложено заявленіе А. Н. Труворова касательно полученнаго имъ отъ П. И. Бартенева сообщенія о нахожденіи, будто бы, еще нѣкоторыхъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ у живущаго въ Москвѣ Алексѣя Васильевича Олсуфьева. Къ сему баронъ Ѳ. А. Бюлеръ присовокупилъ, что онъ надѣется найти еще нѣкоторые документы по тому же дѣлу въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

*Опредѣлено:* просить барона Ѳ. А. Бюлера принять на себя трудъ къ розысканію вышеупомянутыхъ документовъ какъ во ввѣренномъ его управленію архивѣ, такъ и у А. В. Олсуфьева.

— Читано письмо г. Франца Дворскаго, изъ Праги, съ просьбой выслать ему, по отпечатаніи, листы доставленныхъ имъ въ Комиссію документовъ касательно пребыванія іезуитовъ въ Москвѣ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣковъ.

#### Засѣданіе 14-го марта 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, П. А. Гильтебрандтъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Труворовъ.

— Читаны препровожденныя барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ: 1) письмо къ нему А. В. Олсуфьева, съ увѣдомленіемъ, что до сихъ поръ въ порученныхъ ему для разбора бумагахъ покойнаго двоюроднаго брата его, графа В. Д. Олсуфьева, не нашлось никакихъ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, но что если бы таковыя были впредь найдены, онъ не замедлилъ бы представить ихъ въ Археографическую Комиссію, и 2) справка изъ Московскаго Главнаго Архива Мѣнистерства Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, что въ семъ архивѣ имѣется „дѣло объ учиненіи казни по извѣстамъ и розыскамъ Ѳедкѣ Шакловитому и стрѣльцамъ Амброськѣ Петрову и Кузекѣ Черному съ товарищи, приличившимся въ измѣнѣ на жизнь рбсудареву; тутъ же допросы, чинимые по сему дѣлу князьямъ Василю и Алексѣю Голлицынымъ, растригѣ Сенькѣ Медвѣдеву и прочимъ“ (на 127 листахъ). На первомъ листѣ этого дѣла надпись рукою Н. Н. Бантыша-Каменскаго: „Списанъ съ подлиннаго, въ Мастерской Палатѣ хранящагося 1775 г.“. На обложкѣ надпись: „Напечатано въ 4 т. Гр. № 201“.

Ом  
нню,  
храня  
стран  
поряж  
менто

наго  
женіе  
1362

Софія  
скаго  
наход  
миссі

О  
прос  
ниго

по п  
С

одоб  
чемъ  
С. С

Реть  
служ

2) Г  
прис  
Симе  
вѣде  
пис

о ко  
году

*Опредѣлено:* заявленіе А. В. Олсуфьева принять къ свѣдѣнію, а справку о копияхъ съ документовъ по дѣлу о Шакловитомъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ въ распоряженіи Коммисіи находятся подлинники всѣхъ этихъ документовъ.

— А. Ѳ. Бычковымъ читано предисловіе къ X-му тому Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, въ коемъ помѣщено продолженіе Никоновскаго лѣтописнаго сборника за время съ 1177 по 1362 годъ.

— Доложено о полученіи Е. Е. Замысловскимъ изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ, написаннаго кандидатомъ С.-Петербургскаго университета О. П. Сениговымъ, и которое г. Замысловскій находитъ заслуживающимъ помѣщенія въ Лѣтописи занятій Коммисіи.

*Опредѣлено:* принять предложеніе Е. Е. Замысловскаго, но просить его представить болѣе подробный отзывъ о трудѣ г. Сенигова.

— А. П. Барсуковъ представилъ образцы составляемаго имъ по порученію Коммисіи описанія принадлежащихъ ей актовъ.

*Опредѣлено:* представленные А. П. Барсуковымъ образцы одобрить и просить его продолжать начатое имъ описаніе, при чемъ прежде всего заняться актами, вывезенными профессоромъ С. Соловьевымъ изъ Швеціи.

— Доложено о пожертвованіи отъ сотрудника Коммисіи А. М. Ретько слѣдующихъ двухъ рукописей: 1) Уставъ церковной службы, скоропись XVII вѣка, въ 4-ку, на 174-хъ листахъ, и 2) Нотникъ, сборникъ духовныхъ пѣснопѣній, съ нотами и съ присоединеніемъ, въ концѣ, надгробныхъ написаній, сочиненныхъ Симеономъ Полоцкимъ, монахомъ Евѡимемъ и Сильвестромъ Медвѣдевымъ, въ 4-ку, продольнаго формата, на 129 листахъ, скорописью конца XVII вѣка.

*Опредѣлено:* сдать ихъ на храненіе въ бібліотеку Коммисіи.

— Доложена составленная А. И. Тимоеевымъ вѣдомость о количествѣ изданій Коммисіи, оставшихся на лицо къ 1885 году.

## Засѣданіе 16-го апрѣля 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, А. О. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

По открытіи засѣданія М. И. Семевскимъ произнесены были слѣдующія слова въ память скончавшагося 7-го апрѣля 1885 года члена Коммисіи Николая Ивановича Костомарова:

„Археографическая Коммисія въ лицѣ Николая Ивановича потеряла одного изъ наиболѣе уважаемыхъ и неутомимыхъ своихъ тружениковъ на поприщѣ изданія и обработки памятниковъ отечественной исторіи. Въ лицѣ скончавшагося члена нашего Россія имѣла не только ученаго археографа, археолога и историка, но и писателя, мощью своего таланта содѣлавшаго предметы своихъ изслѣдованій доступными всему грамотному народу, увлекавшаго его живостью изложенія, глубиною мысли и остроуміемъ своихъ изысканій при критической разработкѣ историческихъ памятниковъ. Какъ участникъ въ трудахъ Археографической Коммисіи, Н. И. Костомаровъ вносилъ въ нее весь обширный запасъ своихъ знаній памятниковъ отечественной исторіи, и въ теченіе многихъ лѣтъ, подъ его ближайшимъ наблюденіемъ, издаваемо было Коммисіею собраніе Актовъ Южной и Западной Россіи, собраніе, представляющее обширную библиотеку драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ, безъ которыхъ отнынѣ немислимо никакое изслѣдованіе изъ исторіи этой части Россіи. Кончина Н. И. Костомарова, будучи утратою для всей грамотной Россіи, прежде всего одна изъ самыхъ тяжкихъ утратъ для Археографической Коммисіи, какую когда-либо она испытывала“.

Г. предѣдатель присоединилъ къ этимъ словамъ М. И. Семевского также нѣсколько словъ воспоминанія о покойномъ и затѣмъ пригласилъ присутствующихъ встать, чтобы тѣмъ выразить уваженіе къ памяти скончавшагося сочлена.

— Доложено ходатайство Тверской ученой архивной коммисіи о пожертвованіи ей нѣкоторыхъ изданій Археографической Коммисіи.

*Опредѣлено:* препроводить въ Тверскую коммисію тѣ изъ

изданій Археографической Комиссии, которыя имѣются въ складѣ ея въ достаточномъ количествѣ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку О. П. Сенигова, содержащую въ себѣ обзоръ содержанія его изслѣдованія о Софійскомъ временникѣ:

„Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о составѣ и времени возникновенія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, такъ-называемаго Софійскаго временника; но эти мнѣнія, которыя мы находимъ въ изслѣдованіяхъ Строева, Погодина, преосвященнаго Филарета, Берединова, Срезневскаго, Бестужева-Рюмина и Яниша, высказывались въ видѣ отдѣльныхъ замѣчаній; особыхъ же изслѣдованій, которыя были бы посвящены рѣшенію двухъ упомянутыхъ вопросовъ, у насъ не имѣется. Полагая, что попытка рѣшить вопросы о составѣ Софійскаго временника и о времени его возникновенія можетъ способствовать установленію болѣе сознательнаго отношенія къ источникамъ русской исторіи, я посвятилъ рѣшенію этихъ вопросовъ особое изслѣдованіе „О лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода“.

„Въ виду потери начала Синодальнаго списка 1-й Новгородской лѣтописи, древнѣйшаго списка Софійскаго временника, а также въ виду внѣшняго несходства сохранившейся части этого списка съ позднѣйшими списками того же временника (Коммиссионнымъ, Академическимъ и Толстовскимъ), я полагалъ необходимымъ заняться подробнымъ разсмотрѣніемъ древнѣйшей части (до 1204 г.) какъ вышеуказанныхъ 4-хъ списковъ Софійскаго временника, такъ и трехъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія—Софійской 1-й, Воскресенской и Тверской, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ. Такъ какъ въ нашей исторической литературѣ высказывалось сомнѣніе въ возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка (Срезневскій, Янишъ), а возстановленіе содержанія этого начала необходимо для опредѣленія состава Софійскаго временника, то прежде, чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о составѣ послѣдняго, я счелъ нужнымъ предварительно рѣшить другой вопросъ—о возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Рѣшенію этого вопроса посвящена первая часть моего изслѣдованія. Въ этой первой части, при рѣшеніи указаннаго вопроса, я имѣлъ въ виду путемъ

опредѣленія основной идеи литературнаго творчества позднѣйшихъ лѣтописцевъ при измѣненіи и распространеніи данныхъ Софійскаго временника, опровергнуть мнѣніе Яниша о составителяхъ двухъ изъ разсматриваемыхъ мною лѣтописей (Академическаго списка 1-й Новгородской лѣтописи и Софійской 1-й лѣтописи), какъ о беспощадныхъ искажителяхъ древнелѣтописнаго матеріала новгородскаго происхожденія, и доказать неосновательность сомнѣнія Срезневскаго и Яниша въ возможности возстановить содержаніе потеряннаго начала Синодальнаго списка. Для опредѣленія основной идеи литературнаго творчества разсматриваемыхъ лѣтописцевъ при изложеніи данныхъ древне-новгородскаго свода мною разсмотрѣны всѣ измѣненія, дополненія и пропуски, какіе наблюдаются въ Коммисіонномъ списокѣ 1-й Новгородской лѣтописи и въ лѣтописяхъ Тверской и Софійской 1-й, при дословномъ сличеніи данныхъ этихъ лѣтописей съ данными Синодальнаго списка. Результатомъ подробнаго анализа всѣхъ этихъ измѣненій и пропусковъ является убѣжденіе, что происхожденіе ихъ объясняется всего вѣроятнѣе и естественнѣе не политическою цѣлью, руководившею, по мнѣнію Яниша, нѣкоторыми позднѣйшими лѣтописцами при измѣненіи данныхъ древне-новгородской лѣтописи, а цѣлью литературною, стремленіемъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ изложить данныя этой лѣтописи на языкѣ болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, при чемъ оказывается, что позднѣйшимъ лѣтописцамъ не чуждо было и стремленіе придать нѣкоторый интересъ повѣствованію древнѣйшей лѣтописи; но разсмотрѣніе содержанія тѣхъ лѣтописныхъ извѣстій, которыя пропускались этими лѣтописцами съ цѣлью придать своему повѣствованію болѣе интересъ, убѣждаетъ насъ въ невозможности происхожденіе этихъ пропусковъ объяснять, подобно Янишу, вліяніемъ московской политики.

„Во второй части своего изслѣдованія, послѣ предварительнаго обзора мнѣній Погодина, Бередникова и Срезневскаго о составѣ Софійскаго временника, я обратился къ разсмотрѣнію данныхъ новгородскихъ и не новгородскихъ лѣтописей, могущихъ привести насъ къ рѣшенію вопроса о составѣ Софійскаго временника.

„Признавая вполне справедливыми замѣчанія по этому вопросу Погодина, Бередникова и Срезневскаго, недоумѣніе послѣдняго—

если она (то-есть, лѣтопись Нестора) была переписана (составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода) до 1016 года, то почему же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію—“считаю возможнымъ разрѣшить тѣмъ предположеніемъ, что Софійскій временникъ представляетъ соединеніе двухъ лѣтописей: 1) Несторовой лѣтописи и 2) первоначальной Новгородской лѣтописи, при чемъ первую изъ этихъ лѣтописей составитель Софійскаго временника списывалъ до 989 года, то-есть, до того года, съ котораго, какъ это было мною показано въ статьѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“, начиналась древне-новгородская лѣтопись. Данными, которыя подтверждаютъ справедливость моего предположенія, являются: во-первыхъ, тѣ данныя Коммисіоннаго, Академическаго и Толстовскаго списковъ 1-й Новгородской лѣтописи, а также данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя указываютъ на неравномѣрность состава этихъ лѣтописей: начало всѣхъ этихъ лѣтописей, заключающее въ себѣ изложеніе событій до 1016 года, оказывается пространнѣе, чѣмъ продолженіе до 1110 года, если принять во вниманіе описаніе событій за одинаковый промежутокъ времени (922—1016 и 1016—1110 гг.); подобная неравномѣрность состава указанныхъ лѣтописей вѣроятнѣе всего объясняется вліяніемъ Софійскаго временника, неравномѣрность состава котораго приводила въ недоумѣніе Срезневскаго и Яниша; во-вторыхъ, на справедливость моего предположенія указываютъ тѣ данныя Тверской и Софійской 1-й лѣтописей, которыя свидѣтельствуютъ о существованіи большаго согласія между этими лѣтописями при изложеніи событій до 989 года, чѣмъ послѣ этого года; подобное явленіе объясняется, по моему мнѣнію, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители этихъ двухъ лѣтописей, полагая въ основу своего труда Софійскій временникъ, при изложеніи событій до 989 года пользовались Несторовою лѣтописью въ Новгородской редакціи, а подобная редакція, какъ выше было указано, продолжалась лишь до 989 года, почему съ этого года у составителей Тверской и Софійской 1-й лѣтописей увеличивается число главныхъ источниковъ (до 989 года у этихъ лѣтописцевъ былъ, по всей вѣроятности, одинъ главный источникъ—Софійскій временникъ, послѣ же 989 года—по крайней мѣрѣ, два, именно: Софійскій временникъ и лѣтопись Нестора), вслѣдствіе чего уменьшается и со-

гласіе въ изложеніи этихъ двухъ лѣтописей. Разсматривая данныя позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника и сопоставляя эти данныя съ данными Синодальнаго списка, я убѣдился въ неосновательности сомнѣнія Яниша относительно возможности отождествлять потерянное начало Синодальнаго списка съ началомъ Коммисіоннаго и Академическаго списковъ. То внѣшнее несходство между этими лѣтописями, въ виду котораго Янишъ полагаетъ невозможнымъ вышеуказанное отождествленіе, произошло, по моему мнѣнію, не отъ пользованія составителями этихъ списковъ различными источниками, а отъ различнаго пользованія одними и тѣми же источниками. Между тѣмъ какъ главною заботою составителя Софійскаго временника, при списываніи Несторовой лѣтописи (до 989 г.) и первоначальной Новгородской лѣтописи (начиная съ 989 г.), было точное сохраненіе данныхъ той и другой лѣтописей, составитель Коммисіоннаго списка, стремясь, какъ я полагаю, избѣгнуть той ошибки, въ которую, по его представленію, впалъ древне-новгородскій лѣтописецъ, присоединившій къ пространному началу Несторовой лѣтописи краткую древне-новгородскую лѣтопись,—позволилъ себѣ нѣсколько измѣнить составъ Софійскаго временника, сократилъ его начало до 989 года (при помощи простаго математическаго разчета, принимая во вниманіе число строчекъ въ печатномъ изданіи 1-й Новгородской лѣтописи и число тетрадей, изъ которыхъ состоитъ сохранившаяся часть Синодальнаго списка. мною показано, что потерянное начало Синодальнаго списка обширнѣе. чѣмъ начало позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника) и распространилъ его продолженіе данными Несторовой лѣтописи; измѣняя составъ древне-новгородскаго свода, составитель Коммисіоннаго списка позволилъ себѣ нѣкоторыя фактическія измѣненія; но большая часть этихъ измѣненій относится къ описанію событій древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, время Рюрика, Олега и Игоря, о которыхъ существовало два преданія; составитель „Повѣсти“ воспользовался только однимъ изъ нихъ,—въ Софійскомъ же временникѣ замѣчается соединеніе этихъ двухъ, и эта сшивка двухъ разнорѣчивыхъ преданій обнаруживается въ тѣхъ противорѣчіяхъ, какія мы наблюдаемъ въ Тверской и Софійской 1-й лѣтописяхъ при изложеніи событій времени Олега и Игоря. Позднѣйшій писатель древне-новгородской лѣтописи отдалъ предпочтеніе тому преданію, по даннымъ котораго преемникомъ Рюрика

являет  
ниль  
ника, з  
В  
вопрос  
смотрѣ  
ными  
Филар  
и Яни  
ческія  
въ ви  
лѣтопи  
подобн  
и Ком  
личнос  
данны  
былъ  
ровскі  
Филар  
Малы  
постав  
логиче  
заклю  
начал  
добвал  
рода,  
XIII  
гущес  
того  
мнѣні  
тописе  
—  
ное и  
Актов  
издан  
полне  
заявл



является не Олегъ, а Игорь, и, пользуясь этимъ преданіемъ, измѣнили сообразно съ его содержаніемъ данныя Софійскаго временника, заимствованныя составителемъ его изъ Несторовой лѣтописи.

„Въ третьей части моего труда представлена попытка рѣшить вопросъ о времени возникновенія Софійскаго временника. За разсмотрѣніемъ мнѣній, высказанныхъ по этому вопросу нашими учеными—Строевымъ, Погодинымъ, Бередниковымъ, преосвященнымъ Филаретомъ, Шевыревымъ, Срезневскимъ, Вестужевымъ-Рюминымъ и Янишемъ, слѣдуютъ указанія на палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка (Лавровскій и Савваитовъ), въ виду которыхъ вѣроятнѣе всего возникновеніе новгородскаго лѣтописнаго свода относить къ самому началу XIII вѣка; въ пользу подобнаго мнѣнія говорятъ и историческія данныя Синодальнаго и Коммисіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Разсмотрѣніе этихъ данныхъ убѣдило меня, что составителемъ Софійскаго временника былъ не священникъ Германъ Воята, какъ это полагалъ Прозоровскій, и не пономарь Тимофей, какъ полагалъ преосвященный Филаретъ, а монахъ Порфирій, мірское имя которому было Прокша Малышевичъ, и который умеръ въ 1207 году; такимъ образомъ сопоставленіе данныхъ историческихъ съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка приводитъ насъ къ тому заключенію, что Софійскій временникъ былъ написанъ въ самомъ началѣ XIII вѣка. Косвеннымъ указаніемъ на справедливость подобнаго заключенія могутъ служить данныя изъ исторіи Новгорода, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что въ самомъ началѣ XIII вѣка „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“ (Соловьевъ),—развитіе же политическаго могущества того или другаго народа, или части его, представляетъ, по моему мнѣнію, одно изъ главныхъ условій для успѣшнаго развитія лѣтописнаго дѣла“.

— Доложено нижеслѣдующее заявленіе Г. О. Карпова, присланное имъ изъ Москвы:

„Лѣтъ шесть тому назадъ по выходѣ въ свѣтъ X-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи и приложеній къ XI-му тому, изданныхъ подъ моею редакціей и служащихъ по содержанию дополненіемъ къ III-му тому тѣхъ же Актовъ, мною было сдѣлано заявленіе Коммиссіи: не найдетъ ли она возможнымъ издать подѣ

моею же редакціей еще дополнительный томъ къ IV-му и V-му томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи. Сколько помню, Археологическая Коммиссія изъявила согласіе на изданіе предлагаемаго мною тома, если назначенныя на изданіе Актовъ Южной и Западной Россіи средства будутъ въ остаткѣ отъ расходовъ на изданіе дальнѣйшаго продолженія этихъ Актовъ, печатавшихся подъ редакціею нынѣ умершаго г. Костомарова.

„Не найдетъ ли возможнымъ въ настоящее время Археологическая Коммиссія поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной и Западной Россіи? Если это будетъ угодно, то я, какъ и прежде заявлялъ, предложилъ бы: прежде чѣмъ печатать акты, по времени относящіеся уже къ концу XVII вѣка, обратиться нѣсколько назадъ: 1) восполнить пропуски въ нѣкоторыхъ томахъ Актовъ Южной и Западной Россіи (начиная съ IV-го тома), пропуски иногда довольно крупныя, и 2) сдѣлать, сколько возможно, поправки разныхъ ошибокъ, часто встрѣчающихся въ этихъ Актахъ. Въ настоящее время у меня нѣтъ подъ руками моихъ портфелей, съ выписками изъ малороссійскихъ дѣлъ—они все находятся въ Петербургѣ въ Археологической Коммиссіи,—но все-таки на память сообщаю, что предлагаемый мною къ изданію дополнительный томъ будетъ заключать въ себѣ акты, относящіеся по времени къ усмирению бунта Выговскаго, гетманства Юрія Хмельницкаго и бумагъ Киевскихъ воеводъ. Послѣднія хотя и встрѣчаются въ Актахъ Южной и Западной Россіи, но не все, и притомъ большею частію разбѣяны по Актамъ, какъ документы случайныя. По окончаніи изданія предлагаемаго мною дополнительнаго тома я съ удовольствіемъ готовъ вести и дальнѣйшее печатаніе малороссійскихъ актовъ за время гетманства Самойловича и Мазепы.

„Если Археологической Коммиссіи угодно будетъ принять мое предложеніе и поручить мнѣ редакцію Актовъ Южной и Западной Россіи, то покорнѣйше прошу почтить меня объ этомъ увѣдомленіемъ. По полученіи этого увѣдомленія я немедленно приѣду въ Петербургъ и въ маѣ же мѣсяцѣ приступлю къ дальнѣйшему изданію Актовъ“.

*Опредѣлено:* поручить Г. О. Карпову редакцію новаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи, въ который должны войти дополненія къ предшествующимъ томамъ, начиная съ IV-го.

— Читаны: записка А. Θ. Бычкова, Г. Θ. Карпова и Л. Н. Майкова съ предложеніемъ избрать въ члены Археографической Коммисіи вице-президента Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества Василя Егоровича Румянцева, и записка А. Θ. Бычкова, В. Г. Васильевскаго, Е. Е. Замысловскаго и Л. Н. Майкова о предложеніи избрать въ таковыя же члены кандидата С.-Петербургскаго университета Лавра Петровича Автократова.

*Опредѣлено:* баллотировку В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

#### Засѣданіе 7-го мая 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали: А. Θ. Бычковъ, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Саввантовъ, А. И. Тимоѣевъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено о полученіи отъ Г. Θ. Карпова письма, въ которомъ онъ выражаетъ Коммисіи искреннѣйшую свою благодарность за предоставленіе ему, г. Карпову, редакціи новаго дополнительнаго тома Актовъ Южной и Западной Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ надежду оправдать оказанное ему Коммисіей довѣріе. Свѣдѣнія о содержаніи предполагаемаго тома г. Карповъ не замедлитъ доставить.

— Произведена была баллотировка въ члены Коммисіи В. Е. Румянцева и Л. П. Автократова. Изъ числа 19 членовъ Коммисіи, проживающихъ въ С.-Петербургѣ, за отъѣздомъ трехъ, 16 лицъ получили повѣстки, а въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предсѣдателя, только восемь присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ и, сверхъ того, четыре члена въ немъ не присутствовавшіе, а именно: А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. В. Калачовъ и М. И. Семевскій, довѣривше свои голоса: первые двое—правителю дѣлъ, третій—члену А. Н. Труворову, и четвертый—г. предсѣдателю, при чемъ гг. Барсуковы и Семевскій въ точности обозначили, что они желаютъ подать голосъ въ пользу обоихъ предложенныхъ кандидатовъ, а г. Калачовъ довѣрилъ свой голосъ г. Труворову для подачи по его усмотрѣнію. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ В. Е. Румянцевъ соединилъ всѣ участвовал-

шіе въ ней голоса въ свою пользу, а Л. П. Автократовъ получилъ девять голосовъ избирательныхъ и четыре голоса неизбирательныхъ.

*Опредѣлено:* признать избраніе В. Е. Румянцева состоявшимся, а баллотировку Л. П. Автократова считать не удовлетворившею правиламъ, установленнымъ для выбора членовъ, въ силу коихъ требуется, чтобъ избираемый кандидатъ получилъ въ свою пользу голоса отъ двухъ третей всего числа пребывающихъ въ Петербургѣ членовъ Коммисіи.

#### Засѣданіе 20-го іюня 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣтельствомъ А. О. Бычкова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, Г. О. Карповъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ и П. И. Саввантовъ.

— Г. О. Карповъ представилъ нижеслѣдующій докладъ о составѣ 14-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи, редакция котораго поручена ему Коммисіей, и въ составъ котораго войдутъ дополненія къ прежде изданнымъ III-му—VI-му томамъ тѣхъ же Актовъ:

„Въ составъ дополнительнаго тома къ III—VI томамъ Актовъ Южной и Западной Россіи войдутъ: 1) документы посольства отъ гетмана Богдана Хмельницкаго съ Герасимомъ Яковлевымъ въ Москву въ августѣ—сентябрѣ 1653 г. изъ Архива Министерства Юстиціи; 2) документы посольства Ивана Ржевскаго къ гетману Богдану Хмельницкому въ Фастовъ въ августѣ—сентябрѣ 1654 г., изъ того же архива; 3) бумаги стольника Андрея Бутурлина: переписка его съ правительствомъ о дѣйствіяхъ гетмана Богдана Хмельницкаго въ августѣ—сентябрѣ 1654 г. изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностраннхъ Дѣлъ; за симъ, подъ нѣсколькими нумерами, бумаги, относящіяся до похода наказнаго гетмана Ивана Золотаренка въ Бѣлоруссію и пріѣздовъ его къ государю въ 1654—1655 годахъ. Эти бумаги содержатъ въ себѣ не одни извѣстія о военныхъ дѣйствіяхъ малороссійскихъ казаковъ, но главнымъ образомъ о состояніи Бѣлоруссіи (городовъ Смоленска, Стараго Быхова, Новаго Быхова, Шклова, Могилева и вообще всего края до Березины включительно) во время войны 1654—1655 годовъ, а также и Сѣверской Украины (Чернигова.

Нѣжина и Новгорода Сѣверскаго), жалованныя грамоты казакамъ на маестности, извѣстія о шляхтѣ бѣлорусской, а также и о городахъ бѣлорусскихъ, и особенно громадное дѣло о могилевскихъ мѣщанахъ. Всѣ эти бумаги находятся отчасти въ Малороссійскихъ дѣлахъ Архива Министерства Юстиціи, но большею частью въ Малороссійскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и не вошли въ составъ III-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи именно потому, что не относятся къ исторіи Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя заглавіе изданія и допускало ихъ помѣщеніе.

„Далѣе въ дополнительномъ томѣ будутъ помѣщены акты, большею частью неизвѣстные прежнему редактору Актовъ Южной и Западной Россіи, хранящіеся въ Архивѣ Министерства Юстиціи и относящіеся до сношеній гетмана Богдана Хмельницкаго съ московскимъ правительствомъ въ 1656 году; за симъ бумаги московскихъ воеводъ и пословъ въ Малороссію Хитрово, князя Трубецкаго, Шереметева, Бярятинскаго (1658—1662 годовъ). Здѣсь придется помѣщать въ примѣчаніяхъ и дополненія къ изданнымъ уже актамъ, а также исправленія нѣкоторыхъ ошибокъ, допущенныхъ въ прежнемъ изданіи“.

#### Засѣданіе 20-го августа 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: А. П. Барсуковъ, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ, въ виду того, что Комmissія возложила на Г. О. Карпова изданіе XIV-го тома Актовъ Южной и Западной Россіи, въ составъ котораго войдутъ между прочимъ акты касательно Малороссіи, заявилъ, что при изданіи Актовъ Южной и Западной Россіи не слѣдовало бы ограничивать выборъ документовъ одними актами, касающимися исключительно Малороссіи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но слѣдовало бы помѣщать въ этомъ изданіи и такіе документы, которые касаются Бѣлорусскаго края, или вообще Западной Россіи. Е. Е. Замысловскій, признавая вполне справедливость заявленія М. О. Кояловича, присовокупилъ со своей стороны, что прежде осуществленія этого предположенія

необходимо привести въ извѣстность, какіе именно документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа. хранятся въ архивахъ, главнымъ образомъ въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Коммиссія, принимая во вниманіе, что ею уже было обращено вниманіе на необходимость новаго изданія, съ дополненіями, Бѣлорусскихъ Актовъ, изданныхъ въ прежнее время покойнымъ І. І. Григоровичемъ, признала вполне важными заявленія, сдѣланныя гг. Кояловичемъ и Замысловскимъ.

*Опредѣлено:* предложить В. Е. Румянцеву принять на себя осмотръ Московскихъ Архивовъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи, съ цѣлью опредѣленія, какіе въ нихъ хранятся документы касательно Западной Россіи, кромѣ дѣлъ Малороссійскаго приказа.

— Доложено о полученіи отъ преподавателя мужской гимназій въ городѣ Перми А. А. Дмитріева письма, въ которомъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что въ теченіе пяти своихъ поѣздокъ по Пермской губерніи, предпринятыхъ имъ по собственной инициативѣ и на собственные средства, онъ собралъ значительный запасъ матеріаловъ по исторіи Пермскаго края. Въ числѣ этихъ матеріаловъ находятся до сотни столбцовъ XVII вѣка, имѣющихъ важное научное значеніе. Г. Дмитріевъ снялъ съ нихъ точныя копии, но не имѣетъ средствъ для изданія собранныхъ имъ документовъ, почему и предлагаетъ доставить въ Коммиссію снятыя имъ копии; подлинныя же документы г. Дмитріевъ прислать не можетъ, такъ какъ многіе изъ нихъ предоставлены ему лишь во временное пользованіе; но за точность своихъ копій онъ ручается въ виду своей восьмилѣтней практики въ чтеніи стариннаго письма. Въ-стѣ съ тѣмъ г. Дмитріевъ сообщаетъ, что имъ собраны и нѣкоторые документы для исторіи Пермскаго края въ XVIII вѣкѣ, какъ-то: дѣла о Пугачевскомъ бунтѣ и по расколу, и что вообще онъ надѣется и впредь приумножать составленную имъ коллекцію актовъ.

*Опредѣлено:* просить г. Дмитріева прислать въ Коммиссію сдѣланныя имъ копии съ актовъ XVII вѣка для предварительнаго просмотра; касательно же документовъ по XVIII вѣку увѣдомить его, что Коммиссія, согласно своимъ правиламъ, не можетъ принять на себя ихъ изданіе.

## Засѣданіе 4-го октября 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій, А. И. Тимоѣевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено письмо В. Е. Румянцева, съ извѣщеніемъ, что къ осмотру дѣлъ по истории Западной Россіи въ Архивахъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи онъ не предвидитъ возможности приступить ранѣе, какъ черезъ три мѣсяца. При этомъ случаѣ М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ „Исторіи Россіи“ С. М. Соловьева, тт. X и XI, имъ найдены прямыя указанія на существованіе рукописныхъ документовъ по западно-русской исторіи въ польскихъ дѣлахъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ за время войнъ царя Алексѣя Михайловича съ Польшей.

*Опредѣлено:* просить барона Ѳ. А. Бюлера о сообщеніи въ Археографическую Коммиссію изъ управляемаго имъ архива Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 года.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ ходатайство о выпискѣ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Писцовой книги г. Устюжны XVI вѣка.

— А. И. Тимоѣевъ предъявилъ 37 листовъ Записной книги Московскаго стола 1636—1663 годовъ, отпечатанныхъ на иждивеніе корреспондента Коммиссіи А. И. Зоста и составляющихъ 10-й томъ Русской Исторической Библиотеки. Продолжать печатаніе остальныхъ книгъ на свой счетъ г. Зостъ въ настоящее время затрудняется. Поэтому г. Тимоѣевъ предложилъ: не благоугодно ли будетъ Коммиссіи окончить на свой счетъ печатаніе остальныхъ книгъ за 1664—1680 гг., чѣмъ и окончится изданіе всѣхъ доставленныхъ въ Коммиссію изъ Архива Министерства Юстиціи Записныхъ книгъ Московскаго стола. Означенныя книги за 1664—1680 гг. могутъ составить XI-й томъ Русской Исторической Библиотеки.

*Опредѣлено:* а) поручить А. И. Тимоѣеву печатаніе остальныхъ Записныхъ книгъ Московскаго стола и б) X-й томъ Русской Исторической Библиотеки выпустить въ свѣтъ безъ указа-

теля, который будетъ приложенъ къ XI-му тому и относиться къ обоимъ томамъ (X-му и XI-му).

— М. О. Кояловичъ заявилъ, что онъ окончилъ приготовленіе къ печати писемъ иезуитовъ въ Россію въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка и можетъ нынѣ приступить къ ихъ печатанію.

— В. Г. Васильевскій заявилъ, что имъ окончено приготовленіе къ печати перевода записокъ Гейденштейна, сдѣланнаго г. Виноградовымъ, и что онъ можетъ приступить къ печатанію его, но полагаетъ, что было бы излишне присоединять къ настоящему изданію подлинникъ, такъ какъ старинныя изданія латинскаго текста записокъ Гейденштейна весьма неудовлетворительны, а рукописей этого памятника не извѣстно.

*Опредѣлено:* предоставить г. Васильевскому печатать переводъ записокъ Гейденштейна безъ приложения подлинника.

— Доложено увѣдомленіе А. А. Дмитріева, что онъ намѣренъ выслать Комиссіи до 20 копій съ грамотъ, жалованныхъ Пыскорскому Преображенскому монастырю Московскими государями, начиная съ 1588 года, съ приложеніемъ историческаго очерка этого монастыря.

— Читано нижеслѣдующее заявленіе А. Н. Труворова:

„Въ недавнюю бытность мою въ Венеѣ я получилъ отъ тамошняго помѣщика графа Бенгсена свѣдѣніе, что священникъ Старо-Казачьей слободы нашель въ ввѣренной ему церкви старинную рукопись, въ коей изложена исторія города Гремячева, о которомъ въ тамошней мѣстности сохранилось только преданіе и уцѣлѣвшія его слободы—Стрѣлецкая, Пушкарская и Казачья, состоящія и теперь по обѣимъ берегамъ рѣки Прони. А такъ какъ вслѣдъ за графомъ и другія лица сообщали мнѣ о той же находкѣ, то 4-го сентября я отправился въ Старо-Казачью слободу, взявши на помощь себѣ г. непремѣннаго члена Венеискаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Н. П. Иордана. Но, къ сожалѣнію, о. Іоаннъ уѣхалъ въ этотъ день на Епифанскую станцію желѣзной дороги. По обстоятельству этому я обратился къ женѣ о. Іоанна съ просьбою сообщить мнѣ: имѣется ли у ея мужа такая рукопись. Въ отвѣтъ на это матушка-попадья, молодая и образованная женщина, сообщила мнѣ, что рукопись дѣйствительно существуетъ, и что мужъ ея разбиралъ ея содержаніе съ большимъ трудомъ, но многого разобрать не могъ, и что, уѣзжая на желѣз-



ную дорогу, онъ вынулъ ее изъ стола, а куда положилъ того она не знаетъ. Предположивъ же, что рукопись положена въ церкви, въ шкапъ, она послала за дьячкомъ и, передавъ ему ключи, попросила поискать рукопись въ шкапу; но дьячекъ, побывавши въ церкви, объявилъ, что въ шкапу рукописи не находится. Въ виду этого я попросилъ матушку-попадью передать о. Иоанну мою покорнѣйшую просьбу прислать упоминаемую рукопись ко мнѣ въ Веневь для прочтенія, съ тѣмъ, что я возвращу ее тотчасъ съ тѣмъ же нарочнымъ, который, по распоряженію г. Иордана, будетъ посланъ для этого изъ волостного правленія. Но на другой день нарочный привезъ къ г. Иордану представляемую при семъ докладную записку волостного писаря, объяснившую, что о. Иоаннъ отрекся отъ имѣнія у него упоминаемой рукописи, сославшись, что она взята отъ него умершимъ священникомъ того села о. Василиемъ. Признавая, что о. Иоаннъ далъ такой уклончивый отвѣтъ вовсе не потому, что рукопись у него не находится, а по какому-либо недоразумѣнію или сомнѣнію, покорнѣйше прошу Археографическую Коммиссію обратиться къ Тульскому преосвященному Никандру и покорнѣйше просить его истребовать рукопись отъ о. Иоанна и препроводить ее въ Коммиссію для прочтенія, а въ случаѣ если найдутся въ ней историческія данныя, и для напечатанія.

„Пользуясь случаемъ, я осмотрѣлъ мѣстность, на которой существовалъ городъ Гремячей, на лѣвомъ берегу рѣки Прони, въ лукѣ, образуемой этою рѣкою, на возвышенности, такъ что городъ съ сѣверной, восточной и южной стороны защищался рѣкою. Въ срединѣ возвышенной луки уцѣлѣли признаки бывшаго съ западной и восточной стороны города рва и вала, съ южной же и сѣверной стороны защитою служили крутые скаты къ рѣкѣ Прони. Между упомянутыхъ рововъ къ востоку сохранился камень, о которомъ мѣстные крестьяне заявили, что онъ положенъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ престолъ соборной въ Гремячемъ деревянной церкви, и надъ которымъ они, изъ усердія и почтенія къ старинѣ, строятъ теперь каменную обширную часовню и совершаютъ ежегодно торжественныя и иныя о дождѣ или о прекращеніи засухи, морового повѣтрія молебствія всею волостью“.

*Опредѣлено:* свестись съ о. Иоанномъ касательно хранящейся у него рукописи.

## Засѣданіе 7-го декабря 1885 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ В. П. Титова, присутствовали А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, А. Ѳ. Бычковъ, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскій, А. П. Тимоеевъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

По открытіи засѣданія г. предѣдателемъ было сообщено прискорбное извѣстіе о кончинѣ члена Коммисіи Н. В. Калачова и сотрудника ея князя Г. Д. Хилкова. При этомъ А. Ѳ. Бычковъ напомнилъ въ краткихъ словахъ объ ученыхъ заслугахъ Н. В. Калачова по Археографической Коммисіи, въ трудахъ которой покойный принималъ участіе болѣе сорока лѣтъ, а А. И. Тимоеевъ упомянулъ о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ пользу Коммисіи княземъ Г. Д. Хилковымъ. По приглашенію г. предѣдателя присутствующіе почтили память покойныхъ вставаніемъ.

— Доложено о полученіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Польскихъ дѣлъ за 1654 и 1655 годы. По этому случаю М. О. Кояловичъ заявилъ, что въ означенныхъ дѣлахъ могутъ оказаться документы, особенно важные для исторіи Бѣлоруссіи, которые могли бы занять мѣсто въ одномъ изъ дальнѣйшихъ томовъ издаваемыхъ Коммисіею Актовъ Южной и Западной Россіи.

*Опредѣлено:* поручить М. О. Кояловичу разсмотрѣть доставленные въ Коммисію Польскія дѣла 1654 и 1655 гг.

— Согласно предложенію г. предѣдателя произведена баллотировка Л. П. Автократова въ члены Коммисіи. Изъ числа 19 членовъ Коммисіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовали, кромѣ г. предѣдателя, 14 присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій членъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, довѣрившій свой голосъ Е. Е. Замысловскому. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ Л. П. Автократовъ соединилъ въ свою пользу всѣ участвовавшіе въ ней голоса, кромѣ одного.

*Опредѣлено:* признать избраніе Л. П. Автократова состоявшимся.

— А. И. Тимошеевымъ читано предисловіе къ X-му тому Русской Исторической Библіотеки, отпечатанному подъ его редакціей.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ о полученіи имъ отъ Р. В. Зотова статьи о рукописной родословной книгѣ, принадлежащей ему, г. Замысловскому; статью эту, какъ содержащую въ себѣ любопытныя свѣдѣнія, г. Замысловскій предлагаетъ напечатать въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ Лѣтописи занятій Коммисіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующее заявленіе Р. В. Зотова о доставленныхъ въ Коммисію и имъ разсмотрѣнныхъ Черниговскихъ синодикахъ:

„Въ дополненіе къ запискѣ моей отъ 14-го января 1884 года „О Черниговскихъ синодикахъ“ имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммисіи, что въ числѣ присланныхъ изъ Чернигова въ 1884 году синодиковъ, не имѣется ни одного изъ девяти главныхъ, служащихъ для пополненія и объясненія исторіи южной Руси, Кіевской и Черниговской, которыми покойный преосвященный Филаретъ пользовался для своего сочиненія „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Эти главные синодики суть: 1) Любецкій, 2) Елецкій, 3) Сѣверскій, 4) Кіевскій, 5) Ильинскій и 6) Гамалѣевскій. Второстепенные же синодики, о которыхъ преосвященный Филаретъ упоминаетъ въ названномъ сочиненіи, суть: 1) Черниговскій кафедральный, 1698 г., 2) Черниговскій Спасскій 1726 г., 3) Иларіона Рогальскаго, 1737 г., 4) Воробейнскій-Пятницкій, 5) Выдубицкій, 6) Думницкій Богородичный, 7) Крутицкій Николаевскій, 8) Куренскій, 9) Макошинскій Покровскій, 10) Ново-Басанскій Вознесенскій и 11) Рождественскій. Послѣдніе синодики, по своей краткости и малоподробности, не могутъ имѣть большого значенія, между тѣмъ какъ главные представляютъ нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ о Черниговскихъ князьяхъ и могутъ быть не бесполезны для цѣли, указанной мною въ запискѣ отъ 14-го января 1884 года“.

*Опредѣлено:* статью Р. В. Зотова о родословной книгѣ, принадлежащей г. Замысловскому, напечатать въ Лѣтописи занятій Коммисіи, а касательно не доставленныхъ изъ Чернигова синодиковъ вновь снести о высылкѣ ихъ съ епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ Веніаминомъ.

— А. А. Куникъ представилъ списокъ изданій Археографи-

ческой Комиссии, имѣющихся въ Юго-Славянской академіи въ Загребѣ, и предложилъ выслать туда тѣ изъ прочихъ изданій Комиссии, которыя еще имѣются въ ея складѣ.

### Засѣданіе 8-го марта 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣлательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, Г. О. Карповъ, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ прочелъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлахъ 1654 и 1655 годовъ, относящихся до событій въ Бѣлоруссіи и Малороссіи и доставленныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, представилъ краткое ихъ описаніе и указалъ на важность обнародованія этихъ документовъ. Записка и опись, представленныя г. Кояловичемъ, были слѣдующаго содержания:

„Картонъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ, присланный въ Археографическую Комиссію изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, заключаютъ въ себѣ акты, относящіеся главнымъ образомъ къ военнымъ и гражданскимъ мѣропріятіямъ по присоединенію Литовскаго княжества къ Московскому государству, какъ-то: призывъ жителей принимать русское подданство, ихъ заявленія объ этомъ, разнообразныя просьбы и жалобы жителей городовъ и областей, занятыхъ русскими войсками, и вмѣстѣ съ тѣмъ чисто военныя дѣла, какъ-то: наказы воеводамъ и другимъ чинамъ, ихъ отписки и разныя военно-хозяйственныя и военнo-административныя распоряженія.

„Разматривая эти дѣла въ хронологическомъ порядкѣ, можно замѣтить, что въ нихъ, по мѣрѣ того какъ подвигались русскія войска въ глубь Литовскаго княжества, дается всестороннее описаніе занимаемыхъ городовъ и областей, ихъ управленія, настроенія жителей и т. п. Прилагаю общія оглавленія разсмотрѣнныхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

„О богатствѣ этого рода матеріаловъ за слѣдующіе годы можно со всею отчетливостію составить себѣ понятіе по 4-му тому „Витебской Старины“, издаваемой А. П. Сапуновымъ.

„Какъ въ разсмотрѣнныхъ, такъ, безъ сомнѣнія, и въ дѣлахъ

послѣду  
странны  
универс  
эти дѣ.  
ваемыхъ  
жанія  
затѣ.  
жанію  
„По  
Малорос  
номъ  
времен  
новкѣ  
мѣры  
товска  
„Ч  
они л  
ихъ в  
соглас

1  
ману  
мости  
2  
бояр  
Россе  
3  
отъ  
отпу  
явле  
тогда  
нет  
ихъ

послѣдующихъ годовъ, находятся и дипломатическія или иностранныя дѣла, между прочимъ дѣла польскихъ сеймовъ и разные универсалы польскихъ властей, перехваченные русскими. Но всѣ эти дѣла болѣе бросаются въ глаза въ оглавленіяхъ такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ; чѣмъ въ массѣ дѣйствительнаго содержанія картоновъ этихъ дѣлъ. По всей справедливости можно сказать, что они исчезаютъ въ этой громадной и богатой по содержанию массѣ чисто русскихъ внутреннихъ дѣлъ.

„По моему мнѣнію, необходимо теперь же перейти отъ изданія Малороссійскихъ актовъ, обнародованныхъ уже въ такомъ роскошномъ изобилии, къ изданію такъ-называемыхъ Польскихъ дѣлъ временъ Алексѣя Михайловича, если не въ болѣе широкой постановкѣ этого дѣла. Желательно было бы при этомъ принять также мѣры къ отысканію въ московскихъ архивахъ дѣлъ бывшаго Литовскаго приказа.

„Что же касается дѣлъ чисто дипломатическаго содержанія, то они легко могутъ быть выдѣляемы и даже помѣчаемы для изданія ихъ въ свое время въ „Памятникахъ дипломатическихъ сношеній“ согласно принятому въ этомъ изданіи плану.

#### Опись Польскихъ дѣлъ 1654 и 1655 годовъ.

1654 годъ.

1) *Сентября*. Письма Молдавскаго господаря Стефана къ гетману Хмельницкому и писарю Выговскому о цареградскихъ вѣдомостяхъ.

2) *Ноября 30-го*. Черная государева грамота въ Смоленскъ къ боярину Григорью Пушкину о пропускѣ ѣдущаго изъ Польши въ Россію королевскаго польскаго гонца.

3) *Декабря 1-го*. Письма къ гетману Богдану Хмельницкому отъ Крымскаго хана Мегметъ-Гирея о незадержномъ обратномъ отправленіи присланныхъ отъ него, Хмельницкаго, пословъ съ объявленіемъ о имѣющей быть между ими лучшей любви и пріязни тогда, когда онъ Хмельницкій отъ російскаго подданства отстанетъ, и о обѣщаніи защищать ихъ отъ поляковъ въ случаѣ на нихъ козаковъ нападенія.

4) *Сентября—апрѣля*. Отпуски государевыхъ изъ походу подъ

Смоленскъ грамотъ къ бояромъ и воеводамъ и отписки ихъ съ разными вѣдомостями.

5) *Мая 11-го—декабря 31-го.* Призывъ въ російское подданство двовѣрныхъ и шляхты греческаго исповѣданія, въ Польшѣ и Литвѣ находящихся, чрезъ грамоты государевы, извѣщающія о причинѣ начатой съ Польшею войны.—Пріѣздъ изъ Могилева въ службу російскую греческой вѣры шляхтича Константина Поклонского съ товарищи, опредѣленіе его въ полковники и отправленіе съ стряпчимъ Михаиломъ Воейковымъ въ Могилевъ для призыву тамошней шляхты и мѣщанъ въ російское подданство и для набору изъ тамошнихъ людей полка; отписки ихъ къ государю и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ; тутъ же пріѣзды къ государю польскихъ благочестивыхъ монастырей настоятелей, шляхты и мѣщанъ оршанскихъ, мстиславльскихъ, могилевскихъ, витебскихъ, смоленскихъ, кричевскихъ и полоцкихъ съ прошеніемъ подданства и защищенія оберегательными грамотами, черные съ ними договоры и отпуски жалованныхъ грамотъ.

6) Допросы выходцевъ изъ Польши и Литвы о тамошнихъ поведеніяхъ.

7) Переводы съ манифестовъ королевскихъ и перенятыхъ писемъ Литовскаго гетмана Радзивила къ королю Польскому и разнымъ польскимъ вельможамъ и отъ нихъ къ нему гетману во время бывшей между россиянами и поляками войны.

8) *Февраля 28-го.* Переводъ съ универсала Польскаго короля Яна-Казимира къ запорожскимъ казакамъ о неслѣдованіи за гетманомъ Хмельницкимъ, въ російское подданство отдавшимся и о бытіи имъ подъ его королевскою державою. (Напеч. въ 3 т. Собр. Грам., № 167, стр. 506).

9) *Марта 30-го.* Переводъ съ писемъ Венгерскаго князя Ракоця къ гетману Богдану Хмельницкому и къ писарю Выговскому увѣрительныхъ, что онъ никогда не подастъ причины быть имъ въ ссорѣ, и просительныхъ о присылкѣ къ нему пословъ.

10) *Мая 10-го.* Пріѣздъ въ Москву польскаго гонца Василья Пузылевича съ грамотою отъ польскихъ вельможъ къ російскимъ бояромъ съ выговоромъ о начатой между ихъ государями войнѣ. Тутъ же отпуски грамотъ, по видимому, не состоявшихся: 1) отъ государя къ королю и 2) отъ бояръ къ вельможамъ о причинахъ, съ польской стороны подавшихъ Россіи поводъ поднятія противу оной оружія-

11) Переводъ съ перехваченной у поляковъ во время царя Алексѣя Михайловича похода въ Литву записки, сколько именно воеводъ и полковниковъ въ арміи съ государемъ въ походѣ было.

12) *Юня 6-го*. Манифестъ за рукою Польскаго короля Яна-Казимира старшинамъ и казакамъ запорожскимъ, коимъ, обличая въ измѣнѣ гетмана Хмельницкаго, подвергнувшаго вѣчной россійской неволи всю Малороссию, совѣтуеть одуматся и пріити по прежнему въ подданство его короля и Рѣчи Посполитой. (Напеч. въ 3 т. Собранія Госуд. Грамотъ. № 175, стр. 523).

13) *Юня*. Списки съ писемъ къ государю наказнаго гетмана Ивана Золотаренка о успѣхахъ своей команды малороссійскихъ войскъ противу польскихъ войскъ.

14) *Августа—сентября*. Отписки къ государю воеводъ боярина Василья Шереметева съ товарищи, посланныхъ съ войсками для занятія польскаго города Витебска.

15) *Августа 3-го*. Дѣло о пріѣздѣ въ Путивль трехъ запорожскихъ казаковъ Васьки Сулименка, Проньки Легонова и писаря Авдѣева для набора войскъ и отсылка оныхъ за границу.

16) *Сентября 16-го*. Отправленіе въ Могилевъ стольника Семена Шеина и дьяка Томила Перфильева для объявленія тамошней шляхтѣ и мѣщанамъ государева удовольствія о ихъ добровольномъ Россіи подданствѣ и для изслѣдованія о выпускѣ изъ Могилева Михайломъ Воейковымъ жидовъ и ляховъ; тутъ же и статейный списокъ бытности ихъ тамо.

1655 годъ.

17) Отписка бояръ и воеводъ, съ полками въ походѣ находившихся, князя Семена Урусова, князя Федора Волконскаго и Аванасья Нащокина о сраженіяхъ ихъ съ литовскими и польскими войсками, о занятіи литовскихъ городовъ, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ.

18) *Января—августа*. Списки съ писемъ къ государю Алексѣю Михайловичу отъ наказнаго гетмана Ивана Золотаренка, съ войсками противу поляковъ въ походѣ бывшаго, о успѣхахъ своей команды.

19) *Января*. Пріѣзды изъ Могилева разныхъ чиновъ людей съ прошеніями къ государю и съ договорными пунктами.

20) Переятыя польскія письма, съ переводами, во время войны между россиянами и поляками, въ томъ числѣ корольскія, гетмановъ и измѣнника бывшаго полковника Костки Поклонского.

21) *Мая 19-го*. Конституція, съ переводомъ, бывшаго въ Варшавѣ двухнедѣльнаго сейму.

22) *Июня 12-го*. Дѣло объ отправленіи въ Данцигъ псковитина торговаго человѣка Никиты Гевлева съ государевою грамотою къ жителямъ онаго города о склоненіи ихъ въ российское подданство. (Начала нѣтъ).

23) *Июня—декабря*. Отписки изъ Москвы и изъ другихъ городовъ къ государю, въ Литвѣ въ походѣ съ арміею находившемуся; отпуски государевыхъ къ разнымъ воеводамъ грамотъ; челобитныя къ государю подьячихъ и купцовъ о дачѣ жалованья и проѣзжихъ для торгу грамотъ.

24) *Июля 10-го*. Приѣздъ въ Москву подполковника Чармуса Войда съ письмомъ къ государю царю Алексѣю Михайловичу отъ Радзѣвскаго, подканцлера короннаго, жившаго въ изгнаніи отъ Польскаго короля въ Гамбургѣ, о принятии его въ государево покровительство и отпускъ изъ Новагорода Петра Микляева, съ отвѣтомъ.

25) *Июля 31-го*. Переводъ съ письма и статей шведскаго генерала Магнуса Делагардіа къ литовскимъ вельможамъ и всякаго чину людямъ о бытіи имъ въ подданствѣ у Шведскаго короля.

26) *Июля—декабря*. Отписки бояръ и воеводъ князя Якова Черкаскаго съ товарищи, отправленныхъ въ походъ подъ Вилну, и отпуски государевыхъ къ нимъ грамотъ. Переписка ихъ, бояръ, съ литовскими вельможами о добровольномъ ихъ государю покореніи. Отправление дворянъ Ивана Лихарева и постельничаго Федора Ртищева къ Литовскимъ гетманамъ князю Радзивилу и Гонсѣвскому для склоненія ихъ въ российское подданство. Статейные списки бытности ихъ тамо. Приѣздъ отъ Литовскихъ гетмановъ посланцевъ Станислава-Винцентія Орды и Самоила Глядовицкаго съ прошеніемъ о унятіи кровопролитія.

27) *Августа 25-го — октября*. Отправление дворянъ въ Ковенскій, Ошмянскій и Лидскій повѣты да въ городъ Старой Быховъ съ государевыми грамотами, склоняющими тамошнихъ жителей къ российскому подданству.

28) *Сентября—іюля 1659 года*. Дѣло о прибавкѣ денежныхъ



окладовъ боярамъ, стольникамъ, жильцамъ и всякимъ служилымъ людямъ за походы литовскій.

29) *Октября 20-го.* Копія и переводъ съ договоровъ между шведами и литовцами, заключенныхъ о бытіи литовцамъ у Шведскаго короля въ вѣчномъ подданствѣ, присланныхъ отъ Аванасья Нащокина.

30) *Октября—декабря.* Приѣздъ въ Вильну, а потомъ въ Москву, отъ старосты Ошмянскаго Адама Саковича посланца Павла Роли съ прошеніемъ о принятіи со всеѣмъ уѣздомъ въ российское подданство. Тутъ же статьи, присланныя отъ него съ отвѣтами на оныя, и письма къ государю и боярамъ отъ помянутаго старосты.

31) *Ноября 26-го.* Переводъ съ статей, заключенныхъ между бояриномъ и воеводою княземъ Семеномъ Урусовымъ и шляхетствомъ трехъ литовскихъ повѣтовъ, бывшихъ въ подданствѣ у шведовъ.

32) *Декабря 29-го.* Списокъ и переводъ съ конфедерации, бывшей въ польскомъ городѣ Тисовцахъ.

33) Выписка о титулахъ государевыхъ во время переписки бояръ съ Литовскими гетманами и шведскимъ генераломъ Делагардиемъ.

По поводу сообщенія г. Кояловича Г. О. Карповъ заявилъ, что все исчисленные г. Кояловичемъ документы хорошо ему извѣстны, и что онъ приготавливаетъ ихъ къ печатанію въ томѣ XIV-мъ Актовъ, относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи.

— Доложено письмо преподавателя Пермской гимназіи А. А. Дмитріева, съ препровожденіемъ составленнаго имъ историческаго очерка Пыскорскаго монастыря и 22 грамотъ, относящихся до этого монастыря.

*Опредѣлено:* поручить Н. П. Барсукову представить отзывъ объ этомъ трудѣ и обзоръ содержанія вышеозначенныхъ грамотъ.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку магистранта С.-Петербургскаго университета С. О. Платонова объ отысканной имъ въ одномъ изъ рукописныхъ сборниковъ Московской духовной академіи неизвѣстной исторической повѣсти касательно Смутнаго времени:

„Въ минувшемъ 1885 году, при занятіяхъ моихъ въ библиотекѣ Московской духовной академіи рукописями, относящимися къ исторіи Смутнаго времени Московскаго государства, мнѣ удалось встрѣтить въ одномъ изъ сборниковъ XVI—XVII вв. любопыт-

ный и малозвѣстный историко-литературный памятникъ подъ названіемъ: „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ і великомъ государствѣ Московскомъ і о страданіи новаго страстотерпца святѣишаго кир Ермогена, патріарха всеа Русні, и о посланныхъ нашихъ пресвященнаго Филарета, митрополита Ростовскаго, и боярина князя Василія Голицына с товарищи і о крѣпкомъ стояніи града Смоленска и о новыхъ измѣнникахъ и мучители и гонители и разорители и губители вѣры христіанскіе Ѳедки Ондронова с товарищи“ (рукопись Моск. духовной академіи № 175, въ 4-ю долю, 561 лл., XVI и XVII вв., полууставомъ и скорописью; содержаніе сборника описано у архимандрита Леонида въ книгѣ „Свѣдѣніе о славянскихъ рукописяхъ, поступившихъ... въ бібліотеку Троицкой Духовной Семинаріи въ 1747 году“ въ Чтеніяхъ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1884 г., кн. 3, стр. 182; названная повѣсть цитована однажды въ сочиненіи г. Кедрова „Авраамій Палицынъ“ М. 1880, стр. 62).

„Новая повѣсть, какъ явствуетъ изъ самаго ея содержанія, есть обширное подметное письмо, брошенное на улицахъ Москвы въ концѣ 1610 или въ началѣ 1611 года неизвѣстнымъ москвичемъ съ цѣлью побудить населеніе Москвы къ возстанію противъ поляковъ, занимавшихъ тогда Москву. Авторъ письма, выясняя вѣроломные планы короля Сигизмунда и указывая на насилія поляковъ въ Москвѣ и на оскорбленія, которыя они наносятъ русскимъ людямъ, ставитъ въ примѣръ москвичамъ гражданъ Смоленска, защищавшихъ въ то время свой городъ отъ Сигизмунда, и дѣятельность патріарха Ермогена, оберегавшаго интересы вѣры и народности въ Москвѣ отъ поляковъ и русскихъ „измѣнниковъ“ съ Михаиломъ Салтыковымъ во главѣ. Авторъ старается убѣдить москвичей, что патріархъ Ермогенъ хотя по своему сану и не можетъ дать благословеніе на возстаніе, тѣмъ не менѣе благословитъ плоды патриотическаго подвига противъ поляковъ, если москвичи отважатся на такой подвигъ. О своей личности авторъ не даетъ никакого намека, что и понятно при особомъ характерѣ его произведенія, который заставлялъ автора бояться преслѣдованія со стороны боярскаго московскаго правительства. Одно характерное показаніе почерпаемъ мы изъ произведенія: авторъ самъ сознается, что держался стороны Сигизмунда, „ко врагомъ прилѣпился“ ради „славы и тлѣннаго богатства“, но убѣдился, что погубить свою душу,

если будетъ служить Сигизмунду и его приверженцамъ боярамъ. По нѣкоторымъ даннымъ его письма можно думать, что оно написано послѣ смерти Тушинскаго Вора и раньше перваго возстанія городовъ противъ поляковъ въ 1611 году, стало быть, въ декабрѣ 1610 года или въ январѣ 1611 года. Какъ подробный пересказъ содержащаго письма, такъ и соображенія о времени его написанія, изложены мною въ статьѣ: „Новая повѣсть о Смутномъ времени XVII вѣка“, помѣщенной въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за январь 1886 года.

„Съ литературной стороны произведение чрезвычайно любопытно: авторъ очень хорошо владѣетъ слогомъ, пытается весь свой рассказъ сдѣлать рѣчю; онъ довольно начитанъ, что видно изъ его ссылокъ на Ихилата и изъ общаго построения рѣчи. Для историка письмо цѣнно тѣмъ, что рисуетъ положеніе дѣлъ въ Москвѣ въ 1610 году и отношенія между москвичами и польскимъ гарнизономъ, мѣстами подтверждаетъ показанія лѣтописей и иностранныхъ писателей-современниковъ. Въ своемъ цѣломъ письмо крайне замѣчательно, какъ одно изъ самыхъ раннихъ выраженій народнаго протеста противъ господства поляковъ на Руси, какъ первый энергичный призывъ возстать на поляковъ, предупредившій, кажется, даже призывы патріарха Гермогена на освобожденіе Москвы.

„На основаніи изложеннаго мною смѣю думать, что напечатаніе этого историческаго памятника будетъ нелишнимъ вкладомъ въ обнародованные о Смутномъ времени матеріалы. Посему осмѣливаюсь обратиться въ Археографическую Коммиссію съ покорною просьбой: не приметъ ли Коммиссія сдѣланный мною точный, слово въ слово, списокъ съ названнаго произведенія для напечатанія въ изданіяхъ Коммиссіи. Занимаясь обработкою лѣтописныхъ сказаній о Смутномъ времени и будучи знакомъ и съ не изданными лѣтописными сказаніями о Смутѣ XVII вѣка въ петербургскихъ и московскихъ древнихъ хранилищахъ, я не встрѣчалъ ни другихъ списковъ, ни передѣлокъ этого произведенія и поэтому полагаю, что изданіе его можетъ быть произведено по одному списку Московской духовной академіи. Списокъ этотъ на столько исправенъ, что неудовлетворительно читаются лишь отдѣльныя слова, и смыслъ памятника вполне восстанавливается“.

Признавая со своей стороны важность этого памятника, г. За-

мысловскій предложилъ издать его послиску, изготовленному г. Платоновымъ, при чемъ прочелъ еще слѣдующую записку послѣдняго о правилахъ, которыхъ издатель намѣренъ держаться:

„При изданіи „Новой Повѣсти о преславномъ Россійскомъ царствѣ“, дошедшей до насъ не въ подлинникѣ, а въ единственномъ извѣстномъ доселѣ списокѣ, предполагается соблюдать слѣдующія правила:

„1) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ памятника;

„2) раскрыть титла, которыя въ списокѣ мало употребительны и не представляютъ никакихъ примѣчательныхъ особенностей, а равно и затрудненій при ихъ раскрытіи; въ списокѣ подъ титла подведены лишь часто употребительныя слова, въ родѣ: гдѣ (Господь), гдѣрь (государь), гдѣрство (государство), стый (святой), ншъ (нашъ), ннѣ (нынѣ), сце (сердце), спсеся (спасеся) и т. д.

„3) букву ѡ замѣнить обыкновеннымъ о, такъ какъ употребленіе ея въ списокѣ непостоянно и произвольно;

„4) недостающія въ нѣкоторыхъ словахъ буквы проставить въ обыкновенныхъ скобкахъ ( ); святѣйшаг(о), кор(о)ль, д(о) конца, раз(ъ)ѣхалсь и т. п.

„5) лишніе слоги и части словъ, если они представляютъ несомнѣнныя *описки* перписчика, заключать въ прямыя скобки [ ], напримѣръ, на л. 372 об. ѡнѣ [ѡ] ѡкаянный, и т. п.;

„6) явныя ошибки или запутанныя правописаніемъ, но ясныя по смыслу мѣста воспроизводить въ текстѣ буква въ букву, исправляя или объясняя въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 476 об.—како быхъ побѣдити = како бѣ ихъ побѣдити; на л. 379—аки <sup>а</sup>мнхъ свой устѣ изрекъ = аки зми(и) изъ своихъ устѣ изрекъ;

„7) мѣста съ пропусками словъ воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, оговаривая пропуски въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напримѣръ, на л. 369—во отпадшую ихъ *въру* не уклонимся;

„8) испорченныя въ списокѣ мѣста воспроизводить въ текстѣ слово въ слово, представляя возможныя толкованія этихъ мѣстъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; такихъ мѣстъ въ списокѣ немного (на лл. 370, 372 об., 377 об., 381)“.

*Опредѣлено:* напечатать отысканный г. Платоновымъ памятникъ въ т. XII-мъ Русской Исторической Библиотеки, а г. Пла-

тонова пригласить сообщить, какія еще отысканы имъ историческія повѣсти о Смутномъ времени.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Археографической Коммисіи, имѣющихся на лицо къ 1886 году.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библиотеку Археографической Коммисіи съ 1-го июля по 1-е января 1886 года.

— Доложено заявленіе корреспондента коммисіи Федора Михайлова о пожертвованіи имъ бумаги на печатаніе XI-го тома Русской Исторической Библиотеки, въ количествѣ 29 стопъ.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что въ настоящее время имъ оконченъ печатаніемъ II-й выпускъ Протоколовъ Коммисіи, въ редакціи котораго принималъ участіе Л. П. Автократовъ.

#### Засѣданіе 2-го апрѣля 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, А. И. Тимошеевъ и Г. О. Штендманъ.

— М. О. Кояловичъ заявилъ въ дополненіе къ своему докладу въ засѣданіи 8-го марта сего года, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, въ Государственномъ Архивѣ въ С.-Петербургѣ, въ дѣлахъ тайнаго приказа, имѣются документы касательно войнъ Россіи съ Польшей въ царствованіе Алесѣя Михайловича.

*Опредѣлено:* просить А. П. Барсукова и Г. О. Штендмана доставить болѣе подробныя свѣдѣнія объ означенныхъ документахъ.

— Доложено заявленіе сотрудника Коммисіи А. А. Титова слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь обратить вниманіе Археографической Коммисіи на представляемый мною списокъ съ Ростовской писцовой книги начала XVII вѣка. Ростовская писцовая книга, по словамъ покойнаго Н. В. Калачова, считается утраченною, и правда, не смотря на все наши поиски, мнѣ не приходилось оную найти. Въ 1883 году совершенно случайно, приобрѣтя библиотеку и бумаги послѣ покойнаго ростовскаго стариннаго П. В. Хлѣбникова, я въ числѣ разныхъ бумагъ нашель тетрадь въ листъ, написанную въ началѣ XIX вѣка на 52 листахъ со слѣдующею записью: „Ко-

пнѣ съ книги, хранящейся въ Ростовскомъ магистратскомъ архивѣ. Названіе книги той на ней не написано; но изъ нея видно, что она списана для того, чтобы производить вновь повѣрку земель и дворамъ въ г. Ростовѣ, а также и владѣльцамъ оныхъ, съ поясненіемъ въ ней промысловъ и занятій прежнихъ жителей. Время написанія ея было послѣ нашествія поляковъ и должно положить приблизительно къ 1731 году. Означенная книга не есть ли списокъ съ книги, такъ-называемой писцовой, ибо въ концѣ сказано: „у подлиннаго списка, которая дана въ земскую избу съ писцовой книги, припись дьяка Павла Симонова, справа Алексѣя Авдѣева“,—что и показываетъ, что она есть копія съ списка изъ писцовой книги, данной въ земскую избу“.

„Бумаги Хлѣбникова, умершаго въ 1863 году и хранившіяся въ сараѣ, имъ самимъ не разбирались послѣ пожара 1856 года; очевидно, этотъ списокъ былъ имъ совершенно забытъ. По этой писцовой книгѣ вполнѣ можно опредѣлить топографію города въ XVII вѣкѣ, особенно при сличеніи съ изданными мною въ 1880 г. „Дозорными и переписными книгами города Ростова XVII вѣка“.

„Въ виду важности этого документа я имѣлъ бы честь предложить Комиссіи свои услуги и средства на изданіе этого памятника, при чемъ сдѣлалъ бы необходимое предисловіе, а также и указанія на другіе источники, объясняющіе значеніе той или другой церкви и мѣстности г. Ростова въ XVII вѣкѣ“.

*Опредѣлено:* съестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о томъ, не находится ли въ одномъ изъ этихъ подлинника той Ростовской писцовой книги 1731 года, копія которой находится въ рукахъ г. Титова.

Положено заявленіе корреспондента Комиссіи И. А. Вадковскаго о томъ, что онъ приноситъ въ даръ Комиссіи 268 томовъ своихъ сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ XVI—XVIII вѣковъ.

Положено заявленіе барона Норденшельда о выдачѣ ему 100 экземпляровъ сочиненія Ремезова въ обмѣнъ на изданное фотографическое изданіе стариннаго Половцова.

Положено заявленіе барона Норденшельда удовлетворить его просьбу о томъ, чтобы по множеству своихъ

мо-  
ты  
всегда  
и за  
арзамас-  
но тетка  
н. Тей. Вейх.  
освобожденны  
и. Френца  
рыбаче  
му воеводѣ У. А.  
указомъ арзамас-  
на рыбачью сотинку

пія съ книги, хранящейся въ Ростовскомъ магистратскомъ архивѣ. Названіе книги той на ней не написано; но изъ нея видно, что она списана для того, чтобы производить вновь повѣрку земель и дворами въ г. Ростовѣ, а также и владѣльцамъ оныхъ, съ поясненіемъ въ ней промысловъ и занятій прежнихъ жителей. Время написанія ея было послѣ нашествія поляковъ и должно положить приблизительно къ 7131 году. Означенная книга не есть ли списокъ съ книги, такъ-называемой писцовой, ибо въ концѣ сказано: „у подлиннаго списка, которая дана въ земскую избу съ писцовой книги, приписъ дьяка Павла Симонова, справа Алексѣя Авдѣева“,—что и показываетъ, что она есть копія съ списка изъ писцовой книги, данной въ земскую избу“.

„Бумаги Хлѣбникова, умершаго въ 1863 году и хранившіяся въ сараѣ, имъ самимъ не разбирались послѣ пожара 1856 года; очевидно, этотъ списокъ былъ имъ совершенно забытъ. По этой писцовой книгѣ вполнѣ можно опредѣлить топографію города въ XVII вѣкѣ, особенно при сличеніи съ изданными мною въ 1880 г. „Дозорными и переписными книгами города Ростова XVII вѣка“.

„Въ виду важности этого документа я имѣлъ бы честь предложить Комиссии свои услуги и средства на изданіе этого памятника, при чемъ сдѣлалъ бы необходимое предисловіе, а также и указанія на другіе источники, объясняющіе значеніе той или другой церкви и мѣстности г. Ростова въ XVII вѣкѣ“.

*Опредѣлено:* съестись съ Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о томъ, не находится ли въ одномъ изъ нихъ подлинника той Ростовской писцовой книги 7131 года, копія съ которой находится въ рукахъ г. Титова.

— Доложено заявленіе корреспондента Комиссии И. А. Вахромѣева о томъ, что онъ приноситъ въ даръ Комиссии 268 томовъ историческихъ сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и 55 документовъ XVI—XVIII вѣковъ.

— Доложено ходатайство барона Норденшельда о выдачѣ ему экземпляра Сибирскаго атласа Ремезова въ обмѣнъ на изданное имъ, барономъ Норденшельдомъ, фотографическое изданіе старинной рукописи путешествія Марко Поло.

*Опредѣлено:* ходатайство барона Норденшельда удовлетворить.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ, что по множеству своихъ

занятій оны не имѣеть возможности принять на себя редактирование 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Комиссии.

*Опредѣлено:* редакцію 9-го выпуска Лѣтописи занятій Археографической Комиссии поручить Л. П. Автократову.

#### Засѣданіе 10-го мая 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семевскій и А. Н. Труворовъ.

— Доложены увѣдомленія директора Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ барона О. А. Бюлера и управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попова, что въ завѣдуемыхъ ими архивахъ не имѣется Ростовской писцовой книги 7131 г., копію съ которой сообщилъ Комиссии А. А. Титовъ; при семъ Н. А. Поповъ сообщилъ, что въ Архивѣ Министерства Юстиціи имѣется Ростовская писцовая книга 7127 года, и что она, вмѣстѣ съ Ростовскими же писцовыми книгами 7154 и 7186 гг., напечатана въ изданіи Найденова: „Ростовъ. Матеріалы для исторіи города и уѣзда въ XVII и XVIII вѣкахъ“ (М. 1884).

— А. П. Барсуковъ доложилъ, что, занимаясь въ Государственномъ Архивѣ для исторіи рода Шереметевыхъ, оны имѣлъ случай просмотрѣть довольно много документовъ Тайнаго приказа, касающихся войнъ Россіи съ Польшей при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, и что большая часть этихъ документовъ не напечатана.

*Опредѣлено:* войти въ сношеніе съ г. управляющимъ Государственнымъ Архивомъ о допущеніи А. П. Барсукова къ изученію хранящихся тамъ документовъ по царствованію Алексѣя Михайловича (кромѣ дѣла патріарха Никона).

— Доложено отношеніе Черниговской духовной консисторіи, съ увѣдомленіемъ, что возвращенные изъ Комиссии синодики Елецкій, Сѣверскій, Кіевскій, Ильинскій и Гамалѣевскій въ консисторіи получены, а синодикъ Любецкій, хранящійся при Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, въ февралѣ 1886 года отосланъ къ



графу Г. А. Милорадовичу. Къ сему А. О. Бычковъ присовокупилъ, что, какъ ему извѣстно, графъ Милорадовичъ приготовляетъ фотолитографическое изданіе Любецкаго синодика. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Бычковъ прочелъ нижеслѣдующую записку объ этомъ синодикѣ, составленную Р. В. Зотовымъ:

„Благодаря просвѣщенному содѣйствію свиты Его Императорскаго Величества генераль-маіора графа Григорія Александровича Милорадовича, намъ удалось увидѣть и разсмотрѣть такъ-называемый Любецкій синодикъ, составляющій собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча.—церкви упраздненнаго Антоніевскаго Любецкаго монастыря. Первый оцѣнилъ по достоинству этотъ памятникъ, не смотря на то, что онъ содержалъ въ себѣ на первый взглядъ только одни собственные имена, архіепископъ Черниговскій Филаретъ Гумилевскій въ своей статьѣ: „Черниговъ. Теремъ съ епископіею, усыпальница и синодикъ князей“, помѣщенной въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1863 г., № 10. Въ этой статьѣ преосв. Филаретъ снабдилъ синодикъ историческими примѣчаніями для уясненія личностей упомянутыхъ въ немъ Черниговскихъ князей.

„Позже тотъ же синодикъ, съ тѣми же примѣчаніями, помѣщенъ былъ въ сочиненіи преосв. Филарета: „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“. Черниговъ 1874, книга 5-я, стр. 35—47. Ранѣе преосв. Филарета графъ Г. А. Милорадовичъ напечаталъ Любецкій синодикъ безъ историческихъ примѣчаній, и притомъ не весь, въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1860 г., № 37, а впоследствии весь, и съ историческими примѣчаніями преосв. Филарета, въ своей статьѣ подъ заглавіемъ: „Любечъ. Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда. Родина преподобнаго Антонія Печерскаго“. Статья эта была помѣщена въ Читеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1871 г., книга 2-я.

„Синодикъ Любецкаго монастыря представляетъ тетрадь въ переплетѣ, въ 80 нумерованныхъ листовъ, писанъ въ XVIII столѣтіи, вѣроятно, съ болѣе древняго оригинала или списка и содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи:

I. Предисловіе, въ которомъ объясняется польза поминовенія умершихъ; послѣ этого предисловія на особомъ листѣ изображенъ двуглавый орелъ, парящій въ облакахъ; въ щитѣ на груди орла

находится изображение Божіей Матери съ Младенцемъ Спасителемъ. Подъ орломъ слѣдующее четверостишіе:

Орлу двоеглавну Россійская слава,  
Богомъ вѣнчанна Царская держава,  
Орель Божію Матерь знаменуетъ,  
Сынъ ея мертвымъ царствіе даруетъ.

„II. Помянники: 1) царей и великихъ князей Русскихъ; 2) царицъ и великихъ княгинь; 3) царевичей и великихъ князей; 4) царевенъ и великихъ княженъ; 5) цесаревенъ; 6) патріарховъ всея Россіи; 7) патріарховъ Вселенскихъ; 8) митрополитовъ Кіевскихъ; 9) архіепископовъ Черниговскихъ; 10) епископовъ Черниговскихъ; 11) архимандритовъ Любецкаго монастыря; 12) игуменовъ; 13) іеромонаховъ; 14) рода іеромонаха Андрея Гиля, городничаго Улановскаго; 15) іеродиаконовъ; 16) монаховъ; 17) инокинъ и 18) послушниковъ.

III. Помянникъ великихъ князей, начинающійся словами: „Помяни, Господи, благовѣрныхъ великихъ князей Черниговскихъ, Кіевскихъ и прочихъ“.

„VI. Записанные для поминовенія 170 родовъ разныхъ лицъ какъ-то: архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, монаховъ, протоіереевъ, пресвитеровъ, игуменей, инокинъ, дворянъ (пановъ), мѣщанъ, жителей и т. п. Нѣкоторые изъ записанныхъ родовъ внесены, судя по почерку, позже другихъ и позже написанія самаго синодика.

Отдѣлъ III-й синодика, помѣщающійся на листахъ 16—20 (съ лижней половины 16-го листа, оборотъ 16-го листа, листы 17-й, 18-й, 19-й, 20-й и 21-й, до оборота листа 21). составляетъ предметъ нашего изслѣдованія о Черниговскихъ князьяхъ по Любецкому синодику и о Черниговскомъ княжествѣ въ татарское время.

„По свѣдѣніямъ, полученнымъ нами отъ графа Г. А. Милорадовича, преосв. Филаретъ пользовался для своихъ сочиненій именно тѣмъ спискомъ Любецкаго синодика, который составляетъ собственность Воскресенской церкви мѣстечка Любеча, и о которомъ мы теперь говоримъ. Изъ сличенія подлиннаго синодика Воскресенской церкви съ напечатаннымъ въ сочиненіяхъ Филарета: „Черниговъ“ и „Историко-статистическое описаніе Черниговской епархіи“ мы видимъ, что преосв. Филаретъ частію дополнилъ синодикъ, вѣроятно—по другимъ бывшимъ въ его рукахъ синодикамъ, частію сократилъ.

„При напечатаніи синодика преосв. Филаретъ раздѣлилъ его на 57 статей, въ которыхъ привелъ имена 102 князей и 37 княгинь. Подлинный синодикъ, принадлежащій Воскресенской церкви, не представляетъ раздѣленія на статьи, а писанъ сплошь, безъ перерывовъ, при чемъ имена князей раздѣляются одно отъ другого запятыми, иногда двоеточіями и только въ рѣдкихъ случаяхъ точками, а иногда даже, хотя весьма рѣдко, и вовсе не раздѣляются никакими знаками. Всего синодикъ Воскресенской церкви даетъ намъ имена 119 князей и 45 княгинь. Издавая его, преосв. Филаретъ снабдилъ его добавленіями и вмѣстѣ съ тѣмъ кое-что изъ него выпустилъ.

Изъ сличенія изданія преосв. Филарета съ подлинникомъ видно, что въ синодикѣ Воскресенской церкви не имѣется именъ 11 князей и 2 княгинь, приводимыхъ преосв. Филаретомъ; сверхъ приведенныхъ имъ, въ напечатанномъ имъ синодикѣ, въ подлинномъ синодикѣ Воскресенской церкви имѣются имена 20 князей и 10 княгинь, опущенныя преосв. Филаретомъ. Изъ послѣднихъ—17 князей и 8 княгинь могутъ быть отнесены къ Черниговскимъ. Поэтому страннымъ является то обстоятельство, что преосв. Филаретъ, пользуясь синодикомъ Воскресенской церкви для своего сочиненія и, какъ онъ самъ говоритъ, *выписывая* изъ Любецкаго синодика Черниговскихъ князей (Ист.-стат. опис. Черн. епархіи, книга 5. стр. 35), могъ опустить 17 Черниговскихъ князей и 8 княгинь. Имѣя въ рукахъ синодикъ Воскресенской церкви, не имѣлъ ли онъ еще какого-нибудь другого списка Любецкаго синодика, менѣе полного, но болѣе древняго, который онъ и привелъ въ своемъ сочиненіи, предпочтительнѣе передъ синодикомъ Воскресенской церкви? Недостающихъ въ синодикѣ Воскресенской церкви 11 князей и 2 княгинь Филаретъ могъ получить если не изъ этого болѣе древняго списка, то изъ другихъ синодиковъ, бывшихъ въ его пользованіи, какъ-то: Елецкаго, Сѣверскаго, Кіевскаго, Ильинскаго и Гамалѣвскаго. Во всякомъ случаѣ, такой важный историческій памятникъ, какъ Любецкій синодикъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія, и при опредѣлившемся въ настоящее время мѣстонахожденіи его, или одного изъ его списковъ, а именно принадлежащаго Воскресенской церкви въ мѣстечкѣ Любечѣ, Черниговской губерніи, Городницкаго уѣзда, онъ можетъ быть вытребованъ въ Археографическую Коммиссію для разсмотрѣнія и сня-

тія ко  
дѣіян  
ность  
наго  
во вр

имъ і  
графи  
Дмит  
Запи

по Г  
латы  
кабр  
слѣд  
гѣал  
по с  
яніа  
ным  
до

и с  
изв

чес  
въ  
но

мо  
ма  
вѣ  
и

л  
н

тія копии, если не для напечатанія. По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, названная Воскресенская церковь имѣетъ въ немъ надобность одинъ разъ въ годъ, именно 10-го іюля, въ день преподобнаго Антонія Печерскаго, когда синодикъ читается въ церкви, во время богослуженія, въ полномъ своемъ объемѣ“.

— Н. П. Барсуковъ представилъ записку о разсмотрѣнныхъ имъ грамотахъ Пыскорскаго монастыря, доставленныхъ въ Археографическую Коммиссію преподавателемъ Пермской гимназіи А. А. Дмитріевымъ вмѣстѣ съ историческимъ очеркомъ сего монастыря. Записка г. Барсукова слѣдующаго содержанія:

„Г. Дмитріевъ, во время своихъ археографическихъ экскурсій по Пермскому краю, извлекъ изъ архива Пермской казенной палаты двадцать-двѣ грамоты, обнимающія собою время съ 17-го декабря 1588 по 19-е мая 1662 г. По этимъ грамотамъ можно прослѣдить экономическую исторію нѣкогда богатѣйшаго ставропигіальнаго Спасопреображенскаго Пыскорскаго монастыря, который, по свидѣтельству преосвященнаго Амвросія, славился „до состоянія духовныхъ штатовъ знатными въ своихъ вотчинахъ солеваренными заводами, на коихъ вываривалось самой чистой соли пермянки до 1.200,000 пудовъ“.

„Вышеупомянутыя грамоты найдены въ копияхъ прошлаго вѣка, и большая ихъ часть, по удостовѣренію г. Дмитріева, доселѣ была извѣстна только въ отрывкахъ, а нѣкоторыхъ и совсѣмъ не имѣется.

„Своему собранію грамотъ г. Дмитріевъ предпослалъ историческій очеркъ бывшаго Пыскорскаго Преображенскаго монастыря, въ которомъ весьма живо и занимательно повѣствуется о превратностяхъ судебъ этой нѣкогда знаменитой обители.

„Какъ приложение къ этому очерку можетъ служить „Вѣдомость Ставропигіальнаго Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря“, представленная 16-го мая 1781 года въ святѣйшій синодъ архимандритомъ Іоакимомъ (Кашперовымъ) и мною извлеченная изъ архива святѣйшаго синода.

#### Опись грамотъ Пыскорскаго монастыря.

1) 17-го декабря 1588. Царская грамота въ Орель Андрею Михайловичу Акинфіеву объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря крестьянъ отъ разныхъ податей и повинностей.

2) *Августа 1592.* Въ Пермь Великую Салтану Чаплину объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ угодій и земель, данныхъ монастырю Строгановыми.

3) *17-го декабря 1593.* Въ Пермь Великую и Чердынь Сарычу Шестакову объ огражденіи Пыскорскаго монастыря отъ обидъ со стороны крестьянъ Камскаго Усолья.

4) *30-го апрѣля 1619.* Въ городокъ Орловъ воеводѣ Моисею Федоровичу Глѣбову о перепискѣ прежнихъ царскихъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Пыскорскому монастырю на имя царя Михаила Федоровича.

5) *25-го декабря 1621.* Въ Соликамскъ воеводѣ Воину Лукьяновичу Корсакову объ огражденіи Пыскорскаго монастыря отъ обидъ соликамскихъ посадскихъ людей и крестьянъ.

6) *28-го августа 1627.* Царская жалованная грамота Пыскорскому монастырю, подтверждающая прежнія грамоты.

7) *30-го сентября 1627.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину о невзиманіи съ половины мельницы на рѣкѣ Усолкѣ, данной Пыскорскому монастырю Строгановыми, оброчныхъ денегъ.

8) *8-го іюля 1629.* Данная Строгановыхъ Пыскорскому монастырю на владѣніе рѣчкою Сѣрвею съ устья до вершины и съ впадающими въ нее „малыми рѣчками и съ падунами“, а также съ находящимися на обѣихъ берегахъ оной рѣчки землями, лѣсами, рыбною ловлею, звѣриными ухажьими, бобровыми гонами, сѣвными покосами и всякими угодьями и пр.

9) *9-го іюля 1630.* Царская грамота въ Соликамскъ воеводѣ Никитѣ Наумовичу Вѣглецову о ненарушеніи тарханной грамоты, пожалованной Пыскорскому монастырю, по которой, между прочимъ, монастырь этотъ „управою во всякихъ управныхъ дѣлахъ“ исключительно подвѣдомственъ Приказу Большаго Дворца.

10) *14-го ноября 1630.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ивану Леонтьевичу Скобельцину касательно платежа Пыскорскимъ монастыремъ за стрѣлцкіе хлѣбные запасы, и расплату производить монастырю въ Москвѣ въ Новгородской чети „ежегодъ безпереводно“.

11) *30-го августа 1632.* Въ Соликамскъ воеводѣ Ильѣ Ивановичу Зубову о ненарушеніи тарханной грамоты, данной Пыскорскому монастырю.

12) *22-го мая 1636.* Въ Соликамскъ воеводѣ Богдану Ивано-

вичу Комнину о пожалованіи Пыскорскому монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятой у монастыря „къ мѣдному дѣлу“ рѣчки Канкорки съ мельницей и „животиннаго выгона“.

13) 30-го ноября 1635. Въ Соликамскъ воеводѣ Захарью Григорьевичу Шипкину объ освобожденіи Пыскорскаго монастыря отъ таможенной пошлины за продажу соли, такъ какъ вотчины и всякія угодья пожалованы монастырю „на воскъ и на еиміамъ и на ладонъ и на вино церковное и имъ, старцамъ, въ руги мѣсто“.

14) 15-го апрѣля 1641. Царская грамота въ Пыскорскій монастырь о пожалованіи монастырю рѣчки Мечки и пустоши Нагаевой въ замѣнъ взятаго у монастыря къ „мѣдному дѣлу“.

15) 17-го октября 1650. Царская грамота боярину и воеводѣ князю Петру Семеновичу Прозоровскому, по заручной челобитной посадскихъ людей соликамцевъ и усольцевъ на старцевъ Пыскорскаго монастыря въ неправильномъ владѣніи ихъ посадскими землями, пожнями, объ утвержденіи за монастыремъ слободки Починковъ, пашенныхъ земель и мельницъ.

16) 18-го декабря 1651. Въ Соликамскъ Семену Тимоѣевичу Кондыреву объ утвержденіи за Пыскорскимъ монастыремъ владѣнія, противъ носягательствъ на оное усольцевъ, мельницами на рѣкахъ Усолкѣ и Лысвѣ.

17) 16-го марта 1654. Въ Соликамскъ Аванасью Ермолаевичу Селиверстову о дозволении Пыскорскому монастырю устроить на своей землѣ соляныя варницы, о наблюденіи, чтобъ оныя не были устроены на чужой землѣ, и о взиманіи съ этихъ варницъ оброка.

18) 21-го апрѣля 1658. Въ Соликамскъ стольнику и воеводѣ Льву Андреевичу Плещееву касательно поземельныхъ тяжбеъ между Пыскорскимъ монастыремъ и усольцами.

19) 10-го апрѣля 1660. Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно поземельныхъ тяжбеъ Пыскорскаго монастыря съ кунгурцами.

20) 29-го мая 1660. Въ Соликамскъ воеводѣ Степану Петровичу Наумову касательно взиманія денегъ съ вотчинъ и съ церковныхъ причетниковъ Пыскорскаго монастыря „полонянникомъ на окупъ“.

21) 18-го мая 1662. Царская грамота Никифору Лукичу Кривскому касательно поземельныхъ тяжбъ Пыскорскаго монастыря съ кунгурцами.

22) 19-го мая 1662. Въ Соликамскъ воеводѣ Михаилу Степановичу Голенищеву о томъ же.

Вѣдомость ставропигіального Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря въ силу Святѣйшаго Правительствующаго Синода указа, сего 1781 года марта 24-го числа состоявшагося, о времени построения, мѣстоположеніи и о прочемъ онаго монастыря сего мая сочиненная.

1) *Когда, по какому случаю, по чьему дозволенію, къмъ или чьимъ иждивеніемъ построенъ?*

Оной монастырь въ 1560 году сначала былъ построенъ надъ рѣкою Камой, по теченію ея на правой сторонѣ на усть рѣчки Пыскорки, по усердному желанію и собственнымъ иждивеніемъ именитаго человѣка Іоанникія Ѳеодоровича сына Строганова, во иноцѣхъ Іоасафа, на пожалованной ему отъ государя царя и великаго князя Іоанна Васильевича и грамотою 1558 году утвержденной землѣ, но точію по чьему дозволенію и благословенію построень—о томъ въ архивѣ монастырской грамотъ и записокъ не отыскалось. А потомъ 1570 году онаго именитаго Строганова дѣти Іаковъ, Григорей да Семень, по смерти отца своего, просили того монастыря начальника Варлаама съ братією о перенесеніи съ тоя рѣчки Пыскорки въ верхъ по Камѣ не далѣе версты на другую въ тое жъ Каму впадающую рѣчку и городокъ ими по помянутой жалованной грамотѣ построенной Канкаръ, по чьему на томъ мѣстѣ настояще оной монастырь въ томъ 1570 году и устроенъ, точію съ тѣмъ же прежнимъ Пыскорскимъ именованіемъ, къ которому монастырю тѣ именитаго Строганова дѣти, по слову отца своего Іоанникія, въ разныхъ годахъ дали нѣкоторое число крестьянъ, земли, покосы и разныя угодыя, какъ о томъ въ спискахъ данныхъ отъ Строгановыхъ, а въ утвержденіе того и великихъ государей царей и великихъ князей Ѳеодора Іоанновича, Михаила Ѳеодоровича, Алексія Михайловича и государя императора Петра Великаго въ жалованныхъ тому монастырю грамотахъ значить.

## 2) По чему название свое имѣлъ?

Название свое оной монастырь имѣлъ по выше предписанной рѣчкѣ Пыскоркѣ, гдѣ былъ съ перваго начала Иоанникомъ Строгановымъ застроенъ.

## 3) Начальство архимандрическое, игуменское съ кого времени и по чему учреждено?

Начальство въ ономъ монастырѣ строительское въ игуменское учредилось съ начала построения монастыря въ разныхъ годѣхъ, какъ о семъ въ просительныхъ о нуждахъ монастырскихъ тѣхъ строителей и игуменовъ таковыя званія великихъ государей въ грамотахъ именно значать. Архимандрическое, естли не прежде (какъ о томъ далѣе отыскаться не могли), то съ 1601 году, какъ о семъ того жъ году февраля 7-го числа, перваго въ Россіи святѣйшаго Иова патріарха Московскаго и всея Россіи, за собственноручнымъ его святѣйшества подписаніемъ и за вислою печатью, на произведеніе имъ изъ игуменовъ Мисаила Покрова Пресвятыя Богородицы Телѣгова монастыря, что на Двинѣ, въ архимандрита въ грамотѣ значить. Да и въ послѣдующихъ годахъ въ Пыскорскій монастырь архимандриты святѣйшими жъ патріархи производимы, а для почести и для благочиннаго украшенія, служить въ бѣлой властелинской шапкѣ съ набедренниками и съ полиціи (sic!) благословляемы были, и монастырь состоялъ подъ ихъ святѣйшествомъ, какъ въ благословенныхъ на построеніе каменныхъ церквей и протчаго отъ ихъ святѣйшества грамотахъ значить; а до какихъ временъ того далѣе святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго отыскаться не могло.

## 4) О мѣстоположеніи, при какихъ городахъ, или озерехъ, или другихъ урочищахъ состоялъ?

Мѣстоположеніе оной Пыскорской монастырь имѣлъ, какъ выше значить, по Камѣ рѣкѣ, по теченію ея на правой сторонѣ, подъ впадающею въ нее съ той же стороны рѣчкою Пыскоркою, а потомъ перенесенъ подъ рѣчку и городокъ по той имени Канкарку, гдѣ состоялъ и съ начальнымъ надъ Пыскоркою застроениемъ 195 лѣтъ, до 1755 году, а во ономъ году бывшимъ архимандритомъ Іустомъ разломанъ до основанія и построенъ былъ въ верхъ по Камѣ рѣкѣ, по теченію по той же правой сторонѣ подъ рѣчкою Лыскою, а оттоль 1775 году, въ силу имяннаго Ея Императорскаго Величества указа, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Си-



нода переведенъ въ городъ Соликамскъ заштатный монастырь, состоящій подъ рѣчкою Усолкою, въ сторонѣ отъ Камы въ десяти верстахъ.

5. *Если иль какіе достопамятныя происшествія были?*

Были ль какіе при ономъ монастырѣ достопамятныя происшествія, о томъ ничего по дѣламъ отыскаться не могло.

„Эта вѣдомость была доставлена въ святѣйшій синодъ при рапортѣ ставропигіального Спасопреображенскаго по нынѣ именуемаго Пыскорскаго монастыря архимандрита Іакинѣа, отъ 16-го мая 1781 года (Архивъ Св. Синода 1781 № 488. л. 655—657)“.

*Опредѣлено:* грамоты Пыскорскаго монастыря напечатать въ Русской Исторической Библиотекѣ, а во введеніи къ нимъ помѣстить извлеченіе изъ историческаго очерка г. Дмитріева.

— Доложена записка А. А. Куника о необходимости изданія русско-литовскихъ лѣтописей и лѣтописныхъ извѣстій о Литвѣ, внесенныхъ въ сочиненія Длугоша и Стрыйковскаго, а также сочиненія іезуита Альберта Кояловича о литовскихъ дворянскихъ фамиліяхъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ то время, когда наша Коммиссія приняла рѣшеніе издать такъ-называемую лѣтопись Авраамка, я имѣлъ честь обратить вниманіе членовъ-товарищей на необходимость собранія и изданія всѣхъ списковъ литовскихъ лѣтописей. При этомъ случаѣ я довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что у меня имѣется, между прочимъ, точная копія со списка графа Рачинскаго. Съ тѣхъ поръ я не переставалъ имѣть въ виду этотъ предметъ. и въ послѣднее время, занимаясь исторіей Волынской и Червонной Руси за XIV столѣтіе, имѣлъ новый случай убѣдиться въ необходимости безотлагательнаго изданія сборника литовскихъ лѣтописей. Слухъ о моихъ стараніяхъ дошелъ до свѣдѣнія кievскихъ и галицко-польскихъ ученыхъ, вслѣдствіе чего Кіевская археографическая коммиссія заявила мнѣ о своей готовности немедленно приступить къ печатанію сборника въ случаѣ, если я соглашусь вступить съ нею въ сношеніе по этому предмету. Кромѣ того, львовскіе и краковскіе ученые рѣшили наполнить одинъ или два тома извѣстнаго сборника Бѣлѣвскаго литовско-русскими лѣтописями съ польскимъ переводомъ и вступили со мною въ переписку по этому дѣлу.

„Возобновляя свое прежнее предложеніе я на первый разъ ограничусь перечисленіемъ списковъ литовскихъ лѣтописей, кото-

рые, на мой взглядъ, необходимо имѣть въ виду при изданіи полнаго ихъ собранія. Списки эти слѣдующіе:

- 1) списокъ графа Рачинскаго или такъ-называемый Познанскій списокъ;
- 2) списокъ Патріаршій (нынѣ въ Синодальной библиотекѣ);
- 3) списокъ Евреинова (въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ);
- 4) списокъ Быховца (изданный Нарбутомъ);
- 5) списокъ Супрасльскій (изданный Даниловичемъ);
- 6) списокъ графа Уварова (изданный А. Н. Поповымъ);
- 7) списокъ графа Красинскаго (въ библиотекѣ Красинскихъ, въ Варшавѣ);
- 8) списокъ Руссова (въ Императорской Публичной Библиотекѣ);
- 9) списокъ Авраамка.

„Къ какой редакціи принадлежитъ списокъ Хоминскаго—я въ точности еще не знаю. Еще менѣе извѣстенъ мнѣ списокъ, находящійся, по дошедшимъ до меня слухамъ, въ рукахъ одного херсонскаго помѣщика.

„Недавно открыли въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-латинскаго перевода какой-то литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія.

„Нельзя также оставить безъ вниманія первые лѣтописные труды Стрыйковскаго, составленные имъ отчасти на основаніи литовской лѣтописи „мниха Дмитрія“. Я имѣю въ виду прежній очеркъ исторіи Польши и Литвы въ стихахъ, напечатанный Стрыйковскимъ въ Краковѣ 1574 году подъ заглавіемъ: „Goniec spothu“, и обширную главу о Литвѣ, составленную имъ же на латинскомъ языкѣ въ Витебскѣ въ 1573 году и напечатанную Гванини въ 1578 году, какъ свое собственное произведение.

„Статья, напечатанная въ VII-мъ томѣ Полнаго собранія лѣтописей подъ заглавіемъ: „Начало государей Литовскихъ“, была очень распространена въ Литовской Руси. Ею пользовался и Длугошъ. Придется возстановить первоначальный текстъ „Начала“ съ указаніемъ на вставочныя извѣстія.

„Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ.

„Такъ-называемая Межигорская рукопись, составлявшая собственность бывшаго православнаго Уневскаго монастыря, а нынѣ

находящаяся въ институтѣ Оссолинскихъ, мнѣ извѣстна только по отрывкамъ, указывающимъ, какъ кажется, на литовско-русское происхожденіе.

„Вопросъ о томъ, имѣлъ ли Длугошъ подъ рукою не дошедшую до насъ литовскую лѣтопись, по прежнему еще не рѣшенъ окончательно. Тѣмъ не менѣе, я держусь мнѣнія, что слѣдовало бы напечатать въ предполагаемомъ сборникѣ всѣ встрѣчающіяся у него извѣстія о Литвѣ.

„Дошли ли до насъ всѣ литовскія лѣтописи, бывшія у Стрыйковскаго подъ рукою? Кажется, что на этотъ вопросъ по прежнему нужно дать отрицательный отвѣтъ. Но я и по другимъ мотивамъ считаю необходимымъ, чтобы для предполагаемаго сборника были извлечены изъ объемистой лѣтописной компіляціи, изданной Стрыйковскимъ въ 1582 году, всѣ мѣста, касающіяся собственно литовской исторіи приблизительно до Ягайла или до смерти Витовта. Сверхъ того, я считаю нужнымъ, чтобы мѣста эти снабжены были русскимъ переводомъ, такъ какъ шероховатый слогъ Стрыйковскаго при детальныхъ изслѣдованіяхъ представить затрудненія для изслѣдователей, не привыкшихъ къ слогу древнепольскихъ историческихъ писателей.

„Наконецъ, въ самомъ концѣ полнаго собранія литовскихъ лѣтописей было бы весьма желательно напечатать генеалогическое сочиненіе іезуита Альберта Кояловича, отличавшагося большою начитанностью и составившаго свой трудъ въ 1658 году. Подлинная рукопись этого сочиненія (*Nomenclator familiarum et stemmatum Magni Ducatus Lituaniae et Provinciarum ad eum pertinentium*) находится въ Императорской Публичной Библиотекѣ, — у меня же имѣется весьма тщательная копія, сдѣланная въ 1744 году, вѣроятно, для князя Сапѣги. Она занимаетъ 462 страницы in-folio.

„Въ заключеніе не могу не замѣтить, что вопросъ о способѣ изданія полнаго собранія литовскихъ лѣтописей представить не мало трудности. Не претендуя на непогрѣшимость моего мнѣнія, я смѣло думаю, что прежде всего необходимо приступить къ описанію каждой изъ упомянутыхъ рукописей“.

*Определено:* приступить къ изданію русско-литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ напечатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. О. Бычкову.

— Е. Е. Замысловскій доложилъ нижеслѣдующую записку маги-

стра  
брав  
Смут  
эти

вѣки  
чите  
изде  
мято

посл  
вопе  
рых  
тори

безп  
важ  
наз

ник  
ист  
ще  
ван

дов  
дре  
ны:

ско  
рив  
чес

вее  
№  
эти  
эту  
18

ли  
мн  
де  
лк

странта С.-Петербургскаго университета С. Θ. Платонова о собранныхъ имъ изъ рукописей русскихъ лѣтописныхъ сказаній о Смутномъ времени начала XVII вѣка, съ предложеніемъ издать эти сказанія:

„Русскія лѣтописныя сказанія о Смутномъ времени начала XVII вѣка имѣютъ несомнѣнно большую историческую цѣнность. Изъ значительнаго числа дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сказаній многое издано еще въ XVIII вѣкѣ („Новый Лѣтописецъ“ или „Лѣтопись о мятежахъ“; „Сказаніе“ Авраамія Палицына); многое издавалось и въ послѣднее время. Но печатныя изданія, и старыя и новыя, не всѣ, во первыхъ, удовлетворяютъ строгой научной критикѣ, а вторыхъ, не исчерпываютъ всего лѣтописнаго матеріала о Смутѣ, который сохранился до нашихъ дней. Для нашей исторической науки, безъ сомнѣнія, желательно имѣть переизданія такихъ, напримѣръ, важныхъ памятниковъ, какъ упомянутый „Новый Лѣтописецъ“ и такъ называемое „Иное Сказаніе“ (изданное И. Д. Вѣляевымъ во Временникѣ Моск. Общества Исторіи и Древностей, кн. XVI), послужившее источникомъ для многихъ хронографовъ XVII вѣка и представляющее по нѣкоторымъ даннымъ содержанія самое древнее повѣствованіе о первыхъ годахъ Смуты. Но еще болѣе желательно обнаруженіе того матеріала, который остается не изданнымъ въ нашихъ древлехранилищахъ и, заключая въ себѣ цѣнныя для историка данныя, въ то же время извѣстенъ лишь очень немногимъ лицамъ.

„Занимаясь лѣтописными извѣстіями о Смутѣ, я встрѣтилъ нѣсколько подобныхъ малоизвѣстныхъ сказаній, относящихся къ исторіи Смутаго времени и заключающихъ въ себѣ цѣнныя историческія показанія. Представляю здѣсь краткій ихъ перечень:

„1) Первые шесть главъ Сказанія Авраамія Палицына въ редакціи весьма отличной отъ напечатаннаго (рукоп. Моск. духовн. академіи № 175). По нѣкоторымъ признакамъ можно предполагать, что это—первоначальная редакція Сказанія. Указанія въ печати на эту редакцію находятся въ статьѣ проф. Горскаго (Москвитянинъ 1842 г., № 12, стр. 421) и въ книгѣ г. Кедрова: „Авраамій Палицынъ“ (стр. 11, прим. 4).

„2) Князя Семена Ивановича Шаховскаго „Повѣсть о нѣкоемъ мнисѣ, како послася отъ Бога на царя Бориса“ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Это—повѣсть о первомъ самозванцѣ. любопытная по нѣкоторымъ подробностямъ.

„3) Князя Ивана Андреевича Хворостянина „Словеса дней и царей и святителей Московскихъ“ (Имп. Публ. Библ. Q. VI. 172)—повѣсть о Смутѣ, дошедшая до насъ въ одномъ спискѣ безъ конца и неисправномъ, но любопытная съ литературной и исторической стороны.

„4) Исторія о первомъ Ювѣ патриархѣ Московскомъ и всея Россіи (ркп. Саввина-Сторожевск. монастыря № 5). Этимъ житіемъ патриарха, заключающемъ въ себѣ и общеисторическія черты, пользовались и С. М. Соловьевъ, и митр. Макарій. Кромѣ указаннаго списка, существуютъ еще два въ Румянцовскомъ музеѣ (№№ 39 и 156), но одинъ изъ нихъ представляетъ копію руки П. М. Строева съ вышеназваннаго, а второй крайне неисправенъ и поздній (7214=1706 года).

„5) „Новая повѣсть о преславномъ Россійскомъ царствѣ“ (рукоп. Моск. дух. академіи № 175)—подметное письмо 1610—1611 года, возбуждающее москвичей къ возстанію противъ польскаго гарнизона. Объ этомъ памятникѣ я уже имѣлъ честь сообщить Археографической Коммиссіи.

„6) „Повѣсть о нѣкоей брани належащей на благочестивую Россію“ (Имп. Публ. Библ. рукоп. F. IV. 222). Это составленное при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ описаніе небеснаго знаменія, видѣннаго авторомъ въ 1608 году, не было извѣстно, какъ мнѣ кажется, ни одному изслѣдователю Смуты; оно представляетъ любопытныя черты, характеризующія стѣсненное положеніе В. И. Шуйскаго въ борьбѣ его съ Тушинскимъ Воромъ.

„7) „Сказаніе о царствѣ государя и великаго князя Ѳеодора Іоанновича“ и пр. (Имп. Публ. Библ. рукоп. Q. IV. 234 и Погодинск. № 1617). Баснословное сказаніе это, составленное, вѣроятно, въ XVIII вѣкѣ, имѣетъ значеніе потому, что послужило однимъ изъ источниковъ для извѣстнаго „Морозовскаго лѣтописца“, столь часто цитованнаго Карамзинымъ, и, какъ мнѣ кажется, заслуживаетъ быть изданнымъ для того, чтобъ отрывочныя заимствования изъ него могли быть оцѣнены изслѣдователями по достоинству въ связи съ общимъ баснословнымъ характеромъ сказанія, чрезвычайно любопытнаго въ своемъ цѣломъ.

„8) „Повѣсть како восхити неправдою на Москвѣ царскій престоль Борисъ Годуновъ“ (списковъ много; лучшіе, по моему мнѣнію: 1) Имп. Публ. Библ. O. IV. 17. и 2) И. А. Шляпкина, новый, руки

П. П. Сахарова). Эта повѣсть, цитованная Карамзинымъ, есть сокращеніе и мѣстами передѣлка первой части „Иного Сказанія“. Относительно изданія этой повѣсти я рѣшаюсь сдѣлать слѣдующее предложеніе: въ виду того, что изданіе „Иного Сказанія, сдѣланное И. Д. Бѣляевымъ, неудовлетворительно по пропускамъ и невѣрной передачѣ текста, является необходимость переиздать этотъ важный памятникъ (существуютъ два списка его: Имп. Публ. Библ. Погодинск. № 1503 и Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ № 1836); это переизданіе можетъ быть сдѣлано такимъ образомъ, что всѣ дополненія и измѣненія „Повѣсти, како восхити“ (ихъ немного) могутъ быть удобно приведены въ примѣчаніяхъ къ тексту „Иного Сказанія“, и въ отдѣльномъ изданіи „Повѣсти“ тогда не представится нужды.

„9) Житіе царевича Димитрія, написанное кн. С. И. Шаховскимъ (Моск. дух. академіи рукоп. №№ 213 и 214). Въ цѣломъ оно представляетъ собою крайнѣ риторическое произведеніе, но изъ него съ удобствомъ выдѣляется фактическая часть, которая и можетъ быть издана отдѣльно. Изданіе всѣхъ редакцій житій царевича Димитрія представляется желательнымъ, потому что редакціи эти расходятся между собою въ описаніи обстоятельствъ убіенія царевича; сопоставленіе ихъ показаній можетъ помочь если не разрѣшенію, то болѣе правильной постановкѣ вопроса о смерти царевича; до сихъ поръ только статья архіепископа Филарета о смерти царевича Димитрія (Чтенія въ Моск. Обществѣ Исторіи и Древностей 1858 г., кн. I) основана на показаніяхъ *почти всѣхъ* русскихъ лѣтописныхъ источниковъ, — обыкновенно же довольствуются показаніемъ Новаго Лѣтописца (напримѣръ, г. Бѣловъ въ своемъ изслѣдованіи о смерти царевича Димитрія въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1873 г.) или присоединяютъ къ нему немногіе отзывы русскихъ сказателей. Между тѣмъ изслѣдованіе рукописныхъ показаній (хронографовъ, сказаній, житій) въ этомъ вопросѣ настоятельно необходимо. С. М. Соловьевъ высказалъ мысль, что разборъ слѣдственнаго дѣла не рѣшаетъ еще вопроса о смерти царевича: необходимо оправдать или отвергнуть лѣтописные рассказы объ убіеніи Димитрія.

„10) Житіе царевича Димитрія въ Минеяхъ Тулуповскихъ (Библ. Тр. Сергіевой лавры рукоп. № 676 и др.). Эта редакція житія въ Минеяхъ Тулупова состоитъ изъ предисловія, не имѣющаго историческаго характера, повѣсти объ убіеніи царевича и „слова

похвальнаго“ святому. Въ нѣкоторыхъ спискахъ отсутствуетъ предисловіе, въ нѣкоторыхъ—„слово похвальное“, въ нѣкоторыхъ же прибавляется повѣсть о перенесеніи мощей святого въ Москву. Въ виду такого разнообразія составныхъ частей въ различныхъ спискахъ, при полномъ тождествѣ основной статьи (повѣсти объ убіеніи святого), Н. П. Барсуковъ въ „Источникахъ русской агиографіи“ (ст. 154) считаетъ это житіе за двѣ редакціи житія (IV-ю и V-ю).

„11) Житіе царевича Дмитрія въ Минеяхъ Милютинскихъ (Моск. синод. библиотеки № 805 и др.),—самое распространенное, представляетъ собою историческое обзорѣніе смуты времени Феодора Иоанновича, Бориса и перваго самозванца; оно состоитъ изъ повѣсти объ убіеніи царевича, повѣсти о явленіи его старцу Тихову и повѣсти о принесеніи мощей царевича въ Москву.

„Кромѣ вышеназванныхъ памятниковъ, мнѣ извѣстны: 1) передѣлка и сокращеніе „Сказанія и повѣсти, еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ“ (Чт. въ Моск. Общества Исторіи и Древностей 1847 г.), столько же распространенное въ спискахъ, какъ и самое „Сказаніе“; 2) большой отрывокъ неизвѣстнаго мнѣ происхожденія „О плѣненіи и конечномъ разореніи Московскаго государства“ и 3) „Петра Крекшина повѣствованіе о Борисѣ Годуновѣ“. Но въ виду того что эти памятники или не самостоятельны въ литературномъ отношеніи, или мало содержатъ въ себѣ оригинальныхъ фактическихъ показаній, я не рѣшаюсь положительно высказаться въ пользу ихъ изданія.

„Если Археографическая Комmissія признаетъ полезнымъ издать въ свѣтъ всѣ или нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ памятниковъ, я почту за честь представить въ ея распоряженіе точныя копіи съ этихъ памятниковъ, сдѣланныя мною. Текстъ тѣхъ памятниковъ, которые сохранились въ нѣсколькихъ спискахъ, воспроизведенъ мною по лучшимъ, какъ мнѣ кажется, спискамъ и потому можетъ быть снабженъ вариантами. Что же касается до правописанія копіи, предназначенныхъ для печати, и сведенія въ нихъ вариантовъ, то мнѣ кажется за лучшее слѣдовать такимъ правиламъ:

„а) раскрыть титла, подъ которыми въ громадномъ большинствѣ извѣстныхъ мнѣ списковъ состоятъ лишь часто употребительныя слова, читаемыя безъ затрудненій;

„б) разставить знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ;

„в) буквы ѿ и ѿ̄ замѣнить буквами о, от, отъ; недостающія буквы ѣ и ѣ̄ проставить; въ начертаніи буквъ е и ѣ слѣдовать обычному правописанію.

„г) явныя ошибки писца или затруднительныя по правописанію, но ясныя по смыслу мѣста исправлять въ текстѣ, оговаривая исправленія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ;

„д) мѣста съ пропусками словъ или испорченныя въ спискахъ и трудныя для пониманія воспроизводить точно въ текстѣ и объяснять по возможности въ примѣчаніяхъ, если печатаніе будетъ производиться съ одного списка (какъ напримѣръ, въ сказаніи князя Хворостинина); если же изданіе производится по нѣсколькимъ спискамъ, то испорченныя въ основномъ списокѣ мѣста исправлять по другимъ спискамъ, оговаривая въ примѣчаніяхъ;

„е) варианты приводить въ примѣчаніяхъ, означая списки условными буквами или сокращеніями словъ; за основной списокъ принимать старѣйшій или, если нельзя точно опредѣлить времени списковъ, исправнѣйшій и полнѣйшій списокъ;

„ж) при изданіи первыхъ шести главъ, „Сказанія“ Авраамія Палицына издать параллельно оба текста, и вновь издаваемый и общеизвѣстный, для нагляднѣйшаго показанія ихъ многочисленныхъ отличій“.

*Опредѣлено:* напечатать означенныя сказанія въ томѣ XIII-мъ Русской Исторической Библіотеки, а предварительно поручить С. Θ. Платонову приготовить для печати текстъ ихъ.

— Доложена записка А. Н. Труворова о томъ, что при издаваемыхъ имъ по порученію Коммисіи Розыскныхъ дѣлъ о Феодорѣ Шаковитомъ и его сообщникахъ было бы полезно помѣстить хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи описи недвижимыхъ имѣній князей Василя и Алексѣя Голицыныхъ, которыя были отписаны на царей по указу 9-го сентября 1689 года.

*Опредѣлено:* снестись съ Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи о доставленіи означенныхъ описей и рассмотреть ихъ въ виду предполагаемаго ихъ изданія.

— А. Θ. Бычковъ представилъ трудъ дѣйств. ст. сов. Игн. Кл. Зинченка: „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ актовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ допетровское время“, объ-



яснилъ интересъ и важность свѣдѣній, которыя содержатся въ этомъ трудѣ, посвященномъ вопросу, доселѣ вовсе не изслѣдованному.

*Опредѣлено:* напечатать трудъ г. Зинченка въ Лѣтописи занятій Коммиссiи, съ приложенiемъ къ нему и нѣкоторыхъ актовъ, собранныхъ составителемъ.

— Читано составленное А. И. Тимоѣевымъ предисловіе къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ (Шелонской пятины), изданнымъ Коммиссiей на средства, пожертвованныя корреспондентомъ ея И. А. Вахрамѣевымъ.

— Должно о предстоящемъ 8-го iюня сего года празднованiи 25-ти-лѣтняго юбилея учено-литературной дѣятельности члена Владимiрскаго губернскаго статистическаго комитета И. А. Голышева, извѣстнаго своими трудами по исторiи, археологiи и статистикѣ Владимiрскаго губерніи.

*Опредѣлено:* препроводить г. Голышеву привѣтствiе отъ имени Коммиссiи въ означенный день.

#### Засѣданіе 20-го iюня 1886 года.

Въ засѣданiи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимоѣевъ и А. Н. Труворовъ.

— Разсуждаемо было объ изданiи XII-го тома Русской Исторической Библиотеки, въ который имѣютъ войти разнаго рода акты, имѣющіеся въ распоряженiи Коммиссiи и уже предназначенные ею къ печати. А. И. Тимоѣевъ сообщилъ, что имъ разсмотрѣна полученная отъ сотрудника Коммиссiи А. А. Титова копія, конца 1631 года, съ писцовой книги г. Ростова, которая, по мнѣнію Титова, относится къ 1631 году, но подлинника которой не найдено въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, какъ о томъ сообщилъ директоръ означеннаго архива. По мнѣнію г. Титова, данный документъ не есть писцовая книга, а лишь выписка, которая притомъ не въ 1631 году, а во второе десятилетіе XVII вѣка можно заключить по упоминанію въ ней о вѣнчанiи въ это время; тѣмъ не менѣе, она представляетъ значительный интересъ для быто-

явили интересъ и важность свѣдѣній, которыя содержатся въ этомъ трудѣ, посвященномъ вопросу, доселѣ вовсе не изслѣдованному.

*Опредѣлено:* напечатать трудъ г. Зинченка въ Лѣтописи занятій Коммиссiи, съ приложенiемъ къ нему и нѣкоторыхъ актовъ, собранныхъ составителемъ.

— Читано составленное А. И. Тимошеевымъ предисловіе къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ (Шелонской пятины), изданнымъ Коммиссiей на средства, пожертвованныя корреспондентомъ ея И. А. Вахрамѣевымъ.

— Должно о предстоящемъ 8-го iюня сего года празднованiи 25-ти-лѣтняго юбилея учено-литературной дѣятельности члена Владимiрскаго губернскаго статистическаго комитета И. А. Голышева, извѣстнаго своими трудами по исторiи, археологiи и статистикѣ Владимiрскаго губерніи.

*Опредѣлено:* препроводить г. Голышеву привѣтствiе отъ имени Коммиссiи въ означенный день.

#### Засѣданіе 20-го iюня 1886 года.

Въ засѣданiи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ, А. И. Тимошеевъ и А. Н. Труворовъ.

— Разсуждаемо было объ изданiи XII-го тома Русской Исторической Библиотеки, въ который имѣютъ войти разнаго рода акты, имѣющіеся въ распоряженiи Коммиссiи и уже предназначенные ею къ печати. А. И. Тимошеевъ сообщилъ, что имъ разсмотрѣна полученная отъ сотрудника Коммиссiи А. А. Титова копія, конца XVIII вѣка, съ писцовой книги г. Ростова, которая, по мнѣнію г. Титова, относится къ 1631 году, но подлинника которой не находится въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, какъ о томъ увѣдомилъ директоръ означеннаго архива. По мнѣнію г. Тимошеева, означенный документъ не есть писцовая книга, а лишь выпись изъ нея, составленная притомъ не въ 1631 году, а во второй половинѣ XVII вѣка, какъ можно заключить по упоминанiю въ ней нѣкоторыхъ лицъ, жившихъ въ это время; тѣмъ не менѣе, документъ этотъ представляетъ значительный интересъ для быто-

вой исторіи XVII вѣка, а потому заслуживаетъ изданія. Л. Н. Майковъ съ своей стороны заявилъ, что въ виду обилія документовъ, вошедшихъ въ составъ труда И. К. Зинченка „Описаніе и объясненіе содержанія нѣкоторыхъ не изданныхъ документовъ, касающихся церковнаго хозяйства въ посадахъ и волостяхъ сѣверной Россіи въ допетровское время“, было бы умѣстнѣе помѣстить этотъ трудъ въ Русской Исторической Библиотекѣ, а не въ Лѣтописи занятій, какъ первоначально было положено Коммиссіей.

*Опредѣлено:* приступить къ изданію XII-го тома Русской Исторической Библиотеки и помѣстить въ немъ: а) акты Пыскорскаго монастыря, доставленные А. А. Дмитриевымъ, б) вышеупомянутый трудъ И. К. Зинченка, и в) выписъ изъ Ростовской писцовой книги, доставленную г. Титовымъ, а редакцію означеннаго тома поручить членамъ Л. Н. Майкову и А. И. Тимоѣеву.

— А. Н. Труворовъ прочелъ нижеслѣдующую записку о приводимомъ имъ къ окончанію изданія „Розыскныхъ дѣлъ о Шакловитомъ и его сообщникахъ“:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Археографической Коммисси, что изданіе „Розыскныхъ дѣлъ о Федорѣ Шакловитомъ и его сообщникахъ“ по документамъ, препровожденнымъ въ Коммиссію г. Министромъ Императорскаго Двора и полученнымъ отъ князя В. И. Барятинскаго, мною закончено. Послѣдніе изъ этихъ документовъ, завершившіе III-й томъ этого изданія, состоятъ изъ грамотъ, посланныхъ въ октябрѣ 1691 года приказомъ Розыскныхъ Дѣлъ къ приставу при князьяхъ Василіѣ и Алексѣѣ Голицыныхъ стольнику Скрябину, въ слободку Кузнецовскую, Мезенскаго уѣзда, стрѣлецкому головѣ Неѣлову на Двину и воеводѣ Леонтьеву въ Пустозерскій острогъ о томъ, чтобы князья Голицыны были бы немедленно доставлены зимнимъ путемъ изъ Мезени въ Пустозерскъ. Но такъ какъ всѣ историки наши повѣствуютъ, что князья Голицыны были оставлены въ Мезени, то я обратился съ просьбою къ управляющему Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи Н. А. Попову о наведеніи справки: не сохранились ли въ семь архивѣ остальные документы изъ „Розыскныхъ дѣлъ“, доказывающіе, что распоряженіе о ссылкѣ князей Голицыныхъ въ Пустозерскъ было отмѣнено. При этомъ я увѣдомилъ г. Попова, что на существованіе этихъ документовъ въ архивѣ указываетъ составленная по архивнымъ дѣламъ статья служащаго

въ архивѣ г. Востокова о пребываніи князя В. В. Голицына въ Мезени. Въ отвѣтъ на это г. Поповъ увѣдомилъ меня, что до возвращенія г. Востокова изъ даннаго ему отпуска положительнаго или отрицательнаго отвѣта по моей просьбѣ дать нельзя, такъ какъ не извѣстно какими именно дѣлами пользовался г. Востоковъ. По обстоятельству этому я задержалъ пропускъ къ печати послѣдняго 83-го полулиста, коимъ заканчивается III-й томъ „Розыскныхъ Дѣлъ“, впродъ до полученія отъ г. Попова окончательнаго отвѣта.

„Представляя при семь книги, присланныя г. Поповымъ изъ вѣреннаго ему архива, вытребованныя Коммисіей по моему докладу, заслушанному въ прошлое засѣданіе, и содержащія въ себѣ описи московскихъ и загородныхъ дворовъ князей В. и А. Голицыныхъ и описи на царей ихъ помѣстій и вотчинъ, имѣю честь заявить, что документы эти, какъ произведенные по силѣ именныхъ указовъ, отъ 9-го сентября 1689 года и 2 января 1690 года, по распоряженію приказа Розыскныхъ дѣлъ, подлежатъ напечатанію въ Приложеніяхъ къ „Розыскнымъ дѣламъ“ по неотъемлемой принадлежности ихъ къ послѣднимъ. Необходимость въ этомъ проистекаетъ и изъ того, что часть такихъ же описей, сохранившаяся при „Розыскныхъ дѣлахъ“, введена мною въ III-й томъ послѣднихъ и напечатана въ 4-мъ къ нему приложеніи, такъ что если полученныя изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи описи напечатаны не будутъ, то изданіе „Розыскныхъ дѣлъ“ явится незаконченнымъ.

„На основаніи изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Археографическую Коммисію о разрѣшеніи помѣстить документы, содержащіеся въ присланныхъ изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи книгахъ и относящіеся до описи имуществъ князей В. и А. Голицыныхъ, въ IV-мъ томѣ „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, въ который будутъ помѣщены и составляемые мною къ сему изданію указатели именъ, мѣстъ и предметовъ.

*Опредѣлено:* разрѣшить г. Труворову приступить къ печатанію IV-го тома „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ и его сообщникахъ“, въ который войдутъ описи именъ князей Голицыныхъ и указатели ко всему изданію.

## Засѣданіе 11-го ноября 1886 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. П. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, П. Н. Савваитовъ, А. П. Тимоеевъ, А. Н. Труворовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

— Доложено о доставленіи М. И. Семевскимъ картона со столбцами юридическихъ актовъ XVII вѣка, полученными имъ въ 1877 году отъ графа де-Рошфора и приносимыми имъ въ даръ Коммиссіи.

*Опредѣлено:* просить М. И. Семевского составить опись вышеупомянутымъ актамъ.

— Доложено отношеніе управляющаго Московскимъ Публичнымъ и Румянцовскимъ музеями д. ст. сов. Корша, съ просьбой о возвращеніи въ музей высланныхъ въ Коммиссію въ 1881 и 1885 гг. документовъ по дѣлу Шаковитаго и его сообщниковъ, принадлежащихъ князю В. П. Барятинскому, но находящихся на храненіи въ музеяхъ; акты эти суть слѣдующіе: 1) подъ № 65 на 108 столбцахъ, № 66 на 55 столбц., № 68 на 149 столбц., № 69 на 76 столбц., № 72 на 54 столбц. и 32 листахъ въ тетрадахъ въ листъ и въ 4-ку, № 73 на 56 столбц., № 74 на 75 столбц., № 75 на 64 столбц. и 3 листахъ въ 4-ку и № 76 на 126 столбц. и 15 листахъ въ 4-ку; 2) 90 актовъ, относящихся до розыскныхъ дѣлъ о Леонтьѣ, Петрѣ и Афанасѣ Неплюевыхъ и Владимірѣ Воробьяѣ; 3) шесть столбцовъ, относящихся до мельницы подъячихъ Надѣиныхъ, и 4) окончаніе отписки Кунгурскаго воеводы Кологривова объ осмотрѣ пятидесятникомъ Борисомъ Дмитріевымъ ссыльнаго, принятаго за Алексѣя Стрижова. При этомъ А. Н. Труворовъ заявилъ, что означенные акты, уже включенные въ издаваемое Коммиссіей подъ его редакціей собраніе документовъ по дѣлу Шаковитаго и его сообщниковъ, составляютъ лишь небольшую долю актовъ этого собранія, но что такъ какъ большинство документовъ по этому дѣлу уже принадлежитъ Коммиссіи, то было бы желательно, чтобъ и вышеупомянутые акты, принадлежащіе князю Барятинскому, были переданы въ собственность Коммиссіи.

*Опредѣлено:* требуемые г. Коршемъ акты по дѣлу Шаковитаго и его сообщниковъ отослать въ управленіе музеевъ, а въ то же

время войти въ сношеніе съ княземъ В. П. Барятинскимъ о томъ: не признаетъ ли онъ возможнымъ принадлежащіе ему документы по сему дѣлу передать въ собственность Археографической Комиссіи для присоединенія ихъ къ другимъ, ей принадлежащимъ, актамъ о Шакловитомъ.

— В. Г. Васильевскій представилъ копию съ греческой рукописи Парижской Національной Библіотеки, содержащей въ себѣ житіе св. Георгія Амастридскаго, съ переводомъ на русскій языкъ, и предложилъ издать этотъ памятникъ, какъ содержащій въ себѣ нѣкоторые важныя извѣстія для начальной русской исторіи.

*Опредѣлено:* напечатать въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Комиссіи житіе св. Георгія Амастридскаго въ греческомъ подлинникѣ, съ приложеніемъ сдѣланнаго г. Васильевскимъ перевода на русскій языкъ.

— А. Θ. Бычковъ представилъ образецъ предпринятаго имъ по порученію Комиссіи изданія литовскихъ лѣтописей, которое имѣетъ быть начато съ печатанія списка графа Красинскаго.

— Л. П. Автократовъ заявилъ ходатайство о разрѣшеніи ему помѣстить при печатаемомъ имъ въ 9-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Комиссіи изслѣдованіе Р. В. Зотова о синодикѣ Черниговскихъ князей самый текстъ этого синодика.

*Опредѣлено:* напечатать синодикъ Черниговскихъ князей по рукописи Черниговскаго архіерейскаго дома строка въ строку, буква въ букву и славянскимъ шрифтомъ.

— Н. И. Григоровичъ заявилъ, что имъ окончено составленіе 2-го выпуска Указателя актовъ, и что къ изданію этого выпуска можетъ быть нынѣ же приступлено.

*Опредѣлено:* предложить г. Григоровичу дополнить составленный имъ выпускъ Указателя хронологическимъ перечнемъ актовъ, которые внесены въ него, а затѣмъ представить весь свой трудъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, избранной съ этою цѣлью.

#### Засѣданіе 13-го декабря 1886 года.

Въ засѣданіи происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова, присутствовали: А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, Н. И. Григоровичъ, Л. Н. Майковъ, А. Н. Труворовъ и Г. Θ. Штендманъ.

— Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи, съ препровожденіемъ подлинной привилегіи, выданной городу Вержболову Польскимъ королемъ Станиславомъ-Августомъ въ 1766 г., и съ приложеніемъ отношенія Коммиссара по крестьянскимъ дѣламъ Волковышскаго уѣзда Сувалкской губерніи Броневскаго, отъ 8-го ноября 1886 года, за № 822, при коемъ означенный документъ поступилъ въ Археологическую Коммиссію.

*Опредѣлено:* хранить подлинникъ грамоты короля Станислава-Августа г. Вержболову въ архивѣ Археографической Коммиссіи, а г. Броневскаго благодарить.

#### Засѣданіе 18-го марта 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. Ѳ. Быкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, П. Н. Батюшковъ, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильдебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, Л. Н. Майковъ, П. И. Савваитовъ и А. Н. Труворовъ.

— Доложено заявленіе астраханскаго 1-й гильдіи купца Василья Яковлева Жарова о томъ, что онъ, въ виду важнаго научнаго значенія Макаріевскихъ Великихъ Миней Четинхъ, изданіе которыхъ предпринято Археографическою Коммиссіей, но приостановлено по недостатку средствъ, препровождаетъ въ Коммиссію восемь тысячъ руб. для обезпеченія продолженія этого изданія. Вмѣстѣ съ симъ г. предѣдательствующій объяснилъ, что, по его представленію, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Государю Императору о такомъ пожертвованіи г. Жарова, и Его Императорское Величество, въ 26-й день февраля сего года, изволилъ пожаловать купца Жарова орденомъ св. Станислава 3-й степени. По случаю поступленія пожертвованія г. Жарова разсуждаемо было о томъ, что нынѣ Коммиссіи представляется возможность приступить къ печатанію Великихъ Миней Четинхъ за ноябрь мѣсяць.

*Опредѣлено:* поручить изданіе Макаріевскихъ Миней В. Г. Васильевскому и П. И. Савваитову, раздѣливъ при томъ этотъ мѣсяць на три выпуска, изъ коихъ каждый будетъ содержать въ себѣ приблизительно по десяти дней; каждый выпускъ печатать съ особою пагинаціей и особыми оглавленіемъ и ука-

зателемъ; составить указатель къ сентябрю мѣсяцу, который имѣетъ быть выпущенъ особою тетрадю и можетъ быть присоединенъ къ тексту сентябрьскихъ Миней; изъ всѣхъ же денегъ, которые отнынѣ будутъ поступать за продажу Миней Четвѣхъ, образовать особую сумму, которая будетъ расходоваться исключительно на печатаніе дальнѣйшихъ выпусковъ этого изданія.

— Доложено о полученіи въ даръ отъ Упсальскаго университета 16 сочиненій по исторіи скандинавскихъ странъ въ 28 томахъ и о ходатайствѣ сего университета о доставленіи въ его бібліотеку изданій Коммисіи, вышедшихъ послѣ 1884 года. Равнымъ образомъ доложены ходатайства о доставленіи изданій Коммисіи: К. Н. Бестужева-Рюмина — для Вятской городской бібліотеки, Туркестанскаго генераль-губернатора — для Ташкентской публичной бібліотеки, совѣта Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края и Саратовской ученой архивной коммисіи — для бібліотекъ ихъ учреждений.

*Опредѣлено:* удовлетворить по возможности всѣ вышесчисленныя ходатайства.

— Доложенъ списокъ книгъ, поступившихъ въ бібліотеку Археологической Коммисіи въ 1886 году.

— Доложена вѣдомость о количествѣ изданій Коммисіи, оставшихся на лицо въ 1887 году.

— Н. П. Григоровичъ прочелъ записку о составленномъ имъ 2-мъ томѣ Перечня актовъ и грамотъ, слѣдующаго содержанія:

„Археологическая Коммисія, опредѣленіемъ 9-го февраля 1883 года, поручила мнѣ составить 2-й томъ Перечня актовъ и грамотъ. Для скорѣйшаго выполненія этого труда Коммисія представила мнѣ прискаты опытнаго сотрудника, но я его не прискивалъ. По мнѣнію исправляющаго должность предсѣдателя Коммисіи академика А. О. Бычкова и члена Коммисіи академика А. А. Кунника, во 2-й томъ предполагалось включить слѣдующія изданія:

1) Древняя Россійская Вивліопка, изданная Н. П. Новиковымъ, три раза: въ 1773 г. въ 10 частяхъ, въ 1782 г. въ 2-хъ частяхъ, въ 1788 г. въ 20 частяхъ, и продолженіе къ ней въ 11 частяхъ, съ 1786 по 1801 годъ.

2) Русская Вивліопка, изданная Н. Полевымъ въ 1834 г., въ 2-хъ частяхъ.

3) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, храня-



щихся въ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ. Москва. 1813. 5 частей, изъ коихъ 5 не окончена.

Затѣмъ, изданія Общества исторіи и древностей Россійскихъ, издаваемые въ Москвѣ при Университетѣ, а именно:

- 4) Труды и лѣтописи, съ 1815 по 1837 годъ, въ 3 частяхъ;
- 5) Русскія достопамятности съ 1815 по 1844 годъ, въ 3 книгахъ;
- 6) Русскій историческій сборникъ съ 1837 по 1844 годъ, въ 7 книгахъ;
- 7) Читенія 1845 и 1846 гг., въ 4 книгахъ.
- 8) Временникъ, съ 1847 по 1857 годъ, въ 25 книгахъ.
- 9) Читенія, съ 1858 по 1886 годъ, 116 книгъ.

„Второй томъ Перечня актовъ и грамотъ составленъ по образцу перваго тома, напечатаннаго подъ редакціей А. А. Куника.

„Всѣ статьи, напечатанныя въ Древней Россійской Вивлюпкѣ и въ продолженіи ея, расположены въ Перечнѣ по страницамъ частей и пронумерованы, съ № 1 по № 990. Надъ каждымъ заглавіемъ акта и грамоты помѣщены: число мѣсяца и годы—отъ сотворенія міра и Рождества Христова, если въ текстѣ грамоты или актѣ упомянуть годъ отъ сотворенія міра, и мѣсто, гдѣ написанъ документъ. Заголовокъ содержанія акта, если онъ есть, помѣщенъ въ Перечнѣ въ лапкахъ; въ иномъ случаѣ, если заголовокъ составленъ и дополненъ мною, то помѣщенъ въ скобкахъ. Внизу оглавленія акта или грамоты помѣщена легенда съ буквальнымъ указаніемъ времени и мѣста, гдѣ онъ данъ, а затѣмъ страницы части и статьи, подъ которой онъ напечатанъ въ изданіи.

„Во многихъ случаяхъ въ Перечнѣ послѣ общаго заглавія помѣщены оглавленіе главъ или древнія названія чиновъ гражданскихъ и придворныхъ, реестры сгорѣвшихъ старыхъ дѣлъ по мѣстничеству и надписи, имѣющіяся въ московскихъ монастыряхъ, въ Троицкой лаврѣ, въ Законоспасекомъ училищномъ монастырѣ, въ Новодѣвичьемъ, въ Богоявленскомъ и другихъ. Послѣ каждой главы или надписи обозначены страницы и номеръ, подъ которыми напечатаны свѣдѣнія эти, съ означеніемъ званія, имени, отчества, рожденія и смерти погребеннаго. Еще ниже помѣщены примѣчанія, которыя оказались необходимы для доказательства правильности причисленія того или другаго акта къ извѣстному времени, а потому и сдѣланы здѣсь ссылки на изданія, изъ которыхъ взято объясненіе.

„Въ видахъ сокращенія повтореній заголовковъ два и до четырехъ разъ, они не помѣщены во 2-мъ и 3-мъ изданіяхъ Вивлюеики и въ ея продолженіи, но въ нихъ означено только время, къ которому актъ принадлежитъ, и сдѣланы ссылки на нумера, подъ которыми они напечатаны въ 1-мъ изданіи, съ указаніемъ страницъ, на коихъ помѣщены въ изданіяхъ 1782 и 1788 годахъ.

„Кромѣ того, могли бы быть помѣщены извѣстія о лицахъ, сообщившихъ Н. И. Новикову акты и документы. Въ концѣ 2-го тома Перечня постановлено Коммиссіей помѣстить: а) хронологическую таблицу актовъ и грамотъ и б) указатели личныхъ именъ и предметовъ, соединенные въ одинъ“.

— Е. Е. Замысловскій представилъ нижеслѣдующій трудъ г. К. Якубова:

#### Наталогъ русскихъ рукописей Стокгольмскаго государственнаго архива.

##### I. Книгообразныя связки и тетради.

- 1) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1615 года.
- 2) Приходо-расходныя книги при сборѣ денежной контрибуціи, взимаемой шведами съ Новгорода, за время отъ апрѣля 1614 года до августа 1616 года.
- 3) Приходо-расходныя книги трехъ государевыхъ кабаковъ въ Новгородѣ (Рогатицкаго, Щерковскаго и Витковскаго), за время отъ 1-го сентября до 1-го марта 7122 (1613—1614) года.
- 4) Засудныя и пошлинныя книги Новгородской судной избы за 7123 (1614—1615) годъ.
- 5) Такого же рода документъ за 7122 годъ.
- 6) Дозорныя книги Новгородской области за 7123—7124 годы.
- 7) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда за 1615 годъ.
- 8) Дозорныя книги князя Ивана Путятина, посланнаго для дозора въ Корельскую половину Водской пятины, 1615 года.
- 9) Кормовыя пріемочныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.
- 10) Записныя книги Семена Муравьева, посланнаго изъ Новгорода въ Водскую и Шелонскую пятину молотить государевъ отписной хлѣбъ въ измѣнническихъ помѣстьяхъ (то-есть, въ помѣстьяхъ тѣхъ людей, которые ушли въ Псковъ и въ „московскіе полки“), 1615 года.

- 11) Книги хлѣбной отдачи Корельской половины Водской пятины, 1614 года.
- 12) Пожонныя книги Якова Частаго, 1615 года.
- 13) Умолотныя книги Никиты Дирина съ товарищами, 1615 года.
- 14) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7122 и 7123 годы.
- 15) Дозорныя книги Водской пятины 1612 года.
- 16) Дозорныя книги Залѣсской половины Шелонской пятины, 1612 года.
- 17) Обыскныя и отдѣльныя книги Солецкаго погоста, 1612 года.
- 18) Приходо-расходныя книги государева кабака на Сермаксѣ за 1612 годъ.
- 19) Дачныя книги Деревской пятины, 1612 года.
- 20) Дачныя книги Водской пятины, 1612 года.
- 21) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.
- 22) Записная книга при сборѣ кормовъ „литовскимъ людямъ“ въ Водской пятинѣ въ июлѣ 1612 года.
- 23) Отдѣльныя книги Барановыхъ, Воскресенскаго погоста, Обонежской пятины, 1612 года.
- 24) Отдѣльныя книги Егорьевскаго погоста, Водской пятины, 1612 года.
- 25) Приходо-расходныя книги мельничныхъ цѣловальниковъ за 1612 годъ.
- 26) Записная книга при сборѣ потребованныхъ Эвертомъ Горномъ 600 четвертей ржи для корма ратнымъ людямъ въ февралѣ 1615 года.
- 27) Обыскныя книги Шелонской и Водской пятины, 1612 года.
- 28) Дозорныя книги четырехъ погостовъ Новгородской области, 1614 года.
- 29) Переписныя книги Корельскихъ погостовъ (времени не обозначено).
- 30) Приходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7122 годъ.
- 31) Расходныя книги Ѳедора Култашева при раздачѣ опальнаго хлѣба изъ государевыхъ житницъ, 1614 года.
- 32) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7123 (1614—1615) годъ.

- 33) Приходо-расходныя книги Новгородскаго дворцоваго приказа за 7122 (1612—1613) годъ.
- 34) Отрывокъ изъ записной книги при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).
- 35) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ (года не обозначено).
- 36) Два отрывка изъ дачныхъ книгъ Новгородской области, 1613 года.
- 37) Отрывки изъ дозорныхъ книгъ разныхъ погостовъ Новгородской области (безъ начала и безъ обозначенія года).
- 38) Списокъ съ дозорныхъ книгъ Луки Милославскаго, 1612 года.
- 39) Отдѣльныя книги Шелонской пятины, 1609—1612 годовъ.
- 40) Книга для записи денежнаго сбора съ Заонежскихъ и Штинскихъ погостовъ за 1611 и 1612 годы.
- 41) Приходо-расходныя книги трехъ Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7123 (1614—1615) годъ.
- 42) Приходныя книги для записи пошлинныхъ денегъ съ помѣстныхъ дѣлъ Деревской, Водской и Шелонской пятины за 7122 (1613—1614) годъ.
- 43) Книга для записи зерна, выданнаго на кормъ „государевымъ лебедямъ“ за 7122 (1613—1614) годъ.
- 44) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятомъ Григорьевѣ, что даванъ по приказу бояръ и воеводъ Якова Пунтосовича Деллагарди да князя Ивана Никитича Большого Одоевскаго и по памятемъ и по челобитнымъ всякимъ людямъ“ за 7122 (1613—1614) годъ.
- 45) Записная книга при сборѣ соляныхъ пошлинъ въ Повѣнциѣ за 7120 (1612) годъ.
- 46) Приходо-расходныя книги при сборѣ и выдачѣ кормовъ шведскимъ отрядамъ, 1613 и 1614 годовъ.
- 47) Записныя (выдѣльныя) книги Петра Хомутова при описи хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ, 1614 года.
- 48) Отписныя книги князя Шаховскаго съ товарищами при описи измѣническихъ помѣстій въ Водской и Обонежской пятинахъ, 1614 года.
- 49) Раздачныя книги отписному государеву хлѣбу (изъ измѣническихъ помѣстій отписанныхъ княземъ Шаховскимъ), 1614 года.
- 50) Зажинныя и умолотныя книги тѣхъ же лицъ, 1615 года.

51) Переписныя книги Степана Путилова (при описи одного имѣнія) 1614 года.

52) Отписныя книги измѣническихъ помѣстій Порховскаго уѣзда, 1613 года.

53) Засѣвныя и ужинныя книги Семена Муравьева (при описи измѣническихъ помѣстій), 1614 года.

54) Книги хлѣбной раздачи князя Шаховскаго съ товарищами (изъ измѣническихъ помѣстій), 1614 года.

55) Отписныя книги при описи хлѣба въ Никольскомъ и Будковскомъ погостахъ на короля Густава-Адольфа, 1616 года.

56) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 1614 года.

57) Отрывки изъ записныхъ книгъ уличныхъ сборщиковъ при сборѣ шведской контрибуціи (года не обозначено).

58) Приходо-расходныя книги государева виннаго погреба въ Новгородѣ за 7119 (1610—1611) годъ.

59) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 (1612—1613) годъ.

60) Отдѣльныя и дозорныя книги Новгородской области (въ одной связкѣ), 1612 года.

61) Списокъ дозорныхъ книгъ Старорусскаго посада и уѣзда, 1611 года.

62) Записная книга Новгородскаго суднаго двора за 7121 (1612—1613) годъ и (въ той же связкѣ) приходо-расходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за тотъ же годъ.

63) Книга для записи служилыхъ кабаль, 1615 года.

64) Дозорныя и обыскныя книги Новгородской области, 1612 года.

65) Дозорныя книги Новгородской области, 1611—1612 годовъ.

66) Дозорныя книги Новгородской области, 1613 года.

67) Отдѣльныя книги разныхъ мѣстностей Новгородской области, 1613 года.

68) Дозорныя книги нѣкоторыхъ мѣстностей Шелонской пятины, 1611—1612 года.

69) Приходо-расходныя книги при сборѣ кормовъ нѣмецкимъ людемъ, отъ 1611—1612 годовъ.

70) Кормовыя расходныя книги Тесовекаго острожка, 1615 года.

71) Кормовыя приходныя книги того же острожка, за тотъ же годъ.

72) Записная книга при сборѣ кормовъ для Шведовъ въ 1612 году.

73) Отдѣльныя и обыскныя книги Деревской пятины 1609—1613 годовъ (съ приложениемъ нѣсколькихъ отписокъ и челобитныхъ).

74) Книга для записи расхода „государеву хлѣбу при дьякѣ при Пятомъ Григорьевѣ“ за 7123 (1614—1615) годъ.

75) Расходная книга одной изъ новгородскихъ мельницъ, приходо-расходныя книги новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ, книга для записи вѣсчихъ пошлинъ, приходная книга той же мельницы, приходо-расходная книга рыбной ловли при мельницѣ и записная книга при сборѣ рыбной побережной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ; всѣ эти документы сшиты въ одну книгообразную связку и относятся къ 7120 (1611—1612) году.

76) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ банныхъ цѣловальниковъ за 7123 (1614—1615) годъ.

77) Отдѣльныя книги подьячаго Одица Иванова, 1615 года.

78) Отдѣльныя книги того же года.

79) Кормовыя расходныя книги Тесовскаго острожка за 1615 годъ.

80) Расходная книга при раздачѣ „государева стараго запаснаго хлѣба“, 1614 года.

81) Отписная книга при описи хлѣба у нѣсколькихъ помѣщиковъ, измѣнившихъ королевичу и отбѣжавшихъ въ московскіе полки, 1615 года.

82) Записная книга при сборѣ побережной пошлины въ Деревской и Шелонской пятинахъ и около озера Ильменя, 1614 года.

83) Книга для записи дровъ, взятыхъ въ новгородскихъ селахъ „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича и иныхъ воеводъ“, за 1614—1615 годы.

84) Дачныя книги Шелонской пятины, 1612 года.

85) Кормовыя приѣмныя книги Тесовскаго острожка, 1615 года.

86) Записная книга при уборкѣ и раздачѣ хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ Будковскаго погоста, 1614 года.

87) Записная книга при выдачѣ корма разнымъ людямъ Онсоновой роты 1616 года.

88) Записная книга подьячаго Аѳанасія Бражникава при сборѣ таможенныхъ пошлинъ на Невскомъ устьѣ („съ нѣмецкихъ людей

по указу, а съ русскихъ людей по уставной грамотѣ“) въ маѣ 1615 года.

89) Засудныя и пошлинныя книги Новгородскаго суднаго двора за 7120 (1611—1612) годы.

90) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ мельничныхъ цѣловальниковъ за 1611—1612 годы.

91) Расходная книга Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 1612—1613 годы.

92) Книга для записи разныхъ податей и сборовъ со Штинскихъ и Заонежскихъ погостовъ за 1611—1612 годы.

93) Книга для записи разнаго рода купчихъ и денежныхъ сборовъ за разрѣшеніе варить пиво и выкуривать водку, 1612 года.

94) Кормовыя (приходныя) книги, 1614 года.

95) Книга для записи корма „про боярскій обиходъ Якова Пунтосовича Делегарда“, 1615 года.

96) Кормовыя (приходныя и расходныя книги) за 1612—1613 годы.

97) Выдѣльныя книги Ямогородскихъ и Копорскихъ дворцовыхъ сель, 1612 года.

98) Книги ужинныя и умолотныя государеву десятинному пашенному хлѣбу трехъ сель Коростынскаго погоста и выдѣльныя книги всѣхъ дворцовыхъ сель Новгородской области за 7121 (1612—1613) годъ.

99) Книга для записи пошлинъ съ помѣстныхъ дѣлъ трехъ пятинъ (Водской, Шелонской и Деревской) за 7121 (1612—1613) годъ.

100) Книга для записи служилыхъ кабалъ за 7124 годъ.

101) Кормовыя расходныя книги Ѳ. Одинцова и Зиновьева за 7124 годъ.

102) Кормовыя книги Коковцева и Горемыкина за 7121 годъ.

103) Записная книга посылочнаго подьячаго Девятаго, завѣдывавшаго выдачею дровъ, 7124 года.

104) Книга для записи „прихода государеву хлѣбу съ дворцовыхъ съ живущихъ вытей“, 7124 года.

105) Книга для записи подписныхъ денегъ съ челобитныхъ, похоронныхъ и разныхъ другихъ пошлинъ съ приказныхъ дѣлъ, 7124 года.

106) Приходо-расходная книга царскаго Соловецкаго сада, 7119 года.

- 107) Книга для записи разныхъ денежныхъ доходовъ съ помѣстій и дозорныя книги, 7121 года.
- 108) Расходныя книги Новгородскихъ государевыхъ житницъ за 7121 годъ.
- 109) Приходо-расходныя книги Новгородскихъ царскихъ кабаковъ за 7121 годъ.
- 110) То же за 7122 годъ.
- 111) То же за 7125 годъ.
- 112) Кормовыя книги за 7121 годъ.
- 113) Записныя книги Новгородскаго денежнаго двора за 7124 и 7125 годы.
- 114) Дозорныя книги Старорусскаго уѣзда, 7123 года.
- 115) Дозорныя книги, 7124 года.
- 116) Кормовыя книги, 7124 года.
- 117) Книга для записи выдѣльнаго и десятиннаго хлѣба съ дворцовыхъ сель за 7124 годъ.
- 118) Отдѣльныя книги Будковскаго погоста, 7122 года.
- 119) Отдѣльныя книги Деревской пятны, 7121 года.
- 120) Обыскныя книги, 7121 года.
- 121) Приходныя книги Новгородскаго разряднаго приказа за 7121 годъ.

## II. Столвцы.

- 122) Дѣло о покражѣ въ церкви свв. Космы и Даміана въ Новгородѣ, въ ночь съ 23-го на 24-е апрѣля 1615 г., май 1615 года.
- 123) Дѣло о помѣстьи Василя Колобова, отѣхавшаго во Псковъ и измѣнившаго королевичу Карлу-Филиппу, 1615 года.
- 124) Дѣлѣзжія памяти и поручныя записи, касающіяся высылки изъ Климецкаго погоста Водской памяти пососныхъ людей въ Новгородъ „для кошенья про нѣмецкихъ ратныхъ людей“, 1615 года.
- 125) Дѣло о пожалованіи помѣстья Якову Боркову, 1615 года.
- 126) Дѣло о пожалованіи оброчной деревни Венедикту Тимашеву, 1613 года.
- 127) Дѣло о помѣстьи убитаго „литовскими людьми“ Ивана Разладина, 1613 года.
- 128) Дѣло о пожалованіи помѣстій двумъ новокрещеннымъ татарамъ, 1614 года.



- 129) Дѣло о пожалованіи помѣстья Михаилу Обуткову, 1612 г.
- 130) Дѣло о помѣстьяхъ Масленицкихъ, 1612 года.
- 131) Дѣло о пожалованіи помѣстій Диринымъ, 1612 года.
- 132) Дѣло о пожалованіи двухъ помѣстій Томилу Павлову, 1611 года.
- 133) Дѣло о любовномъ обмѣнѣ помѣстьями между Оболяниновымъ и Скриплевымъ, 1612 года.
- 134) Обыскныя книги подьячаго Омина (касаются помѣстныхъ дѣлъ) 1590 года.
- 135) Дѣло о помѣстьи Разладина, 1612 года.
- 136) Дѣло о пожалованіи измѣническаго помѣстья Авцу Брякилеву 1613 года.
- 137) Записки погребного приказчика Аванасьева и погребныхъ цѣловальниковъ, 1612 года.
- 138) Дѣло о пожалованіи помѣстья на прожитокъ вдовѣ Марѣ Базаровой. 1613 года.
- 139) Дѣло о помѣстьи Кузьмы Хвостова, 1614 года.
- 140) Дѣло о помѣстьи Федота Батозина, 1613 года.
- 141) Дѣло о помѣстьи Ивана Мордвинова, 1613 года.
- 142) Дѣло о пожалованіи помѣстья вдовѣ Шарাপовой-Глотовой, 1592 года.
- 143) Дѣло о непослушаніи крестьянъ въ Передольскомъ погостѣ помѣщицѣ Аринѣ Новокшеновой, 1615 года.
- 144) Дѣло о пожалованіи помѣстья Авцу Брякилеву. 1613 г.
- 145) Отрывки изъ дѣла о злоупотребленіяхъ при описи и уборкѣ хлѣба въ измѣническихъ помѣстьяхъ, 1615 года.
- 146) Дѣла, касающіяся царскихъ фруктовыхъ садовъ въ Новгородской области, 1614 года.
- 147) Росписи государеву выдѣльному и четвертному хлѣбу, 1614 года.
- 148) Роспись подводамъ, отпущеннымъ изъ дворцовыхъ сель.
- 149) Дѣло о пожалованіи помѣстья Семену Воборыкину, 1615 года.
- 150) 10 мелкихъ рукописей въ одинъ листокъ: 1) память новгородскимъ пятиконецкимъ старостамъ о выдачѣ денегъ за взятыя въ наемъ подводы (1616 года); 2) челобитная новокрещенаго татарина Павла на имя Карла-Филиппа объ освобожденіи изъ тюрьмы некрещенаго татарина Кудашева; 3) поручная запись

4 новокрещенныхъ татаръ за татарина Кудашева; 4) челобитная старость дворцовыхъ сель Трясова и Королева на имя короля Густава-Адольфа о подводахъ (1616 года); 5) челобитная крестьянина Максимова о сдачѣ на аренду рыбныхъ ловель; 6) приговоръ крестьянъ села Трясова о выборѣ цѣловальника; 7) выборный излюбленный списокъ крестьянъ села Королева объ избраніи Василія Григорьева въ годовые цѣловальники къ суднымъ дѣламъ и ко всякимъ государевымъ дѣламъ (1614 года); 8) память о присылкѣ людей на поварню воеводы Боя (1616 года); 9) списокъ съ челобитной двухъ крестьянъ на имя короля Густава-Адольфа о сложеніи съ нихъ лишняго тягла (1617 года); 10) челобитная Никиты Милькова объ освобожденіи отъ службы.

151) Два отрывка изъ дѣла о побояхъ, нанесенныхъ тремя шведами денежнаго двора плавильщику Аванасьеву по наущенію Егорьевскаго попа Саввы на Рогатицкомъ кабакѣ въ Новгородѣ, 21-го августа 1616 года.

152) Челобитная князя Богдана Кропоткина царю Борису касательно одной пустоши, 1604 года.

153) Отрывокъ изъ судебного дѣла о противозаконномъ винокурени и продажѣ вина, 1615 года.

154) 7 поручныхъ записей за разныхъ лицъ въ томъ, что они не измѣнять шведамъ, не уѣдутъ изъ Новгорода безъ указа и не будутъ ссылаться грамотами съ „людьми Московскаго государства и со Псковскими людьми и съ иными ворами, которые отъ Новгородскаго государства отложились“, 1613, 1614 и 1615 годовъ.

155) 3 поручныя записи такого же содержанія, память сборщикамъ шведской контрибуціи, память дьяку Григорьеву о государевомъ Устрецкомъ хлѣбѣ, двѣ челобитныя съ жалобами на портнаго Памфила (въ клеветѣ), челобитная Ивана Чертовскаго съ жалобой на неправильное отобраніе помѣстья, 1612, 1613 и 1614 годовъ.

156) 7 поручныхъ записей такого же содержанія, челобитная старость и уличанъ Конюховой и Запольской улицъ съ жалобой на торговца новоторжца, завладѣвшаго однимъ дворомъ, пожертвованнымъ въ пользу ихъ приходской церкви, челобитная крестьянина Левлева о сложеніи рыбной пошлины, челобитная Алферья Сѣверова по поводу взведеннаго на него обвиненія въ намѣреніи измѣнить королевичу, 1613, 1614 и 1615 годовъ.

157) Челобитная игуменья Рогодивскаго монастыря о сложеніи оброка за пожню; купчая запись о продажѣ дома; челобитная крестьянина Семенова объ освобожденіи отъ податей; челобитная причта церкви Димитрія Солунскаго о церковной пожнѣ (съ приложеніемъ досмотра и обыскныхъ рѣчей).

158) Двѣ записи объ обыскахъ, произведенныхъ въ 1615 году въ погостахъ Петровскомъ и Передольскомъ для провѣрки числа людей, убившихъ послѣ послѣдняго дозора.

159) Отрывокъ изъ кормовыхъ книгъ память (о доставкѣ подводъ) и нѣсколько отрывковъ изъ записей о сборѣ денегъ, о поручителяхъ и т. д.

160) Челобитная Веврюшкина на имя царя Димитрія о выдачѣ ввозной грамоты на пожалованныя ему пустоши; челобитная Нарымова и Нефлова на имя короля Густава-Адольфа о позволеніи пропустить ихъ женокъ черезъ Славянскія ворота выполоть капусту за городомъ, а самого Нарымова—посмотрѣть хлѣбъ; 17 челобитныхъ на имя Густава-Адольфа въ такомъ же родѣ, то-есть, о пропускѣ изъ Новгорода для жатвы, косьбы, для богомолья и т. д., на двухъ помѣченъ годъ 7124 (1616); челобитная Якушки Боборыкина о пожалованіи помѣстья; челобитная Левшина о позволеніи владѣть помѣстьемъ отца своего; челобитная крестьянъ села Королева о взиманіи повинностей по новому дозору, 1615 года; челобитная Зиновьева о позволеніи ловить рыбу въ данныхъ ему пустошахъ.

161) Донесенія, памяти, отписки, обыски, распросныя рѣчи и др. документы, касающіеся такъ-называемаго „Псковскаго товарнаго дѣла“, 1613 года.

162) Памяти, отписки, распросныя рѣчи, обыски, поручныя записи и другіе документы, касающіеся измѣнническихъ помѣстій.

163) Отрывки изъ судебныхъ дѣлъ (о бѣгствѣ въ Псковъ и о пропаяжѣ товаровъ), 1616 и 1617 годовъ.

164) Дѣло о пожалованіи помѣстья Степану Редрову, 1611 года, январь (въ челобитной и другихъ документахъ упоминается Владиславъ Жигимонтовичъ).

165) Дѣла о пожалованіи помѣстій Дружинѣ Звѣреву и Ивану Выповскому, 1613 года.

166) 7 челобитныхъ: 1) вдовы Колычевой о возвращеніи неправильно отписанной на государя ржи; 2) Григорія Муравьева

съ жалобой на насильства и грабежи начальника шведскаго отряда Акселя Матсона; 3) чернаго попа Ионы жалоба на него же; 4) Тереха Андреева жалоба на него же; 5) вдовы Первушиной жалоба на подьячаго Бражникова; 6) Аркажа монастыря старца Ионы жалоба на старосту. и 7) старосты села Трясова жалоба на бобыля Степанова, 1613, 1616 и 1617 годовъ.

167) Отписка Петра Ногина, посланнаго наблюдать за уборкой хлѣба въ Обонежской пятинѣ.

168) 16 поручныхъ записей, челобитенъ, обысковъ, памятей и отписокъ разнаго содержанія и 35 отрывковъ изъ дозорныхъ и другихъ книгъ, изъ приказныхъ записей, изъ дѣлъ о пожалованіи помѣстій и т. д.

— Е. Е. Замысловскій заявилъ, что значительное количество документовъ касательно русской исторіи XVI и XVII вѣковъ найдено въ недавнее время въ Стокгольмскомъ и нѣкоторыхъ германскихъ архивахъ магистрантомъ С.-Петербургскаго университета Форстеномъ.

*Опредѣлено:* просить А. А. Куника собрать отъ г. Форстена свѣдѣнія о найденныхъ имъ документахъ.

#### Засѣданіе 5-го мая 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Н. И. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, Л. Н. Майковъ и Г. Θ. Штендманъ.

— А. Θ. Бычковъ представилъ вниманію Коммиссіи „Описи книгъ Сѣверной Россіи“, рукописный трудъ покойнаго А. Е. Викторова, который Коммиссія, въ засѣданіи 20-го іюня 1877 года, постановила напечатать. Рукопись А. Е. Викторова приготовлена къ изданію хранителемъ рукописнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ Д. П. Лебедевымъ и, по мнѣнію А. Θ. Бычкова, вполне заслуживаетъ изданія.

*Опредѣлено:* приступить къ изданію труда А. Е. Викторова, поручивъ наблюденіе за нимъ Д. П. Лебедеву.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ нижеслѣдующую записку профессора С.-Петербургскаго университета С. А. Бершадскаго объ

обширномъ составленномъ имъ въ Литовской метрикѣ собраніи матеріаловъ для исторіи внутренняго устройства и правовыхъ отношеній Литовской Руси съ XIV по XVI вѣкъ, которое г. Бершадскій предлагаетъ Археографической Комиссіи для изданія:

„Исторія Литвы, правильнѣе, Литовской Руси съ конца ужь прошлаго вѣка стала привлекать вниманіе ученыхъ. Однако, до двадцатыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія не было предпринято серьезныхъ работъ для научнаго обоснованія тѣхъ взглядовъ, которые обращались въ литературѣ этихъ вопросовъ.

„Незабвенныя работы профессора Игнатія Даниловича положили конецъ не обоснованнымъ гипотезамъ и поставили дѣло на чисто научную почву. Открытіе и обнародованіе „Литовскаго лѣтописца“, Судебника Казимира Ягеллона, Литовскаго Статута 1529 года, со множествомъ вариантовъ, и другія работы Даниловича отчасти опредѣлили дальнѣйшее направленіе научныхъ трудовъ въ этой области, отчасти указали на мѣстонахожденіе источниковъ.

„Оставляя въ сторонѣ множество и правительственныхъ, и частныхъ изданій, появившееся съ того времени, нельзя не признать, что капитальнѣйшій изъ всѣхъ трудовъ археографіи, то-есть, Акты Западной Россіи, блестящимъ образомъ доказалъ правильность пути избраннаго Даниловичемъ.

„Обратившись по примѣру своего предшественника къ первоисточнику всѣхъ свѣдѣній о государственномъ, общественномъ и юридическомъ строѣ Литвы, то-есть, къ „Метрикѣ Литовской“, протоіерей Григоровичъ успѣлъ издать, съ весьма малыми позаимствованиями изъ другихъ источниковъ, свои доселѣ не замѣнимые труды. „Сообразно направленію исторической науки, господствовавшему въ сороковыхъ годахъ, протоіерей Григоровичъ отвелъ въ своемъ трудѣ первое мѣсто документамъ, касающимся политическихъ отношеній Литвы и ея государственнаго устройства; вопросамъ же государственнаго управленія удѣлено весьма незначительное вниманіе, а праву гражданскому, уголовному и процессу почти вовсе не дано мѣста. Естественно поэтому, что не смотря на всѣ свои достоинства Акты Западной Россіи оставляютъ не затронутыми огромную массу вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ не возможно не только пониманіе русско-литовскаго права, но и объясненіе весьма многихъ историческихъ явленій: не только остаются не объясненными коренныя основанія гражданскаго права въ томъ видѣ, какъ они сло-

жились въ Литвѣ, на примѣръ, природа вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія, установленіе семейнаго союза, наследованіе мужчинъ и женщинъ, боковыхъ родственниковъ, право представительства наследниковъ, порядокъ и форма завѣщаній, опека и т. д., но и вопросы, стоящіе въ тѣсной связи съ организаціей общественныхъ отношеній, остаются въ значительной степени темными. Всѣмъ извѣстно, на примѣръ, что въ концѣ XV вѣка крупные землевладѣльцы Литвы получаютъ преобладающее значеніе надъ всѣми остальными общественными классами: они выбираютъ великихъ князей, они составляютъ ихъ раду, они опредѣляютъ составъ сеймовыхъ собраний, они же судятъ и правятъ землями великаго княжества Литовскаго. Но если бы мы захотѣли опредѣлить хотя приблизительно количество земель, находившихся въ рукахъ этой аристократіи, то желаніе наше осталось бы совершенно не удовлетвореннымъ. Равнымъ образомъ тщетны были бы усилія узнать что-либо о количествѣ помѣстнаго литовскаго войска въ половинѣ XVII вѣка, объ артиллеріи, находившейся въ распоряженіи великихъ князей въ началѣ этого столѣтія, о наемныхъ войскахъ, состояніи замковъ и т. д. Свѣдѣнія о финансахъ и о финансовомъ управленіи Литвы точно также мало затронуты въ обнародованныхъ доселѣ документахъ. Правда, мы встрѣчаемъ нѣсколько документовъ о количествѣ государственныхъ доходовъ вообще, но изъ чего слагались эти доходы, какъ и кѣмъ производилось взиманіе ихъ, гдѣ они хранились, кѣмъ, какъ и на какіе предметы расходовались, обо всемъ этомъ мы не имѣемъ ни малѣйшихъ свѣдѣній.

„Литовское населеніе слагалось изъ различныхъ общественныхъ классовъ: князей, пановъ, земянъ, бояръ, шляхты и бояръ путныхъ, мѣщанъ, евреевъ, татаръ, людей тяглыхъ, людей вольныхъ, паробковъ. Права и обязанности тѣхъ классовъ, ихъ отношенія къ верховной власти и между собою весьма мало затронуты не только Актами Западной Россіи, но и болѣе поздними по времени своего появленія Актами Южной и Западной Россіи. О прочихъ изданіяхъ мы не говоримъ, потому что актовыя книги, находящіяся въ распоряженіи мѣстныхъ археографическихъ комиссій, не восходятъ за рѣдкими исключеніями далѣе 1566 года.

„Одинъ изъ капиталнѣйшихъ вопросовъ всего общественнаго строя, а именно вопросъ о формѣ и размѣрахъ крестьянскаго

землевладѣнія, а равнымъ образомъ крестьянскаго самоуправленія и суда, также мало разрѣшается въ указанныхъ выше изданіяхъ. Вопросы внутренняго управленія не входили въ программу изданій; отсюда и всѣ указанные намъ вскользь пробѣлы, пробѣлы совершенно необходимые, если имѣется въ виду собраніе документовъ, касающихся только государственнаго устройства.

„Этими особенностями предшествовавшихъ изданій опредѣлилось само собою направленіе предпринятыхъ мною работъ по исторіи русскаго права въ Литвѣ въ эпоху статутовъ. Хотя ближайшею цѣлью моихъ занятій было изслѣдованіе юридическихъ отношеній указаннаго времени, тѣмъ не менѣе разрѣшеніе интересовавшихъ меня вопросовъ сдѣлало совершенно необходимымъ цѣлый рядъ работъ по исторіи внутренняго управленія Литвы.

„Собранный мною въ теченіе четырехъ лѣтъ матеріалъ складывается главнымъ образомъ изъ документовъ Литовской Метрики, хотя довольно цѣнный матеріалъ дали и рукописи Императорской Публичной Библиотеки и актовыя книги Коронной Метрики, хранящіяся въ Варшавѣ.

„Не имѣя возможности представить теперь же Археографической Коммиссіи собранные мною матеріалы, такъ какъ они писаны большею частью карандашемъ (въ Метрику Литовскую писать чернилами не дозволялось), я попытаюсь представить въ сжатомъ видѣ расположенное въ систематическомъ порядкѣ извлеченіе изъ той тысячи документовъ, которые находятся въ моемъ распоряженіи.

Источниками права въ Литвѣ въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка были: 1) привилегіи великихъ князей, дарованныя ими всей Литвѣ или ея отдѣльнымъ землямъ, народностямъ: евреямъ, татарамъ, городамъ, церквамъ, монастырямъ и частнымъ лицамъ; 2) сеймовыя постановленія; 3) обычай.

„Земскіе обычай напечатаны частью у Дзялынскаго „Zbiór spraw Litewskich“, частью въ Актахъ Западной Россіи. Для изданія Дзялынскаго Даниловичъ имѣлъ въ своихъ рукахъ весьма богатый матеріалъ; тѣмъ не менѣе намъ удалось отыскать нѣсколько новыхъ привилегій, неизвѣстныхъ вовсе Даниловичу. Съ другой стороны, для своего изданія Даниловичъ заимствовалъ привилегіи не изъ подлинныхъ книгъ Метрики Литовской, а изъ хранящихся въ Варшавѣ копій; сверхъ того, значительная часть привилегій напечатана имъ не цѣликомъ, а только въ извлеченіи по книгѣ королевы

Боны. Королева же Бона, пмѣя надобность въ этихъ привилегіяхъ для практическихъ цѣлей, не заботилась о томъ, чтобъ эти привилегіи были списаны со всею археографическою точностью.

„Приведемъ главнѣйшія изъ отысканныхъ нами и доселѣ неизвѣстныхъ земскихъ привилегій:

1) Эдиктъ Владислава Ягайлы отъ 1386 года, воспреещающій литовцамъ и русскимъ вступать въ бракъ впредь до принятія ими католической вѣры.

2) Грамота Владислава Ягайлы отъ 1433 года, января 10-го, въ Краковѣ, данная Сигизмунду Кейстutowичу на великое княжество литовское, съ опредѣленіемъ его обязанности къ Ягайлѣ.

3) Другая грамота Ягайлы Сигизмунду Кейстutowичу о томъ же предметѣ отъ 1434 года, февраля 27-го.

4) Земская привилегія Литвѣ и Руси, данная великимъ княземъ Сигизмундомъ Кейстutowичемъ отъ 1434 года, мая 6-го, въ Трокахъ.

5) Подтвердительная грамота короля Владислава III на великое княжество Литовское, данная Сигизмунду Кейстutowичу въ 1440 году, января 13-го, въ Краковѣ.

6) Земская грамота великому княжеству Литовскому короля Казимира Ягеллона мая 2-го 1457 года, въ Вильнѣ (вариантъ напечатанной у Дзялынскаго).

7) Земская привилегія великаго князя Александра Казимировича отъ 1492 года, мая 22-го, въ Вильнѣ.

8) Грамота великаго князя Сигизмунда Казимировича, которою онъ обязывается выдать письменное подтвержденіе всѣхъ правъ землѣ Литовской, какъ только будетъ изготовлена государственная печать, 1506 года, октября 20-го, въ Вильнѣ.

9) Земская привилегія Литвѣ великаго князя Сигизмунда Казимировича отъ 1506 года, декабря 7-го, въ Гроднѣ.

10) Подтвержденіе имъ же земской привилегіи Литвѣ на сеймѣ 1522 года, августа 19-го, въ Гроднѣ.

11) Льготная грамота короля великаго князя Сигизмунда I Литвѣ, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

12) Его же обязательство, данное земскимъ чинамъ не уменьшать земель великаго княжества Литовскаго, 1529 года, декабря 13-го, въ Вильнѣ.

13) Подтвержденіе имъ же представленной ему въ оригиналѣ



привилегіи Городельской, 1413 года (можетъ быть, напечатано какъ вариантъ, тѣмъ болѣе, что у Дзялынскаго текстъ взятъ съ другой рукописи).

14) Подтверженіе королеми Владиславомъ Ягайломъ всѣхъ правъ Подольской землѣ (напечатанный у Соколовскаго документъ взятъ изъ „Текъ“ Нарушевича; отысканный нами находится въ книгѣ Коронной Метрики за 1456—1460 годы.

„Переходя къ привилегіямъ частно-правового характера, мы рѣшаемся, не смотря на нѣкоторыя сомнѣнія, поставить на первомъ планѣ слѣдующій документъ:

15) Грамота князя Льва Даниловича Галицкаго епископу Перемышльскому на монастырь Вильче и „весь“ Мошиниче, отъ 1292 года, октября 8-го, въ пятницу (грамота эта въ подтвержденіи ея Сигизмундомъ-Августомъ и переведенная по его приказанію на польскій языкъ предъявлена была въ 1564 году, при ревизіи королевскихъ земель; извѣстна была Даниловичу въ искаженномъ видѣ изъ трансумпта 1727 года, что и дало Даниловичу поводъ сомнѣваться въ ея подлинности).

„Затѣмъ слѣдуютъ:

16) Грамота Юрія Корыатовича, князя Подольскаго, и брата его Александра городу Каменцу-Подольскому отъ 1374 года, февраля 7-го въ Каменцѣ.

17) Грамота князя Симеона Лыквеня Олгирдовича Онуфріевскому монастырю, отъ 1397 года, юля 2-го (болѣе исправный текстъ сравнительно съ напечатаннымъ въ I-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи, такъ какъ взятъ нами изъ трансумпта начала XVI вѣка, между тѣмъ какъ въ Актахъ Западной Россіи, напечатанъ изъ подтвердительнои грамоты Владислава IV).

18) Грамота королевы Ядвиги князю Феодору Даниловичу на замокъ Острогъ отъ 1393 года.

19) и 20) Двѣ грамоты Владислава Ягайлы на замокъ же Острогъ князю Феодору Даниловичу, одна отъ 1386 года (извѣстна Соколовскому изъ „Текъ“ Нарушевича; нашъ документъ изъ актовъ Метрики Коронной), другая отъ 1390 года, подтверждающая и расширяющая предыдущую.

21 — 42) 21 привилегія великаго князя Витовта за время между 1380—1430 годами; изъ нихъ три писаны по русски. Наиболѣе важными будутъ слѣдующія:

а) жалованная грамота Брестскому францисканскому монастырю, съ опредѣленіемъ урочищъ и указаніемъ на повинности;

б) грамота Брестскимъ евреямъ отъ 24-го іюня 1388 года (латинскій подлинникъ извѣстнаго русскаго трансумпта напечатанъ у Дзялынскаго, а оттуда въ Актахъ Западной Россіи; нами взяты изъ актовыхъ книгъ Коронной Метрики половины XV вѣка);

в) грамота городу Бресту на магдебургское право 1408 года, іюня 28-го;

г) перемирная грамота Витовта съ Рижскимъ епископомъ и нѣмецкими городами отъ 1396 года, мая 22-го (не извѣстна ни Бунге, ни Прохаскѣ);

д) грамота пану Шльбъ Вячевичу на село Порыцко, во Володимирскомъ повѣтѣ, съ исчисленіемъ даней и повинностей.

43) Привилегія короля Ягайлы городу Бресту Литовскому отъ 15-го августа 1390 года.

44) Его же привилегія Каменецкимъ францисканамъ на лугъ и другія участки подлѣ города Каменца Подольскаго отъ 1402 года.

45) Грамота князя Свидригайла францисканамъ церкви св. Маріи въ Каменцѣ отъ 1400 года, августа 17-го, Каменецъ.

46) Его же грамота городу Литовижу, въ землѣ Волинской, на магдебургское право, безъ даты.

47) Его же грамота пану Калинику Мѣшковичу на разныя села въ Житомирскомъ повѣтѣ (въ числѣ пановъ радъ подписанъ архимандритъ Печерскій Авраамій) отъ 1477 года, октября 17-го.

48) Его же грамота „вѣрному слугѣ“ пану Ходку на имѣніе Миловичи и Задыбы 1455 года, мая 15-го, Луцкъ.

49) Привилегія князя Феодора Ольгирдовича, „королева брата“, на монастырь Топольско и Черный Лясъ пану Ивану Дологу 1410 (6518) года, декабря 27-го, Жидачевъ.

50) Грамота Кобринскаго князя Семена Романовича женѣ своей Ульянѣ Семенѣ Гольшанской на различныя кобринскія имѣнія въ обезпеченіе принесеннаго ей приданнаго въ тысячу копъ гроши, 1450 года октября 1-го, Кобринь.

51) Привилегія князя Александра Володиміровича пану Ивану Гушѣ, тивуну Троцкому, за пріязнь его, „коли есьмо были у князя великаго Жигхимонда, не въ времени“ отъ 1452 года.

52) Грамота короля Казимира Ягеллона вдовѣ князя Семена

Александровича Слуцкаго и ея дѣтямъ „на Пинескъ въ неотнманіе“, 1471 года, апрѣля 22-го, Вильна.

„Не останавливаясь на другихъ грамотахъ XV и XVI столѣтій, находящихся въ нашемъ распоряженіи, мы укажемъ лишь между прочимъ на слѣдующія: 1) запись польскихъ прелатовъ и другихъ государственныхъ чиновъ великому князю Витовту въ томъ, что въ случаѣ бездѣтной смерти короля Ягайлы они не приступаютъ къ новымъ выборамъ безъ предварительнаго увѣдомленія Витовта, 1401 года, мая 11-го, Радомъ; 2) ихъ же запись на унію съ Литвой, 1413 года, октября 2-го, Гродно; 3) мирный договоръ между великимъ княжествомъ Литовскимъ и Мазовецкими герцогами конца XV вѣка; 4) подтвержденіе правъ городу Шродѣ въ началѣ XVI вѣка (документъ важенъ въ томъ отношеніи, что по образцу правъ города Шроды великіе князья Литовскіе давали привилегіи различнымъ литовскимъ городамъ, между тѣмъ какъ подлинныя привилегіи города Шроды доселѣ не обнародованы); 5) нѣсколько грамотъ, касающихся границъ Литовскаго княжества въ началѣ XVI вѣка (Догелю неизвѣстны); 6) квитанція Іоанна Бонера въ принятіи отъ Сапѣги, казначея королевы Елены, ея имущества; 7) договоръ князя Феодора Ярославича съ королемъ Сигизмундомъ I о принятіи его въ опеку (in tutelam) королевскую; 8) грамота короля Сигизмунда I о предоставленіи Радзивилламъ хранить въ своемъ фамильномъ архивѣ, по старинному обычаю, подлинники земскихъ привилегій и т. д.

„Переходя ко второму источнику права—сеймовымъ постановленіямъ или „уфаламъ“, мы можемъ прибавить къ напечатаннымъ уже слѣдующія постановленія, которыя хотя и не дошли до насъ въ первоначальномъ своемъ видѣ, но встрѣчаются въ позднѣйшихъ судебныхъ рѣшеніяхъ; таковы, на примѣръ:

„Уфала 1508 года, января 16-го, чтобы вѣно женѣ записываемо было только на третьей части имѣнія; бездѣтная вдова распоряжается своимъ вѣномъ свободно; если же у нея есть дѣти, то вѣно идетъ только имъ; вдова, не желающая выйдти замужъ, владѣетъ пожизненно не только вотчиною, но и помѣстьемъ, по смерти же ея имѣніе поступаетъ родственникамъ.

„Уфала 1509 года о неподсудности дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ духовному суду.

„1512 года постановленіе о томъ, что лицо, не предъявлявшее

въ теченіе болѣе десяти лѣтъ своихъ правъ на пожалованную ему недвижимую собственность, теряетъ это право.

„1522 года, „Господарь король Е. М. съ п. радою на вальномъ сеймѣ Виленскомъ казалъ тотъ члонокъ у книги уписати“, то-есть, опредѣленіе тѣхъ доказательствъ, при помощи которыхъ данное лицо можетъ подтвердить свое шляхетское происхождение.

„На томъ же сеймѣ, уравненіе вдовъ, не получившихъ отъ своихъ мужей обезпеченія приданого, въ наслѣдствѣ съ дѣтьми.

„1523 года, опредѣленіе сейма, въ силу котораго уступка земскаго имѣнія на костель. безъ дозволенія великаго князя, недействительно „какъ жо и сими часы, будучи у въ отчизнѣ нашей, великомъ князствѣ Литовскомъ, посполъ съ вашою милостію паны радами нашими въ писанныхъ правѣхъ то дали и уфалили“ и т. д.

„Переходя къ третьему источнику права, то-есть, къ юридическимъ обычаямъ, мы имѣемъ множество свидѣтельствъ о той огромной роли, какую играли опредѣленія обычнаго права до изданія перваго Литовскаго Статута; такъ напримѣръ, размѣръ приданого опредѣляется въ „тридцать гривень польское монеты водлугъ обычая права земскаго“ (1516 года); плата за копя „господарскаго стада десять копъ гроши водлугъ обычая“, „рокъ присязѣ третій день водлугъ обычая и права земскаго“ (1516 года). Тѣ же документы показываютъ намъ, что обычай ясно уже отличается отъ иныхъ источниковъ права; такъ, напримѣръ, въ 1516 году король въ виду разнорѣчивыхъ ссылокъ сторонъ отсылаетъ дѣло „до права ихъ писаного Дорогицкаго“; въ другомъ случаѣ судъ выражается такъ: „есть тотъ обычай въ правѣ рыцерскомъ: за неправду кто права рыцерскія знаетъ и ихъ уживаетъ, мѣлъ рукою по губахъ дати, а не тымъ обычаемъ, скляницею съ медомъ по губахъ сегатися“ (1521 года).

„Переходя отъ источниковъ права къ вопросу о формѣ правленія великаго княжества Литовскаго, мы имѣемъ нѣсколько новыхъ документовъ, касающихся состава рады и сеймовъ; такъ, подъ 1529 годомъ, января 12-го, сверхъ обычныхъ членовъ рады, то-есть, католическихъ бискуповъ, воеводъ, пановъ, (каштеляновъ), маршалковъ, старостъ и т. д., мы встрѣчаемъ слѣдующихъ членовъ: были при томъ—говорится въ этомъ документѣ—„ишіе всѣ княжата и панове рады земли Русское: Кіяне, Смольяне, Полочане, Витбляне и Жомоидъ“. Равнымъ образомъ отъ 1527 года,

мая 1-го мы имѣемъ рѣдко встрѣчающійся по своей полнотѣ списокъ членовъ рады, а именно списокъ изъ 38 лицъ.

„Что касается сеймовъ, то документы наши, въ противность существующимъ мнѣніямъ, доказываютъ, что до весьма поздняго времени Литва не имѣла народнаго представительства; такъ, на примѣръ, еще въ 1533 году „вальные“ сеймы составлялись слѣдующимъ образомъ: по предписанію короля (и великаго князя) воевода или староста выбиралъ въ своемъ округѣ самъ или же поручалъ хорунжимъ выбрать опредѣленное количество „бояриновъ, людей добрыхъ“, которыхъ затѣмъ и посылалъ для составленія сеймовыхъ засѣданій.

„Въ началѣ XVI вѣка слово „вальный“—общій для всей Литвы сеймъ имѣло совершенно опредѣленное точное значеніе, такъ какъ рядомъ съ общимъ сеймомъ для Литвы продолжали существовать старинные мѣстные сеймы по отдѣльнымъ землямъ; такъ, въ 1374 году въ Луцкѣ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго старосты собирается „сѣмъ“ изъ князей, православнаго епископа Луцкаго, мѣстныхъ земскихъ чиновъ, на примѣръ, намѣстника Володимірскаго, хорунжаго Луцкаго, и земянъ волинскихъ. Въ 1537 году воевода Полоцкій „со всеми паны бояры земи Полоцкой умовиль и положи“, что за находку лошади берется „переемъ“ по грошу. Въ 1530 году воевода Витебскій „со всею землею казалъ жонку лихую вѣдою“, уличенную въ чародѣйствѣ, „зъ мѣста и зъ волости Витебской выгнать“.

„Государственная власть великихъ князей Литовскихъ сложилась среди тяжелыхъ и непрерывныхъ войнъ; поэтому военное дѣло стояло всегда на первомъ планѣ у Литовскихъ государей. Стратегическія цѣли опредѣляли выборъ мѣсть для постройки новыхъ городовъ; къ городамъ, замкамъ и укрѣпленнымъ великокняжескимъ дворамъ тянуло окружающее населеніе своими податями и повинностями. Самыя древнія изъ обязанностей подданныхъ установлены для военныхъ цѣлей: служба по преимуществу, служба земская есть „служба военная“, „конемъ“. Зерновая подать „дякло“, идетъ преимущественно на содержаніе гарнизоновъ, „пригонъ“ волостныхъ людей назначается для исправленія замковъ, ремонта дворовъ и т. д. Военная организація послужила основаніемъ всего административнаго строя Литвы; поэтому изученіе ея дастъ ключъ къ уразумѣнію основныхъ началъ всего внутренняго

управления великаго княжества Литовскаго. Материаломъ для знакомства съ военною организаціей Литвы служить документъ, занимающій цѣлую актовую книгу Метрики Литовской: Книга эта носитъ слѣдующее названіе: „Ухвала на великомъ соймѣ Впленскомъ въ року 1528, мая 1-го дня учиненная зъ стороны обороны земское, колько кто съ пановъ радъ, вядниковъ и всѣхъ обивателей великаго князства Литовскаго зъ имѣній своихъ ку службѣ военной коней ставити маеть“. Вслѣдъ за сеймовымъ постановленіемъ, опредѣляющимъ, что съ восьми службъ долженъ быть поставленъ одинъ тяжело вооруженный всадникъ и т. д. (что напечатано во 2-мъ томѣ Актовъ Западной Россіи), идетъ поименное перечисленіе всѣхъ литовскихъ вотчинниковъ, съ распредѣленіемъ ихъ по воеводствамъ, повѣтамъ, землямъ, дворамъ, при чемъ противъ каждаго лица обозначено, сколько оно обязано поставить всадниковъ. Документъ этотъ даетъ намъ не только точныя свѣдѣнія о количествѣ вооруженныхъ силъ Литвы, но и группировку ихъ на государственной территории.

„Но этого мало. Такъ какъ главнымъ капиталомъ Литвы въ это время были населенныя земли, то отъ количества всадниковъ легко отличить количество службъ, а отъ количества службъ — и количество народонаселенія Литвы; такъ какъ количество всѣхъ всадниковъ простиралось до 15,500, то народонаселеніе всей Литвы въ 1528 году достигало до 1.500,000 душъ.

„Далѣе, этотъ же документъ даетъ полную возможность не только объяснить характерныя особенности государственнаго и общественнаго строя Литвы, но и опредѣлить причины того различія въ общественныхъ теченіяхъ, которое существуетъ въ различныхъ земляхъ Литовскаго государства; изъ того факта, что 38 пановъ радъ ставятъ третью часть всего литовскаго войска, а 92 князя и 38 вдовъ князей и пановъ радъ ставятъ въ совокупности еще одну шестую всего войска, такъ что 168 человекъ выводятъ въ поле половину литовской армии, — совершенно естественно вытекать то преобладающее значеніе рады и князей, съ которыми постоянно встрѣчаемся въ Литвѣ въ XV вѣкѣ и въ началѣ XVI. Обязанность этихъ 168 человекъ ставить половину всего помѣстнаго войска краснорѣчивѣе всякихъ иныхъ документовъ свидѣтельствуетъ намъ, что этимъ 168 лицамъ принадлежала половина всѣхъ населенныхъ земель Литовскаго государства.

„Опираясь на данныя о количествѣ всадниковъ съ той или иной литовской земли, не трудно сказать: почему Жомойды или же Подляхія были очагомъ демократическихъ шляхетскихъ стремлений, а на оборотъ Волынь—представительницею интересовъ крупной аристократии, а земля Полоцкая—представительницею интересовъ земледѣлія вообще. Въ землѣ Жомойдской рѣдкій шляхтичъ ставитъ двухъ всадниковъ, то-есть, рѣдкій имѣетъ болѣе 15 дворовъ крестьянъ; а на Подляхіи большинство шляхты владѣетъ не болѣе какъ тремя, четырьмя дворами. Напротивъ того, на Волыни мелкопомѣстные шляхтичи, владѣющіе 15 дворами крестьянъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. Въ Полоцкой землѣ средній размѣръ княжескихъ и шляхетскихъ имѣній равняется 80-ти дворамъ; въ то же время полоцкіе мѣщане, владѣя четвертою частью всѣхъ вотчинныхъ земель полоцкихъ и ставя съ нихъ, наравнѣ съ шляхтой, войско, гораздо зажиточнѣе, чѣмъ не только подляшская, но и даже жмудская шляхта, такъ какъ средній размѣръ собственности каждаго изъ этихъ мѣщанъ составляетъ около 25 дворовъ.

„Указанный нами документъ имѣетъ, сверхъ того, весьма важное значеніе въ генеалогическомъ отношеніи; достаточно указать на тотъ фактъ, что только изъ него мы можемъ познакомиться съ нѣкоторыми княжескими родами, погруженными въ забвеніе уніей 1569 года. Въ такихъ документахъ встрѣтимъ мы русскихъ князей Дуду, Духвича, Головню, Капусту, Коноплю.

„Къ отношеніямъ, опредѣляемымъ приведеннымъ документомъ, примыкаетъ цѣлый рядъ иныхъ документовъ, напримѣръ, списокъ князей и бояръ смоленскихъ конца XV вѣка, изъ котораго видно, что Смоленская область ставила 1450 тяжеловооруженныхъ всадниковъ и 560 легковооруженныхъ; сюда же мы должны отнести „попись дворянъ всихъ короля Е. М. о великомъ князствѣ Литовскомъ“, числомъ 485 всадниковъ, среди которыхъ особое мѣсто занимаютъ „москвичи новые“.

„Укажемъ далѣе на документы о количествѣ наемныхъ войскъ и о содержаніи ихъ (1522 года), на инвентарь государственнаго арсенала Литвы отъ 1510 года, на отчетъ о снабженіи украинскихъ замковъ орудіями и артиллерійскими снарядами и, наконецъ, нѣсколько инвентарей литовскихъ замковъ начала XVI вѣка, какъ напримѣръ, Витебска, Черсвѣта (около 1516 года). Мстиславля, Смо-

ленска (около 1496 года), Кричева, Винницы (1499 года), Кременца (1480 года), Кіева (1435 года).

„Не безынтересны для военнаго дѣла, а равно и для характеристики податныхъ отношеній, документы, касающіеся постройки замковъ, стоимости этихъ сооружений, способа ихъ возведенія, ремонта, снабженія ихъ провіантомъ и т. д. Небольшой, напримѣръ, замокъ Степанъ стоилъ около 2000 коп. гроши, то-есть, около полутора тысячь рублей на наши деньги. Для снабженія провіантомъ Кіева требовалось 1000 бочекъ жита, которыя были направляемы изъ королевскихъ вотчинъ: Гродна, Берестя, Мельника и Слонима; а въ Полоцкъ требовалось 400 бочекъ изъ Утени, Ушполь, Пенянь, Онкштъ и Браславля и т. д. Для ремонта Полоцкаго замка послано было изъ тѣхъ же волостей 150 „топоровъ“, для Витебска 120 и т. д.

„Перейдемъ отъ военнаго устройства и управленія къ вопросамъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ. Для начала XVI вѣка вопросы финансоваго управленія получаютъ особенное значеніе, потому что Литовскому государству приходится уплачивать постоянные подарки татарамъ, содержать, сверхъ помѣстныхъ, наемныя войска, вызывать и содержать артиллеристовъ и т. д.

„Главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ еще въ началѣ XVI вѣка служатъ великокняжескія вотчины. Выходъ этихъ земель изъ рукъ великихъ князей принуждаетъ ихъ поступиться своими правами сперва магнатамъ, а потомъ и мелкой шляхтѣ; поэтому всякаго рода документы, указывающіе на этотъ процессъ выхода земель изъ рукъ великихъ князей въ высшей степени любопытны.

„Третья книга записей Метрики Литовской содержитъ въ себѣ массу документовъ, начиная съ половины XV вѣка, въ видѣ краткихъ замѣтокъ о пожалованіяхъ великаго князя Казимира Ягеллона населенными и не населенными землями; для характеристики этихъ документовъ—вотъ нѣсколько примѣровъ:

„Савѣ мѣстичу Виленскому сѣножать на Вильни, на имя Болотная у Крыничинъ—самъ король приказалъ, а розказывалъ королю панъ Мартынъ, конюшій, а писарь Якубъ. А данъ у Вильни, мѣсяца октября 30 день, индиктъ 3“.

„Отъ Сенька Радковича отнималися люди Ставровскіи, Полтескъ, пять человѣкъ; пять пудовъ меду прѣснаго даютъ и двѣ



куницы и бобры по ихъ земли гонити и озеро Мошно. И Сенько положилъ передъ нами листъ нашъ. И посмотрѣвши въ нашъ листъ, что есмы отцу его Гридку и ему тыя люди и съ тою данью дали, мы таки по первому нашему данью тыя люди Сеньку пять человекъ и зъ данью 'дали по тому, какъ онъ держалъ. Правиль панъ Миколай, воевода Виленскій. Писалъ Панюта, у Гоми".

Въ той же книгѣ помѣщены свѣдѣнія о раздачѣ намѣстничествъ и о подаркахъ королю за эти назначенія, „чолобитяхъ“. Исчислены витебскіе бояре, которымъ „годно волости держать“, указаны мѣста таможенныхъ заставъ и т. д.

„Отъ государственныхъ имуществъ, которые раздавались подъ условіемъ военной службы или иныхъ повинностей, совершенно естественно перейти къ инымъ источникамъ государственныхъ доходовъ. Для опредѣленія этихъ отношеній имѣется отрывокъ изъ расходныхъ книгъ короля Казимира Ягеллона за 1458—1490 годы и нѣсколько отрывковъ изъ расходныхъ книгъ короля и великаго князя Сигизмунда I съ 1506 по 1510 годъ и 1531 и 1532 годы. Кромѣ того, имѣется рядъ отдѣльныхъ документовъ въ родѣ отчетовъ ключниковъ, мытниковъ, подскарбіевъ земскихъ и т. д. На основаніи этихъ документовъ могутъ быть опредѣлены не только важнѣйшіе источники государственныхъ доходовъ, ихъ роды и виды, но точно также размѣры поступленія доходовъ по этимъ отдѣльнымъ статьямъ, равно какъ и валовая цифра всѣхъ государственныхъ доходовъ. На основаніи этихъ документовъ видно, напримѣръ, что въ половинѣ XV и въ началѣ XVI вѣковъ, сверхъ поступленій съ вотчинъ, государственные доходы великаго княжества Литовскаго поступали изъ слѣдующихъ источниковъ: таможенныхъ пошлинъ, акциза съ питей и судебныхъ пеней, „винъ“. Собственные же доходы великаго князя состояли изъ различныхъ сборовъ, вносимыхъ великокняжескими вотчинами, напримѣръ, дякла, медовой дани, куницы, стаціи, жезлева и проч. Сюда же должны быть причислены монетныя регалии, доходы отъ пожалованія привилегій и т. д., въ 1511 году, напримѣръ, всѣ государственные доходы великаго княжества Литовскаго составляли 15000 коп. гроши или около милліона рублей на наши деньги. По источникамъ поступленія эти суммы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: таможенные пошлины 9000 коп. гроши, судебныя пени 2300 копъ гроши, акцизъ съ питей 1600 копъ

гроши и т. д. При помощи этихъ же документовъ мы получаемъ представленіе о способахъ взиманія, о предметахъ обложенія, о способахъ и предметахъ расходванія и т. д.

„Опредѣливъ съ помощью документовъ главнѣйшія черты военнаго и финансоваго управленія въ Литвѣ, естественно перейти къ опредѣленію характера различныхъ классовъ литовскаго населенія и ихъ отношеній къ верховной государственной власти.

„Собранные нами документы опредѣляютъ особое положеніе такъ-называемыхъ прелатовъ или „пановъ преложонныхъ“, которые „въ повѣтѣхъ не судятся“, а равно и особое положеніе „боярь-шляхты“.

„Съ начала XVI вѣка государственная власть стремится выдвинуть впередъ этотъ послѣдній классъ; съ этою цѣлью проводится различіе между шляхтою и не шляхтою вообще, напримѣръ, утверждается какъ принципъ, что „простому человѣку дѣдичизны нѣтъ“; свидѣтельство сотенъ „простыхъ мужиковъ“ цѣнится меньше, чѣмъ показаніе двухъ-трехъ шляхтичей; обвиненіе шляхтича въ уголовномъ преступленіи можетъ быть устранимо принесеніемъ очистительной присяги безъ всякихъ иныхъ доказательствъ своей невинности.

„Но рядомъ съ этими новинами живы еще въ началѣ XVI вѣка старыя отношенія: шляхтичъ отбываетъ по мѣстамъ тяглыя повинности—сѣно косить, дрова рубить и т. д.; бояре же путные служатъ военную службу „конемъ“, между тѣмъ отбываніе службы военной на конѣ считается однимъ изъ несомнѣнныхъ признаковъ шляхетства. Еще въ 1354 году великій князь принужденъ объяснять, какая служба не безчеститъ шляхтича. Затрудняя путнымъ боярамъ доступъ къ шляхетству, Сигизмундъ I воспрещаетъ обращать путныхъ боярь въ тяглыхъ мужиковъ.

„Идеаломъ мелкой литовской шляхты была Польша; поэтому съ большимъ и большимъ подъемомъ шляхетскаго самосознанія мелкая шляхта выступаетъ со своими самостоятельными проектами и требованіями. Таковъ, напримѣръ, проектъ введенія въ Литвѣ польскаго судоустройства и судопроизводства, представленный около 1527—1528 годовъ королю Сигизмунду I.

„Магдебургское право только въ XVI вѣкѣ начинаетъ свою разрушительную работу, еще въ двадцатыхъ годахъ XVI столѣтія засѣдаютъ мѣщане въ Вильнѣ на судѣ вмѣстѣ съ высшими государственными чинами; въ Полоцкѣ же вмѣстѣ съ боярами со-

ставляютъ „съемы“ земли Полоцкой и т. д.; поэтому отношеніе между мѣщанами и волостными людьми, въ особенности въ городахъ, не имѣвшихъ еще въ началѣ XVI вѣка магдебургскаго права, весьма любопытно. Для опредѣленія тѣхъ сторонъ мы имѣемъ уставныя грамоты городамъ Кричеву, Рѣчицѣ, Могилеву, Черкаску и т. д.

„Такъ какъ этими уставами опредѣлялись отношенія между мѣщанами и волостными людьми, то на основаніи этихъ грамотъ возможно довольно точное опредѣленіе положенія земледѣльческихъ классовъ населенія. Наиболѣе многочисленнымъ разрядомъ лицъ въ этомъ классѣ были люди тяглые, дякольніки, платившіе въ казну опредѣленную мѣру зерноваго хлѣба или „дякло“, то-есть, 4 бочки жита и 4 бочки ова. Иногда этихъ людей называли „лейты“, иногда „ройтинники“. Къ этому главнѣйшему разряду примыкало множество иныхъ обязанныхъ отбываніемъ съ полученной ими земли того или иного рода повинности, напримѣръ, бортники, соленники, ковали (жибентаи въ Полоцкѣ), угольніки, клепачи, сокольники, псарцы, конокормцы и т. д. Далѣе, значительный разрядъ „простыхъ людей-мужиковъ“ составляли такъ-называемые люди „похожіе вольные“; эти люди носятъ иногда названіе „гульгяевъ“, „каликъ“.

„Что касается „челяди невольной“, „паробковъ“, то наши документы не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ началѣ XVI вѣка эти паробки далеко не были совершенно безправными лицами, какими ихъ рисуютъ путешественники того времени; напротивъ того, они обладали движимостями, которою распоряжались безъ чьего бы то ни было спроса; движимость эта подъ часть бывала на столько значительна, что паробокъ вмѣсто себя покупалъ другого невольнаго челоуѣка и становился такимъ образомъ свободнымъ. Мало того, паробки ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ вполне самостоятельно, и не только по дѣламъ съ равными себѣ, но и съ лицами всѣхъ состояній.

„Переходя отъ правъ, принадлежавшихъ отдѣльнымъ общественнымъ классамъ, къ тѣмъ правамъ, которыя принадлежали всякому литовскому подданному, мы должны замѣтить, что собранный нами въ этой области матеріалъ на столько значителенъ, что нѣтъ возможности изложить его содержаніе, не расширяя до невозможности размѣровъ записки. Поэтому намъ придется лишь

вскользь коснуться гражданского права, уголовного права и процесса:

„Основнымъ принципомъ литовскаго права было признаніе за всѣми подданными полнаго юридическаго равенства; всякій свободный человѣкъ могъ пригласить своего противника въ мѣстный судъ, носившій названіе замковаго, и затѣмъ по апелляціи провести дѣло черезъ всѣ инстанціи до самаго великаго князя. Начало сословности на столько еще слабо развито, что въ 1528 году великій князь предоставляет, напримѣръ, въ Полоцкѣ, имѣвшему магдебургское право, для цѣлаго разряда мѣщанъ, сидѣвшихъ на боярскихъ земляхъ, судиться магдебургскимъ или же земскимъ правомъ, по ихъ собственному усмотрѣнію. Великіе князья постоянно заявляютъ, что въ ихъ отчинѣ судъ какъ для богатыхъ, такъ и для убогихъ, „для особъ важныхъ и особъ легкихъ“ одинъ и тотъ же. Поэтому лишь въ началѣ XVI вѣка начинаютъ вводиться положенія гражданского права, различныя для различныхъ классовъ населенія, въ родѣ того, что крестьяне не наследуютъ въ земляхъ, что даже временная отлучка ихъ съ своихъ земель дѣлаетъ эти земли безхозяйными и т. д. Но рядомъ съ этими новинами живутъ старыя начала еще вѣчевой Руси. Не касаясь наиболѣе крупныхъ особенностей, которыя занесены въ первый Литовскій Статутъ, мы укажемъ лишь на нѣсколько сторонъ, твердо опредѣляемыхъ только актами, напримѣръ, послѣ смерти вдовы бывшее въ ея пожизненномъ владѣніи имущество ея мужа поступаетъ при отсутствіи сыновей дочерямъ; племянницы наследуютъ въ равной долѣ съ племянниками; по смерти бездѣтнаго собственника его имущество переходитъ къ братьямъ, или же ихъ наследникамъ по началу представительства (1485 г.); помимо племянниковъ и племянницъ бездѣтный собственникъ можетъ распорядиться лишь третьею частью своей вотчины; имущество становится выморочнымъ за отсутствіемъ родственниковъ далѣе чѣмъ въ четвертой степени родства; назначеніе приданаго дочерямъ обязательно для родителей за исключеніемъ случаевъ неповиновенія; выдѣлъ взрослыхъ сыновей не обязательенъ ни въ высшихъ, ни въ низшихъ классахъ, ни у князей, ни у крестьянъ. При отсутствіи общиннаго поземельнаго владѣнія это начало ни чѣмъ неограниченныхъ правъ отца семейства вело къ существованію массы младшихъ сыновей, которымъ было негдѣ жить на отцовской землѣ, или которымъ отцы не да-

вали части. Что касается семейнаго права, то не смотря на обязательность и юридическую важность церковнаго брака, въ Литвѣ практикуется форма временнаго брака, обставленнаго опредѣленными гарантіями; равнымъ образомъ и разводъ практикуется въ юридически опредѣленной формѣ „ропустныхъ листовъ“, выдаваемыхъ другъ другу заинтересованными сторонами, безъ всякаго участія духовной власти. „Слюбины“, или обѣщаніе вступить въ бракъ, имѣли юридическое значеніе въ родѣ „рядной записи“; невеста называлась „слюбною дѣвкой“; брачнаго возраста опредѣлено не было, и мы встрѣчаемъ случаи, когда обвинчанная супруга поручалась, впредь до совершеннолѣтія, на попеченіе своихъ родственниковъ. Болѣе точныя положенія существовали объ опекахъ: не только выработаны были правила для назначенія опекуновъ и надзора за ихъ дѣятельностью, но и поводы для устраненія отъ опеки. Литовскому праву не чуждо также наложеніе опеки на имѣніе лицъ совершеннолѣтнихъ въ случаѣ ихъ расточительности и т. д.

„Въ сферѣ уголовнаго права укажемъ на возможность точнымъ образомъ опредѣлить размѣръ пеней, шедшихъ въ пользу великаго князя подъ названіемъ „противней“ или „винъ“, выкупъ „лица“, изъ чисто же уголовныхъ наказаній, „созженіе“ за отравленіе, „выбитіе изъ земли“, тюрьму въ качествѣ самостоятельнаго наказанія и т. и.

„Процессъ гражданскій и уголовный въ особенности полно опредѣляется актами. Такъ, мы можемъ не только перечислить всѣ судебныя инстанціи и опредѣлить составъ каждой, но и до мельчайшихъ подробностей охарактеризовать всѣ стадіи процесса. Равнымъ образомъ система судебныхъ доказательствъ значительно разнится противъ извѣстной намъ изъ Статута 1529 года; напримѣръ, значеніе свидѣтельскихъ показаній, ихъ относительная важность, право отвода, опороченія свидѣтелей и т. д. становятся вполне опредѣленными лишь при знакомствѣ съ актовымъ матеріаломъ.

„Равнымъ образомъ система судебныхъ пошлинъ, всѣ эти „прометы“, „просоки“, „переемы“, „згонное“, „поземь“ и т. д. могутъ быть опредѣлены также на основаніи документовъ.

„Въ заключеніе укажемъ на тотъ фактъ, что намъ удалось найти очень равнія указанія (изъ начала XVI вѣка) для существованія „судовъ“, установить ихъ компетенцію и даже протоколъ одного изъ судебныхъ засѣданій.

Таково вкратцѣ содержаніе тѣхъ документовъ, которые мнѣ удалось собрать въ теченіе моихъ четырехлѣтнихъ занятій въ Метрикѣ Литовской и отчасти въ Императорской Публичной Библиотекѣ“.

*Опредѣлено:* собранные г. Бершадскимъ матеріалы имѣть въ виду для помѣщенія въ изданія Коммисіи.

— Доложено о доставленіи въ Коммисію памятника XII вѣка: „Бесѣда Валаамскихъ чудотворцевъ“, приготовленнаго къ изданію по 12 спискамъ кандидатами С.-Петербургскаго университета М. А. Дьяконовымъ и В. Г. Дружининымъ, съ обстоятельнымъ предисловіемъ.

— Доложено отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ приглашеніемъ Коммисіи прислать своихъ депутатовъ для участія въ VII-мъ археологическомъ съѣздѣ, пмѣющемъ собраться въ Ярославль въ августѣ 1887 года.

*Опредѣлено:* назначить депутатами Коммисіи на VII Археологическій съѣздъ Г. Θ. Карпова и Л. Н. Майкова.

— Читаны записки о предложеніи къ избранію въ члены Коммисіи Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Первая изъ нихъ подписана А. Θ. Бычковымъ, В. Г. Васильевскимъ, Е. Е. Замысловскимъ, Л. Н. Майковымъ и Г. Θ. Штендманомъ, а вторая—А. Θ. Бычковымъ, Е. Е. Замысловскимъ и Г. Θ. Штендманомъ. Записки эти слѣдующаго содержанія:

I. Ниль Александровичъ Поповъ, заслуженный профессоръ Московскаго университета и директоръ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, давно извѣстенъ своими трудами по русской исторіи. Одни изъ нихъ суть изслѣдованія, другіе составляютъ изданія историческихъ памятниковъ. Важнѣйшіе изъ числа ихъ, изданные отдѣльно, суть слѣдующіе: 1) В. Н. Татищевъ и его время (М. 1861 г.); 2) Россія и Сербія съ 1806 по 1856 годъ (М. 1869 г., двѣ части); 3) Судьбы уни въ русской Холмской енархіи (М. 1874 г.); 4) Исторія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Ч. I (М. 1882 г.); 5) Историческія замѣтки о Бѣжецкомъ Верхѣ XVII и XVIII вѣковъ (М. 1882 г.); 6) Жизнь А. С. Пишчевича (М. 1885 г.) и 7) В. Н. Татищева разговоръ о пользѣ наукъ (М. 1887 г.). Кромѣ названныхъ трудовъ, г. Поповымъ написано значительное количество ученыхъ статей и напечатано не мало историческихъ документовъ въ разныхъ

ученыхъ изданіяхъ. Труды г. Попова обнаруживаютъ въ немъ опытнаго изслѣдователя, умѣющаго находить новые матеріалы, которыми расширяется кругъ нашихъ историческихъ свѣдѣній. Близкое знакомство г. Попова съ литературой западныхъ и южныхъ славянъ помогло ему особенно тщательно обработать многіе вопросы изъ исторіи отношеній Россіи къ инославянскимъ народамъ. А настоящая служба его какъ директора Московскаго Архива Министерства Юстиціи даетъ ему возможность оказывать содѣйствіе Археологической Коммиссіи сообщеніемъ ей новыхъ важныхъ документовъ по исторіи московскаго періода; въ этомъ отношеніи Коммиссія уже имѣла возможность убѣдиться въ готовности г. Попова содѣйствовать ея трудамъ при изданіи документовъ по дѣлу Шакловитаго и его сообщниковъ, подъ редакціей А. Н. Труворова, и Актовъ Южной и Западной Россіи, редактируемыхъ Г. О. Карповымъ.

II. Коллежскій ассессоръ Владиміръ Антоновичъ Уляницкій, магистръ международного права, дѣлопроизводитель восьмаго класса Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и приватъ-доцентъ Московскаго университета 1) написалъ на основаніи документовъ, хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, диссертацию „Дарданеллы, Босфоръ и Черное море въ XVIII вѣкѣ“ (въ приложеніяхъ напечатана значительная часть этихъ документовъ), удостоенную Академіею Наукъ Уваровской преміи; 2) приготовилъ въ томъ же Архивѣ копию съ договоровъ Россіи съ Пруссіей и другими Германскими государствами XVII и XVIII вѣковъ, помѣщенные въ V-мъ и VI-мъ томахъ „Собранія трактатовъ, заключенныхъ Россіею“, а въ настоящее время изготовляетъ копию съ трактатовъ Россіи съ Англіей за то же время для того же изданія; 3) завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ директора Архива барона О. А. Бюлера, изданіемъ политической переписки императрицы Екатерины II (по настоящее время выпущено въ свѣтъ три тома: тт. 48, 51 и 57 Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества); 4) въ настоящее время въ Читеніяхъ Московскаго Общества исторіи и древностей печатаетъ документы (на славянскомъ и латинскомъ языкахъ), извлеченные изъ хранящейся въ томъ же Архивѣ Польско-литовской политической метрики, съ 1386 года, касающіеся взаимныхъ отношеній Россіи, Польши и Литвы къ Молдавіи, Валахіи и Турціи.

При этой работѣ онъ встрѣтилъ множество весьма любопытныхъ документовъ о внутреннихъ отношеніяхъ Польши и Литвы, которые могутъ найти мѣсто въ изданіяхъ Археографической Коммиссіи“.

*Опредѣлено:* произвести баллотировку гг. Попова и Уляницкаго въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій Коммиссіи.

#### Засѣданіе 20-го іюля 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. А. Куника, присутствовали: Л. П. Автократовъ, Н. П. Барсуковъ, М. О. Кояловичъ и Л. Н. Майковъ.

— Доложено о принесеніи въ даръ Коммиссіи корреспондентомъ ея И. А. Вахромѣевымъ 200 актовъ XVI—XVIII вѣковъ, относящихся до хозяйственнаго управленія Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

— Доложено письмо г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ увѣдомленіемъ о томъ, что имъ сообщено на усмотрѣніе и зависящее распоряженіе митрополитовъ С.-Петербургскаго и Московскаго ходатайство Коммиссіи о доставленіи въ ея пользованіе списковъ ноябрьской книги Великихъ Миней Четій митрополита Макарія, хранящихся въ Московской синодальной библіотекѣ и въ библіотекѣ С.-Петербургской духовной академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ заявлено, что Московскіе списки, такъ-называемые Успенскаго собора и Синодальный, уже получены въ Коммиссіи.

— Представленъ списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Коммиссіи съ 1-го января по 1-е іюля 1887 года.

#### Засѣданіе 2-го октября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предѣдательствомъ А. Θ. Бычкова, присутствовали Л. П. Автократовъ, В. Г. Васильевскій, Н. П. Григоровичъ, Е. Е. Замысловскій, М. О. Кояловичъ, А. А. Кунинъ, Л. Н. Майковъ, М. П. Семевскій, А. Н. Труворовъ и Г. Θ. Штендманъ.

— Читано письмо И. К. Зинченка касательно собранныхъ и предлагаемыхъ имъ къ изданію Коммиссіей актовъ слѣдующаго содержанія:

„Въ разбираемомъ мною древнемъ архивѣ Устюжскаго собора есть не мало актовъ, заслуживающихъ напечатанія.



„24 нумера, какъ подготовленные къ печати, могутъ быть помѣщены въ ряду актовъ, представленныхъ мною Коммиссiи и теперь печатающихся. По моему мнѣнiю, содержанiе этихъ актовъ заслуживаетъ опубликованiя: одни изъ нихъ пополняютъ и объясняютъ содержанiе актовъ, мною раньше представленныхъ, другiе же даютъ совершенно новыя свѣдѣнiя относительно церковно-хозяйственнаго быта древней Руси, какова, напримѣръ, грамота 157 года о счетѣ ружныхъ старостъ, акты 204 года, въ концѣ говорится о „земскихъ храмахъ“, объ „уѣздномъ“ церковномъ старостѣ, порядная трапезника и т. п.

„Наибольшiй интересъ изъ отысканныхъ теперь и приготовленныхъ мною къ печати актовъ, составляютъ: 1) акты, касающiеся церковно-приходской жизни первой половины XVII вѣка, и 2) акты, касающiеся столкновения Устюжскаго архiепископа Александра со всеуѣздною земскою избою, съ нѣкоторыми Устюжскими воеводами и устюжанами, бывшими на сторонѣ избы, или по другимъ причинамъ враждовавшими съ своимъ архипастыремъ. Между тѣмъ печатанiе этихъ актовъ представляетъ нѣкоторыя неудобства. Актовъ перваго рода ввести въ составъ печатающихся нельзя потому, что типографiя уже набираетъ акты начала второй половины XVII вѣка: они могутъ быть помѣщены только въ приложенiи, въ концѣ сборника. Акты же втораго рода, хотя пополняютъ и объясняютъ содержанiе печатающихся, выходятъ за предѣлы, первоначально начертанные для печатающагося сборника. Того и другаго рода актовъ приготовлено мною къ печати 48 нумеровъ, и около двухъ десятковъ отобрано, но не переписано; можетъ и еще отыскаться нѣсколько номеровъ, такъ какъ изъ 13 тюковъ, присланныхъ изъ Устюга, еще 4 и не распечатаны.

„Представляя приготовленные мною къ печати акты, въ количествѣ 72-хъ нумеровъ, осмѣливаюсь доложить Археографической Коммиссiи: не признано ли будетъ возможнымъ расширить предѣлы содержанiя сборника, измѣнивъ и его заглавiе. Если это будетъ признано возможнымъ, то я предложилъ бы дать сборнику такое, хотя многословное, но точно отвѣчающее содержанiю названiе: „Акты, касающiеся церковнаго быта, преимущественно же хозяйственной жизни часовенныхъ и церковныхъ приходовъ, въ предѣлахъ бывшихъ Холмогорской и Устюжской епархiй (1500—1700 годовъ)“. Правда, съ десятокъ актовъ, приготовленныхъ къ печати, не подойдетъ и

подъ это заглавіе, но ихъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ напечатать въ сборникѣ, какъ въ виду особенной важности ихъ содержанія (о чемъ будетъ рѣчь впереди), такъ и въ виду того, что безъ нихъ содержаніе многихъ актовъ, прямо отвѣчающихъ проектируемому заглавію сборника, явится не въ надлежащемъ свѣтѣ. Если къ этому сборнику актовъ присоединить еще, въ видѣ приложеній, сдѣланное мною описаніе сборниковъ, хранящихся въ бібліотекахъ Императорской Публичной и Архангельской духовной семинари (переписная книга часовень Важскаго присуда, приходныя книги приказовъ Холмогорскаго архіепископа, приходо-расходныя книги Успенской Пороменской зъ Завеличья церкви въ Псковѣ и акты церкви св. Филиппа Нутной улицы въ Новгородѣ), то получится большой томъ однороднаго содержанія матеріаловъ, въ подробностяхъ и по возможности всесторонне изображающихъ церковныя отношенія нашихъ допетровскихъ предковъ, жившихъ не только въ Холмогорской и Устюжской епархіяхъ, но и на всемъ пространствѣ Новгородской и Ростовской епархій, изъ которыхъ двѣ первыя выдѣлились въ послѣднюю четверть XVI вѣка.

„Теперь рѣчь о тѣхъ актахъ, которые своимъ содержаніемъ не подходятъ подъ проектируемое заглавіе сборника.

„Если не ошибаюсь, о всеуѣздной земской избѣ мы знаемъ только то, что она существовала въ Московскомъ государствѣ: ни о составѣ оной, ни о кругѣ ея дѣятельности, ни о ея происхожденіи я ничего не нашелъ ни въ напечатанныхъ актахъ, ни въ изслѣдованіяхъ ученыхъ. Изъ представленныхъ же мною къ печати актовъ видно, что это учрежденіе существовало рядомъ съ посадскою земскою избою, хотя далеко не вездѣ. Въ Тотьмѣ, напримѣръ, была одна земская изба, и земскій староста назывался „посадскимъ и всеуѣзднымъ земскимъ старостою“; эта изба вѣдала посадъ съ уѣздомъ и состояла изъ выборныхъ отъ посада и отъ волостей; послѣдніе здѣсь назывались „волостными посыльщиками“; въ этомъ ея существенное отличіе отъ извѣстной намъ до сего времени земской избы, которая состояла изъ выборныхъ отъ одного посада или города и вѣдала только посадъ. Въ Устьсысолскѣ была и обычная земская изба, и всеуѣздная земская изба: старосты обѣихъ подписываются рядомъ на одномъ и томъ же челобитьи. Въ Устюгѣ Великомъ было двѣ избы, какъ видно изъ рукоприкладствъ на нѣкоторыхъ челобитныхъ Устюжскому архіепи-

скопу; за Ростовскихъ же митрополитовъ была одна „всеземская изба“. Вотъ все, что мы находимъ въ актахъ церковнаго содержанія, представляемыхъ мною къ печати. Если же присоединимъ къ нимъ тѣ акты, о напечатаніи коихъ теперь рѣчь, то получимъ слѣдующія свѣдѣнія, извлеченныя какъ изъ нихъ, такъ и изъ актовъ церковнаго содержанія о всеземской и всеуѣздной земской избахъ.

Въ Устюгѣ Великомъ до 1676 года была одна всеземская изба, вѣдавшая всю Устюжскую землю, дѣлившуюся на трети: Двинскую, Южскую и Сухонскую. Выборные отъ уѣзда, входившіе въ составъ этой избы, назывались „третчиками“. Есть указанія въ актахъ церковнаго содержанія, конца XVII вѣка, что эти третчики нерѣдко бывали въ отсутствіи, жили въ третяхъ, а потому имѣли мало вліянія на ходъ дѣлъ въ избѣ. Несомнѣнно, что такъ же было и въ первой половинѣ XVII вѣка: всю землю правили устюжане, и внѣ всякаго сомнѣнія, самые „прожиточные“ люди. Наиболѣе прожиточныхъ устюжанъ, имѣвшихъ вотчины въ уѣздѣ, во время распаденія всеземской избы на двѣ (1676 г.) было до 55 домохозяевъ, не включая сюда гостя, людей гостиной сотни и нѣкоторыхъ приказныхъ, которые хотя и не были въ старостахъ и товарищахъ всеземской избы, но, какъ вотчинники, наравнѣ съ монастырскими властями имѣли сильнѣйшее вліяніе на ходъ дѣлъ въ ней. Достаточно отмѣтить то, что разruby во всеземской избѣ производились „по приговору всѣхъ монастырей архимандрита, и игуменовъ, и гостя, и всѣхъ посадцкихъ людей и волостныхъ крестьянъ“ (актъ 7186 г.), то-есть, только монастырскихъ властей, гостя, земскихъ старостъ и третчиковъ, а не всѣхъ волостныхъ крестьянъ, мѣсто которыхъ представляли собою третчики. Воеводы, обязанные „беречь накрѣпко, чтобъ богатые среднимъ и молодчимъ людемъ продажи не чинили и лишнихъ поборовъ не собирали“, были на сторонѣ „мочныхъ“, а не слабыхъ. Въ Устюгѣ въ XVII вѣкѣ (по переписаннымъ уже мною актамъ) всегда были гости и люди гостиной сотни. Въ первой половинѣ этого вѣка тутъ царили Босые: Кирило Алексѣевичъ Босой былъ гостемъ, а родной братъ его Василій Босой и родственники Усовъ и Никифоръ Ревякинъ принадлежали къ гостинной сотнѣ. Въ Москвѣ у гостя Кирила Босого была между прочимъ и родня: дочь его Анна была замужемъ за стольникомъ княземъ

Ив. Мышецкимъ. Гости, вѣдь, умѣли родниться на Москвѣ: у вологодскаго гостя Фетіева въ зятяхъ состоялъ думный дьякъ Украинцевъ, въ свое время сильный человѣкъ. Когда Босыхъ и Ревякинныхъ не стало на Устюгѣ, и ихъ вотчины были отобраны на государя, родня ихъ здѣсь не перевелась; между прочимъ въ 1667 году былъ воеводою князь Г. Мышецкій (см. подпись на купчей княгини Анны Кириловны и ея сына по продажѣ ими вотчины гостя Кирила Босого, 7174 года. Послѣ Кирила Босого жилъ на Устюгѣ гость Сила Усовъ-Грудцынъ, родственникъ Босыхъ. О немъ царская грамота 7173 года говорить: „Въ Устюжскомъ и въ Усольскомъ уѣздѣхъ у гостя Силы Усова-Грудцына и у племянниковъ ево и у посадскихъ людей и у поповъ и у всѣхъ церковниковъ своихъ купленныхъ деревень *много*, а въ тѣхъ ихъ деревняхъ жлвуть за ними половники, и отъ тѣхъ людей, которые владѣютъ тѣми деревнями, нашимъ уѣзднымъ людемъ чинитца насилство. и многіе крестьяне сошли въ сибирскіе города, а они, гость Сила и племянники ево и посадскіе люди, и подъячіе, и церковники, владѣютъ лучшими деревнями, а ихъ, волостныхъ тяглыхъ крестьянъ, въ нашихъ солдатскихъ и во всякихъ службахъ и въ денежныхъ платежахъ выдаютъ“. Хоть Устюжская всеземская изба и отписалась, что все это не такъ; но это свидѣтельствуеъ только о ея умѣньи отписываться и о силѣ Силы Усова-Грудцына „съ племянники и заединщики“. Въ Устюгѣ Великомъ былъ и есть Одигитріевскій приходъ; это то же, что въ Новгородѣ Великомъ Великая Нутная улица (Нутро Славна) или Филипповскій приходъ. Въ представленномъ описаніи сборника актовъ, касающихся Филипповскаго прихода, я на основаніи 1-й Новгородской лѣтописи и другихъ источниковъ старался выяснитъ въ исторіи этого прихода, что уличане, прихожане св. Филиппа, были олигархи Великаго Новгорода и первые виновники его паденія. Нѣчто подобное Нутной улицѣ былъ въ Великомъ Устюгѣ Одигитріевскій приходъ, состоявшій изъ Грудцыныхъ, Усовыхъ, Бестужевыхъ и другихъ державцевъ Устюжской земли (актъ 7199 г.). Послѣ Силы Усова-Грудцына гостемъ на Устюгѣ былъ Василій Грудцынъ, при которомъ и возникла всеуѣздная земская изба, и который сначала вошелъ въ столкновеніе съ архіепископомъ Александромъ изъ-за владѣнія церковною казною и изъ-за завладѣнія деревнями въ митрополей, а теперь архіепископлей вотчинѣ, но подъ конецъ

долженъ былъ смириться и уступить. Къ характеристикѣ этой двоедушной личности достаточно свѣдѣній въ собранныхъ мною актахъ.

„Слѣдовало бы еще выяснить, въ какомъ именно отношеніи обрабатываніе земли въ вотчинахъ этихъ державцевъ Устюжской земли не крестьянами, а половниками, было чрезвычайно вредно и для государства, и для волостныхъ тяглыхъ устюжскихъ крестьянъ. Но полагаю, что и безъ такихъ выясненій можно признать, что Устюжская всеземская изба, подобно всегородной Псковской (которая вѣдала и пригороды въ XVII вѣкѣ и имѣла съ нею сходство, если не въ происхожденіи, то въ личномъ составѣ и объемѣ дѣятельности), давала полную возможность людямъ прожиточнымъ производить насилія надъ средними и младшими людниками въ окладахъ и въ службахъ, а потому и требовала реформы со стороны государственной власти. Въ Псковѣ подобную реформу проповѣдалъ извѣстный дѣятель XVII вѣка Ордынъ-Нащокинъ, въ бытность тамъ воеводою; она оказалась неудачною, и земская изба, въ которой были только посадскіе люди, простиравшіе однако свою власть, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, и на уѣздъ, закрыта преемникомъ Нащокина княземъ Ив. А. Хованскимъ (Доп. къ Акт. Историч., т. V № 1, стр. 1—37). Не такъ случилось въ Устюжской землѣ. Въ актахъ раздѣленіе Устюжской всеземской избы на двѣ связано съ именемъ воеводы Матѳея Нарышкина, таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головы Григорія Мыльникова и ямскаго старосты Алексѣя Кремлева. Это раздѣленіе вызвано протестомъ волостныхъ крестьянъ противъ насилія устюжанъ-олигарховъ и явилось справедливымъ и, по видимому, удачнымъ удовлетвореніемъ нуждамъ волостныхъ крестьянъ, такъ какъ всеуѣздная земская изба въ Устюгѣ не только не закрылась чрезъ годъ, подобно Псковской земской, но и пережила посадцкую земскую избу (есть акты, на которыхъ стоятъ рядомъ подписи бурмистровъ и всеуѣзднаго земскаго старосты).

„Челобитная земскаго старосты Федора Шергина и 55 устюжанъ, владѣльцевъ деревнишекъ въ уѣздѣ (7186 г.) представляютъ все дѣло объ образованіи всеуѣздной земской избы затѣею только заговорщика Григорія Мыльникова, преднамѣренно устроившаго сборъ на Устюгѣ волостныхъ крестьянъ, при томъ его заединщиковъ, въ необычномъ множествѣ. Едва ли это такъ.

Мыльниковъ только, можетъ быть, воспользовался прибытіемъ на Устюгъ, по поводу проѣзда голландскаго посла, множества крестьянъ, которые безъ этого не имѣли бы возможности „разказать воеводѣ про свои нужды“; ихъ представительство во всеземской избѣ въ лицѣ третчиковъ было слишкомъ слабо, чтобы защищать ихъ отъ насильствъ устюжанъ и протестовать противъ него. Мыльниковъ по актамъ былъ человѣкъ очень умный, энергичный, почти безупречный въ нравственномъ отношеніи и пользовался особенною преданностію и довѣріемъ волостныхъ людей, хотя былъ посадскимъ человѣкомъ: онъ и его сынъ были въ пономаряхъ, а это, какъ выяснено мною въ статьѣ о Нутной улицѣ, лучшая въ старину рекомендація человѣка. Староста Ѳедоръ Шергинъ и Мыльниковъ строили на земскія деньги Богословскую церковь въ Устюгѣ (земская), и въ томъ строеніи „Мыльниковъ считанъ и учетная дана, а пороку у счету не было“, Ѳедоръ же Шергинъ учетной не пмѣлъ. Сущность дѣла Г. Мыльникова въ томъ, что уѣздъ „отписался отъ посада и отъ монастырей“, органическими слѣдствіями чего было: вопервыхъ, въ посадѣ образовалась обычная земская изба, безъ третчиковъ, вѣдавшая только посадъ и не простиравшая своихъ разубовъ на уѣздъ; вовторыхъ, крестьяне получили не только право самообложения по мірскимъ, волостнымъ разубамъ, но поелику вся земля въ Устюжскомъ уѣздѣ была чернотяглая и вотчинники тянули тягло „со крестьянами вмѣстѣ“, — стали обкладывать и вотчины гостя Грудцына съ товарищи-устюжанами землевладѣльцами, и вотчины владычныя и монастырскія; втретьихъ, монастырцы остались безъ представительства, какъ въ посадской, такъ и во всеуѣздной избахъ, и тянули во всеуѣздную избу. Къ случайнымъ слѣдствіямъ, на которыя указываютъ акты, нужно отнести слѣдующее: 1) всеземская мірская коробка, въ которой наличія по счету оказалось 156 рублей 20 алт. 4 деньги, — всего же мірскихъ суммъ должно было быть въ остаткѣ отъ прежнихъ годовъ болѣе тысячи рублей, — перешла изъ всеземской, вмѣстѣ съ третчиками, во всеуѣздную избу, и 2) возникла продолжительная вражда между приверженцами стараго и новаго порядка, усложнившаяся разными личными отношеніями и случайностями и имѣвшая въ общемъ такую исторію.

„1) Земскій посадскій староста во всѣхъ посадскихъ людей мѣсто, въ сущности же только вмѣсто посадскихъ, имѣвшихъ въ уѣздѣ

деревни, билъ челомъ на Мыльниковъ и на высокіе несправедливые налоги волостныхъ людей на вотчины посадскихъ и просилъ написать „вытное и сошное письмо въ писцовыхъ книгахъ кромѣ уѣздныхъ волостныхъ крестьянъ особъ ихъ деревень“; но, по имѣющимся даннымъ, эта просьба не была уважена: и гость Грудцынъ, и остальные устюжане землевладѣльцы платили государевы доходы и мірскіе разruby съ волостными крестьянами вмѣстѣ. Мыльниковъ однако пострадалъ: его, безъ розыску, били плетью предъ сѣзжею избой, и онъ лишень былъ права выбора въ мірскіе и государевы службы, но послѣ, по челобитью волостныхъ крестьянъ, ему это право было возвращено, а по учрежденіи епархіи Устюжской, онъ сталъ главнымъ, хотя незамѣтнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ всеуѣздной земской избой съ архіепископомъ: онъ жилъ возлѣ этой избой, всегда бывалъ въ мірскомъ совѣтѣ и составлялъ челобитья.

„2) Монастырцы и подчинявшіеся разрубамъ всеуѣздной земской избой до учрежденія Устюжской епархіи, съ пріѣздомъ архіепископа на Устюгъ Великій повели очень искусно борьбу съ всеуѣздною земскою избой и добились права взноса податей особъ статьею за нѣкоторыя деревни (объленные въ XVI вѣкѣ). И хотя по прежнему, за нѣкоторыя вотчины (новоприбылыя) они должны были тянуть тягло съ волостными крестьянами вмѣстѣ, за то получили право представительства въ всеуѣздной земской избѣ: могли быть въ земскихъ старостахъ и въ товарищахъ (не старцы, а вкладчики) и непременно въ окладчикахъ.

„3) Принявъ на свое попеченіе земскіе храмы, всеуѣздные старосты - крестьяне унаслѣдовали отъ всеземскихъ державцевъ - устюжанъ и отношеніе къ церковно-приходской казнѣ, то-есть, по исконному обычаю пользовались ссудами изъ волостныхъ и земскихъ храмовъ, какъ по поводу мірскихъ, такъ и частныхъ нуждъ. Приходскія церкви одного Устюжскаго уѣзда безъ посада (къ Устюжской епархіи причислились еще уѣзды Тотемскій и Сольвычегодскій съ нынѣшними Яренскимъ и Устьсысольскимъ, тогда входившими въ составъ Сольвычегодскаго) владѣли въ послѣднюю четверть XVII вѣка одною денежною казною въ 10.000 р. При описи церковно-приходской казны архіепископомъ Александромъ оказалось, что болѣе 7.000 рублей деньгами и болѣе 3.000 четвертей хлѣбной казны было въ роздачѣ и въ долгахъ за частными

лицами и за волостями, которыя ссужали у своихъ церквей значительныя суммы „для окупы государевыхъ податей“. Долги эти обыкновенно возвращались въ церковно-приходскую казну немедленно по сборѣ государевыхъ податей съ волостныхъ людей; но многія волости десятки лѣтъ цѣхъ не возвращали своей церкви: иные долги восходили еще ко времени существованія всеземской пѣбы. Архіепископъ Александръ рѣшилъ положить конецъ такому порядку вещей и, описавъ вездѣ церковно-приходскую казну, велѣлъ перемѣнить церковныхъ старостъ и взыскать все долги. Это возбудило понятное неудовольствіе многихъ тысячъ крестьянъ-должниковъ, и всеуѣздные земскіе старосты съ товарищами и выборными третчиками явились только органами этого неудовольствія на новые порядки. Завязалась, можно сказать, борьба между архипастыремъ и паствою изъ-за „счета церковныхъ старостъ“. Дѣло дошло до боярской думы и рѣшено тамъ не въ пользу всеуѣздныхъ земскихъ старостъ“. Но послѣдніе не успокоились: каждый новый староста (за спиною ихъ стоялъ Григорій Мыльниковъ) то съ той, то съ другой стороны его вчиналъ и осложнялъ жалобою то на архіерейскихъ приказныхъ, то на злоупотребленія приходскихъ поповъ (не выборныхъ, а присланныхъ архіепископомъ), то на завладѣніе архіепископомъ государственными чернотяглыми землями. Этотъ споръ, какъ видно изъ синодскаго архива, продолжался и въ другихъ формахъ жизни, данныхъ намъ Петромъ Великимъ, и кончился только съ закрытіемъ Устюжской епархіи во второй половинѣ XVII вѣка. Когда вліяніе и власть церкви сеприкасались со всеми отправлениями жизни уѣзда и города, этотъ споръ затронулъ такія стороны быта народнаго въ бывшей Устюжской землѣ, которыя, по нашимъ понятіямъ, не имѣютъ никакого отношенія къ духовному вѣдомству и составляютъ чисто гражданскія отношенія. Вотъ почему между прочимъ я, принимая особенности устройства Московскаго государства, и говорю, что если въ проектируемомъ заглавіи печатающагося сборника употребить выраженіе „церковнаго быта“ то это будетъ самымъ точнымъ обозначеніемъ содержанія его, хотя въ немъ будутъ попадаться акты, по нашимъ понятіямъ, не имѣющіе никакого отношенія къ церкви. Что напримѣръ, общаго по современнымъ понятіямъ между церковью и таможеней или кабакомъ? Но, прочтя царскую грамоту 7157 года на Устюгъ Великій таможенному и кабацкому головѣ Леонтію Толстоухову,

не т  
съ о  
„цер  
тамо  
сбор  
акта  
кате  
вой  
кате  
мене  
час  
ска  
т. п  
жев  
нап  
ско  
бы  
при  
час  
сво  
вол  
мн  
том  
ве  
сти  
ро  
сти  
ка  
рь  
пр  
дѣ  
го  
зе  
и:  
в  
у



не трудно признаться, что этотъ актъ можетъ быть помѣщенъ съ одинаковымъ правомъ какъ въ сборникѣ актовъ касающихся „церковнаго быта“, такъ и въ сборникѣ актовъ, касающихся таможеннаго быта или кабака, если бы составлялись подобные сборники. Подобное нѣчто можно сказать и о многихъ другихъ актахъ. Я, при разборѣ архива, группировалъ акты не по тѣмъ категоріямъ, подъ которыя мы нынѣ подводимъ явленія современной намъ жизни, а старался по содержанию актовъ опредѣлить категоріи, подъ которыми мыслились жизненные явленія современниками. Потому, напримѣръ, рядомъ съ актами, касающимися часовень и приходскихъ церквей, я помѣщаю акты Усть-Моржовскаго монастыря, Гледенскаго Троицкаго, Никольскаго Телѣгова и т. п.; но не помѣщу ни одного акта, касающагося Савина Сторожевскаго монастыря, Кирилло-Бѣлозерскаго и т. п. (еслибы таковые нашлись здѣсь). Это потому, что тѣ и другіе монастыри въ строѣ Московскаго государства были монастырями разныхъ категорій. Первые были органическою принадлежностію церковной жизни или волости-прихода (Усть-Моржовскій), или совокупности волостей, то-есть, части уѣзда, или всего уѣзда, даже цѣлой земли, и хотя стояли по своимъ духовнымъ порядкамъ, по „чину монастырскому“, внѣ быта волостей, то по своимъ хозяйственнымъ порядкамъ, по тяглу и по многимъ другимъ отношеніямъ были связаны органически съ бытомъ волостей или всей земли. Вторые же монастыри были или верховскіе, или почему-нибудь другому обѣленные. Въ устройствѣ жизни Московскаго государства это были организмы разнообразные и потому, между прочимъ, состояли въ разныхъ вѣдомствахъ: первые вѣдались, даже при монастырскомъ приказѣ, въ какойнибудь четверти или трети (какъ Усть-Моржовскій), а вторые—или въ приказѣ большаго дворца, или въ монастырскомъ приказѣ. Московская Русь различала „государевы“ и „земскія“ дѣла. Если стать на ея точку зрѣнія, то монастыри второй категоріи можно бы назвать государственными, а первой категоріи—земскими.

„Но пора окончить отступленіе отъ предположеннаго порядка изложенія и возвратиться къ слѣдствіямъ раздѣленія Устюжской всеземской избы на двѣ.

„4) Такъ какъ посадъ былъ недоволенъ своею отпиской отъ уѣзда и посылалъ челобитья къ Москвѣ о возвращеніи къ старому

земскому устройству, то всеуѣздной земской избѣ пришлось на Москвѣ отстаивать свое существованіе. Отъ монастырцевъ пришлось тоже и тамъ же защищаться. Но больше всего этой избѣ приходилось отпирать посылщиковъ къ Москвѣ съ челобитьями на архіепископа Александра. А на Москвѣ, какъ говорятъ акты, безъ большихъ денегъ нельзя было сдѣлать никакого дѣла, какъ неправого, такъ и праваго. Необходимо было всеуѣздной земской избѣ дѣлать большіе налоги на волостныхъ крестьянъ „для московскія посылки“: съ каждымъ посылщикомъ нужно было отпирать 300 — 600 рублей. Это во первыхъ. Вотъ вторыхъ, хотя всеуѣздная изба своимъ происхожденіемъ обязана неправдамъ и „насилію“ лучшихъ или прожиточныхъ людей Устюга посада, отъ „мочи“ коихъ волостные люди, съ ея учрежденіемъ, избавились; но какъ только уѣздъ обособился, почувствовался волостными людьми самообманъ: вмѣсто насильниковъ изъ посадскихъ людей явились насильники изъ волостныхъ людей; какъ до отписки отъ посада, такъ и теперь, люди по имущественному положенію дѣлились на лучшихъ, среднихъ и молодчихъ; какъ прежде, такъ и теперь, лучшие люди, почувствовавъ свою мочь, стали улучшать свое положеніе на счетъ среднихъ и молодчихъ. Когда дѣлали разрубъ на „мірскіе держи“ гость Грудцынъ и монастырскія власти, то „всеземскій мірской расходъ былъ збиранъ съ малые сошки по два рубли“ и отъ этого сбора были еще остатки (не безъ значенія, конечно, въ уменьшеніи всеземскихъ расходовъ, особенно на Москвѣ, было вліяніе гостя, слово и вниманіе котораго цѣнились подьячими); когда же сдѣланъ былъ на тотъ же предметъ разрубъ первымъ всеуѣзднымъ старостою Хомяковымъ и Григоріемъ Мыльниковымъ, то „къ прежнимъ ко всеземскимъ деньгамъ, дву рублемъ въ прибавку того жъ году на ту жъ малую сошку наложили по семи рублевъ и собрали съ малые сошки по девяти рублевъ“. То же, по видимому, произошло и въ посадѣ: челобитья посадской избы на всеуѣздную требовали тоже большихъ мірскихъ издержекъ. И въ уѣздѣ, и на посадѣ, нужно думать, среднимъ и молодчимъ людямъ стало жить тяжеле, и не потому, что государевы подати увеличились (этого не было), а потому, что на мірскіе расходы потребовалось больше. Возникло недовольство и тамъ, и здѣсь и выразилось посылкою челобитчиковъ къ Москвѣ объ обидахъ и налогахъ, дѣ-

лаемъ  
старо  
о томъ  
люды  
тыхъ  
раздѣ  
отъ  
посы.  
скале  
краті  
мому  
скале  
акто  
мы (с  
что  
Орди  
люди  
изати  
явил  
сади  
Пекс  
госл  
и ст  
похв  
дѣла  
види  
дѣла  
и по  
не  
особ  
пер  
това  
друг  
лоби  
на  
скин  
дост

лаемыхъ какъ всеуѣздною, такъ и посадскою избою, о счетѣ старостъ и сборщиковъ, какъ уѣздныхъ, такъ и посадскихъ, и о томъ, „чтобъ быть попрежнему земскоѣ избѣ съ посадцкими людьми одной, а не двумя“. Это было въ началѣ восьмидесятихъ годовъ XVII столѣтія, то-есть, чрезъ пять-шесть лѣтъ послѣ раздѣленія всеземской избы на двѣ. Челобитчики были посланы отъ 14 волостей и отъ посадскихъ молодчихъ людей. Во главѣ посольщиковъ стоялъ устюжанинъ, бывшій сотскій, Иванъ Москалевъ, и потому акты, къ этому дѣлу относящіеся, можно для краткости назвать дѣломъ Москалева. Какъ ни далеко, по видимому, содержаніе актовъ, относящихся къ дѣлу и личности Москалева, отъ основной мысли и заглавія печатающагося сборника актовъ, однако же и оно можетъ быть помѣщено въ немъ, если мы будемъ смотрѣть на него глазами современниковъ. Вспомнимъ, что и въ Псковѣ, когда открывалась земская изба, по мысли Ордына-Нащокина, и „за многими ссорами межъ посадцкими людьми . . . не могли до постоянной мысли своей прійти за что взята“, то, когда наконецъ найдена была „постоянная мысль“, явились въ соборъ и „по отпускѣ литургии Божіи извѣщали посадцкіе люди Псковичи преосвященному Арсенію, архіепископу Псковскому и Изборскому, о челобитѣ своемъ (къ царю) и благословеніе у него просили; и архіепископъ челобитной и памятей и статей . . . передъ соборомъ при всемъ народѣ слушалъ и похвалялъ“ (Доп. къ Акт. Ист., т. V, стр. 10). Связь земскаго дѣла здѣсь съ церковною жизнью Пскова очевидна. Не такъ очевидна связь вышеизложеннаго земскаго настроенія на Устюгѣ и дѣла Москалева съ церковнымъ бытомъ Устюжской земли; по она, и по имѣющимся актамъ, существовала. Архіепископъ Александръ не былъ безучастнымъ зрителемъ земскихъ дѣлъ своей паствы особенно потому, что его споръ со всеуѣздною избой о счетѣ церковныхъ старостъ былъ въ полномъ разгарѣ, а Москалевъ съ товарищи тоже добивался „счета“ тѣхъ же старостъ только въ другихъ мірскихъ деньгахъ.

„5) Григорій Москалевъ съ товарищи подавали нѣсколько челобитій не только на всеуѣздныхъ и посадскихъ старостъ, но и на воеводу и ихъ приказныхъ, съ которыми эти старосты мірскими деньгами „здѣляютца“. Одно заручное челобитье отъ 14 волостей воевода взялъ у Москалева. „неволею“ на Устюгѣ, и на

Москвѣ эти челобитчики подавали уже не заручныя челобитныя, а „въ крестьянъ и посадскихъ мѣсто“. Видно, что тамъ покровительствовали устюжскимъ насильникамъ, такъ какъ хотя и велѣли, согласно статьямъ челобитья Москалева съ товарищами, сдѣлать повальные обыски, дать очныя ставки и т. п., но самихъ челобитчиковъ прислали на Устюгъ, за приставомъ, въ желѣзахъ. Въ Устюгѣ посадили ихъ въ тюрьму и производили не столько розыскъ по ихъ челобитью, сколько судъ надъ ними по челобитью тѣхъ, на кого они жаловались. Москалевъ изъ тюрьмы подавалъ челобитье архіепископу Александру объ оборони, въ которомъ, заявивъ, что посадскій староста съ товарищами написалъ на него, Москалева, составную челобитную и велить сотскимъ и пятидесятскимъ (Устюгъ дѣлился на концы и сотни и въ концѣ XVII вѣка) „руки прикладывать неволею“, просилъ преосвященнаго „призвать этихъ „соцкихъ и нятидесяцкихъ къ своему святительскому благословенію и допросить, вѣдаютъ ли они за нимъ, Москалевымъ, какую вину или не вѣдаютъ“. Не извѣстно, что сдѣлалъ въ этомъ случаѣ архіепископъ Александръ; извѣстно только, что онъ далъ оборонъ Москалеву тогда, когда его, по Уложению, „за затѣйное челобитье и смуту многихъ людей“ приговорили къ смертной казни. Архіепископъ отпечаловалъ Москалева; его только „били батоги спемъ рубашку нещадно“ и отдали на поруки архіерею, „что ему не воровать и жить на Устюгѣ по прежнему въ тяглѣ“. Въ архіерейскомъ домѣ онъ сначала былъ кузнецомъ, а потомъ боярскимъ сыномъ и служилъ семь лѣтъ архіепископу, между прочимъ, въ дворецкихъ, честно. Последняя его служба состояла въ надзорѣ за работами по устройству иконостаса въ кафедральномъ соборѣ. Во время этой службы, это было въ 7201 году, — „апрѣля въ 7-й день казначей и ключари шли въ соборную церковь для выдачи иконъ изъ верхней податки, которая надъ алтаремъ, и осмотрѣли у ней внизу, у дверей верчено пониже нарвы, — зная напарьею, — и выломлено какъ мочно человекъ пролѣсть, а печать и замокъ цѣло. А въ той палаткѣ были домовая денежная казна и письма и книги“. Донесли архіерею. Тотъ послалъ въ соборъ приказныхъ. „И приказные: судья протопопъ Григорій, Яковъ Кусковъ, дьякъ Данило Игнатьевъ съ ними, казначеемъ и ключарями, осматривали, а по осмотру двери противъ вышеописаннаго ихъ казначейскаго съ ключарями извѣту сходно. А въ полаткѣ сундукъ и въ немъ

окованн  
крадена  
затъ не  
слали е  
ставомъ  
Ивашк  
своимъ  
де кле  
Игнать  
Москал  
послѣ  
сознав  
многіе  
число  
неизвѣ  
чрезъ  
паго  
дворн  
лева,  
въ бѣ  
пасы  
рый  
церк  
”  
ное.  
архи  
манн  
дней  
одно  
чат:  
его  
его  
иму  
дру  
ны  
слу  
лю  
вы

Козмы Индикоплова для списанія и актъ 7202 г. о высылкѣ для той же цѣли изъ Коряжемскаго монастыря Стоглавника). И нынѣ въ библиотекѣ Устюжскаго собора хранится нѣсколько его рукописныхъ келейныхъ книгъ, ожидающихъ, особенно Кормчія, описанія ученаго специалиста. Есть указаніе и на то, что онъ обучалъ дѣтей грамотѣ (сохранилось письмо отца о сынѣ, жившемъ у архіепископа Александра и выучившемся читать). Короче сказать, архіепископъ Александръ напоминаетъ всѣмъ, что о немъ извѣстно, святителя Новгородскаго Геннадія, который при святости жизни и ревности о правахъ и власти церкви, но при слабости по отношенію къ своимъ приказнымъ, былъ лишенъ престола за мздоимство, производившееся не имъ, а его дьякомъ, по правилу собора, въ составленіи коего самъ участвовалъ. Москалевъ прямо говоритъ, что преосвященный дѣйствуетъ по внушеніямъ своего дьяка Игнатьева, который „наговариваетъ“ на другихъ въ видахъ собственнаго обогащенія, и что преосвященный поступаетъ иногда „не дѣломъ за смуту вышеозначеннаго вора Данилы Игнатьева“, и что будто „въ 191 году онъ, Данилко, далъ на себя запись устюжскимъ посадцкимъ и уѣзднымъ людямъ въ свидѣтельство того, что ему, Данилу, впредь крамоль и людямъ продажъ и разоренія никому и смуты и наговоровъ къ архіереямъ не чинить и у архіепископскихъ дѣлъ въ дьякахъ и въ иномъ чину не быть, а буде онъ какіе за той записью учинить кому убытки или разоренія, и на немъ взять тому неустойки денегъ 500 рублей“. Что въ этомъ случаѣ Москалевъ говорилъ правду, объ этомъ свидѣтельствуется патріаршая грамота 7207 г., пришедшая въ Устюгъ уже послѣ смерти преосвященнаго Александра, на имя воеводы о высылкѣ изъ сѣвѣжей цѣбы означенной міровой записи къ Москвѣ въ Патріаршію разрядъ, по челобитью старца Архангельскаго монастыря Васьяна, которому дьякъ Данило Игнатьевъ выбилъ глазъ кулакомъ, во время, нужно полагать, братчины. Видно этотъ архіерейскій дьякъ съ другими приказными больше значили въ епархіи, чѣмъ самъ архіерей, благочестіемъ и ревностію коего о вѣрѣ онъ съ своими заединщиками злоупотреблялъ. Это впрочемъ не такое необычное явленіе въ древней Руси, какимъ оно многимъ кажется: архіерей былъ такъ обставленъ своими приказами и приказными, что иногда вынуждаемъ былъ дѣлать то, на что его чувства и не соизволяли. Въ виду этого мною и отобраны акты,

характеризующіе приказныхъ. Безъ этихъ актовъ церковный бытъ Устюжской епархіи будетъ представляться изслѣдователю не въ полномъ, а потому и не въ надлежащемъ видѣ.

„7) До изданія Духовнаго Регламента, какъ извѣстно, было въ обычаѣ у архіереевъ и приходскихъ поповъ лишать противящихся церкви и ослушниковъ ея вѣлній „церковнаго входа“. Это было тяжкое наказаніе: отлученный отъ церкви не только лишался права входить въ церковь, быть общникомъ Св. Тайнствъ и всѣхъ требъ, совершаемыхъ въ храмѣ, но даже присутствовать на братчинахъ и пирахъ, имѣвшихъ тогда религіозный характеръ, и не только виновный лично подвергался такому почти изгнанію изъ общества, но и его жена, и дѣти, и братья и племянники, короче сказать, весь его домъ. Опъ, его домъ, его родъ и племя были какъ бы прокаженными русскаго православнаго общества. Архіепископъ Александръ лишалъ церковнаго входа не только всеуѣздныхъ старостъ, челобитствовавшихъ на него за право счета церковныхъ старостъ (актъ 7204 г.) и завладѣвшихъ церковными вотчинами (подъячаго Протопопова), но и воеводъ, которые всегда враждовали съ архіереемъ (напримѣръ, воеводу Кикина; см. актъ 7206 г.). Лишались входа церковнаго и священники своею властію. Народъ, не имѣя силъ бороться съ ростовщиками и ябедниками, не находилъ другого средства справиться съ ними, какъ просить архіерея лишить ихъ „входа церковнаго“. Безъ актовъ, указывающихъ на такія явленія, сборникъ не будетъ давать полной картины церковнаго быта въ Устюжской епархіи.

„Независимо отъ вышеизложеннаго, я полагаю бы ввести въ составъ сборника еще акты, касающіеся владѣнія, на оброчномъ правѣ, гостемъ Грудцынымъ деревнями Сиговымъ и Ирхинымъ, принадлежавшими къ вотчинѣ архіепископа. Грудцынъ завладѣлъ этими деревнями еще за Ростовскихъ митрополитовъ, долго спорилъ съ архіепископомъ Устюжскимъ и наконецъ помирился съ нимъ на условіяхъ, изложенныхъ въ обмѣнныхъ письмахъ. Я находилъ бы не лишнимъ помѣстить и акты, касающіеся не только способовъ завладѣнія частными лицами, церквами и монастырями то тою, то другою деревнею или пожнею, входившими въ составъ митрополю стану и возвращенными прежнему вотчиннику, но и еще одинъ актъ, по содержанию своему не имѣющій никакого отношенія къ церковному быту устюжанъ, но бросающій свѣтъ на

волостное землевладѣніе. Нѣкоторые думаютъ, основываясь на данныхъ, помѣщенныхъ въ Актахъ Юридическихъ, что волость имѣла право, какъ вотчинникъ, распорядиться выт्यू, брошеною вотчинникомъ, порядивъ на оную новое стороннее лицо. На самомъ дѣлѣ, въ Устюжской, по крайней мѣрѣ, землѣ каждый крестьянинъ, котораго „благословилъ“ отецъ, или дядя, или братъ земельнымъ участкомъ, былъ его вотчинникомъ, и когда онъ выходилъ изъ волости, мѣръ отдавалъ его вотчину по порядной другому, въ видахъ облегченія своего тягла, но только „до вотчинника“: возвращался вотчинникъ въ волость, или приходилъ его родичъ, котораго „благословилъ“ этимъ участкомъ земли вышедшій изъ волости,—и наличные владѣльцы, какъ тѣ, которые получили этотъ участокъ изъ рукъ волостнаго міра, такъ и тѣ, которые приобрѣли эту землю изъ другихъ и третьихъ рукъ, по купчей, должны были возвратить вотчиннику или тому, кого онъ „благословилъ“ ею владѣть (актъ 7148 г.). Понятіе вотчины было основнымъ въ волостномъ землевладѣніи.

„Не признано ли будетъ возможнымъ помѣстить въ сборникъ и дохожую память, 183 года, крестьянина митрополя стану Ананіи Ендовскихъ „на пути“ на штину деревни Тучекурьи. По моему мнѣнію, этотъ актъ окончательно рѣшаетъ вопросъ о томъ, что такое въ старину былъ „путный бояринъ“ и что такое „путь“. относительно чего существуютъ у ученыхъ юристовъ не тождественныя мнѣнія (см. Лекціи В. И. Сергѣевича, л. 396, 397, и Обзоръ Исторіи русскаго права, М. П. Владимірскаго-Буданова, стр. 154).

„Кстати укажу и еще на одинъ актъ, 115 года, проливающей свѣтъ на слѣдующее темное мѣсто Русской Правды по Ростовскому списку: „Оже убиенъ тать, а подымуть *ноги* во дворѣ, ино убить; оли подымуть ноги за ворота, толи платити въ немъ“. Въ опротивомъ списокѣ Сулецкаго старосты Авдѣя Цепылева съ товарищи, читаемъ указаніе на обычай, который отмѣтилъ списокъ въ такихъ выраженіяхъ: „Пришли въ Шаржанскую волость, въ деревню Чернино, Василя Иванова во дворъ, ажно Лука Ивановъ сынъ ѿуравинъ лежитъ мертвъ, а душегубцевъ у ноги пѣтъ“. Впрочемъ, можетъ быть, этотъ предметъ для юристовъ и не новость; актъ имѣетъ право на мѣсто въ сборникъ и безъ этого: онъ касается церковной жизни, такъ какъ говоритъ не объ убійствѣ только, но и о празднованіи кануна Рождеству Пресвятыя Богородицы.

„Я просилъ бы еще помѣстить въ сборникѣ судное дѣло Быкокурской судной избы 123 года не потому только, что оно и по языку, болѣе сходному съ языкомъ нашего народнаго эпоса, чѣмъ съ языкомъ дьяковъ, и по нѣкоторымъ юридическимъ обычаямъ, въ немъ отмѣченнымъ, заслуживаетъ особаго вниманія, но главнымъ образомъ ради слѣдующаго выраженія: „противъ лишка, что въ среднемъ полѣ первые полосы крестовые“. Неумѣстно излагать здѣсь подробно мои соображенія относительно происхожденія слова „крестьянство“ и о томъ, почему я считаю это слово выраженіемъ понятія объ отношеніи экономическомъ и вотчинномъ, а не религіозномъ \*) или какомъ-либо другомъ. Достаточно указать на то, что вызванный при описаніи содержанія переписной книги часовень Важекаго присуда къ соображеніямъ о происхожденіи тѣхъ часовень, въ которыхъ писцы встрѣчали водруженный въ землю крестъ съ иконами на стѣнахъ, или одинъ только крестъ, я высказалъ мнѣніе, что нѣкоторыя часовни встарину и устроены были ради креста и послѣ креста, а не напротивъ; что когда складниками расчищался лѣсъ подъ деревню съ ея полемъ, или осушалось болото подъ пожню, прежде всего ставился крестъ, и это было видимымъ знакомъ владѣнія тѣхъ, кто его поставилъ; что послѣ надъ этимъ крестомъ, или вмѣсто него, возникала часовня (деревенскія и положенныя часовни), во владѣніе которой изъ приготовленной сообща пашенной земли или пожни складники иногда отдѣляли часть „на свѣчу“ Богоматери, Спасу, Николѣ и вообще тому святому, въ честь котораго воздвигнута часовня, что и было началомъ часовеннаго прихода и имуществва, способныхъ при извѣстныхъ условіяхъ разростись до прихода и имуществва церковнаго. Тогда у меня не было документа, прямо подтверждающаго мое мнѣніе, и я къ своей гипотезѣ долженъ былъ подыскивать косвенныя доказательства. Судное же дѣло Быкокурской судной избы 123 года между наслѣдниками складниковъ, основавшихъ деревню Степановскую, называя въ среднемъ полѣ одну, притомъ первую полосу „крестною“, прямо подтверждаетъ мою мысль и даетъ мнѣ право держаться той теоріи происхожденія не только часовенныхъ и церковныхъ приходовъ,

\*) Произвожу не отъ слова Христось, христіанство, а отъ слова крестъ (хрестъ).



но и волостныхъ и вообще черно-тяглыхъ монастырей, которой я слѣдовалъ въ розысканіи актовъ, какъ прежде представленныхъ, такъ и теперь представляемыхъ Археографической Комиссіи.“

*Опредѣлено:* вновь доставленные г. Зинченкомъ акты включить въ XII-й томъ Русской Исторической Библіотеки, а заглавіе сборника актовъ, имъ сообщенныхъ, оставить безъ измѣненія.

— Читана нижеслѣдующая записка, за подписью В. Г. Васильевского, Е. Е. Замысловскаго, М. О. Кояловича, А. А. Куника, Л. Н. Майкова, М. И. Семевского и А. П. Труворова, о предложеніи къ избранію въ члены Комиссіи И. А. Бычкова:

„Библіотекаръ Императорской Публичной Библіотеки Иванъ Аванасьевичъ Бычковъ состоитъ въ ней (съ 1881 года) хранителемъ отдѣленія рукописей и старо-печатныхъ церковно-славянскихъ книгъ. Сообщаемыя въ послѣднихъ Отчетахъ Библіотеки, начиная съ Отчета за 1881 годъ, свѣдѣнія о важнѣйшихъ рукописныхъ пріобрѣтеніяхъ Библіотеки составлены И. А. Бычковымъ. Между прочимъ въ Отчетѣ за 1883 годъ помѣщено описаніе извѣстнаго собранія рукописей покойнаго епископа Порфирія Успенскаго, вышедшее и отдѣльно подъ заглавіемъ: „Краткій обзоръ собранія рукописей, принадлежавшаго преосвященному епископу Порфирию, а нынѣ хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ“, (С.-Пб. 1885). Въ этомъ „Обзорѣ“ церковно-славянскія рукописи и значительная часть греческихъ рукописей описаны И. А. Бычковымъ. Сверхъ того, въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1882 годъ напечатана его статья: „Описаніе пергаменнаго греческаго номоканона XIII вѣка“, въ которой произведено обстоятельное сличеніе текста этого списка съ текстомъ Рязанской Кормчей 1284 года, а въ Приложеніяхъ къ Отчету за 1884 годъ помѣщено составленное имъ подробное описаніе бумагъ В. А. Жуковскаго, пожертвованныхъ Библіотекѣ сыномъ нашего знаменитаго поэта.

„Къ Ярославскому археологическому съезду И. А. Бычковъ составилъ подробное описаніе девяти рукописей Императорской Публичной Библіотеки, исполненныхъ въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской губерніи или имѣющихъ отношеніе къ ея исторіи, которыя были доставлены Библіотекою на выставку при съѣздѣ (Описаніе это напечатано въ неофіціальной части Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1887 года).

„П  
валь  
печата  
ніе Ув  
Наукъ  
Он  
ближа  
—  
извле  
пущкѣ  
—  
миссі  
просв  
проти  
того,  
Архе  
сольс  
тора  
(  
перо  
выш  
рект  
ных  
—  
сіп  
тѣ  
въ  
—  
Вы  
су  
сл  
И

„По порученію Академіи Наукъ И. А. Бычковъ разсматривалъ трудъ Каратаева: „Описаніе славяно-русскихъ книгъ, напечатанныхъ кирилловскими буквами“, представленный на соисканіе Уваровскихъ наградъ, и рецензія эта была удостоена Академіею Наукъ присужденіемъ г. Бычкова золотой медали“.

*Опредѣлено:* произвести баллотировку г. Бычкова въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Коммисіи.

— Е. Е. Замысловскій прочелъ составленное имъ предисловіе къ извлеченіямъ изъ писцовыхъ книгъ, напечатаннымъ въ VIII-мъ выпускѣ Лѣтописи занятій Коммисіи.

— Е. Е. Замысловскій, пристуая къ изданію по порученію Коммисіи путешествія Таннера въ подлинникъ и русскомъ переводѣ, просилъ разрѣшенія печатать подлинникъ и переводъ не страница противъ страницы, а послѣдовательно одинъ за другимъ, и сверхъ того, ходатайствовалъ объ истребованіи изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ статейнаго списка посольства князя Чарторижскаго, Сапѣгъ и Комара, въ составѣ котораго находился Таннеръ.

*Опредѣлено:* разрѣшить печатаніе подлинника и перевода Таннера путешествія въ послѣдовательномъ порядкѣ, а о высылкѣ вышеупомянутаго статейнаго списка войти въ сношеніе съ г. директоромъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

— Доложено ходатайство Таврической ученой архивной коммисіи о высылкѣ ей изданій Археографической Коммисіи.

*Опредѣлено:* выслать Таврической ученой архивной коммисіи тѣ изъ изданій Археографической Коммисіи, которыя содержатъ въ себѣ матеріалы для исторіи Новороссійскаго Края.

#### Засѣданіе 20-го ноября 1887 года.

Въ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ А. О. Бычкова, присутствовали: Л. П. Автократовъ, А. П. и Н. П. Барсуковы, В. Г. Васильевскій, П. А. Гильтебрандтъ, Е. Е. Замысловскій, А. А. Куникъ, М. О. Кояловичъ, Л. Н. Майковъ, М. И. Семеvскій и Г. О. Штендманъ.“

— М. И. Семевскій сообщилъ, что живущій въ г. Павловскѣ (С.-Петербургской губерніи) капитанъ Александръ Чичеринъ обратился къ нему съ просьбой довести до свѣдѣнія Археографической Комиссіи о своемъ намѣреніи составить подробное обзорѣніе содержанія первыхъ десяти томовъ издаваемой Комиссіей Русской Исторической Библіотеки для ознакомленія съ нею публики. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Семевскій представилъ образецъ работы г. Чичерина и заявилъ, что въ случаѣ одобренія труда г. Чичерина Комиссіей онъ можетъ быть напечатанъ въ издаваемомъ г. Семевскимъ историческомъ журналѣ „Русская Старина“.

*Опредѣлено:* выразить сочувствіе предиріятію г. Чичерина и предложить ему войти съ П. А. Гильтебрандтомъ въ соглашеніе о планѣ и способѣ исполненія его труда.

— Произведена баллотировка въ члены Комиссіи И. А. Бычкова, Н. А. Попова и В. А. Уляницкаго. Изъ числа 19 членовъ Комиссіи, находящихся въ С.-Петербургѣ, въ баллотировкѣ участвовало 12-ть присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ, и сверхъ того, одинъ не присутствовавшій, А. И. Тимоеевъ, довѣрившій свой голосъ Л. Н. Майкову. При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ всѣ три предложенныхъ лица оказались избранными.

о колич

Полное

"

"

"

"

Лѣтопи

Лѣтопи

Новѣс

"

Новго

Новго

Указа

"

Акты

"

Дово

Указ

Рус

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммисіи. оставшихся на  
лицо къ 1885 году.

Поименованіе изданій.	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й . . . . .	115
” ” ” ” ” 7-й . . . . .	329
” ” ” ” ” 8-й . . . . .	143
” ” ” ” ” 9-й . . . . .	288
” ” ” ” ” 15-й . . . . .	118
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія . . . . .	271
Лѣтопись по Ипатскому списку . . . . .	303
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	161
” ” ” ” Ипатскому списку . . . . .	130
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку.	240
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я). . . . .	588
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	534
” ” ” ” ” ” ” ” 2-й	585
” ” ” ” ” ” ” ” 3-й	661
Акты Историческіе, томъ 4-й. . . . .	141
” ” ” ” ” 5-й. . . . .	137
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й . . . . .	184
” ” ” ” ” ” 6-й . . . . .	553
” ” ” ” ” ” 7-й . . . . .	71
” ” ” ” ” ” 8-й . . . . .	187
” ” ” ” ” ” 9-й . . . . .	432
” ” ” ” ” ” 10-й . . . . .	388
” ” ” ” ” ” 11-й . . . . .	406
” ” ” ” ” ” 12-й . . . . .	431
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	426
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й . . . . .	319
” ” ” ” ” 2-й . . . . .	363
” ” ” ” ” 3-й . . . . .	367
” ” ” ” ” 4-й . . . . .	365

Павловскѣ  
инъ обра-  
афичеккой  
зрѣніе со-  
й Русской  
си. Вмѣстѣ  
Чичерина  
Коммисіей  
кимъ исто-

Чичерина и  
глашеніе о

И. А. Быч-  
еновъ Ком-  
ѣ участво-  
, и сверхъ  
довѣрившій  
мъ баллоти-  
ыми.

Русская Историческая Библиотека, томъ 5-й . . . . .	210
” ” ” ” 6-й . . . . .	280
” ” ” ” 7-й . . . . .	397
” ” ” ” 8-й . . . . .	283
” ” ” ” 9-й . . . . .	208
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ . . . . .	723
Дневникъ Люблинскаго сейма . . . . .	547
Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. 5-й . .	
Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западной Россіи, т. 1-й	167
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 2-й	335
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 3-й	129
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 4-й	171
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 5-й	399
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 6-й	413
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 7-й	429
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 8-й	433
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 9-й	440
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 10-й	429
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 11-й	274
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 12-й	292
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, т. 1-й	11
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 2-й	293
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относя- щимся къ Россіи . . . . .	377
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й . .	274
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 2-й . .	399
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи.	88
Русско-Ливонскіе Акты . . . . .	257
Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й	157
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 2-й	359
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви . . . . .	337
Великія Минеи Четви митрополита Макарія, выпускъ 1-й	213
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 2-й	321
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 3-й	425
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 4-й	313
” ” ” ” ” ” ” ” ” ” 5-й	332

210	Великия Минеи Четин митрополита Макарія, выпускъ 6-й	394
280	Путешествіе игумена Данила по Святой землѣ . . . . .	177
397	Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царь-	
283	градъ . . . . .	355
208	Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й. . . . .	12
	"    "    "    "    2-й. . . . .	122
723	"    "    "    "    3-й. . . . .	453
547	Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й. . . . .	47
	Медальоны графа Толстаго . . . . .	191
167	Лѣтопись занятій Археографической Коммиссии, вып. 1-й	291
335	"    "    "    "    2-й	364
129	"    "    "    "    3-й	328
171	"    "    "    "    4-й	295
399	"    "    "    "    5-й	145
413	"    "    "    "    6-й	245
429	"    "    "    "    7-й	279
433	Материалы для историко-географическаго атласа Россіи .	62
440	Сборникъ князя Хилкова . . . . .	264
429	Краткая Сибирская лѣтопись. . . . .	36
274	Описаніе рукописей Археографической Коммиссии . . . .	160
292	Указатель къ Степенной книгѣ. . . . .	156
11	Чертежная книга Сибири . . . . .	132
293	Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка . . . . .	259
	О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе	
377	Котошихина (третье изданіе). . . . .	407
274		
399		
88		
257		
157		
359		
337		
213		
321		
425		
313		
332		

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммисіи, оставшихся на  
лицо къ 1886 году.

Поименованіе изданій.	Количество экземпляровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й . . . . .	106
„ „ „ „ „ 7-й . . . . .	321
„ „ „ „ „ 8-й . . . . .	135
„ „ „ „ „ 9-й . . . . .	274
„ „ „ „ „ 10-й . . . . .	409
„ „ „ „ „ 15-й . . . . .	109
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія . . . . .	244
Лѣтопись по Ипатскому списку . . . . .	287
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . .	153
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку . . . . .	125
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку	233
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я) . . . . .	574
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей, вып. 1-й	528
„ „ „ „ „ „ „ 2-й	579
„ „ „ „ „ „ „ 3-й	655
Акты Историческіе, томъ 4-й. . . . .	137
„ „ „ „ 5-й. . . . .	133
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й . . . . .	178
„ „ „ „ „ 6-й . . . . .	548
„ „ „ „ „ 7-й . . . . .	66
„ „ „ „ „ 8-й . . . . .	182
„ „ „ „ „ 9-й . . . . .	425
„ „ „ „ „ 10-й . . . . .	383
„ „ „ „ „ 11-й . . . . .	401
„ „ „ „ „ 12-й . . . . .	423
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ	421
Русская Историческая Библиотека, томъ 1-й . . . . .	312
„ „ „ „ „ 2-й . . . . .	354
„ „ „ „ „ 3-й . . . . .	359





Великія Минеи Четин митрополита Макарія. выпускъ 2-й	310	
" " " " " " " 3-й	412	
" " " " " " " 4-й	303	
" " " " " " " 5-й	321	
" " " " " " " 6-й	380	О КОЛ
Путешествіе игумена Данила по Святой Землѣ . . . . .	161	
Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царь-градъ . . . . .	342	
Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й . . . . .	12	Полно
" " " " " 2-й . . . . .	119	"
" " " " " 3-й . . . . .	450	"
Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й . . . . .	44	"
Медальоны графа Толстаго. . . . .	184	"
Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи, вып. 1-й . . . . .	281	"
" " " " " 2-й . . . . .	355	Лѣтопись
" " " " " 3-й . . . . .	318	Лѣтопись
" " " " " 4-й . . . . .	283	Повѣсть и
" " " " " 5-й . . . . .	135	Повѣсть и
" " " " " 6-й . . . . .	233	Новгороде
" " " " " 7-й . . . . .	261	Новгороде
Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи . . . . .	58	Указатель
Сборникъ князя Хилкова . . . . .	261	"
Краткая Сибирская лѣтопись . . . . .	34	"
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи . . . . .	151	Акты Ист
Указатель къ Степенной книгѣ . . . . .	163	"
Чертежная книга Сибири . . . . .	125	Дополнені
Памятники Сибирской исторіи XVII вѣка, кн. 1-я . . . . .	250	"
О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе Котошихина (3-е изданіе) . . . . .	356	"
Розыскныя дѣла о О. Шакловитомъ томъ 1-й . . . . .	361	"
" " " " " 2-й . . . . .	324	"
Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи, вып. 1-й	186	"
		Указатель
		Русская И

Великія Минеи Четии митрополита Макарія, выпускъ 2-й	310
„ „ „ „ „ „ 3-й	412
„ „ „ „ „ „ 4-й	303
„ „ „ „ „ „ 5-й	321
„ „ „ „ „ „ 6-й	380
Путешествіе игумена Данила по Святой Земль . . . . .	161
Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антопія въ Царь-градъ . . . . .	342
Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й . . . . .	12
„ „ „ „ 2-й . . . . .	119
„ „ „ „ 3-й . . . . .	450
Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й . . . . .	44
Медальоны графа Толстаго . . . . .	184
Лѣтопись занятій Археографической Коммиссии, вып. 1-й . . . . .	281
„ „ „ „ „ 2-й . . . . .	355
„ „ „ „ „ 3-й . . . . .	318
„ „ „ „ „ 4-й . . . . .	283
„ „ „ „ „ 5-й . . . . .	135
„ „ „ „ „ 6-й . . . . .	233
„ „ „ „ „ 7-й . . . . .	261
Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи . . . . .	58
Сборникъ князя Хилкова . . . . .	261
Краткая Сибирская лѣтопись . . . . .	34
Описание рукописей Археографической Коммиссии . . . . .	151
Указатель къ Степенной книгѣ . . . . .	163
Чертежная книга Сибири . . . . .	125
Памятники Сибирской исторіи XVII вѣка, кн. 1-я . . . . .	250
О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе Котошихина (3-е изданіе) . . . . .	356
Розыскныя дѣла о О. Шакловитомъ томъ 1-й . . . . .	361
„ „ „ „ „ 2-й . . . . .	324
Протоколы засѣданій Археографической Коммиссии, вып. 1-й	186

о к

По.

ЛѢ

ЛѢ

По

По

Но

Но

Ук.

Ак

До

Ук

Ру

## ВЪДОМОСТЬ

о количествѣ изданій Археографической Коммисіи, оставшихся на  
лицо къ 1887 году.

Наименованіе изданій	Колл- чество экзем- плярровъ.
Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, томъ 6-й . . . . .	100
„ „ „ „ „ 7-й . . . . .	314
„ „ „ „ „ 8-й . . . . .	126
„ „ „ „ „ 9-й . . . . .	267
„ „ „ „ „ 10-й . . . . .	390
„ „ „ „ „ 15-й . . . . .	102
Лѣтопись по списку монаха Лаврентія . . . . .	227
Лѣтопись по Ипатскому списку . . . . .	266
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Лаврентіевскому списку . . . . .	149
Повѣсть временныхъ лѣтъ по Ипатскому списку . . . . .	121
Новгородская лѣтопись по Синодальному харатейному списку . . . . .	227
Новгородскія лѣтописи (2-я и 3-я) . . . . .	566
Указатель къ Полному собранію Русскихъ лѣтописей вып. 1-й . . . . .	522
„ „ „ „ „ „ „ 2-й . . . . .	573
„ „ „ „ „ „ „ 3-й . . . . .	649
Акты Историческіе, томъ 4-й. . . . .	131
„ „ „ „ „ 5-й. . . . .	127
Дополненія къ Актамъ Историческимъ, томъ 5-й . . . . .	173
„ „ „ „ „ 6-й . . . . .	542
„ „ „ „ „ 7-й . . . . .	60
„ „ „ „ „ 8-й . . . . .	177
„ „ „ „ „ 9-й . . . . .	419
„ „ „ „ „ 10-й . . . . .	378
„ „ „ „ „ 11-й . . . . .	396
„ „ „ „ „ 12-й . . . . .	418
Указатель къ 10 тт. Дополненій къ Актамъ Историческимъ . . . . .	414
Русская Историческая Библіотека, томъ 1-й . . . . .	303
„ „ „ „ „ 2-й . . . . .	345
„ „ „ „ „ 3-й . . . . .	349

Русская Историческая Библиотека, томъ 4-й . . . . .	345
"    "    "    "    5-й . . . . .	192
"    "    "    "    6-й . . . . .	258
"    "    "    "    7-й . . . . .	375
"    "    "    "    8-й . . . . .	257
"    "    "    "    9-й . . . . .	180
"    "    "    "    10-й . . . . .	210
Документы, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и къ Польшѣ . . . . .	712
Дневникъ Люблинскаго сейма . . . . .	539
Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. 5-й . . . . .	425
Акты, относящіяся къ исторіи Южной и Западно-Россіи, т. 1-й . . . . .	159
"    "    "    "    "    "    "    "    2-й . . . . .	326
"    "    "    "    "    "    "    "    3-й . . . . .	120
"    "    "    "    "    "    "    "    4-й . . . . .	163
"    "    "    "    "    "    "    "    5-й . . . . .	389
"    "    "    "    "    "    "    "    6-й . . . . .	404
"    "    "    "    "    "    "    "    7-й . . . . .	419
"    "    "    "    "    "    "    "    8-й . . . . .	422
"    "    "    "    "    "    "    "    9-й . . . . .	427
"    "    "    "    "    "    "    "    10-й . . . . .	411
"    "    "    "    "    "    "    "    11-й . . . . .	260
"    "    "    "    "    "    "    "    12-й . . . . .	278
"    "    "    "    "    "    "    "    13-й . . . . .	297
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіяся къ Россіи, т. 1-й . . . . .	7
"    "    "    "    "    "    "    "    2-й . . . . .	284
Дополненія къ Актамъ на иностранныхъ языкахъ, относя- щимся къ Россіи . . . . .	368
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи, томъ 1-й . . . . .	259
"    "    "    "    "    "    "    "    2-й . . . . .	382
Сказанія Массы и Геркмана о смутномъ времени въ Россіи . . . . .	73
Русско-Ливонскіе акты . . . . .	246
Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, т. 1-й . . . . .	147
"    "    "    "    "    "    "    "    2-й . . . . .	345
"    "    "    "    "    "    "    "    3-й . . . . .	216
Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви . . . . .	222
Великія Минеи Четви митрополита Макарія, выпускъ 1-й . . . . .	198

345	Великія Минеи Четѣи митрополита Макарія, выпускъ 2-й	303
192	„ „ „ „ „ „ 3-й	402
258	„ „ „ „ „ „ 4-й	296
375	„ „ „ „ „ „ 5-й	314
257	„ „ „ „ „ „ 6-й	373
180	Путешествіе игумена Давида по Святой Землѣ . . . . .	152
210	Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царь-	
	градъ . . . . .	330
712	Новгородскія писцовыя книги, томъ 1-й . . . . .	10
539	„ „ „ „ 2-й . . . . .	115
425	„ „ „ „ 3-й . . . . .	446
159	„ „ „ „ 4-й . . . . .	301
326	Писцовыя книги Ижорской земли, отдѣлъ 2-й . . . . .	40
120	Медальоны графа Толстаго . . . . .	173
163	Лѣтопись занятій Археографической Коммисси, выпускъ 1-й	276
389	„ „ „ „ 2-й	349
404	„ „ „ „ 3-й	313
419	„ „ „ „ 4-й	277
422	„ „ „ „ 5-й	129
427	„ „ „ „ 6-й	226
411	„ „ „ „ 7-й	251
260	Матеріалы для историко-географическаго атласа Россіи . .	53
278	Сборникъ князя Хилкова . . . . .	256
297	Краткая Сибирская лѣтопись . . . . .	30
7	Описание рукописей Археографической Коммисси . . . . .	146
284	Указатель къ Степенной книгѣ . . . . .	100
368	Чертежная книга Сибири . . . . .	112
259	Памятники Сибирской исторіи XVIII вѣка, книга 1-я . .	240
382	„ „ „ „ „ „ 2-я . . . . .	386
73	О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, сочиненіе	
246	Котошихина (3-е изданіе) . . . . .	345
147	Розыскныя дѣла о Ѳ. Шаковитомъ, томъ 1-й . . . . .	342
345	„ „ „ „ „ „ 2-й . . . . .	351
216	Протоколы засѣданій Археографической Коммисси, вып. 1-й	169
222	„ „ „ „ „ „ 2-й	177
198		



## Б.

- Базарова, Марса, вдова 63.  
 Бантышъ-Каменскій, П. Н. 2.  
 Барановы 57.  
 Барсуковъ, А. П., членъ Археогр. К—и 1—4, 11—13, 18, 20, 29, 31, 48, 52, 53, 66, 105.  
 Барсуковъ, Н. П., членъ Археогр. К—и 1, 2, 4, 11, 12, 18, 20, 25, 29, 31, 35, 46, 48, 52, 53, 66, 86, 105.  
 Бартенева, П. И. 2.  
 Баятинскій, князь В. И. 49, 51, 52.  
 Баятинскій, князь Юрій Никитичъ, Московскій воевода и посолъ въ Малороссію 13.  
 Батозинъ, Федотъ 63.  
 Батюшковъ, П. Н., членъ Археогр. К—и 2, 18, 53.  
 Бенингсенъ, графъ 16.  
 Бередикиевъ, Я. И., членъ Археогр. К—и 5, 6, 9.  
 Березина, р. 12.  
 Берестье, королевская вотчина, см. Бересть.  
 Бершадскій, С. А., профессоръ С.-Петербургскаго у—та 66, 67, 84.  
 Бестужевъ-Рюминъ, К. Н., членъ Археогр. К—и 5, 9, 18, 54.  
 Бестужевы 90.  
 Библиотеки: Архангельск. Дух. семинаріи 88. Археогр. К—и 54. Городская въ Вяткѣ 54. Императорская Публичная 41, 42, 44, 45, 69, 84, 88, 104. Красинскихъ въ Варшавѣ 41. Московск. Дух. Ак. 25. Национальная, въ Парижѣ 52. Патриаршая, см. Синодальная. Петровск. Общества изслѣдователей Астраханск. края 54. С.-Петербург. Дух. Ак. 86. Саратовск. архивн. к—и 54. Синодальная въ Москвѣ 41, 46, 86. Ташкентская публичная 54. Троицк. Дух. Семин. (Троице-Сергіевы Лавры) 26, 45. Устюжскаго собова 100.  
 Боборыкинъ, Семенъ 63.  
 Боборыкинъ, Яковъ 65.  
 Бой, воевода 64.  
 Болотная, сѣножать въ Вильнѣ 78.  
 Бона, королева Польская 69—70.  
 Бонеръ, Иоаннъ 73.  
 Борисъ Федоровичъ Годуновъ, царь 43, 44, 46, 64.  
 Борковъ, Яковъ 62.  
 Босая, Анна Кирилловна, см. Мышечкая, княгиня.  
 Босой, Василій Алексѣевичъ, гостинной сотни 89.  
 Босой, Кирило Алексѣевичъ, гость 89, 90.  
 Босые 89, 90.  
 Бояре 22, 25, 27; витебскіе 79; смоленскіе 77; бояре-шляхта 80.  
 Бояринъ нутный 102.  
 Бражниковъ, Афанасій, подьячій 60, 66.  
 Браславль, см. Бреславль.  
 Братчины и пиры 100, 101.  
 Бреславль (Браславль), г. 78.  
 Брестъ, Брестъ-Литовскъ, Берестье, г. 72, 78.  
 Броневскій, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Волковыйскаго у. Сувалкской губ. 53.  
 Брякилевъ, Анецъ 63.  
 Будановъ, см. Владимірскій-Будановъ.  
 Бунге, Ф.-Г., профессоръ Дерптскаго у—та 72.  
 Бурмистры 91.  
 Бутурлинъ, Андрей, стольникъ 12.  
 Быховецъ, лѣтописецъ литовскій 41.  
 Быховъ Новый, г. 12.  
 Быховъ Старый, г. 12, 24.  
 Бычковъ, А. Ф., членъ Археогр. К—и 1—4, 11, 12, 15, 18, 20, 31, 32, 42, 47, 48, 51—54, 66, 84, 86, 105.  
 Бычковъ, И. А. членъ Археогр. К—и 104—106.  
 Бѣглецовъ, Никита Наумовичъ, воевода Соликамскій 36.

15, 21,

и 35.

ый 32,

вскій и

арствен-

въ Сток-

днностр.

12—15,

5. Мини-

12—15,

ермской

горскаго

грата 30.

ожскаго

ежнаго

казчикъ

Бѣжецкій Верхъ, г. 84.  
 Бѣлевскій, Авг., историкъ польскій 40.  
 Бѣловъ, Е. А., проф. 45.  
 Бѣлоруссія 12, 13, 18, 20.  
 Бѣляевъ, И. Д., проф. Моск. у--та  
 43, 45.  
 Бюлеръ, баронъ О. А., членъ Археогр.  
 К—и 1, 2, 15, 18, 31, 85, 105.

## В.

Валахія 85.  
 Варлаамъ, игумень Пыскорскаго мо-  
 настыря 38.  
 Варшава, г. 24, 41, 69.  
 Василий, священникъ 17.  
 Василий Ивановичъ Шуйскій, царь 44.  
 Васильевскій, В. Г., членъ Археогр.  
 К—и 4, 11, 12, 15, 16, 18, 31, 51—53,  
 66, 84, 86, 104, 105.  
 Вассианъ, старецъ Архангельскаго  
 монастыря 100.  
 Вахрамѣевъ, И. А., корреспондентъ  
 Археогр. К—и 30, 48, 86  
 Веврюнскій 65.  
 Вевитиновъ, М. А., членъ Археогр.  
 К—и 1.  
 Вевевъ, г. 16, 17.  
 Вешаминъ, епископъ Черниговскій и  
 Пѣжинскій 19.  
 Вержболовъ, г. 53.  
 Викторовъ, А. Е., членъ Археогр.  
 К—и 66.  
 Вильна, г. 24, 25, 70, 73, 78, 80.  
 Вишница, г. 78.  
 Вишградовъ 16.  
 Витебскъ, г. 23, 41, 74, 75, 77, 78.  
 Витовтъ, великій князь Литовскій 42,  
 71—73.  
 Владимірскій-Будановъ, М. П., проф.  
 102.  
 Владиславъ III, король Польскій 70.  
 Владиславъ IV Сигизмундовичъ (Жи-  
 гимонтовичъ), король Польскій 65,  
 71.

Владиславъ Ягайло, см. Ягайло, Вла-  
 диславъ.

Воеводы: Кіевскіе 10; Московскіе 13;  
 Устюжскіе 87; Витебскіе и Полоц-  
 кіе 75.

Войковъ, Михаилъ, стряпчій 22,  
 23. Войдь, Чармусъ, подполковникъ 24.  
 Войска: литовскія 23; помѣстное 68;  
 малороссійскія 23; наемныя 78; поль-  
 скія 23; русскія 20.

Волконскій князь Федоръ Федоровичъ,  
 бояринъ и воевода 23.

Волинь. Волинская земля 72, 77.

Воровинъ, Владиміръ 1, 51.

Воронцовъ-Дашковъ, гр. И. П., ми-  
 нистръ Императорскаго Двора 49.

Ворота Славянскія, см. Новгородъ.

Востоковъ, А. А. 40—50.

Воята, см. Германъ Воята.

Временникъ Софійскій, см. Лѣтопис.

Выговскій, Иванъ Евст., писарь ма-  
 лороссе. 10, 21, 22.

Выгонъ животинный 37.

Выновскій, Иванъ 65.

Вячевичъ, панъ Пля 72.

## Г.

Галиція 41.

Галицкій князь, см. Левъ Даниловичъ.

Гамбургъ, г. 24.

Гастовтъ, Мартынъ, конюшій 78.

Гванинъ 41.

Гедиминъ, великій князь Литовскій  
 41.

Гейденштейнъ 16.

Геннадій, архіепископъ Новгородскій  
 и Псковскій, святой 100.

Георгій Амастрдскій, святой 52.

Георгій (Юрій) Коріатовичъ, князь  
 Подольскій 71.

Германъ Воята, священникъ 9.

Гермогенъ, патріархъ 26, 27.

Гильтебрандтъ, П. А., членъ Археогр.

К—и 2, 13, 20, 51, 53, 66, 105, 106.

Глотова, см. Шаранова-Глотова.

Глѣво  
 да  
 Глядо  
 Лит  
 Голен  
 вое  
 Голиц  
 49.  
 лій  
 Голон  
 Голы  
 губ  
 тет  
 Голы  
 Ко  
 Гоме  
 Гонс  
 Горе  
 Горн  
 Гора  
 73  
 Гор  
 ав  
 Гос  
 Гра  
 вв  
 та  
 ст  
 Гре  
 Грн  
 бс  
 Грн  
 А  
 Грн  
 Б  
 Грн  
 Грн  
 Грн  
 Грн  
 Гр  
 Гу  
 Гу  
 Гу



- ло, Вла-  
ские 13;  
Полоц-  
чий 22,  
никъ 24,  
тное 68;  
78; поль-  
ровичъ,  
77.  
И., ми-  
юра 49.  
годъ.  
втопис-  
арь ма-  
иловичъ.  
й 78.  
итовскій  
ородскій  
й 52.  
ь. князь  
9.  
Археогр.  
105, 106.  
ова.
- Глѣбовъ, Моисей Оедоровичъ, воево-  
да Орлова городка 36.  
Глядовицкій, Самоилъ, посланецъ отъ  
Литовскихъ гетмановъ въ Москву 24.  
Голенищевъ, Михаилъ Степановичъ,  
воевода Соликамскій 38.  
Голыцины, князья: Алексѣй, 2, 47,  
49, 50; Василій, бояринъ 26; Васи-  
лій Васильевичъ 2, 47, 49, 50  
Головня, князь 77.  
Голышевъ, И. А., членъ Владимірскаго  
губернскаго статистическаго коми-  
тета 48.  
Гольшанская, княгиня Ульяна, см.  
Коврииская.  
Гомель (Гомь), г. 79.  
Гонсьвскій, гетманъ Литовскій 24.  
Горемыкинъ 61.  
Горь, Эвертъ, Шведскій воевода 57.  
Города: бѣлорусскіе 13; литовскіе 23,  
73; нѣмецкіе 72; сибирскіе 90.  
Горскій, А. В., ректоръ Моск. дух.  
ак—ми 43.  
Гости 89, 90.  
Грамоты: Пыскорскаго монастыря 40;  
ввозная 65; проѣзжая (черная) 21;  
тарханная 36; уставная 61, 81; цар-  
ская 87, 90.  
Гремячевъ, г. 16, 17.  
Григорій, протоиерей Устюжскаго со-  
бора, судья 98.  
Григоровичъ, І. І., протоіерей, членъ  
Археогр. К—и 14, 67.  
Григоровичъ, П. П., членъ Археогр.  
К—и 1, 13, 15, 18, 29, 48, 51—54, 66, 86.  
Григорьевъ, Василій, цѣловальникъ 64  
Григорьевъ, Пятый, дьякъ 58, 60, 64.  
Гродно, г. 70, 73, 78.  
Грудцынъ, Василій, гость 90, 92, 93,  
96, 101.  
Грудцынъ-Усовъ, Сила, гость 89, 90.  
Гуляян 81.  
Густавъ-Адольфъ, король Шведскій  
59, 64, 65.  
Гуша Иванъ, гюнь Троцкій 72.
- Д.  
Даниловичъ, И., проф. у—та св. Вла-  
диміра 41, 67, 69, 71.  
Данцигъ, г. 24.  
Дашковъ, В. А., директоръ Публич-  
наго и Румянцовскаго музеевъ въ  
Москвѣ 51.  
Двина Сѣверная, р. 49.  
Дворскій, Францъ, архивариусъ 2.  
Дворы: денежный въ Новгородѣ 57,  
62, 64; кружечный 91; судный въ  
Новгородѣ 59, 61; таможенные 91.  
Девятый, посылочный подьячій, завѣ-  
дывавшій выдачею дровъ 61  
Делагарди (Делагардїи), Магнусъ Швед-  
скій генералъ 24, 25.  
Делагарди (Делагардъ), Яковъ Пун-  
тосвичъ, бояринъ и воевода 58, 60,  
61.  
Деяцвъ, графъ Н. Д., министръ на-  
роднаго просвѣщенія 53.  
Деньги: всеземскія 92, 96; мірскія 97;  
подлинныя 61; пошлинныя 58.  
Дзяльнскій, историкъ польскій 69—72.  
Димитрій, царевичъ 45, 46.  
Диринъ, Пикита 57.  
Диринъ 63.  
Длугошъ, лѣтописецъ польскій 40—42.  
Дмитриевъ, А. А., преподаватель Перм-  
ской мужской гимназїи 14, 16, 25,  
35, 40, 49.  
Дмитриевъ, Борисъ, пятидесятникъ 1,  
51.  
Дмитрій мнихъ, лѣтописецъ 41.  
Догель 73.  
Дологовъ, панъ Иванъ 72.  
Домъ архіерейскій въ Черниговѣ 52.  
Дружининъ, В. Г., кандидатъ С.-Пе-  
тербургскаго у—та 84.  
Дуда, князь 77.  
Дума боярская 94.  
Духиничъ, князь 77.  
Дьяконовъ, М. А., кандидатъ С.-Пе-  
тербургскаго у—та 84.

Дѣла: дипломатическія или иностран-  
ныя 21: малороссійскія 10, 13; поль-  
скія 15, 18, 20—25; помѣстныя 58,  
63; приказныя 61; розыскныя 50, 51;  
судебныя 64, 65, 103.  
Дякло, см. Подать зерновая.

## Е.

Евреи 23, 68, 69; Брестскіе 72.  
Евреиновъ 41.  
Евѣимій, монахъ 3.  
Екатерина II, императрица 39, 85.  
Елена Іоанновна, в. кн. Литовская 73.  
Ендовскихъ, Анаія, крестьянинъ 102.  
Епархія: Новгородская 88; Ростов-  
ская 88; Устюжская 87, 88, 93, 94,  
101; Холмогорская 87, 88; Холм-  
ская 84; Черниговская 19, 32.  
Епископъ Рижскій 72.

## Ж.

Жаровъ, Василій Яковлевичъ, астра-  
ханскій купецъ 53.  
Жидачевъ, г. 72.  
Жильцы 25.  
Житницы государевы 57, 61, 62.  
Жмудь (Жомондь) 74, 77.  
Журавинъ, Лука Ивановъ 102.

## З.

Завеличье во Псковѣ 88.  
Загребъ, г. 20.  
Задьбы, имѣніе 72.  
Залѣсская половина Шелонской пя-  
тины 57.  
Замки: литовскіе и украинскіе 77.  
Замысловскій, Е. Е., членъ Археогр.  
К—in 3, 5, 11—15, 18—20, 25, 27—31,  
42, 51, 53, 56, 66, 84, 86, 104, 105.  
Записи: о сборѣ денегъ 65; поручныя  
62—64; приказныя 66.  
Звъревъ, Дружина 65.

Земляне волынскіе 75.  
Зиновьевъ 61, 65.  
Зинченко, И. Кл., д. ст. сов. 47—49,  
86, 104.  
Золотаренко, Иванъ, наказный гет-  
манъ 12, 23.  
Зостъ, А. И., корреспондентъ Археогр.  
К—in 15.  
Зотовъ, Р. В., капитанъ 19, 32, 52.  
Зубовъ, Илья Ивановичъ, воевода Со-  
ликамскій 36.

## И.

Ивановъ, Василій 102.  
Ивановъ, Козьма, архіерейскій пѣв-  
чій 99.  
Игнатъевъ, Данило, дьякъ архіерей-  
скій 98—100.  
Игорь, великій князь 8, 9.  
Игуменья Рогодивскаго монастыря 65.  
Изва: всегородная во Псковѣ 91; все-  
земская въ Устюгѣ 89—92, 94, 95;  
земская во Псковѣ 91, 97; земская  
въ Ростовѣ 30; земская всеуѣздная  
въ Устьсысольскѣ 88; земская все-  
уѣздная въ Устюгѣ 87, 89—93, 96,  
97; земская посадская въ Тотьмѣ  
88; земская посадская въ Устьсы-  
сольскѣ 88; земская посадская въ  
Устюгѣ 92, 96, 97; судная Быкокур-  
ская 103; судная въ Новгородѣ 56;  
сѣвѣжая въ Устюгѣ 93, 100.  
Иларіонъ, епископъ Черемышльскій 71.  
Институтъ Оссолинскихъ 42.  
Иркино, деревня 101.  
Исидоръ, митрополитъ С.-Петербург-  
скій 86.

## І.

Іевлевъ, крестьянинъ 64.  
Іевлевъ, Никита, псковитинъ, торговый  
человѣкъ 24.  
Іезуиты 2, 16.

Иоакимъ, патриархъ Московскій 39.  
 Иоакимъ (Кашперовъ), архимандритъ  
 Пыскаго м-ря 35, 40.  
 Иоанникій, митрополитъ Московскій  
 86.  
 Иоаннъ Васильевичъ IV, царь 38.  
 Иоаннъ, священникъ 16, 17.  
 Иоасафъ, см. Строгановъ, Иоанникій  
 Федоровичъ.  
 Иовъ, патриархъ Московскій 39, 44.  
 Иона, старецъ Аркажа монастыря 66.  
 Иона, черный попъ 66.  
 Иорданъ, Н. П., непремѣнный членъ  
 Венивскаго по крестьянскимъ дѣ-  
 ламъ присутствія 16, 17.  
 Иустъ, бывший архимандритъ Пыскаго  
 монастыря 39.

## И.

Иабаки 94, 95; государевы въ Новго-  
 родѣ 56, 58, 59, 62; Витковскій и  
 Щерковскій въ Новгородѣ 56; Ро-  
 гатицкій тамъ же 56, 64.  
 Иабалы служилыя 59, 61.  
 Иазаки 12, 13, 21, 23.  
 Иазацья слобода 16.  
 Иазамиръ Ягеллонъ, король Польскій  
 67, 70, 72, 78, 79.  
 Иаза: церковная 90, 99; церковно-  
 приходская 93, 94; хлѣбная 9, 93.  
 Иаачовъ, Н. В., членъ Археогр. К—и  
 11, 18, 29.  
 Иалики 81.  
 Иама, р. 38—40.  
 Иаменець-Подольскъ, г. 71, 72.  
 Иаикарка, рч. 37, 39.  
 Иаикаръ, городокъ 38.  
 Иауста, князь 77.  
 Иарамзинъ, Н. М., исторіографъ 44,  
 45.  
 Иакаръ X Густавъ, король Шведскій  
 24, 25.  
 Иакаръ-Филиппъ, королевичъ Шведскій  
 60, 62, 63.

Иааровъ, Г. О., членъ Археогр. К—и  
 9—13, 20, 25, 84, 85.  
 Иаашперовъ, см. Иоакимъ.  
 Иаедровъ, С. И. 26, 43.  
 Иаикинъ, Иванъ Васильевичъ, воевода  
 Устюжскій 101.  
 Иаевъ, г. 78.  
 Иаиане 74.  
 Иаючевскій, В. О., проф. 41.  
 Иаючники 79.  
 Иаюжна родословная 19.  
 Иаюжны: выдѣльныя 58, 61; дачныя 57,  
 58, 60; дозорныя 30, 56—59, 62, 66;  
 дровяныя 60, 61; зажинныя 58; за-  
 писная Московскаго стола 15; за-  
 писныя 56—62; засудныя 56, 61; за-  
 сѣбныя 59; кормовыя приѣмныя и  
 расходныя 56—62, 65; обыскныя 57,  
 59, 60, 62, 63; отдѣльныя 57—60, 62;  
 отписныя 58—60; переписныя 30, 57,  
 59, 88, 103; писцовыя: 93; Важскаго  
 прихода 88, 103; Новгородскія 48;  
 Ростова 29—31, 48, 49; Устюжны  
 15; поженныя 57; пошлинныя 56—61;  
 приходныя 57, 58, 60, 62, 88; при-  
 ходо-расходныя 57, 60—62, 79;  
 ужинныя 59, 61; умолотныя 57, 58,  
 61; хлѣбной отдачи 57, 59.  
 Иаюзя великіе: Киевскіе 33; Литов-  
 скіе 73—75, 78, 80, 82, 83; Черни-  
 говскіе 33.  
 Иаюзя: Смоленскіе 77; Черниговскіе  
 19, 32—34, 52.  
 Иаюринъ, г. 72.  
 Иаюма Индикопловъ 99—100.  
 Иаюковцевъ 61.  
 Иаюолобовъ, Василій 62.  
 Иаюологривовъ, Иванъ Никифоровичъ,  
 Кунгурскій воевода 1, 51.  
 Иаюомычева, вдова 65.  
 Иаюома, посолъ польскій 105.  
 Иаюомисси: археографическая въ Киевѣ  
 40; археологическая въ Петербургѣ  
 53; архивныя: Саратовская 54; Тав-  
 рическая 105; Тверская 4.

- Компанинъ, Богданъ Ивановичъ, воевода Соликамскій 36—37.
- Кондыревъ, Семень Тимоѣевичъ, воевода Соликамскій 37.
- Кононя, князь 77.
- Консисторія духовная Черниговская 31.
- Конфедерация въ Тисовцахъ 25.
- Кошюково, см. Новгородъ.
- Корельская половина Вотской пятины 56, 57.
- Кормы 57—60.
- Коробка мірская всеземская 92.
- Королево, дворцовое село 64, 65.
- Корсаковъ, Воинъ Лукьяновичъ, воевода Соликамскій 36.
- Корiatовичи, см. Александръ, Георгій и Симеонъ Корiatовичи.
- Костомаровъ, Н. И. членъ Археогр. К—ин 4, 10.
- Кояловичъ, Альбертъ, іезуитъ 40, 42.
- Кояловичъ, М. О., членъ Археогр. К—ин 13—16, 18, 20, 25, 29, 31, 51, 86, 104, 105.
- Краковъ, г. 41, 70.
- Крапоткинъ, князь Богданъ 64.
- Красинскій, графъ 41, 52.
- Кревшинъ, Петръ Никиф. 46.
- Кременецъ, г. 78.
- Кремлевъ, Алексѣй, ямской староста 91.
- Крестыяне: 36, 65; волостные 89, 91—93, 96; тяглые 90, 91.
- Кривскій, Никифоръ Лукичъ, воевода Соликамскій 38.
- Кричевъ, г. 78, 81.
- Кудашевъ, татаринъ 63, 64.
- Кузнецовская слободка 49.
- Кудашевъ, Ѳедоръ 57.
- Кундрцы 37, 38.
- Куникъ, А. А., членъ Археогр. К—ин 1, 2, 4, 11—13, 18—20, 29, 31, 40, 53—55, 66, 86, 104, 105.
- Купчія 61.
- Кусковъ, Яковъ, приказный архіерейскій 98.
- Лавра Троицкая, см. Монастыри.
- Лавровскій, Н. А., проф. 9.
- Лебедевъ, Д. П., хранитель рукописнаго отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ 66.
- Лебеди государевы 58.
- Левонновъ, Прокопій, запорожскій казакъ 23.
- Левшинъ 65.
- Левъ Даниловичъ, князь Галицкій 71.
- Лейты 81.
- Леонидъ, архимандритъ Тронце-Сергіевой лавры 26.
- Леонтьевъ, воевода Пустозерскаго острога 49.
- Литва, Литовская земля, Великое Княжество Литовское, MAGNUS DUCATUS LITHANIAE 20, 22—25, 40—42, 57, 62, 67—70, 73—80, 83, 85, 86.
- Литовижъ, г. 72.
- Лихаревъ, Иванъ, дворянинъ 24.
- Луцкъ, г. 72, 75.
- Лысва, р. 37, 39.
- Лѣтописи: Авраамка, см. Литовскія; Воскресенская 5; Литовскія и русско-литовскія 40—42, 52, 67; ихъ списки: Авраамка 40, 41; Быховца 41; мшиха Дмитрія 41; Евреинова 41; графа Красинскаго 41, 52; Межигорская рукопись 41; Патриаршій 41; Познанскій, или графа Рачинскаго 40, 41; Руссова 11; Супрасльскій 41; графа Уварова 41; Хоминскаго 41; Морозовскій 44; Нестерова 7—9; Новгородская древняя 6—8; Новгородская 1-я 8, 90, ея списки: академическій 5—8, коммисіонный 5—9, синодальный 5, 6, 8, 9, Толстовскій 5—9; Новый (лѣтописецъ) 43, 45; о мятежахъ 43; Софійская (Софійскій временникъ) 3, 5—9; Тверская 5, 7, 8.

Монастыри.  
ф. 9.  
атель рукопис-  
овскаго Публич-  
скаго музеевъ

апорожскій ка-

зь Галицкій 71.

тъ Троице-Сер-

Пустозерскаго

и, Великое Кня-  
Magnus Ducatus  
25, 40—42, 57,  
3, 85, 86.

янинъ 24.

см. Литовскія;  
итовскія и рус-  
2, 52, 67; ихъ  
10, 41; Быховца  
41; Евреинова  
аго 41, 52; Ме-  
ь 41; Патриар-  
й. или графа  
; Руссова 11;  
графа Уварова  
; Морозовскій  
Новгородская  
городская 1-я  
академическій  
5—9, синодаль-  
итовскій 5—9;  
43, 45; о мяте-  
(Софійскій вре-  
верская 5, 7, 8.

Любечъ, мѣстечко 31—34.  
Люди: волостные 93; гостиный сотни  
89; лучшие 96; молотчіе 89, 91, 96,  
97; посадскіе 89—93, 96—98, 100;  
посошныя 62; похожіе вольные 81;  
прожиточныя 89, 91, 96; ратныя 57, 62;  
средніе 89, 91, 96; уѣздныя 90, 100.

### М

Мазепа, гетманъ 10.  
Мазовецкіе герцоги 73.  
Майковъ, Л. П., членъ Археогр. К—ин  
1, 2, 4, 11—13, 15, 18, 20, 31, 48,  
49, 51—53, 66, 84, 86, 104—106.  
Макарій, митрополитъ Московскій  
44, 86.  
Максимовъ, крестьянинъ 64.  
Малороссія 13, 20, 23.  
Мальшевичъ, Прокша, см. Порфирій,  
монахъ.  
Манифесты королевскіе 22.  
Масленицкіе 63.  
Матсонъ, Аксель, начальникъ швед-  
скаго отряда 66.  
Мегметъ-Гирей, ханъ Крымскій 21.  
Медвѣдевъ, Сенька, см. Сильвестръ.  
Мезень, г. 49, 50.  
Мельникъ, королевская вотчина 78.  
Метрика: Корошная 69, 71, 72; Ли-  
товская 67, 69, 76, 78, 84, 85.  
Мечка, р. 37.  
Микляевъ, Петръ 21.  
Миловичи, имѣніе 72.  
Милорадовичъ, графъ Гр. А. 32, 33.  
Милославскій, Лука, дозорщикъ 58.  
Мильковъ, Никита 64.  
Миней Четвѣ Макаріевскія 53, 54, 86;  
Милютинскія 46; Тулунова 45; ихъ  
списки: Синодальный и Успенскій  
86.  
Мисанъ, архимандритъ Телегова мо-  
настыря 39.  
Митрополиты Кіевскіе 33; Ростовскіе  
89, 101.

Михайловъ, корреспондентъ Археогр.  
К—син 29.

Михаилъ Ѳедоровичъ, царь 36, 38, 44,  
65.

Могилевъ, г. 12, 22, 23, 81.

Молдавія 85.

Монастыри: верховскіе 95; волостные  
104; государевы 95; земскіе 95; обѣ-  
ленныя 95; чернотыглые 104.

Монастыри: Антошіевъ Любецкій 32,  
33; Аркажъ Успенскій подъ Нов-  
городомъ 66; Архангельскій въ Устю-  
гѣ 100; Богоявленскій въ Москвѣ  
55; Брестскій францисканскій 72;  
Вильче 71; Глудейскій Троицкій подъ  
Устюгомъ 95; Заиконоспасскій въ  
Москвѣ 55; Кирилло-Бѣлозерскій 86,  
95; Николаевскій Коряжемскій близъ  
Сольвычегодска 100; Николаевскій-  
Покровскій Телеговъ, въ 60 в. отъ  
Устюга 39, 95; Поводѣвичъ въ Мо-  
сквѣ 55; Онуфриевскій 71; Преобра-  
женскій Пыскорскій на устьрч. Пыс-  
корки 16, 25, 35; Ругодивскій жен-  
скій 65; Саввищъ Сторожевскій близъ  
Звенигорода 44, 95; Тонольскій 72;  
Троице-Сергіевъ (лавра) 45, 55;  
Уневскій Минской епархіи 41; Усть-  
Моржевскій 95.

Мордвиновъ, Иванъ 63.

Москалевъ, Григорій 97.

Москалевъ, Иванъ, бывшій сотскій  
97—100.

Москалевъ, Иванъ, сынъ предыдуща-  
го 99.

Москва, г. 2, 9, 12, 22, 24—27, 31,  
36, 44, 46, 55, 89, 90, 95, 96, 98, 100.

Москвичи 26, 27, 43, 44, 77.

Московское государство 20, 25, 26,  
46, 64, 88, 94, 95.

Мошниниче 71.

Мошно, озеро 79.

Мстиславль, г. 77.

Музеи Публичный и Румянцовскій въ  
Москвѣ 1, 44, 45, 51, 66.

- Муравьевъ, Григорій 65.  
 Муравьевъ, Семень 56, 59.  
 Мыльничковъ, Григорій, таможенныхъ  
 и кружечныхъ дворовъ голова 91—  
 94, 96.  
 Мытнѣи 79.  
 Мышецкая, рожденная Босая, Анна  
 Кирилловна, княгиня 90.  
 Мышецкій, князь, Гаврило Матвѣ-  
 вичъ, воевода Устюжскій 90.  
 Мышецкій, князь Иванъ, стольникъ  
 89—90.  
 Мышецкій, князь, сынъ княгини Анны  
 Кирилловны 90.  
 Мъшковичъ, Калининъ, панъ 72.  
 Мъщане: витебскіе 22; кричевскіе 22;  
 могилевскіе 13, 22, 23; мстислав-  
 скіе 22; оршанскіе 22; полоцкіе 22,  
 77; смоленскіе 22.
- .
- Нагаева, пустошь 37.  
 Надвины, подьячіе 1, 51.  
 Найденовъ, Н. А. 31.  
 Наказы 20.  
 Нарбутъ, историкъ Польскій 41.  
 Нарушевичъ, издатель 75.  
 Нарымовъ 65.  
 Нарышкинъ, Матеей, воевода Устюж-  
 скій 91.  
 Наумовъ, Степанъ Петровичъ, воевода  
 Соликамскій 37.  
 Нащокинъ, см. Ордынъ-Нащокинъ.  
 Нѣва, р. 60.  
 Неплюевъ, Аванасій 1, 51.  
 Неплюевъ, Леонтій 1, 51.  
 Неплюевъ, Петръ 1, 51.  
 Нѣловъ, стрѣлецкій голова 49, 65.  
 Никандръ, архіепископъ Тульскій 17.  
 Никонъ, патріархъ Московскій 31.  
 Новгородъ, г. 8, 9, 24, 56, 59, 62,  
 64, 65, 88, 90; въ немъ: ворота  
 Славянскія 65; дворъ судный 59;  
 улицы: Запольская 64; Конюхо-  
 во 64; Нутная (Нутро Славна) 88,  
 90, 92.  
 Новгородъ Сѣверскій, г. 13.  
 Новиковъ, Н. И. 54, 56.  
 Новокшенова, Арина 63.  
 Новый Быховъ, см. Быховъ.  
 Ногинъ, Петръ 66.  
 Норденшельдъ, баронъ 30.  
 Нутная улица, Нутро Славна, см. Нов-  
 городъ.  
 Нѣжинъ, г. 13.  
 Нѣмцы 59, 60.
- .
- Области: Новгородская 56—59, 61, 63;  
 Смоленская 77.  
 Оволянчиновъ 63.  
 Обутковъ, Михаилъ 63.  
 Общества: Археологическое въ Мос-  
 квѣ 84; Исторіи и Древностей въ  
 Москвѣ 26, 32, 43, 45, 46, 55, 84;  
 Петровское изслѣдователей Астра-  
 ханскаго края 54; Русское Истори-  
 ческое 85.  
 Одинцовъ, О. 61.  
 Одоевскій Большой, князь Иванъ Ни-  
 китичъ, бояринъ и воевода Новго-  
 родскій 58.  
 Окуловъ, подворникъ 99.  
 Олегъ, великій князь 8, 9.  
 Олсуфьевъ, графъ А. В. 2, 3.  
 Олсуфьевъ, графъ В. Д. 2.  
 Ондроновъ, см. Андроновъ.  
 Оникшты, г. 78.  
 Онсонова рота 60.  
 Орда, Станиславъ - Винцентій, посла-  
 нецъ отъ Литовскихъ гетмановъ въ  
 Москву 24.  
 Ордынъ-Нащокинъ, Аванасій Лаврен-  
 тьевичъ, 23, воевода въ Псковѣ 91, 97.  
 Орель, г. 35.  
 Орловъ городокъ 36.  
 Острогъ, замокъ 71.  
 Отписки 20, 23.

## ■.

- Павловъ, Томило 63.  
 Павловскъ (С.-Петербургской губер-  
 нии), г. 106.  
 Павелъ, новокрещенный татаринъ 63.  
 Палата Мастерская 2.  
 Памфиль, портной 64.  
 Памяти: дохожая 102; добзжя 62.  
 Паниота 79.  
 Пени судебныя 79.  
 Пеняны, г. 78.  
 Первушина, вдова 66.  
 Перечень актовъ и грамотъ 54—56.  
 Пермь Великая 36.  
 Перфильевъ, Томило, дьякъ 23.  
 Петровъ, Амвросій, стрѣлецъ 2.  
 Петръ Великій, императоръ 38, 94.  
 Пинскъ, г. 73.  
 Письма: подметное 44; польскія 24.  
 Платоновъ, С. О., магистрантъ С.-Пе-  
 тербургскаго у—та 25, 28—29, 42—  
 43, 47.  
 Плещеевъ, Левъ Андреевичъ, сто-  
 лъникъ и воевода Соликамскій 37.  
 Повѣдоносцевъ, К. П., оберъ-проку-  
 роръ Святѣйшаго Синода 86.  
 Повънецъ, г. 58.  
 Повѣты: Владимірскій 72; Житомир-  
 скій 72; Ковенскій 24; Лидскій 24.  
 Погодинъ, М. П., членъ Археогр.  
 К—и 5, 6, 9.  
 Погосты: Будковскій 59, 60, 62;  
 Воскресенскій 57; Егорьевскій 57;  
 Заонежскіе 58, 61; Климецкій 62;  
 Корельскіе 57; Коростынскій 61;  
 Никольскій 59; Передольскій 63,  
 65; Петровскій 65; Солецкій 57;  
 Штинскіе 58, 61.  
 Погревъ винный въ Новгородѣ 59.  
 Подати: 93, 94; государевы 96, зерно-  
 вая 75.  
 Подляхія 77.  
 Подольская земля 71.  
 Подскарый земскіе 79.  
 Подьячїе 24.  
 Поклонскій, Константинъ, шляхтичъ,  
 полковникъ 22, 24.  
 Полевой, Н. А. 54.  
 Полки московскіе 56, 60.  
 Поло, Марко 30.  
 Половники 90, 91.  
 Полосы крестовыя 103.  
 Полоцкая земля 75, 77, 81.  
 Полоцкъ, г. 78, 80—82.  
 Полочане 74.  
 Польша, Рѣчь Посполитая 16, 21—  
 27, 29, 31, 41, 80, 85, 86.  
 Помянники 33.  
 Поповъ, А. Н. 41.  
 Поповъ, Н. А., членъ Археогр. К—и  
 31, 48—50, 84—86, 106.  
 Порфирій, монахъ 9.  
 Порфирій (Успенскій), епископъ 104.  
 Порыцко, село 72.  
 Порядная 87.  
 Посады 47, 49, 59.  
 Посыльщики 88, 96.  
 Починки, слободка 37.  
 Пошлины: вѣсчя 60; побережныя  
 (рыбныя) 60; солянныя 58; таможен-  
 ныя 60, 79.  
 Правда Русская 102.  
 Право: дорожничко 74; литовское 82,  
 83; магдебургское 72, 80—82; рус-  
 ско-литовское 67; рыцарское 74.  
 Прага, г. 2.  
 Прелаты (пань преложонные) 80;  
 польскіе 73.  
 Привилегїи великихъ князей Литов-  
 скихъ 69; земскія 70—73; г. Верж-  
 болову 53; Городельская 71.  
 Приказы: Большаго Дворца 36, 95;  
 Литовскій 21; Малороссійскій 14;  
 Монастырскій 95; Новгородскій  
 дворцовый 58; Новгородскій раз-  
 рядный 62; розыскныхъ дѣлъ 49;  
 50; тайный 29, 31; Холмогорскаго  
 архіепископа 88.  
 Присудъ Важскій 88, 103.

- Приходы: Одигитриевскій въ Устюгѣ Великому 90; Филипповскій въ Новгородѣ 90; церковные 103; часовенные 103.
- Причетники церковные 37, 65.
- Прозоровскій 9.
- Прозоровскій, князь Петръ Семеновичъ, бояринъ и воевода Соликамскій 37.
- Пропа, р. 16, 17.
- Протопоповъ, подьячій 101.
- Прохасна, историкъ Польскій 72.
- Пруссиа 85.
- Псковичи 64, 97.
- Псковъ, г. 56, 62, 63, 89, 91, 97.
- Пузылевичъ, Василій, польскій голецъ въ Москву 22.
- Пустозерскъ, Пустозерскій острогъ, г. 49.
- Путивль, г. 23.
- Путиловъ, Степанъ 59.
- Путятинъ, князь Иванъ Семеновичъ, дозорщикъ 56.
- Пушкарская слобода 16.
- Пушкинъ, Григорій Гавриловичъ, бояринъ и воевода Смоленскій 21.
- Пыскорка, рч. 38, 39.
- Пятидесятские 98.
- Пятины: Вотская 56—58, 61, 62; Деревская 57, 58, 60—62; Обонежская 57, 58, 66; Шелонская 48, 56—61.
- Р.**
- Радзивиллы 73.
- Радзивилъ, князь, Литовскій гетманъ 22, 24.
- Радивилъ, Николай, воевода Виленскій 79.
- Радзевскій, подканцлеръ коронный 24.
- Радковичъ, Гридко 79.
- Радковичъ, Семень 78, 79.
- Радомъ, г. 73.
- Разладинъ, Иванъ 62, 63.
- Разрубы 89, 92, 93, 96.
- Разрядъ Патриаршій 100.
- Ракоций, Венгерскій князь 22.
- Расходы: всеземские 96; мирские 96.
- Рачинскій, графъ 40, 41.
- Ревякинъ Никифоръ, устюжанинъ 89.
- Ревякины 90.
- Регалии монетныя 79.
- Регламентъ духовный 101.
- Редровъ, Степанъ 65.
- Ремезовъ, Семень 30.
- Ретько, А. М., сотрудникъ Археогр. К—и 3.
- Ржевскій, Иванъ, посолъ къ Богдану Хмельницкому 12.
- Рогальскій Иларіонъ 19.
- Ройтинники 81.
- Роля, Павелъ, посланецъ въ Москву 25.
- Россия 4, 15, 16, 21—23, 26, 27, 29, 31, 33, 39, 44, 74, 85. Западная, 13—15, 67—69, 71, 72, 76. Сѣверная 47, 49, 66. Южная 19. См. также Русь.
- Ростовъ, г. 30, 31, 48.
- Рошфоръ, графъ (де-) 51.
- Ртищевъ, Ѳедоръ, постельничій 24.
- Рукописи: Ихнатъ 27; Кормчая Рязанская 104; Межигорская, см. Литониси Литовскія; Помоканош XIII в. 104; Нотникъ 3; русскія Стокгольмскаго архива 56—66; Уставъ церковной службы 3; Черниговскаго синодика 52.
- Румянцевъ, В. Е., членъ Археогр. К—и 11, 12, 14, 15.
- Русские 21, 22, 24, 26, 61, 70.
- Руссовъ, С. В. 41.
- Русь: Волынская 40; Киевская 19; Литовская 41, 67, 70; Московская 95; Червошная 40; Черниговская 19.
- Ръчица, г. 81.
- Рюрикъ, великій князь 8.



## С.

- Савва, мѣстичъ Виленскій 78.  
 Савва, священникъ 64.  
 Савваитовъ, П. И., членъ Археогр. К—и 2, 9, 11, 12, 48, 51, 53.  
 Сады: царскіе въ Новгородской области 63; Соловецкій 61.  
 Саковичъ, Адамъ, староста Ошмянскій 25.  
 Салтыковъ, Михаилъ 26.  
 Самозванецъ первый 43, 46, 65.  
 Самойловичъ, Иванъ, гетманъ 10.  
 Сапуновъ, А. П. 20.  
 Сашьга, казначей королевы Елены 73.  
 Сашьга, 105.  
 Сашьга, князь 42.  
 Сахаровъ, П. П., 45.  
 Сборщики уличные 59; шведской кон-трибуции 64.  
 Сборы денежные 58, 61, 88, 90.  
 Свидригайло, князь Литовскій 72.  
 Сеймы: въ Варшавѣ 24; въ Вильнѣ 74, 76; мѣстныя 75; общія 75; польскія 21.  
 Села дворцовыя 51—63.  
 Села новгородскія 60.  
 Селиверстовъ, Аванасій Ермолаевичъ 37.  
 Семевскій, М. И., членъ Археогр. К—и 4, 11, 15, 18, 20, 31, 51, 86, 104—106.  
 Семень Романовичъ, князь Кобринскій 72.  
 Семинаріи духовныя: въ Архангельскѣ 88; Троицкая въ Троице-Сергіевой Лаврѣ 26.  
 Сенниковъ, П. П., кандидатъ С.-Пб. у—та 3, 5.  
 Сербія 84.  
 Сергѣевичъ, В. И., проф. С.-Пб. у—та 102.  
 Сермакса, с. 57.  
 Сигизмундъ I Казимировичъ, великій князь Литовскій, король Польскій 70, 73, 74, 79, 80.  
 Сигизмундъ II Августъ, король Польскій 71.  
 Сигизмундъ III, король Польскій 26, 27.  
 Сигизмундъ Кейстутовичъ, великій князь Литовскій 70.  
 Сигово, дер. 101.  
 Сильвестръ Медвѣдевъ, разстрига 2, 3.  
 Симеонъ Полоцкій 3.  
 Симеонъ Ольгердовичъ Лыгвень, кн. Литовскій 71.  
 Симоновъ, Павелъ, дьякъ 30.  
 Синодники: Воробейскій Пятницкій 19; Выдубицкій 19; Мамалѣевскій 19, 31, 34; Думницкій Богородичный 19; Елецкій 19, 31, 34; Иларіона Рогальскаго 19; Ильинскій 19, 31, 34; Кіевскій 19, 31, 34; Крутицкій Николаевскій 19; Куренскій 19; Любецкій 19, 31—35; Макошинскій Покровскій 19; Ново-Басанскій Вознесенскій 19; Рождественскій 19; Сѣверскій 19, 31, 34; Черниговскій 19, 52.  
 Синодъ святѣйшій 35, 38—40, 86.  
 Складники 103.  
 Скобельцищъ, Иванъ Леонтьевичъ, воевода Соликамскій 36.  
 Скрыплевъ 63.  
 Скрывинъ, Павелъ Михайловичъ, стольникъ, приставъ при князьяхъ Голицыныхъ 49.  
 Славяне: западные 85; южные 85.  
 Славянскія ворота, см. Новгородъ.  
 Слонимъ, г., королевская вотчина 78.  
 Слуцкій, князь Семень Александровичъ, его вдова 72—73.  
 Слюбины—обѣщаніе вступить въ бракъ 83.  
 Смоленскъ, г. 12, 21, 22, 26, 77—78.  
 Смольяныне 74.  
 Соборы: въ Москвѣ — Успенскій 86; въ Сольвычегодскѣ — Воздвиженія Креста 99; въ Устюгѣ—Успенскій, 86, 93—100.

- Соколовскій 71.  
 Соликамскъ, г. 36—38, 40.  
 Соловьевъ, С. М., членъ Археограф.  
 К—ин 9, 15, 44, 45.  
 Соловьевъ, С. А., профессоръ Гель-  
 сингфорскаго у—та 3.  
 Сотня гостинная 89.  
 Сотскіе 98.  
 Сошка малая 96.  
 Срезневскій, И. И., членъ Археогр.  
 К—ин 5, 6, 7, 9.  
 Ставровскіе люди 78.  
 Станиславъ-Августъ, король Польскій  
 53.  
 Старо-Казачья слобода 16.  
 Старосты: дворцовыхъ сель 64, 66;  
 земскіе 89, 91, 93, 94; земскіе все-  
 уѣздные 91, 94, 97; земскіе все-  
 уѣздные и посадскіе 88, 97, 101;  
 земскіе посадскіе 92, 97; пятико-  
 нецкіе 63; ружные 87; церковные  
 94, 97, 101; церковные уѣздные 87.  
 Старшины запорожскіе 23.  
 Старый Быховъ, см. Быховъ.  
 Статутъ Литовскій 67, 74, 82, 83.  
 Степановская, дер. 103.  
 Степановъ, бобыль 66.  
 Степанъ, замокъ Литовскій 78.  
 Стефанъ, господарь Молдавскій 21.  
 Стоглавникъ 100.  
 Столъ Московскій 15.  
 Стольники 25.  
 Стрижевъ, Алексѣй 1, 51.  
 Строгановъ, Григорій 38.  
 Строгановъ, Іаковъ 38.  
 Строгановъ, Іоанникій Ѳеодоровичъ,  
 именитый человекъ, въ монашествѣ  
 Іоасафъ 38, 39.  
 Строгановъ, Семень 38.  
 Строгановы 36.  
 Строевъ, П. М., членъ Археогр. К—ин  
 5, 9, 44.  
 Стрыйковскій, историкъ польскій 40—  
 42.  
 Стрѣлецкая слобода 16.  
 Судебникъ Казимира Ягеллона 67.  
 Сулименокъ, Василій, запорожскій ка-  
 закъ 23.  
 Сѣверовъ, Алферій 64.  
 Сѣрвевъ, рч. 36
- Т.**
- Таможни 94.  
 Танерьъ, путешественникъ 105  
 Татары 62—64, 68, 69, 78.  
 Татауровъ, Проська, приставъ 99.  
 Татищевъ, В. Н., историкъ 84.  
 Тесовскій острожекъ 56, 59, 60.  
 Тимашевъ, Венедиктъ 62.  
 Тимоѣевъ, А. И., членъ Археогр. К—ин  
 3, 11, 15, 18, 19, 29, 48, 49, 51, 106.  
 Тимоѣей, пономарь 9.  
 Тисовцы, г. 25.  
 Титовъ, А. А., сотрудникъ Археогр.  
 К—ин 29—31, 48, 49.  
 Титовъ, В. П., предсѣдатель Археогр.  
 К—ин 1, 4, 11, 18.  
 Тихонъ, старецъ 46.  
 Толстоуховъ, Леонтій, таможенный и  
 кабацкій голова 94.  
 Тотьма, г. 88.  
 Трапезникъ 87.  
 Трети: Двинская, Сухонская и Юж-  
 ская Устюжской земли 89.  
 Третички 89, 92.  
 Троки, г. 70.  
 Трубецкой, князь Алексѣй Никитичъ,  
 бояринъ, Московскій воевода и по-  
 соль въ Малоросію 13.  
 Труворовъ, А. П., членъ Археогр.  
 К—ин 1, 2, 4, 11, 16, 31, 47—53,  
 85, 86, 104.  
 Трясово, дворцовое село 64, 66.  
 Тучекурья, дер. 102.  
 Тушинскій воръ 27, 44.
- У.**
- Уваровъ, графъ А. С. 41.  
 Украинцевъ, Емельянъ, думный дьякъ  
 90.

Украина  
 Улицы:  
 ная, Н  
 см. Не  
 Улицы  
 84—86  
 Универс  
 Универс  
 Урусов  
 воево  
 Усовы  
 Усолка  
 Усолы  
 Усолы  
 Устьи  
 Устьи  
 100;  
 Устюж  
 Устюж  
 Утевъ  
 Ушно  
 Упадъ  
 кій  
 скі  
 ро  
 скі  
 Яр

Фас  
 Фет  
 Физ  
 Физ  
 Ч  
 Физ  
 Фол  
 У  
 Фр

Хв  
 Х

Украина Стверская 12  
 Улицы: Запольская, Конюхово, Нутная, Нутро Славна, Великая Нутная, см. Новгородъ.  
 Уляницкій, В. А., членъ Археогр. К—и 84—86, 106.  
 Универсалы 21, 22.  
 Университетъ Упсальскій 54.  
 Урусовъ, князь Семень, бояринъ и воевода 23, 25.  
 Усовы 90.  
 Усолка, рч. 36, 37, 40.  
 Усолъе Камское, см. Соликамскъ.  
 Усолцы 37.  
 Устьсысольскъ, г. 88.  
 Устюгъ Великій, г. 8<sup>а</sup>—94, 96—98, 100; его уѣздъ, см. Уѣзды.  
 Устюжане 87, 89, 91—93, 99, 102.  
 Устюжна, г. 15.  
 Утень, г. 78.  
 Ушполы, г. 78.  
 Уѣзды: Волковскій 53; Городницкій 32, 34; Мезенскій 49; Порховскій 59; Сольвычегодскій 93; Старорусскій 56, 59, 62; Устьемсольскій 90, 93; Устюжскій 90, 92, 93  
 Яренскій 93.

## Ф.

Фастовъ, г. 12.  
 Фетиевъ, гость вологодскій 90.  
 Филаретъ, митрополитъ Ростовскій 26.  
 Филаретъ Гумилевскій, архіепископъ Черниговскій 5, 9, 19, 32—34, 45.  
 Филиппъ, св. 90.  
 Форстевъ, Г. В., магистрантъ С.-Пб. у-та 66.  
 Францискане Каменецкіе 72.

## Х.

Хворостининъ, князь Иванъ Андреевичъ 44, 47.  
 Хвостовъ, Кузьма 63.

Хилковъ, князь Г. Д., сотрудникъ Археогр. К—си 18.  
 Хитрово, воевода Московскій 13.  
 Хлѣвниковъ, П. В., Ростовскій старинарь 29, 30.  
 Хлѣвъ: выдѣльный 63; государевъ-Устрецкій 64; опальный 57; отписной 56; четвертной 63.  
 Хмельницкій, Богданъ, гетманъ 12, 13; 21—23.  
 Хмельницкій, Юрій, гетманъ 10.  
 Хованскій, князь Иванъ Андреевичъ, воевода Псковскій 91.  
 Ходка, панъ 72.  
 Хоминскій 41.  
 Хомутовъ, Петръ 88.  
 Хомяковъ, Устюжскій всеуѣздный староста 96.

## Ц.

Цепылевъ, Авдѣй, Судецкій староста 102.  
 Церкви (храмы): волостныя 93; земскія 92, 93; приходскія 93, 95.  
 Церкви: въ Каменцѣ—св. Маріи 72; въ Любачѣ—Воскресенія 31—35; въ Новгородѣ—св. Димитрія Селунскаго 65, свв. Козьмы и Даміана 62, св. Филиппа 88, 90; въ Устюгѣ—Богословская 92.  
 Цѣловальники: банные 57, 59, 60; мельничные 57, 61; погребные 63.

## Ч.

Чаплинъ, Салтанъ 36.  
 Чарторижскій, князь, посолъ Польскій 105.  
 Часовни: 95; деревенскія и положенныя 103; Важскаго присуда 88, 103.  
 Частый, Яковъ 57.  
 Человитная заручная 37.  
 Чердынъ, г. 36.  
 Черниговъ, г. 12, 19, 32.

Черкасскъ, г. 81.  
 Черкасскій, князь Яковъ, бояринъ и  
 воевода 24.  
 Черниговское княжество 33.  
 Чернино, дер. 102.  
 Черный, Кузьма, стрѣлецъ 2.  
 Черный Лясъ, мѣсти. 72.  
 Черсвьтъ, замокъ Литовскій 77.  
 Чертовскій, Иванъ 64.  
 Четь Новгородская 36.  
 Чичеринъ, Александръ, капитанъ 106.

## III.

Шакловитый, Фодоръ, окольникій 1,  
 2, 47, 49—52, 85.  
 Шарапова-Глотова, вдова 63.  
 Шаржанская волость 102.  
 Шаховской, князь 58, 59.  
 Шаховской, князь Семень Ивановичъ  
 43, 45.  
 Шведы 25, 56, 60, 64.  
 Шевыревъ, С. П., проф. Моск. у—та 9.  
 Шенинъ, Семень, стольникъ 23.  
 Шергинъ, Фодоръ, земскій староста  
 въ Устюгѣ 91, 92.  
 Шереметевъ, Василій Борисовичъ, Мо-  
 сковскій воевода 13, 23.  
 Шереметевы 31.  
 Шестаковъ, Сарычъ, воевода Чер-  
 дынскій 36.  
 Шишкинъ, Захарій Григорьевичъ, вое-  
 вода Соликамскій 37.  
 Шкловъ, г. 12.

Шляпкинъ, И. А., кандидатъ С.-Пб.  
 у—та 44.

Шляхта: 80; бѣлорусская 77; ви-  
 тебская 22; жмудская 77; кричев-  
 ская 22; литовская мелкая 80; мо-  
 гилевская 22, 23; мстиславская 22;  
 оршанская 22; подляшская 77; по-  
 лоцкая 22; смоленская 22.

Шрода, г. 73.

Штендманъ, Г. Ф., членъ Археогр.  
 К—ин 1, 13, 15, 18, 20, 29, 51, 52,  
 66, 84, 86, 105.

## II.

Ягайло-Владиславъ, король Польскій  
 42, 70—73.

Ядвига, королева Польская 71.

Яковлевъ, Герасимъ 12.

Якувовъ, К. 56.

Якувъ, писарь 78.

Янишь, Н. 5—9.

Янъ Казимиръ, король Польскій 22—  
 24.

Ярославль, г. 84.

## I.

Феодоръ Даниловичъ, князь 71.

Феодоръ Иоанновичъ, царь 38, 44, 46.

Феодоръ Ольгердовичъ, князь 72.

Феодоръ Ярославичъ, князь 73.

Фоминъ, подьячій 63.