

## ГАЗЕТА ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

(НА МАТЕРИАЛАХ ГАЗЕТЫ «КПРОВЕЦ»)

Трудовые коллективы в социалистическом обществе выступают основными ячейками экономической, социальной, политической и духовной жизни людей. Усиление внимания обществоведов к жизни и деятельности трудовых коллективов закономерно связано с тем, что именно с них началась в нашей стране радикальная перестройка управления экономикой, именно они стали ее отправным моментом.<sup>1</sup>

Историки обычно рассматривают проблемы внутриколлективной жизни в трудах, посвященных истории фабрик и заводов. Не секрет, однако, что большая часть этих трудов, особенно главы, освещающие сегодняшний день трудовых коллективов, носят поверхностный характер и не соответствуют строгим требованиям науки.<sup>2</sup> Причин здесь много, среди них не последнюю роль играет сужение круга традиционных и новых источников, привлекаемых исследователями для анализа проблем развития и функционирования трудовых коллективов. Например, такой исторический источник, как многотиражная печать, вполне традиционен и, казалось бы, хорошо известен историкам советского общества.<sup>3</sup> Тем не менее мы все реже видим, как используются публикации газет предприятий и объединений, дающие уникальную возможность проникнуть в самую сердцевину внутриколлективной жизни, понять ее содержание и логику развития. Об этой возможности определенно свидетельствуют данные конкретных социологических исследований, проведенных сотрудниками НИИКСИ при ЛГУ на ряде крупных ленинградских предприятий. Более половины рабочих (51 %) получают информацию о жизни коллектива предприятия из многотиражной и стенной печати, 46 % — из выступлений работников предприятия, 37 % — из средств наглядной агитации и только 30 % — из выступлений лекторов, докладчиков парткома, политинформаторов, агитаторов, пропагандистов.<sup>4</sup> Таким образом, при всех своих недостатках многотиражная печать как никакой другой исторический источник в живой и доходчивой форме отражает все многообразие основных направлений деятельности трудовых коллективов.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 25—26 июня 1987 года. М., 1987. С. 67; Рыжков Н. И. О перестройке управления народным хозяйством на современном этапе экономического развития страны: Доклад на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей седьмой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва. М., 1987. С. 11.

<sup>2</sup> Дробизев В. З., Лельчук В. С. Некоторые проблемы изучения рабочего класса СССР периода развитого социализма // История СССР. 1982. № 5. С. 47.

<sup>3</sup> См.: Панфилова А. М. Советская периодическая печать как исторический источник: Учебно-методическое пособие. М., 1974.

<sup>4</sup> Трудовой коллектив как объект и субъект управления. Л., 1980. С. 48.

<sup>5</sup> Измайлов А. Ф. 1) Многотиражная газета производственного коллектива. М., 1982; 2) Газета трудового коллектива. Л., 1983.

В настоящей статье автор пытается проследить на материалах многотиражной газеты «Кировец» (объединение «Кировский завод»), как начиналось выполнение известной инициативы ленинградцев о переводе промышленности на многосменный режим работы. Это предложение, вошедшее составной частью в программу «Интенсификация-90», получило одобрение на заседании Политбюро ЦК КПСС и поддержку на июльском (1986 г.) Пленуме ЦК КПСС.<sup>6</sup> В речи Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева инициатива ленинградцев характеризовалась как имеющая «общегосударственное значение», открывающая «весьма перспективное направление ускоренного развития общественного производства».<sup>7</sup>

Прежде чем обратиться к материалам газеты «Кировец», обрисуем общее положение, сложившееся к началу двенадцатой пятилетки в ленинградской промышленности в области использования основных производственных фондов. Чтобы выявить реальную нагрузку на каждый станок, в городе была проведена аттестация рабочих мест. Она показала, что более трети рабочих мест не соответствует современным требованиям и нуждается в модернизации, а часть их вовсе следует ликвидировать. За период десятой и одиннадцатой пятилеток парк металлорежущего оборудования вырос в 1,4 раза, а станочников практически не прибавилось. Только в 1985 г. численность промышленно-производственного персонала сократилась на 2200 человек, в то же время количество рабочих мест увеличилось на 18 тыс. Сложившиеся диспропорции вели к хроническому снижению отдачи основных фондов, накоплению на предприятиях морально и физически изношенных станков с низким коэффициентом использования, росту затрат на ремонт и содержание станочного парка. В таких условиях ни о каком переходе на рельсы интенсивного развития думать было невозможно.<sup>8</sup> Кроме того, высвобождение производственных площадей от части устаревшего оборудования дало бы реальную возможность значительно оптимизировать производственную среду, улучшить условия труда многих тысяч работников, что существенно важно для повышения производительности их труда.

Спустя месяц после того, как Политбюро ЦК КПСС одобрило предложение Ленинградской партийной организации, в газете «Кировец» появилось сообщение о заседании бюро парткома объединения, на котором были рассмотрены задачи партийных организаций и хозяйственного руководства по обеспечению ускоренного технического перевооружения предприятия и повышению эффективности использования основных производственных фондов (далее ОПФ). В информации приведены обобщенные данные о внедренных в течение одиннадцатой пятилетки высокопроизводительных станках, о мероприятиях по механизации цехов, участков и складских помещений, о результатах проведенной в 1985 г. аттестации рабочих мест и т. п. Од-

<sup>6</sup> Правда. 1986. 8 мая.

<sup>7</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 16 июня 1986 года. М., 1986. С. 20.

<sup>8</sup> Правда. 1986. 21 июня.

нако, как показал предметный анализ, коренного перелома в обновлении и использовании ОПФ не произошло — за годы одиннадцатой пятилетки фондоотдача снизилась на 12,9 %, темпы роста ОПФ по-прежнему опережали рост объемов производства. Крайне низок показатель обновления станочного парка — 5—6 % в год. В среднем по объединению коэффициент сменности работы оборудования составлял лишь 1,255 и практически не рос. Информация заканчивается сообщением о том, что по рассматриваемому вопросу бюро парткома приняло развернутое постановление. Текст или изложение этого постановления газета не поместила.<sup>9</sup>

Через три дня в коллективах цехов и отделов проходит единый политдень, где подробно разъясняется слушателям приказ генерального директора объединения № 399 от 28 мая 1986 г., посвященный мероприятиям по реализации выдвинутой ленинградцами инициативы, и упомянутое выше постановление парткома. В редакционном сообщении об этом газете первый раз дает перечисление основных задач коллектива в области использования ОПФ: за счет перехода на 2—3-сменный режим работы добиться повышения сменности основного технологического оборудования до 1,8—2,0, а высокопроизводительного оборудования до 2,8—3,0; коэффициент сменности рабочих в объединении должен составить 2,0, а на определяющих участках достичь отметки 3,0.

Какова же экономическая эффективность этих мер? Сделанный специалистами объединения подсчет показал, что организация работы в новом режиме позволит:

— уменьшить продолжительность разработок и изготовления новых видов продукции на 30 %;

— поднять производительность труда на 8—10 %;

— снизить себестоимость продукции не менее чем на 2 %.<sup>10</sup>

В течение июня—июля 1986 г. «Кировец» регулярно печатал материалы о проходящих в цехах и на участках объединения рабочих собраниях, обсуждавших проблемы перехода на новый режим. Постоянной рубрики сообщения на эту тему пока еще не было, но эти материалы печатались, как правило, на первой газетной странице. Содержащие информации с «мест» было довольно бедным, в них преобладавал стандартный набор — одобрение инициативы и обещание ее коллективной поддержки.<sup>11</sup> Первый проблемный материал — интервью главного инженера инструментального производства В. Е. Виноградова. Работе цехов этого производства в объединении уделялось особое внимание. Только максимальное использование имеющегося производственного потенциала позволило бы инструментальщикам увеличить объем своей продукции на 75 % к 1987 г., что необходимо для успешного перехода объединения к выпуску более современной модели трактора К-701М. Главный инженер про-

<sup>9</sup> Кировец. 1986. 16 июня. — Подробнее о результатах аттестации рабочих мест см.: там же. 25 августа.

<sup>10</sup> Там же. 25 июня.

<sup>11</sup> Там же. 26, 30 июня, 2, 29 июля.

производства выделил две проблемы: нехватка рабочих-инструментальщиков вообще (не хватало более 200 человек) и дефицит рабочих для обслуживания станков с ЧПУ; ненадежность отечественных станков с программным управлением.<sup>12</sup>

Коллективное обсуждение тех трудностей, с которыми столкнулись инструментальщики, показало, что их проблемы — это проблемы очень многих цехов объединения: специалистов для обслуживания станков с ЧПУ хватает только на одну смену, и почти всюду программные станки много простаивают из-за ремонта. Но и сами проблемы, и предложения о том, как развязать эти «узлы», по-прежнему носят вполне традиционный характер — многостаночное обслуживание, перевод рабочих из вспомогательного в основное производство, расширение пополнения из ПТУ, рост ремонтной службы и т. п.<sup>13</sup> 24 июля 1986 г. в объединении состоялось собрание партийно-хозяйственного актива. Неделью спустя газета опубликовала доклад на нем генерального директора С. П. Чернова. Обращаясь к теме повышения эффективности производства, С. П. Чернов еще более конкретизирует цели и задачи коллектива в этой работе. Расчеты экономистов объединения показали, что перевести на 2-сменный режим можно около 7400 человек и за счет этого уменьшить парк технологического оборудования на 2960 единиц. Это в свою очередь даст возможность повысить коэффициент сменности работы оборудования с 1.46 до 2.0, высвободить приблизительно 24 тыс. кв. м производственных площадей, часть из которых будет задействована под монтаж нового высокопроизводительного оборудования. 14 тыс. кв. м займет на площадях цеха № 270 новый тракторосборочный конвейер, строительство которого обеспечит переход на выпуск трактора К-701М без остановки производства. Все работы по подготовке к переходу на 2—3-сменный режим планировалось закончить в августе 1986 г.<sup>14</sup> Существенно важной, по мнению выступавших на собрании актива, была перестройка режима работы всей службы быта объединения. О том, как изменится трудовой распорядок учреждений обслуживания, газета дала официальную информацию профсоюзного комитета.<sup>15</sup>

Итак, с 15 сентября 1986 г. огромный коллектив объединения «Кировский завод» после длившейся 3 месяца подготовки перешел на 2—3-сменный режим работы.

Посмотрим теперь, каковы характер и тон публикаций многотиражной газеты «Кировец» по этой теме. Первым прозвучал сигнал неблагополучия. В. Позин, заместитель начальника цеха № 370 (главный конвейер), существенно дополнил список кардинальных проблем объединения:

— неупорядоченность, хаотичность заказа нового оборудования и бессистемность списания старого;

<sup>12</sup> Там же. 3 июля.

<sup>13</sup> Там же. 21, 30 июля.

<sup>14</sup> Там же. 31 июля; Правда. 1986. 16 сентября; Социалистический труд. 1987. № 2.

<sup>15</sup> Кировец. 1986. 1 сентября.

— низкая обеспеченность станков и машин быстроизнашиваемыми деталями и запчастями;

— плохо организованное питание, особенно во вторую смену.

Вывод автора заметки таков: взялись за очень важное дело, к решению которого подошли келейно (по цехам) и во многом формально.<sup>16</sup> Общая оценка готовности коллектива объединения перейти на работу в 2—3 смены дана на расширенном совещании партийного комитета. Исполняющий обязанности генерального директора объединения П. Семененко назвал несколько цехов, обеспечивших выполнение контрольных заданий по организации полноценной 2-й смены, — механические цеха № 1, 9, цех штампов и приспособлений и др. В то же время руководители цехов № 440, 420, 500, 750 опоздали с выпуском приказов о переходе и показатели выхода рабочих и специалистов во 2-ю смену в этих цехах оказались существенно ниже рекомендованного уровня (40 % от общего числа рабочих).<sup>17</sup> В день начала 2-сменной работы «Кировец» публикует информацию о бригаде делегата XXVII съезда КПСС В. Алешникова. Из 23 станочников бригады 12 выходят на работу после обеда. В самом цехе (механический цех № 1) по результатам аттестации рабочих мест списано 200 единиц оборудования, а высвободившиеся площади предполагалось использовать для улучшения условий труда.<sup>18</sup> Положение в других цехах объединения выявила и описала рейдовая бригада редакции. Прессово-заготовительный цех — один из самых «тяжелых» в тракторном производстве по насыщенности устаревшего оборудования и состоянию культуры производства. Вот мнение председателя цехового комитета Т. Шестаковой: в ночную смену падает производительность труда штамповщиц почти в 2 раза; существенно возрастает опасность травм; плохо организовано питание и работа детских дошкольных учреждений. В механическом цехе № 18 турбинного производства списана 24 единица оборудования и 34 станка решено законсервировать. Но обострились проблемы оперативного планирования, взаимодействия с работниками инженерных и вспомогательных служб. Нехватка станочников, по мнению партгрупорга участка № 2 И. Сергеенко, все равно приводит к простоям станков. Его поддерживали еще 13 рабочих этого участка, как и он, не имеющих напарника. Такое положение сохранится до тех пор, считает секретарь партбюро цеха № 18 Ф. Ермолович, пока в цехах будут держать про запас излишки оборудования. Последнее, впрочем, вполне объясняется ненадежной работой станков и их долгим ремонтом. Более благополучно обстояло дело в цехе № 370. За счет рабочих вспомогательного производства и станочников, занятых на уникальном оборудовании, коллектив цеха сформировал и укрепил 2-ю смену, повысил отдачу от ее работы. Но и здесь плохо организованное питание приводило к росту опозданий, преждевременным уходам и другим нарушениям трудового распорядка. Таким образом, рейд сотруд-

<sup>16</sup> Там же. 4, 8 сентября.

<sup>17</sup> Там же. 12 сентября.

<sup>18</sup> Там же. 15 сентября.

шников многотиражной газеты выявил, что в цехах и на участках далеко не все в порядке с организацией 2—3-сменной работы.<sup>19</sup> Двухсменка обнажила и обострила массу традиционных организационно-технических и бытовых проблем производства. Откровенный и принципиальный анализ сложившейся ситуации редакция «Кировца» дала в статье «Резервы двухсменки». Приведенные в ней данные говорят о слабой подготовке и организации работы во 2-ю смену, многочисленных нарушениях трудового распорядка, резко упавшей производительности труда. Формальная организация работы в 2 смены ничего, кроме недоумения и недовольства, у рабочих не вызвала. Газета констатирует: рабочие поняли задачу и дисциплинированно вышли работать вечером. Но, не подкрепленная коренной ломкой в организации производства, эта дисциплина оказалась ненужной, повисла в воздухе.<sup>20</sup>

Высказанное газетой мнение в целом правильно отражает взгляд рабочих на то, как решалась важнейшая для коллектива организационно-техническая и социально-бытовая проблема. Странно только, что голос самих рабочих во время обсуждения и подготовки к «двухсменке» на страницах «Кировца» звучал очень тихо. Только через 2 месяца после перехода токарь механического цеха № 8 (турбинное производство) В. Семенов рассказал в многотиражке о неудовлетворительной организации производства в новом режиме, неэффективном использовании опытных станочников и высокопроизводительного и дорогого оборудования. Он же впервые упомянул о том, что нязкая трудовая и исполнительская дисциплина — одна из причин, препятствующих нормальной, ритмичной организации производственного процесса. Между тем не далее как месяц назад партком турбинного производства оценил проблему дисциплины как самую большую, констатировав, что в 1986 г. количество прогульщиков и нарушителей общественного порядка по сравнению с 1985 г. увеличилось на 15—20 %.<sup>21</sup> Существенные штрихи к картине, нарисованной В. Семеновым, добавил своим рассказом другой рабочий того же цеха, наладчик станков с ЧПУ А. Ефремов. Его письмо под названием «Ради цифры в отчете» опубликовал еженедельник «Ленинградский рабочий».<sup>22</sup> Автор письма возвращается к проведенному летом единому политдню, на котором главный инженер производства В. И. Михайлов не сумел провести грамотное обсуждение проблемы, ограничившись призывом поддержать почин. Последующие 4 месяца, по мнению А. Ефремова, не были использованы цеховой администрацией для целенаправленной подготовки трудового коллектива и техники к переходу на новый режим работы. Келейность и формализм обсуждения будущего изменения трудового распорядка привели к тому, что люди совершили переход без глубокого понимания необходимости этой

<sup>19</sup> Там же. 22 сентября, 13 октября.

<sup>20</sup> Там же. 10 октября. — Подробнее см.: *Корейченко Э. Н.* Эффективность. Качество. Экономия // Заводская пресса: курсом экономии. Л., 1987. С. 83—84. — Автор — редактор газеты «Кировец».

<sup>21</sup> Кировец. 1986. 27 октября, 17 ноября.

<sup>22</sup> Ленинградский рабочий. 1986. № 47. 21 ноября.

меры и, самое главное, почти в полном неведении относительно программы дальнейших конкретных преобразований в цехе. Особенно беспокоили А. Ефремова и многих других рабочих отсутствия продуманной политики технического оснащения цехов и участков, хаотичность и необоснованность замены одних станков другими, робость администрации в списании устаревшего оборудования.<sup>23</sup>

Итоги подготовки и первых месяцев работы коллектива в 2-сменном режиме подвел партийный комитет объединения. На заседании 1 декабря 1986 г. члены бюро парткома высказали мнение о том, что все сделанное на предприятии до сих пор не обеспечило получения каких-либо заметных результатов в повышении эффективности использования оборудования. Так, коэффициент сменности различного оборудования в основном производстве равнялся только 1,33.<sup>24</sup> Почти незаметно выросла загрузка уникальных станков типа «обрабатывающий центр» и станков с ЧПУ. Коэффициент сменности последних в цехах головного предприятия составлял всего 1,64. За 10 месяцев 1986 г. задание по выводу из производства устаревшего оборудования на головном предприятии выполнено неудовлетворительно. Слабо развивалось многостаночное обслуживание и освоение дорогостоящих импортных станков. Отметив еще раз большинство ранее уже отмечавшихся внутризаводских проблем, партком принял развернутое постановление. В нем рекомендовано партийным комитетам отраслевых производств провести предметный анализ состояния использования ОПФ и дать принципиальную оценку. Однако главное внимание должно быть уделено широкой разъяснительной работе в трудовых коллективах.<sup>25</sup>

Таким образом, приведенные газетой «Кировец» фактические данные позволяют сделать вывод, что развернутая в объединении работа по улучшению использования ОПФ на первом этапе была проведена без широкого коллективного обсуждения, без глубокой теоретической и организационно-технической подготовки и, самое главное, при заметной пассивности тех, кто являлся непосредственным исполнителем принятых решений — рабочих и линейных руководителей.<sup>26</sup>

Итак, мы видим, как важнейший вопрос повышения эффективности производства практически не сходит со страниц газеты объединения. Приведенные в связи с этим данные хозяйственной жизни коллектива дают исследователям тот самый первичный исторический материал, без использования которого многие современные труды по экономической истории или истории рабочего класса выглядят бесплотным комментарием статистических сборников.

Мы видим, что большая часть газетного материала носит информационный характер, т. е. просто фиксирует проблемы, не подвергая

<sup>23</sup> Там же; Кировец. 1986. 8 декабря; 1987, 10, 28 января.

<sup>24</sup> В то время как в среднем на машиностроительных предприятиях города этот показатель в 1986 г. составлял 1,37. См.: *Селин А.* Курс — ускорение // Диалог. 1987. № 13. С. 16.

<sup>25</sup> Кировец. 1986. 5 декабря.

<sup>26</sup> *Смирнова С.* Многосменка: первые итоги // Диалог. 1987. № 20. С. 3.

их системному анализу и всестороннему обсуждению.<sup>27</sup> Кроме того, содержание публикаций совершенно определенно свидетельствует о том, что газета далеко не ощущает себя органом именно трудового коллектива и поэтому недостаточно выполняет функцию «коллективного организатора».

Известно, что ни один исторический источник не является полным и достаточным, а следовательно, требует тщательной проверки и сопоставления с другими источниками. В нашем случае это материалы партийной, профсоюзной и комсомольской организаций, планы экономического и социального развития, формы государственной статистической отчетности и т. п. Только вместе эти документы и материалы составляют основу источниковой базы любого исследования внутриколлективной жизни производственного предприятия, научно-исследовательского института или учебного заведения.

---

<sup>27</sup> Вечерний Ленинград. 1988. 22 апреля.