

Анализ законодательства показывает, что Боярская дума еще прочно держала в своих руках во второй половине XVII в. важнейшие рычаги феодальной экономики и социальных отношений и в этих сферах как сословное учреждение в большей мере, чем где бы то ни было, ограничивала власть царя. Причины такого положения кроются в противоречивости реального процесса усиления царской власти и вызревания предпосылок перехода к абсолютизму. Именно в сфере феодального землевладения наиболее сильны были традиции прошлого, менее всего сказывались новшества. Наоборот, сфера внутрисословных вопросов и государственных институтов, включая войско, претерпела наибольшие изменения, что дало возможность крепнущей царской власти взять в свои руки бразды правления и, опираясь на государственный аппарат и законодательный пресс, обеспечить себе суверенитет в наибольшей степени прежде всего в военно-политической сфере. Таким образом, законодательство и право второй половины XVII в. дают нам ключ к пониманию некоторых особенностей перехода от сословно-представительной монархии к абсолютизму. А взаимодействие в сфере законодательства двух политических сил — самодержавия и Боярской думы — позволяет хотя бы частично раскрыть конкретное содержание высказывания В. И. Ленина об основной особенности государственного строя России XVII в. как самодержавия «с боярской Думой и боярской аристократией. . .».<sup>13</sup> Анализ законодательства второй половины XVII в. подводит нас к пониманию предпосылок преобразований первой четверти XVIII в.

**И. А. ЧЕРНЯКОВА**

## **ОПЫТ РЕКОНСТРУКЦИИ ПИСЦОВОЙ КНИГИ ЗАОНЕЖСКИХ ПОГОСТОВ 1628—1631 гг.**

Источниковая значимость писцовых книг общепризнана. Их историография измеряется более чем столетием исследовательского труда, и введение в научный оборот вновь открытой писцовой книги — событие уже давно нечастое. Поэтому понятны активный и плодотворный поиск новых способов извлечения информации из сохранившихся до наших дней писцовых книг и попытки расширения их круга путем реконструкции утраченных описаний.<sup>1</sup> Настоящая статья посвящена восстановлению основных показателей не дошедшей до

<sup>13</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 340.

<sup>1</sup> Иванова Л. И. Опыт ретроспективного изучения писцовых книг 20—30-х годов XVII в. как источника по исторической географии: (на материалах Углической земли) // ВИД. Л., 1982. XIII. С. 193—209; Павлова А. И. Опыт ретроспективного изучения писцовых книг: (на примере писцовой книги Старицкого у. 1624—1626 гг.) // Там же. 1985. XVII. С. 100—120; Воскобойникова Н. И. Писцовая книга Ярвенского уезда 1628—1629 г.: (Отрывки. Реконструкция) //

наших дней писцовых книги Ивана Долгорукова и Постника Ракова, описавших часть Заонежских погостов в конце 1620-х гг.

Письмо 1620-х — начала 1630-х гг. занимает особое место среди валовых переписей XVI—XVII вв. С самого момента открытия введенной им живущей четверти и до недавнего времени остро дискуссионным оставался вопрос о том, содержат ли писцовые книги, созданные во исполнение указов 1620—1632 гг., сведения о реальной крестьянской пашне, или живущая четверть и живущая выть совершенно не имели поземельного характера и измерение тягла базировалось исключительно на дворном числе.<sup>2</sup> Исследование коллектива авторов под руководством Л. В. Милова показало, что не все писцовые книги, составленные после введения живущей четверти, равноценны. Кроме тех, в которых нет данных о крестьянской тяглой пашне ни в условной, ни в абсолютной форме, ими выявлены книги «оптимального варианта». Установлено, что именно в них «отражен процесс наиболее объективного измерения всех видов хозяйственных угодий».<sup>3</sup> А. Л. Шапиро, исследовавший вопрос о живущей четверти и живущей выти, пришел к выводу, что в рамках письма 1620-х — начала 1630-х гг. кроме выделенных Л. В. Миловым типов писцовых книг есть еще один вариант формуляра. В книгах этого типа, который А. Л. Шапиро назвал «заонежским», фигурирует не живущая четверть, а живущая выть, и они содержат описание всех пашенных угодий, имевшихся и распорядившихся крестьян.<sup>4</sup>

Строго говоря, заонежские книги представляют собой особую разновидность книг «оптимального варианта». Их уникальный и весьма сложный формуляр позволяет решить задачу восстановления погостных потоков по пашне всех видов (тяглой, оброчной и «лесом поросшей») и по числу дворов и утраченной части письма 1620-х — начала 1630-х гг.

В конце 1620-х гг. Заонежье описывали две группы писцов.<sup>5</sup> Никита Панин и подьячий Семен Козылов описали погосты Олопец-

Документы по истории народа Коми: Писцовая и переписные книги Яренского уезда XVII в. Сыктывкар, 1985. С. 9—29.

<sup>2</sup> Лопно-Данилевский А. С. Организация прямого обложения в Московском государстве со времени Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1880; Милютко П. П. Спорные вопросы финансовой истории Московского государства: Рец. на соч. А. С. Лопно-Данилевского «Организация прямого обложения в Московском государстве». СПб., 1892; Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в. М., 1906; Веселовский С. Б. Сошное письмо. М., 1915. Т. 1; 1916. Т. II; Милов Л. В. Методологические проблемы историкоисследования писцовых книг: (О концессии С. Б. Веселовского) // ИСССР. 1978. № 2. С. 127—142.

<sup>3</sup> Милов Л. В., Буласков М. Б., Гарскова И. М. Тенденции аграрного развития России первой половины XVII столетия: Историкогеографический метод исследования. М., 1986. С. 156.

<sup>4</sup> Шапиро А. Л. Живущая четверть и живущая выть // ВПД. Л., 1987. XIX. С. 94—117.

<sup>5</sup> Писцы И. Панин и И. Долгоруков осуществили описание Заонежских погостов в 136 и 137 гг. В литературе принято датировать их письмо и книги соответственно 1628/29 г. Учитывая, что писцовые книги в известном числе варианты были подвергнуты переделке и не могли быть составлены ранее декабря 1631 г. (об этом см. ниже), мы датировем их 1628—1631 гг.

кого и Выгозерского станов: Олонецкий, Шуйский, Кижский, Шуйский, Выгозерский, Толвуйский и Челмужский, расположенные вдоль западного берега и по северным губам Онежского озера (далее книга I, сохранившаяся).<sup>6</sup> Иван Долгоруков и подьячий Постник Раков описали погосты Водлозерского и Оштинского станов: Водлозерский, Шудожский, Шальский, Андомский, Вытегорский, Мегорский, Оштинский, Венцикий, Острочинский, Важенский и Циркинский, расположенные к северо-востоку от Онежского озера по его восточному и южному берегам (далее книга II, несохранившаяся).<sup>7</sup>

Получив в мае 1628 г. в основной своей части дословно совпадающие указы, писцы должны были «переписать имянно двory живущие и пустые, и дворные места, и по дворех людей по имяном и с прозвищи паненных и непаненных, и их детей, и братью, и племянников, и сосед, и подсоседашков. . .»; «четвертные пашни класти в черных волостях в выти против прежнего государева указу и примеряя к прежним к писцовым и к дозорным книгам, добрыя земли на выть по 12 четвертей, а середние земли по 14 четвертей, а худые по 16 четвертей. . .»; на распахиваемую «прибавонную» пашню писцы должны были положить оброк «как бы им вперед платить было возможно и чтобы их в тягло не стужелить». Далее им предписывалось: «. . . в которых селех и в деревнях на живущих вытях живет крестьяни человек по 5 и по 6 или по 10 и больше на одной выти, а то будет крестьяне житом прожиточны и семьянисты гораздо, и им тех крестьян расаживати на пустые выти. . .».<sup>8</sup>

В соответствии с указами писцы составили книги, в которых учли все взрослое мужское население дворов; посчитали на пяти пашню паханую, клади на выть и зависимость от качества земли 12, 14 или 16 четвертей в черных волостях и по 10 четвертей в монастырских вотчинах; зафиксировали дачи на оброк «охочим людям» и фонды пустых земель. В их книгах «крестьян в выть писано было по пашне сколько где на которой выти живут».<sup>9</sup>

О том, как развивались события дальше, дает представление дело Новгородской чети о положении и сошный оклад вотчины Вязницкого монастыря в Толвуйском погосте.<sup>10</sup>

В конце августа — начале сентября 1630 г. игумен Вязницкого монастыря Варлаам обратился к царю Михаилу Федоровичу с челобитной, в которой, жалуюсь на «безмерно тяжелый» оклад Никольской вотчины в Толвуйском погосте (где «Микита Федоров сын Пашин да подьячий Семен Копылов. . . писали старых и увечных и малых робит, и по тому. . . их писему на чети и по одному крестьянину

<sup>6</sup> ЦГАДА, ф. 1209, кн. 308.

<sup>7</sup> История ее чести с описанием митрополичьих, монастырских и помещичьих земель фрагментарно опубликована в «Олонецких губернских ведомостях» за 1850 (№ 12—48) и за 1851 (№ 1—2) гг.

<sup>8</sup> Воеводский С. Б. Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве. М., 1917. Т. II, прил. 1. С. 79—81.

<sup>9</sup> ЦГАДА, ф. 1209, кн. 308, л. 719 об.

<sup>10</sup> Воеводский С. Б. Акты писцового дела. С. 170—178.

тегленцов не будет») и обращая внимание на то, что «вотчина стала блиаско немецкого рубежа и людника поеванные и разоренные», просил «положити монастырских крестьяншинок на чети по своему государьскому указу против иных городов».<sup>11</sup> Пока дело разбиралось, он подал новую челобитную, где просил определить оклад «против Софейские вотчины», которая также находилась в Заонежье (Рождественский Ильинский погост) и уже посло письма Н. Панина «была в окладе полехчена».<sup>12</sup> Хотя 7 января 1631 г. это челобитие было удовлетворено, о чем свидетельствует дьячья помета, разбирательство продолжалось. Из доклада, подготовленного в Новгородской чети по этому делу, узнаем, что действительно в августе 1630 г. новгородский митрополит Кириил добился, чтобы его заонежская вотчина была положена в оклад по 6 человек крестьян и по 3 бобыля на чети, — так же как митрополитья вотчина в Шелонской пятине. Но, рассуждали далее дьяки, если так же — по 20 человек крестьян и бобылей на выть — положить в оклад Толвуйскую вотчину Вязицкого монастыря, то по сравнению с прежним письмом Петра Воейкова 1616 г. из живущего убудет 18.7 вытей, тогда как и дворов, и населения, и пашни паханой здесь прибыло. А если положить на выть по 10 дворов крестьянских и бобыльских, как «иметца по приправочным книгам в той монастырской вотчине» (они специально оговорили: «по скольку дворов крестьянских и бобыльских положено было на выть, и того в приправочных книгах не написано, а иметца. . .»), то прибудет в живущее 30.4 вытей.<sup>13</sup>

11 февраля 1631 г. было принято компромиссное решение: «имати доходы, емские деньги и городские во всякие поделки по прежним по писцовым книгам Петра Воейкова да дьяка Ивана Льговского с 32 вытей бое полчетверти, а что по письму Микиты Панина да подьячева Семена Кошолова написано 115 вытей с полчетвертью и малая четверть вытей. . . не имать, что они положили в сошное письмо тяжело, что им в том не устоять».<sup>14</sup> Однако такое решение уже не устраивало монастырские власти. Как и следовало ожидать, игумен Варлаам вновь обратился с челобитной и добился того, что 6 марта 1631 г. Толвуйскую вотчину Вязицкого монастыря было велено «в чети класти против крестьян Новгородского митрополита и иных монастырей».<sup>15</sup> В Новгород боярину и поеводе К). Я. Суленову была послана грамота о том, чтобы «всякие доходы и ямские подможные и прогоные деньги велели имать и городские и мостовые всякие поделки делать з живущего с тринадцати вытей с полчетью и с полпол-полчети вытей».<sup>16</sup> Правительство, таким образом, решило не обращать внимания на убыль из живущего 18.7 вытей по сравнению с прежним письмом 1616 г. и на 102 (!) вытей скорректировало письмо Н. Панина.

<sup>11</sup> Там же. С. 170—171.

<sup>12</sup> Там же. С. 171.

<sup>13</sup> Там же. С. 172—176.

<sup>14</sup> Там же. С. 176.

<sup>15</sup> Там же. С. 178.

<sup>16</sup> Там же.

Анализ этого комплекса документов приводит к выводам: перенормированная тяжесть писема И. Папины не вызвала сомнений у правительства; писцу действительно удалось описать и подвергнуть обложению многие земли и угодья, не зарегистрированные в предшествующие описания; <sup>17</sup> введение живущей выти носило очевидно вынужденный характер, поиски прецедента, половинчатость и непоследовательность решений свидетельствуют об отсутствии четкой правительственной программы. Вводи живущую выть, правительство было согласиться со значительным сокращением платежей и повинностей ввиду выявившегося плачевного состояния экономики края.

Облегчение тягла вначале коснулось отдельных монастырских вотчин, но вскоре итоги только что осуществленного писема были «уточнены» и на черных землях Заонежских погостов. Составленные писцами книги I и II были подвергнуты переделке в полном соответствии с указом от 12 декабря 1631 г., которым предписывалось «крестьян положить в выти по 15 дворов крестьянских на выть, а в выть добрые земли по 12 чети, а середине по 14 чети, а худые по 16 чети, «митрополичьи и монастырские вотчины в живущее и пашню и в выти и в сашное писмо класть по крестьяном на чети пашни по 6 человек крестьян да по 3 бобыля, а в выть добрые земли по-прежнему по 10 чети». <sup>18</sup>

Следует заметить, что платежная с книги I сообщает о введении И. Папиным промежуточной 12-дворной живущей выти. <sup>19</sup> С. Б. Веселовский высказал предположение, что указ о ее применении был получен «во время описания или после окончания работ на месте». <sup>20</sup> Сейчас трудно сказать, были ли переделаны книги по черным землям на 12-дворную выть так, как впоследствии на 15-дворную. Но вполне возможно предположить, что отдельные части книг подверглись разному числу переделок. <sup>21</sup> К этой мысли приводит анализ итоговых записей о пашне в первой и второй частях книги I.

Сравнив итоги, например, по черным землям и вотчине Сваса Хутия монастыря в Шуйском погосте, видим, что писец в первом

<sup>17</sup> Это положение впервые было выдвинуто Р. Б. Мюллер (Очерки по истории Карелии XVI—XVII вв. Петрозаводск, 1947. С. 107). Присоединившись к этому, по всей вероятности, справедливому утверждению, дополним его сопоставлением данных о приросте живущей пашни. В шести черных погостах, описанных И. Папиным, фонд пашни паханой составил 3978 четвертей, десяти годами ранее писец И. Воейков зарегистрировал здесь 1274 четверти (ЦГАДА, ф. 1200, кн. 308 и 743). Таким образом, живущая пашня увеличилась в 3 раза. Такое увеличение за короткий срок, конечно, невозможно. Заметим, что за относительно благополучное двадцатилетие, с 1563 по 1582 г., живущая пашня в Заонежье выросла на сопоставимой территории всего на 17 % (Аграрная история Северо-Запада России. Л., 1974. С. 246. — Подсчитано по табл. 192).

<sup>18</sup> Содержание указа известно нам в изложении писцов, которые неоднократно его цитируют и в тексте писцовых книг и в платежных (ЦГАДА, ф. 1200, кн. 308, л. 154 об., 228, 720 об. и др.; Веселовский С. Б. Акты писцового дела. С. 213, 221).

<sup>19</sup> Веселовский С. Б. Акты писцового дела. С. 213.

<sup>20</sup> Веселовский С. Б. Сашное писмо. Т. II. С. 475.

<sup>21</sup> Заонежские писцовые книги состоят из двух частей, одна из них содержит описание черных, другая — церковных вотчинных земель.

случае сначала записал только два вида пашни: пахную (вместе с паужкой и льготной) и «виусте»: с. . . пашни паханной середине земли и с паужкою 454 чети, да во льгото 5 чети без пол-пол-пол-третинка, да перелогу и лесом поросло 365 чети бес полусемини с полчетверником. . . . Затем он определил число живущих вытей, разделив общее количество крестьянских дворов на 15 ( $305 : 15 = 20.333$ ). То количество четвертной пашни, которое пришлось на 20.333 живущей выти (на средней земле это составило 284.662 чети, на расчета 14 чети на выть), он вычел из общего количества пашни паханной ( $454.0 - 284.662 = 169.338$ ) и остаток записал как пашню, что «за теми живущими вытьми. . . за указным числом осталось, 169 чети с третником». <sup>22</sup> Таким образом, получилось, что четвертную пашню «за указным числом» писец записал дважды: и первой раз в сумме с тяглою пашней и во второй — выделив ее специально. <sup>23</sup> Итоговая запись по монастырской вотчине выглядит более совершенной. Здесь наблюдается четкое соответствие вытного оклада и четвертной пашни каждого из трех видов: «Пашни паханые добрые земли 40 четвертей, переходные 151 четверть бес полутретника, да перелогу и лесом поросло 118 четвертей с полусеминною. В живущем 4 выти, переходные 15 вытей с пол-полтредью выти, а виусте 19 вытей бес четверти выти с полусеминною пашни. . . .» <sup>24</sup> Вероятно, эта часть книги была переписана дополнительно. <sup>25</sup> Но могло быть и так, что писец, уже имея пересчитанную на 12-дворную выть первую часть книги, изменил формуляр итоговой записи, чтобы не запутаться в расчетах на вновь вводимую 15-дворную выть. Ведь сама запись очень догична, хотя мы должны констатировать, что из-за неправильного ее прочтения в историографии резко преувеличена степень восстановленности края к началу 1630-х гг. <sup>26</sup>

<sup>22</sup> Конечно, счет писца не был совершенен, какая-то незначительная погрешность всегда существует. В данном случае она равна 0.171. Следует учесть, что мы вскрыли механизм пересчета на дворную выть на примере итоговой записи. На самом деле писец считал все по деревням, а итог получал как сумму. Возможно, он ошибелся при подсчете, так как и определенное им число вытей «за указным числом» («12 вытей и с пол-полтредью выти и с полутретником пашни») соответствует не 169 четям с третником, а 169.260 чети. Погрешность в таком случае снижается до 0.078.

<sup>23</sup> См. ниже фрагмент итоговой записи по Шуйскому погосту.

<sup>24</sup> ЦГАДА, ф. 1209, кн. 308, л. 748 об. — 749.

<sup>25</sup> Об этом же свидетельствует следующее наблюдение. Составляя книгу, Н. Пашин, очевидно, еще не знал, как именовать пашню, вышедшую из тягла после пересчета на 15-дворную выть. При описании черных земель он называет ее и в тогах «пашней паханой, что за указным числом осталось», «достаточной пашней, что у живущих вытей осталось», а при деревнях — просто «оброчной пашней». Термин «переходная» появляется позднее и в платежных документах, составление которых С. Б. Веселовский датировал 1632—1633 гг. В них и Н. Пашин, и Н. Долгоруков употребляют этот термин и отношения как черных, так и монастырских земель. Но и во второй части книги I, описывающей церковные вотчинные земли, и в опубликованной части книги II пашни этого вида также именуется «переходной». Видно, считаем целесообразным употреблять именно этот термин для обозначения пашни, оставшейся за тяглыми вытьми.

<sup>26</sup> Понять особенность формуляра можно лишь по записи вытей. Если же посчитать всю пашню паханую живущей, что синонимично полностью «тяглою», то получится, что доля тяглою пашни у крестьян Шуйского погоста была равна

Особенности формуляра, складывание которого мы подробно рассмотрели, и опубликованные платежные с книг I и II<sup>27</sup> позволяют восстановить основные показатели несохранившейся части книги II письма И. Долгорукова. Как и книга I письма И. Панина, она включала две части: с описанием черных земель и с описанием митрополичьей и монастырских вотчин. Вторая ее часть и была и извлечения опубликована силами редакции в «Олонецких губернских ведомостях» в середине прошлого столетия.

Предварительное сопоставление формуляров платежных показало, что обе они содержат вытный оклад по трем видам пашни: живущей, переходной и «пусте»; обе указывают качество земли; и обеих зафиксированы денежные платежи: с живущих вытей деньги за посеянный хлеб, с переходной пашни оброчные деньги за выделенный хлеб, но только первая упоминает оброчные деньги «за выделенный же хлеб со «старые пустоты»; оба документа указывают оброк с бобыльских дворов, называя и их количество,<sup>28</sup> и оброк за рыбную ловлю со всех крестьян. Но количество крестьянских дворов фиксирует только первая платежная, их число в погостах, описанных И. Долгоруковым, остается неизвестным. Однако оно восстанавливаемо, как восстанавливаема по вытному окладу и четвертная пашня.

Нашу методику восстановления утраченной части книги положим на основе сохранившейся книги и платежной с нее. Для этого сравним итоговую запись по Шуйскому погосту из книги I (слева) и оклад этого погоста в платежной (справа):

... и живущих деревнях 299 дворов крестьянских, людей в них 472 человека; да по льготе крестьянских как по льготе падут 6 дворов,

... и живущем 20 вытей с третьо вытей. А в пусте переходной пашни пашинные, что у живущих вытей осталось, 12 вытей и с пол-полутрети

46,3 % и преобладала над другими ее видами, и вместе с оброчной пашней (т. е. переходной) составляла 63,4 %, и значительно преобладала над переходной и лесными порослями. Исходя из этих данных, Р. Б. Мюллер пришел к выводу: «Во времени составления писцовых книг 136 и 137 гг. Карелия в значительной мере оправилась от потрясений, вызвавших разорение и опустошение этой области в конце XVI и начале XVII в.». Отсюда и преувеличение писцовщины процесса заселения и разработки пустых земель вплоть до замочания о наибольшей земельной тесноте (Мюллер Р. Б. Очерки по истории Карелии XVI—XVII вв. С. 103—106). Этот вывод распространялся на все Заопечьекие погосты. Тогда как и действительности доля живущей пашни (тыглой и переходной вместе, хотя переходную пашню «на указным числом» можно считать живущей и значительной мере условно) на черных землях Заопечья едва достигала 45 %, а на монастырских составляла 46,3 %, т. е. преобладали «старая пустота».

<sup>27</sup> Веселовский С. Б. Акты писцового дела. С. 213—220 («Платежная половина Заопечьеких погостов с писцовых книг И. Панина и подьячего С. Кошлякова 136—137 гг.»), 221—220 («Платежная черных погостов Водлоозерского и Олонецкого станом Заопечья с писцовых книг И. Долгорукова и подьячего Постника Павлова 136—137 гг.»). — Там же опубликована под № 98 платежная митрополичьих и монастырских земель с книги И. Долгорукова.

<sup>28</sup> Важной и чрезвычайно ценной особенностью платежной с книги II является то, что писец выделял бобыльские дворы рабочих людей, живших в деревнях, и дворы промышленных бобылей, которые жили на погосте. II оброком бобыльские дворы были обложены в зависимости от состоятельности. Самый маленький оброк платили рабочие люди — 2 алтына с двора, оброк промышленных бобылей мог быть самым разным, некоторые платили больше рубля.

людей и них то же; 35 дворов бабыльских, людей и них то же; 28 мест дворовах старые пустоты, владеют ими те же крестьяне.

Пашни паханые середины земли и с наезкою 454 чети, да во льготе 5 чети без пол-пол-полтретника, да перелогу и лесом поросло 305 чети без полуосмины с полчетвериком.

В живущем 20 вытей с третью выти. А за теми живущими вытьми пашни паханые за указным числом осталось 169 чети с третником, и вытьми 12 вытей и с пол-полчетью выти и с полутретника пашни. Да во льготе треть и полмаже трети выти, а во льготе выдет во 138-м году. Да пусто 26 вытей с пол-полчетью выти бес полчетверика перелогу. . . <sup>19</sup>

выти и полтретника пашни. Да старые пустоты 26 вытей с пол-полчети выти бес полчетверика перелогу.

А денежных доходов крестьяном и государеву казну и Великий Новгород платить. 3 живущих а 20 вытей с третью выти за посонной хлеб 244 рубля, с выти по 12 рублей, за чети по рублю. Да с пустою переходные пашни паханые, что у живущих вытей и остатке, а 12 вытей с пол-полутрети выти и с полутрети пашни за выделной хлеб 16 рублей 30 алтын 4 деньги, с выти по рублю по 13 алтын по 2 деньги. Да старые пустоты а 20 со шти вытей с пол-полчетью выти бес полчетверика перелогу за выделной же хлеб 14 рублей 22 алтына, с выти по 18 алтын по полуште деньги.

3 бабыльских с 30 с 5 дворов оброку и пошлин 9 рублей 6 алтын полторы деньги, а двора по 8 алтын по 2 деньги, да пошлин по полутрети деньги.

За рыбную долю со всех крестьян а живущих а 200 а 90 а 9 дворов оброку и пошлин 31 рубль 13 алтын а деньгою, а двора по гривне да пошлин по деньго. . . <sup>20</sup>

Нетрудно убедиться, что писцы строго следовали декабрьскому указу 1631 г. В живущую выть они положили по 15 крестьянских дворов. Достаточно 20.333 умножить на 15, и мы получаем 305 дворов (с учетом 6 льготных). Сообщение о качестве земли дает нам коэффициент, на который следует умножить число вытей, чтобы получить количество четвертей пашни определенного вида. Так, платежница сообщает, что в Шуйском погосте «старые пустоты 26 вытей с пол-полчети выти бес полчетверика перелогу». Умножив 26.063 на 14 и вычтя 0.063 (полчетверик), получаем 364.819 чети. В итоговой записи писец указал, что «перелогу и лесом поросло 365 чети бес полуосмины с полчетвериком», что соответствует 364.813 чети. Как видим, погрешность в данном случае ничтожно мала — 0.006.

Как говорилось выше, формуляр платежницы с книги II содержит те же показатели (за исключением количества крестьянских дворов, которое в таком случае не пришлось бы восстанавливать). Результаты аналогичных вычислений по платежнице с книги II представлены в табл. 1.

Имеется возможность проверить наш подсчет дворов. В переписной книге 1678 г. И. А. и И. Н. Аничковых и подьячего И. Венякова приведены в качестве приправочных данные по числу дворов и лю-

<sup>19</sup> ЦГАДА, ф. 1209, кн. 308, л. 227—228.

<sup>20</sup> Вассаловский С. Б. Акты шедового дела. С. 215.

Восстановление итоговых данных по покатам и пашням в количестве крестьянских дворов в Вологодской губернии  
по данным книги И. Долгорукова и подьячего И. Ракина 1628—1631 гг.

Покат	Содержавшиеся в первоначальном сведениях						Восстановленные сведения				Число крестьянских дворов по приправочным данным переписной книги 1676 г. по 1628/29 г.	
	вытес <sup>а</sup>			кварталы	быльших дворов	пашня в четвертях	крестьянских дворов	всего дворов крестьянских и боярских	пустой	обработанной	всего дворов крестьянских и боярских	
	тысяч	обработанных	пустых									
	тысяч	тысяч	тысяч	л.	л.	тысяч	тысяч	тысяч	тысяч	тысяч	тысяч	тысяч
Водлозерский	0.125+	3.084	23.458	л.	6	73.614	37.006	281.400	92	98	92	92
Пудожский	31.645	19.105+	84.105+	с.	8	442.533	207.512	1177.554	474	482	471	471
Шальский	5.338	7.167+	0.958+	с.	8	74.002	100.422	139.517	80	88	80	80
Аплонский	27.188+	37.230+	98.375+	с.	54	380.780	521.450	1377.313	408	462	405	405
Вытегорский	13.792+	22.958+	57.875	л.	20	252.797	367.828	926.000	237	257	235	235
Мегорский	27.458+	7.831+	20.916	с.	10	384.537	109.850	202.824	412	422	406	406
	—	3.427	34.344+	л.	—	—	54.832	557.547	—	—	—	—
Оптецкий	21.125+	36.067+	60.709+	л.	5	253.014	440.483	728.502	317	322	313	313
Шимозерский водостан	5.396+	5.917+	54.970	л.	3	64.795	71.120	659.748	81	84	81	81
Воньский	17.730+	20.167+	56.390+	с.	4	248.283	282.041	789.576	286	270	265	265
Острешинский	16.306+	23.063+	31.125+	л.	18	100.705	277.060	373.688	246	264	241	241
Важский	35.0	42.480+	04.658+	л.	38	420.000	509.844	773.550	525	563	непол.	непол.
Светозерский водостан	4.792+	4.425+	3.5+	л.	7	57.618	60.036	42.107	72	79	непол.	непол.
	—	—	—									

<sup>а</sup> В столбцах показаны остатки четвертной пашни, не вошедшие в пятый столбец. <sup>б</sup> Л. — побран (16 четв.), с. — ервант (14 четв.), х. — ку-дан (10 четв.).

дей не из письма 1646 г., а па книг Н. Панина и Н. Долгорукова 1628—1631 гг.<sup>31</sup> Включение их в таблицу позволяет убедиться, что погрешность не столь велика. Пропорционность постановления данных о пашне не вызывает сомнений.

Итак, мы восстановили число крестьянских дворов на черных землях части Заонежских погостов, описание которых утрачено. Представляется вполне разрешимой и следующая задача — определение количества населения в Заонежье к началу 1630-х гг.

К сожалению, переписная книга 1678 г., состоящая по традиции из двух частей, в части с описанием монастырских и поместных земель не приводит приправочных сведений. Единственный, но, как кажется, достаточно верный способ получить представление о населении Заонежья в конце 1620-х гг. состоит в использовании данных из разных источников. Из части переписной книги 1678 г. с описанием черных погостов, отраженной в виде приправочных материалов письмо Н. Панина и Н. Долгорукова, мы взяли сведения о населении черных земель в конце 1620-х гг., из книги I и опубликованной части книги II — сведения о населении митрополичьих, монастырских и поместно-вотчинных земель (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Население Заонежских погостов в конце 1620-х гг.<sup>a</sup>

Категория земель	Крестьяне		Вотчины		Всего	
	люди м. п.	%	люди м. п.	%	люди м. п.	%
Черные	0706	71.9	541	59.7	10337	71.2
Митрополичьи	1238	9.1	90	9.9	1328	9.1
Монастырские	2348	17.2	224	24.7	2570	17.7
Поместные <sup>b</sup>	185	1.4	48	5.4	243	1.6
Вотчинные	20	0.2	3	0.3	23	0.2
Обельные	24	0.2	—	—	24	0.2
<b>Итого</b>	<b>13619</b>	<b>100.0</b>	<b>906</b>	<b>100.0</b>	<b>14525</b>	<b>100.0</b>

<sup>a</sup> Источники: ЦГАДА, ф. 1200, оп. 1, ил. 306; кн. 1137, ч. 2; Описанные губернские ведомости, 1650, № 12—16; 1651, № 1—2. <sup>b</sup> В том числе поместья детей боярских новгородского митрополита.

В заключение заметим, что наше исследование носит прежде всего источниковедческий характер. Сравнительное изучение целого комплекса документов подчинено одной цели — показать возможность восстановления информации утраченного источника. Однако нам удалось решить и некоторые практические задачи. Так, изучение особенностей формуляра разных частей писцовой книги привело

<sup>31</sup> ЦГАДА, ф. 1200, кн. 1137, ч. 2, л. 127 об.

к пониманию необходимости пересмотра существующего в советской историографии мнения о быстром и значительном восстановлении Заонежья после потрясений конца XVI—начала XVII в. уже к концу 1620-х гг. Наше исследование позволило впервые выяснить количество населения и крае в конце 1620-х гг.

В. Г. ВОИНА

## АРХЕОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР СПИСКОВ НОВОГО ЛЕТОПИСЦА

История текста Нового летописца далека от завершения. В целом она еще не изучена. Мы исследовали около 80 списков памятника из хранилищ Москвы и Ленинграда. В результате была выделена Основная редакция и 11 редакций, восходящих к ней. Изложение этого материала должно быть темой отдельного исследования.<sup>1</sup> В данной работе мы ставим задачу дать описания списков Нового летописца исходя из проведенного разделения на редакции. Поэтому ниже приводятся примеры взаимоотношений редакций памятника и групп списков внутри Основной редакции.

К *Основной редакции* относятся следующие списки.

### Группа А.

ГПБ, Погод., № 2016, сер. XVII в., 1<sup>о</sup>, на 244 л., скоропись. Филиграния: голова шута — типа Дианова<sup>2</sup> № 422 (1654 г.). Переплет: доски в тисненой коже, металлические застёжки. На корешке наклейка: «Летописец Новый». На л. 1—34 идет текст «Краткого летописца»; на л. 35—244 — Новый летописец.

ГММ, Увар., № 519, втор. пол. XVIII в., 1<sup>о</sup>, на 142 л., скоропись, текст заключен в рамку. Филиграния: литера Ф под короной, буквы А К — Клепиков II<sup>3</sup> № 48 (1793 г.); литера О, буквы А К — не отождествляется;<sup>4</sup> буквы Р О под двухглавым орлом с короной — Клепиков II № 676 (втор. пол. XVIII в.); литера Ф и Р одна под другой. Переплет: картон и кожа, более позднего времени. На л. 57 — «Григорьева сына Полтева» вместо «Нефтева».

<sup>1</sup> *Войина В. Г.* 1) *Новый летописец: Списки и редакции.* Л., 1987. 39 с. (Депонирована в ИИИОН АН СССР. 14.08.87. № 30870); 2) *Новый летописец: Источниковедческое исследование: Автореф. дис. . . . канд. ист. наук.* Л., 1988. С. 3—10.

<sup>2</sup> *Дианова Т. Б., Костюшина И. М.* *Водяные знаки рукописей России XVII в.* М., 1980. — Здесь и далее — Дианова.

<sup>3</sup> *Клепиков С. А.* *Филиграния на бумаге русского производства XVIII—начала XX века.* М., 1978. — Здесь и далее — Клепиков II.

<sup>4</sup> Далее в подобных случаях дается просто название филиграней.