

З. Г. САМОДУРОВА

**КРАТКАЯ ВИЗАНТИЙСКАЯ ХРОНИКА VI в. И ЕЕ ВЕРСИИ.
(К ВОПРОСУ О ПРОТООРИГИНАЛЕ МАЛЫХ ДРЕВНИХ ХРОНИК)**

В предыдущей статье мы показали, что в протооригинале наряду с перечнем консульских пар лаконично описывалась история римских и восточноримских императоров.¹

Определение состава и содержания протооригинала позволяет нам выяснить и возможные источники, находившиеся в распоряжении его автора. Для этого необходимо провести детальное сравнение каждого раздела протооригинала, пернее малых древних хроник, где он встречается, с соответствующими пунктами как сохранившихся хронографических трудов христианских писателей первых веков нашей эры (Хроники Ипполита и латинского перевода Хроники Евсевия Кесарийского, осуществленного Иеронимом), так и работ византийских хронистов — Иоанна Малалы, составителя Пасхальной хроники, Георгия Синкелла, Георгия Амартола, Георгия Кедриня, Льва Грамматика, Иоанна Зонары и других, использовавших ныне утраченные сочинения своих предшественников.

Сопоставление той части протооригинала, т. е. кратких компендиев, где повествование начинается от Адама и речь идет о судьях Израиля, царях Иудеи и Вавилона, Ахеменидах Персии, Птолемах Египта, римских и восточноримских императорах, с аналогичными параграфами больших хронографических сочинений, упомянутых выше, хотя и не выявляет полного совпадения между ними, тем не менее обнаруживает у них много общего, особенно между изучаемыми хрониками и Хронографией Георгия Синкелла. В них одинаково датированы рождение и смерть ветхозаветных прародителей, идентичны и списки властителей, и годы их правления. Их авторы сходно описывают историю судей Израиля и монархов названных стран, перечисляют одних и тех же мифических героев древности, легендарных основателей средиземноморских и ближневосточных государств, деятелей греко-римской науки и культуры. Хронисты не только рас-

¹ Самодурова З. Г. Краткая византийская хроника VI в. и ее версии: (К вопросу о протооригинале малых древних хроник) // ВИД. JL, 1990. XXI. С. 238--247.

сказывают об одних и тех же событиях, но и используют одни и те же выражения.²

Однако, несмотря на столь тесное родство сопоставляемых сочинений, нельзя все же говорить ни о заимствовании составителями кратких хроник материала из Хронографии Георгия Синкелла, ни о зависимости последней от протооригинала. Анализ текста обнаруживает между ними значительные отличия и по составу, и по содержанию.

Объем сведений по всемирной истории в Хронографии Георгия Синкелла гораздо обширнее, чем в изучаемых работах. В ней идет речь не только об истории иудейского народа, но и об истории народов всего средиземноморского бассейна. Георгий Синкелл не ограничивается сухим перечислением их властителей, он кратко характеризует их правление. Более подробно он сообщает и о жизни иудейского народа.³

В Хронографии Георгия Синкелла нередко отсутствуют известия, встречающиеся в наших компендиях. Не найдем в ней помещенных в ХПА и ЭИВ сообщений о времени смерти послепотопных патриархов (Георгий Синкелл определяет годы смерти только допотопных патриархов), о том, какое по счету поколение увидел каждый библейский прародитель, и списка жен и их отцов.⁴ Нет в Хронографии Георгия Синкелла такого обстоятельного пересказа мифов о троянской войне и странствиях Одиссея, как в ЭИВ.⁵ Иначе определяется в них начало и конец государств, упоминаемых в сравниваемых сочинениях: Георгий Синкелл приводит год от сотворения мира,

² Cf.: *Georgii Syncelli chronicon* / Ed. L. Dindorf, Bonnæ, 1829, Vol. I, P. 12—30, 34—49, 60—61, 64—68, 92—95, 99—100, 146—169, 173—179, 183—189, 191—193, 196—203, 206—225, 238—277, 284—734; *Eusebi Chronicon libri duo* / Ed. Al. Schöne, Berolini, 1875, IV, P. 97—102, app. VI, P. 177—180, 191—197, 206—213, 225—224; *Cramer J. A. Anecdota graeca e codic. manuscriptis bibliothecae regiae Parisiensis*, Oxonii, 1839, Vol. II, P. 168—177, 187—191, 193—194, 196, 227—230; *Nicéphori archiepiscopi constantinopolitani Opuscula historica* / Ed. C. de Boor, Lipsiae, 1880, P. 81—95, 218—223; *Anonymi chronographia syntomos e codice Matritensi N 121 (nunc 4701)* / Ed. A. Bauer, Lipsiae, 1909, P. 1—55; *Chronicon Paschale* / Rec. I. Dindorfius, Bonnæ, 1832, Vol. II, P. 78—87; *Pusch A. Das χρονικόν πασχαλιον der Wiener Handschrift Th. Gr. Nr. XI*, Jena, 1908, S. 9—25; *Wirth A. Aus orientalischen Chroniken*, Frankfurt a. M., 1894, S. 14—17; Хронограф Георгий Амартола: греческий иклинарик, приготовленный к изданию Э. Г. фон Муральтом // Памятники языка и словесности, их списки, чтения и объяснения. СПб., 1859, С. 914—920; *Самодурова З. Г.* 1) Хроника Петра Александрийского // ВВ. 1961, XVIII, С. 180—181, 187—194; 2) Анонимная византийская хроника в списке XV в. из греческой рукописи собрания ГИМ // Там же. 1971, 31, С. 233—235.

³ Cf.: *Georgii Syncelli chronicon*, I, P. 284—734; *Cramer J. A. Anecdota graeca*, . . . Vol. II, P. 187—230; *Nicéphori*, . . . P. 86—95; *Eusebi Chroniconum*, . . . Vol. I, App. VI, P. 192—213, 224—225; *Anonymi chronographia*, . . . P. 12—55; *Pusch A. Das χρονικόν πασχαλιον*, . . . S. 13—25; *Wirth A. Aus orientalischen Chroniken*, S. 11—17; *Самодурова З. Г.* Хроника Петра Александрийского, С. 190—194.

⁴ Cf.: *Georgii Syncelli chronicon*, I, P. 212—225; *Cramer J. A. Anecdota graeca*, . . . Vol. II, P. 168—175; *Самодурова З. Г.* Хроника Петра Александрийского, С. 180—181, 187—188.

⁵ Cf.: *Georgii Syncelli chronicon*, I, P. 320—326; *Cramer J. A. Anecdota graeca*, . . . Vol. II, P. 197—227.

а авторы малых хроник указывают время либо жизни ветхозаветных патриархов, либо правления судей Израиля и царей Иудеи.

Весьма значительные расхождения между ними наблюдаются и в порядке расположения материала. Георгий Синкелл называет сначала одну группу одновременно царствующих монархов разных держав, затем другую, третью и т. д. События, происходящие в период их правления в соседних странах, он выделяет в специальный раздел, озаглавленный им *Σλορόβιου*. В рассматриваемых сочинениях всемирная история излагается по нисходящей линии: их авторы прослеживают историю каждой страны, перечисляя властителей, от ее основания до разрушения, параллельно они освещают и отдельные события, имевшие место в соседних государствах.⁶

Сказанное заставляет отказаться как от предположения об использовании составителями кратких компендиев Хронографии Георгия Синкелла, так и от заключения о заимствовании Георгием сообщений из их протооригинала. Сходство же их следует, думается, объяснить наличием у Георгия Синкелла и автора протооригинала общей основы, из которых оба хрониста черпали сведения.

Немецкими учеными Г. Гельцером, К. Крумбахером и А. Бауером было доказано, что Георгий Синкелл в основу своего повествования положил труды александрийских писателей конца IV—начала V в. — Панодора и Анниана.⁷ Сходство характера и стиля изложения, содержания и состава Хронографии Георгия Синкелла и рассматриваемых хроник, независимых друг от друга, в рассказе о ветхозаветных патриархах, судьях Израиля, монархах Иудеи, Вавилония, ахеменидской Персии, птолемеевского Египта, Рима и Восточной Римской империи заставляет признать в качестве возможных источников для автора протооригинала либо труды обоих александрийцев, либо работу одного из них. Более точное определение отношения протооригинала к сочинениям Панодора и Анниана затруднено тем, что они до нас не сохранились. Характер повествования в наших компендиях свидетельствует о том, что в распоряжении составителя протооригинала находился памятник, в котором много внимания было уделено описанию и библейских, и светских событий. Таким, по мнению Г. Гельцера, был труд Панодора, стремившегося согласовать историю нудейского народа с историей средиземноморского

⁶ Cf. Georgii Syncelli chronicon. I. P. 284—734; Eusebi Chroniconum. . . Vol. I. App. IV. P. 97—101; app. VI. P. 192—213, 225—224; Nicephori. . . P. 86—95, 218—223; Cramer J. A. Anecdota graeca. . . Vol. II. P. 187—230; Anonymi chronographia. . . P. 12—23; Chronicon Paschaliae. Vol. II. P. 78—87; Pusch A. Das χρονικόν 'επιτομικόν. . . S. 13—25; Wirth A. Aus orientalischen Chroniken. S. 14—17; Хронограф Георгия Амартола. С. 914—920; Самодурова З. Г. 1) Хроника Петра Александрийского. С. 190—194; 2) Анонимная византийская хроника в списке XV в. . . С. 233—235.

⁷ Gelzer H. Sextus Julius Africanus und die byzantinische Chronographie. Leipzig, 1885. Th. II. S. 183—192, 230—247, 249—252, 261, 262, 264—269, 293, 296, 298, 300, 301, 303, 307, 314; Krumbacher K. Geschichte der byzantinischen Literatur von Justinian bis zum Ende des oströmischen Reiches (527—1453). München, 1897. S. 340—341; Bauer A., Strzykowski J. Eine Alexandrinische Weltchronik, Text und Miniaturen eines griechischen Papyrus der Sammlung W. Golendisev // Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien Philos. hist. Kl. Wien, 1905. Bd LI. S. 84—86.

и ближневосточного мира. Работа же Анниана, по словам немецкого исследователя, представляла собой пасхальные таблицы (11 циклов с 532-летним циклом).⁸

Все изложенное убеждает нас в том, что автор протооригинала малых византийских хроник для написания истории судей Израиля, царей Иудей, Вавилона, Персии, Египта, Рима черпал сведения из произведения александрийского хрониста Панодора.

Как было установлено на основании анализа ЕЛВ и ХПА, непосредственно восходящих к протооригиналу, в параграфе «Ветхозаветные патриархи» наряду с перечнем библейских прародителей, их жен и отцов последних был помещен весьма подробный, состоящий из нескольких разделов географический очерк «Разделение земли между сыновьями Ноя». Во введении отмечались, по-видимому, границы наследий трех братьев, сжато рассказывалось о трех великих реках мира, строительстве Вавилонской башни и рассеянии народов. Во второй части описывалось каждое наследие отдельно (сначала Иафета, затем Хама и наконец Сима), перечислялись их потомки, народы, происходящие от них, места их поселения, народы, живущие в наследии каждого сына Ноя, принадлежащие им земли, острова, пограничные реки и «письменные» народы. После этого были названы народы, рассеянные по земле после смешения языков, указаны места поселения неизвестных средневековому читателю народов, величайшие горы и крупнейшие реки.⁹

Византийские хронисты, начинающие повествование от Адама, нередко вносили в свои сочинения сведения по библейской географии. Причем одни из них ограничивались перечислением стран, входящих в наследия братьев, другие упоминали лишь родоначальников и народы, происходящие от них, третьи включали полное описание всех трех наследий.

Обстоятельно изложено «Разделение земли между сыновьями Ноя» в Пасхальной хронике.¹⁰ Георгий Синкелл характеризует лишь наследие каждого из трех братьев.¹¹ В Хронографии Иоанна Малалы и Хронике Георгия Амартола даны определение границ наследий и перечень принадлежащих потомкам Ноя стран и островов.¹² И Георгий Синкелл, и Иоанн Малала, и Георгий Амартол начинают свой рассказ с наследия Сима. Лев Грамматик кроме земель и островов называет еще некоторых сыновей и внуков Иафета и народы, от них происходящие.¹³ У Георгия Кедрина речь идет только о наследии Иафета,¹⁴ у Иоанна Зонары — о родоначальниках и народах, от них происшедших.¹⁵

⁸ Gelzer H. Sextus Julius Africanus... Th. II, S. 189—192.

⁹ Cf.: Eusebi Chroniconum... Vol. I, App. VI, P. 180—191; Симонову З. Г. Хроника Петра Александрийского. С. 181—187.

¹⁰ Chronicon Paschale, Vol. I, P. 44—64.

¹¹ Georgii Syncelli chronicon, I, P. 82—94.

¹² Joannis Malalae chronicon / Ed. L. Dindorf. Bonnæ, 1831, P. 13—16; Georgii monachi chronicon // Ed. C. de Boor. Lipsiæ, 1901, Vol. I, P. 55—56.

¹³ Leonis Grammatici chronographia / Ed. I. Bekker. Bonnæ, 1842, P. 14—17.

¹⁴ Georgii Cedrini / Ed. I. Bekker. Bonnæ, 1838—1839, Vol. I, P. 25—26.

¹⁵ Joannis Zonaræ chronicon / Ed. L. Dindorf. Lipsiæ, 1868, Vol. I, P. 30—33.

Сравнение описания в «Разделении земли между сыновьями Ноя» и его отдельных пунктов, приведенных в указанных произведениях, выявляет довольно тесную их связь. Правда, сходство не столь значительно, чтобы можно было говорить об их взаимозависимости. Однако оно свидетельствует об использовании их авторами общего источника.

Впервые «Разделение земли между сыновьями Ноя» было приведено в восьмой и девятой главах появившейся в I в. до н. э.— I в. н. э. Книги Юбилеев, или Малом Бытия, где представлен свободный пересказ канонических книг Библии: Бытия и отчасти Исхода.¹⁶ Это самое раннее изложение генеалогической таблицы народов, помещенной в девятой и одиннадцатой главах книги Бытия и повторяющейся затем в первой главе Паралипоменона. Несколько позднее появляется наиболее известная географическая обработка Иосифа Флавия таблицы народов, принятая многими христианскими писателями с некоторой модификацией. Иудейский историк перечислил потомков каждого из трех братьев и отдельные народы, происшедшие от них.¹⁷

В первой половине III в. упомянутые данные Библии были обработаны Ипполитом, римским антипапой, в его Хронике под заглавием *Διαμερισμός τῆς γῆς εἰς τοὺς τρεῖς υἱοὺς τοῦ Νῶε*, ставшей основой по библейской географии для средневековых хронистов.¹⁸ При составлении данного раздела Ипполит опирался на труды иудейско-эллинистических авторов, связавших в одно целое сообщения Библии с известиями античной светской географии. Главным источником для них наряду со священной книгой евреев служили также античные учебники.¹⁹ Сам Ипполит заимствовал список гор и рек из школьных пособий, дополнив их другими сведениями.²⁰

Διαμερισμός τῆς γῆς распадается на следующие части: 1) введение, в котором кратко говорится о границах наследий Сима, Хама и Нифета, о трех великих реках, протекающих в их владениях, постройке башни в Вавилоне и рассеянии народов; 2) собственно «Разделение земли», где перечислены сыновья и внуки каждого из трех братьев, народы, происшедшие от них, народы, проживавшие

¹⁶ Смирнов А. Книга Юбилеев, или Малое Бытие. Казань, 1895. С. 82—87; Kautzsch E. Die Apokryphen und Pseudepigraphen des Alten Testaments. Tübingen, 1900. Bd. II. S. 55—57.

¹⁷ Flavii Josephi Opera / Ed. B. Niese. Berlin, 1887. P. 29—36.

¹⁸ Gutschmid A. 1) Zur Kritik des *Διαμερισμός τῆς γῆς* // Kleine Schriften. Leipzig, 1894. Bd V. S. 240—273; 2) Untersuchungen über den *Διαμερισμός τῆς γῆς* und andere Bearbeitungen der Mosaischen Völkertafel // Ibid. S. 585—717; Bauer A. Die Chronik des Hippolytos im Matritiansis graecus 121. Leipzig, 1906. S. 46—126; Bauer A., Strzygowski J. Eine Alexandrinische Weltchronik. . . S. 24—29; Hippolytus Werke. Viertes Band, Die Chronik / Hergestellt von A. Bauer, durchgesehen, herausgegeben und in zweiter Auflage herbeiteil im Auftrage der Kommission für spätantike Religionsgeschichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin von R. Helm. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte). Berlin, 1955. S. 10—43.

¹⁹ Bauer A. Die Chronik. . . S. 151—152.

²⁰ Dietz H. Laterculi Alexandrini aus einem Papyrus ptolemäischer Zeit // Abhandlungen der königlich-preussischen Akademie der Wissenschaft. Philos.-hist. Kl. Berlin, 1904. Abh. II. S. 6—14.

в каждом наследии, места их поселения, земли и острова, им принадлежавшие, пограничные реки и «письменные» народы. Все эти пункты повторяются при описании владения каждого из сыновей Ноя. В начале рассказывается о наследии Нафета, затем Хама и наконец Сима. В конце Ипполит называет народы (72), рассеянные по земле (это 3-я часть), переселенцев ('αλοχοι) (4-я), ближайших соседей некоторых известных народов (5-я), горы (6-я) и реки (7-я).²¹

Сличение географического очерка ЕЛВ и ХПА, базирующихся на протооригинале малых византийских хроник, с аналогичными сообщениями Ипполита обнаруживает между ними близкое родство. Наблюдается не только соответствие состава и содержания «Разделения земли», но даже полное текстуальное совпадение. В них идентичны и определения границ владения каждого из трех братьев, и рассказ о постройке башни, и перечни родоначальников, народов, от них происшедших, народов, рассеянных по земле после смешения языков, переселенцев, стран, островов, рек, входящих во владение каждого сына Ноя, величайших гор и крупнейших рек.²²

Такое почти абсолютное тождество сопоставляемых произведений, казалось бы, заставляет думать о прямом заимствовании составителем протооригинала материала из труда Ипполита. Однако для окончательного решения этого вопроса у нас нет достаточных данных. Ясно лишь одно: из существующих версий «Разделения земли» в распоряжении автора протооригинала находилась редакция римского антипапы.

Для выяснения источников, положенных в основу изложения второй части протооригинала, где речь идет о владителях мифических и раннеисторических эпох ближневосточных и средиземноморских держав, необходимо сопоставить непосредственно восходящие к нему ЕЛВ и Хр. Σὺν, в которых помещен данный материал,²³ с другими хронографическими работами, содержащими аналогичные сообщения. Подобные известия встречаются лишь в Хронике Евсевия Кесарийского и Хронографии Георгия Синкелла.²⁴ Сличение их обнаруживает много общего между ними. Списки монархов древнейших государств Средиземноморья и Ближнего Востока в них почти абсолютно идентичны. Транскрипция имен в большинстве случаев по всех четырех рассматриваемых работах тождественна. Почти всегда, за редким исключением, совпадают в них и годы правления перечисляемых царей. Одновременно сравнение названных сочинений выявляет между ними и отличия в передаче личных имен и в определении продолжительности царствования некоторых из них.²⁵ Расхождения,

²¹ Bauer A. Die Chronik. . . S. 46—126; Hippolytus. Die Chronik. S. 10—43.

²² Cf.: Bauer A. Die Chronik. . . S. 46—126; Hippolytus. Die Chronik. S. 10—43; Eusebi Chroniconum. . . Vol. I. App. VI. P. 180—191; Самодурова Э. Г. Хроники Петра Александрийского, С. 181—187.

²³ Eusebi Chroniconum. . . Vol. I. App. VI. P. 213—224; app. IV. P. 83—97.

²⁴ Ibid. P. 7—71, 131—190, 219—295; Georgii Syncelli chronicon. I. P. 31—34, 100—146, 169—172, 179—183, 189—191, 193—196, 203—205, 232—238, 277—290, 292—309, 312—326, 332—341, 347—350, 360—374, 383—403, 416—422, 436—472, 476—511, 513—525, 535—544, 549—557, 573.

²⁵ Cf.: Eusebi Chroniconum. . . Vol. I. P. 63, 65, 69, 173—190, 221—230, 241—246.

вскрытые при сопоставлении E.I.V и Xp. Σύν. с Хроникой Евсевия Кесарийского и Хронографией Георгия Синкелла, заставляют отказаться от предположения о существовании прямой зависимости наших компендиев от последних. Близкое же родство их свидетельствует о заимствовании и Евсевием Кесарийским, и Георгием Синкеллом, и автором протооригинала, на котором базируются E.I.V и Xp. Σύν., материала для составления списков правителей средиземноморских и ближневосточных стран мифических и раннеисторических эпох из общего источника.

Известно, что подобные перечни встречаются только в хронографических работах, прямо или опосредствованно основывающихся на Хронографии Секста Юлия Африкана.²⁴ В связи с тем что труд Африкана до нас не дошел, невозможно точно определить степень зависимости протооригинала от него.

Источники последней части протооригинала, в которой, как установлено, приведены консульские фасты, можно определить путем сравнения списка консулов из E.I.V²⁵ с соответствующими данными других памятников. Подобный материал помимо латинского перевода протооригинала содержится еще в Пасхальной хронике,²⁶ в изданном А. Бауером фрагменте Александрийской хроники²⁷ и в так называемых *Fasti Vindobonenses priores* (старое наименование *Anonymi Cuspiniani*), которые Т. Моммзен называет *Consularia Italica*, а К. Фрик — *Consularia Ravennatis*.²⁸ При сопоставлении указанных произведений наблюдается определенное сходство между *Fasti Vindobonenses priores* и E.I.V, несмотря на встречающиеся в них ошибки и путаницу в списке консулов. В них довольно часто совпадают и консульские пары, и краткие сопровождающие их заметки исторического характера. Однако детальное сравнение их показывает одновременно и различия между ними в передаче личных имен и в самом порядке перечисления консулов. Обнаруживаются расхождения и в содержании кратких заметок. В E.I.V очень много внимания уделено пересказу апокрифических легенд об Иисусе Христе, Иоанне Крестителе и их родителях. В *Fasti Vindobonenses priores* сообщается лишь о времени рождения и смерти их. Все это не позволяет повести ни *Fasti Vindobonenses priores* к E.I.V, ни последние к первым. Родство же их следует объяснить заимствованием консульских фаст составителями протооригинала, основы E.I.V, и *Fasti Vindobonenses priores* из общего источника.

263, 289—291; app. IV, P. 84, 86—92; app. VI, P. 213—223; Georgii Syncelli chronicon, P. 191, 203—204, 236, 277, 278, 280, 285, 287, 291, 320, 348, 368, 373, 374, 401, 450, 455, 460, 482, 495, 513, 535, 536, 544, 551, 553.

²⁴ Gelzer H. *Sextus Julius Africanus*. . . Th. I, S. 118—222; Th. II, S. 51—63, 189—230, 323—326; Bauer A., Strzygowski J. *Eine Alexandrinische Weltchronik*. . . S. 39.

²⁵ Eusebi Chronicon. . . Vol. I, App. VI, P. 225—239.

²⁶ Chronicon Paschale, Vol. I, P. 309—327.

²⁷ Bauer A., Strzygowski J. *Eine Alexandrinische Weltchronik*. . . S. 73—75.

²⁸ Monumenta Germaniae Historica Auctorum Antiquissimorum, Berolini, 1891, T. IX, 1, P. 249—339; Frick C. 1) *Chronica minora*, Lipsiae, 1892, 1, P. 375—418; 2) *Die Fasti Italici und das Chronicon Paschale* // *Bz.* 1892, 1, S. 283—292.

Ученые, исследовавшие подобные списки, связывают их с равнинскими государственными анналами.³¹ Вполне возможно, что автор протооригинала черпал сведения из аналогичного труда. Отсутствие достаточных данных затрудняет окончательное решение вопроса об источнике, находившемся в распоряжении автора протооригинала при составлении им перечня консулов.

Время появления протооригинала можно определить на основании изучения повествования о восточноримских императорах, помещенного в рассматриваемых кратких компендиях. В EIB, латинском переводе протооригинала, последним в перечне автократоров упомянут Анастасий I (491—518 гг.), причем продолжительность его правления не указана.³² ЭИП, зависящая прямо от протооригинала, как показывает заглавие (Ἐκλογὴ ἱστοριῶν ἀπὸ τε τῆς Μοισαῖος βιβλίου καὶ τῶν ἐξ ἱστοριογραφούντων ἐπισήμων ἀνδρῶν, καὶ τῆς θείας γραφῆς τοιαύτης διερχομένη μεθρὺν τῆς Αναστασίου βασιλείας), также была доведена до его царствования.³³ Сличение ХПА, восходящей непосредственно к протооригиналу, с другими малыми древними хрониками выявило сходство между ними в рассказе до Анастасия I и отличия в списке василевсов, начиная с Юстина I (518—527 гг.), и в освещении пятого (553 г.), шестого (680—681 гг.) и седьмого (787 г.) вселенских соборов.³⁴ Все это приводит к мысли, что протооригинал завершался известием об Анастасии I и был, по всей вероятности, создан при нем. Данное предположение подтверждается следующим наблюдением над текстом ХПА. Описание царствования Анастасия I в ней распадается на две части: в начале говорится о первых пятнадцати годах его правления, затем об остальных двенадцати. Рассказ о первом периоде пребывания у власти заканчивается сообщением о числе лет, прошедших от Адама до пятнадцатого года его царствования, и совершенно необычным для предыдущего и последующего изложения кратким риторическим рассуждением о жизни и смерти человека со ссылками на библейские книги: Бытие и Откровение Иоанна Богослова.³⁵ По-видимому, аналогичным отступлением от основной линии повествования и завершился труд, на котором основывались составители ряда малых древних хроник. Указанная концовка помогает уточнить время появления протооригинала. Очевидно, он был написан во второй половине правления Анастасия I (491—518 гг.), скорее всего после пятнадцатого года его царствования, т. е. в начале VI в.

По своему характеру протооригинал кратких компендиев был типичной для своего времени хронографической работой, в которой

³¹ Bauer A., Strzygowski J. Eine Alexandrinische Weltchronik... S. 49—81, 91.

³² Eusebi Chroniconum... Vol. I. App. VI. P. 224.

³³ Cramer J. A. Anecdota graeca... Vol. II. P. 165.

³⁴ Самодурова З. Г. Хроника Петра Александрийского. С. 195—197; Nicéphori... P. 98—101; Anonymi chronographia... P. 61—68; Putsch A. Das χρονοκὸν ἐπιτομῶν... S. 28—31.

³⁵ Самодурова З. Г. Хроника Петра Александрийского. С. 195—196.

давалась христианская трактовка всемирной истории. В основу его изложения, как и других подобных сочинений, положена библейская история. Наряду с этим главное его содержание, как и последних, составляют списки властителей с лаконичным описанием отдельных событий их правления. Хронологическая последовательность в нем, как и в упомянутых сочинениях, определяется сменой монархов и счетом лет каждого царствования. Для протооригинала, как и для остальных хронографических сочинений раннего периода истории Византии, характерно сосуществование трех исторических концепций: христианской, эллинистической и римской. Последние две были переработаны составителем протооригинала в духе новой идеологии, ибо труд его должен был служить целям пропаганды христианского мировоззрения. Как и современные ему хронисты, он стремился возвеличить христианство, показать его древность и древность его традиции. Он рассматривает христианскую культуру как наследницу иудейской, а евреев — самым древним народом мира, датирует начало каждого государства Средиземноморья и Ближнего Востока годами жизни послепотопных патриархов и временем правления судей Израиля и царей Иудеи, изображает Моисея первым мудрецом, законодателем и основателем науки и культуры.

Как и у других христианских историков, у автора протооригинала отсутствует критическое отношение к источникам. Вера в авторитеты является для него решающим условием при отборе материала. Он не выходит из уже установленных рамок, только несколько сокращает объем сведений по всемирной истории и дополняет рассказ своих источников сообщениями о времени царствования восточноримских императоров, своих современников и их ближайших предшественников.

Наличие большого числа малых древних хроник, исходящих из протооригинала, говорит о том, что он был весьма популярен в Византии и неоднократно переписывался и подвергался переделкам. Одна из первых известных нам его обработок была предпринята в конце VIII в. Правда, ее текст нам также отыскать не удалось. Однако состав, содержание и время появления ее можно определить путем изучения ХГН, Хр. Σ., Хр. Α. Ο. и Хроник № 2, основывающихся на ней. Исследование их показывает, что составитель их общего источника сохранил только одну часть протооригинала, ту, где говорится о ветхозаветных патриархах, судьях Израиля, царях Иудеи, Вавилона, ахеменидской Персии, птолемеевского Египта, Древнего Рима и Византии. Две другие части протооригинала — перечни монархов мифических и раннеисторических эпох средиземноморских и ближневосточных государств и консульские фасты — он, по-видимому, опустил. Они не встречаются в названных компиляциях. Материал же их выборочно включен в оставшийся раздел.³⁶

³⁶ Nicephori. . . P. 81—101; Anonymi chronographia. . . P. 1—68; Chronicon Paschalis. Vol. II. P. 78—87; Хронограф Георгия Амарталя. С. 914—921.

Сравнение кратких древних хроник, базирующихся непосредственно на протооригинале, с компиляциями, восходящими к нему через его последующую обработку, обнаруживает совпадение, за небольшим исключением, содержания последней с соответствующим рассказом первого. Автор ее несколько сократил объем сведений по библейской истории, больше места отвел изложению истории мифических и раннеисторических эпох Ассирии, Египта, Древней Греции и Рима и поместил материал о прославленных представителях греко-римской культуры и науки. По всей вероятности, в ней отсутствовали известия о женах ветхозаветных патриархов и отцах этих жен, географический очерк «Разделение земли между сыновьями Ноя» и столь подробный пересказ легенд о Моисее. Ни одно из указанных сообщений не встречается ни в ХПН, ни в Хр. Σ., ни в Хр. 'А. 'О., ни в Хронике № 2.³⁷ Вместе с тем в Хр. Σ. довольно значительное внимание уделяется освещению событий из истории древнейших государств Средиземноморья — Ассирии, Египта, Греции и Рима — и перечисляются деятели греко-римской образованности. Указанные данные по светской истории средиземноморских и ближневосточных стран мифических и раннеисторических эпох повторяются в Хр. 'Ел., восходящей к этой обработке протооригинала опосредствованно.³⁸ Наличие аналогичных известий в двух сочинениях, не зависящих друг от друга, свидетельствует о том, что они были приведены и в ней самой.

Незначительные отличия наблюдаются между протооригиналом и его дальнейшей обработкой в содержании параграфа «Цари Рима». В ХПН и Хр. Σ., базирующихся на последней, встречаются сведения, отсутствующие в аналогичном параграфе протооригинала, но помещенные в третьей его части, в «Консульских фастах».³⁹ Вероятно, автор обработки протооригинала не просто его переписал, а несколько сократил, отбросив ненужный ему материал, и перестроил порядок его расположения.

Анализ последнего параграфа ХПН, Хр. Σ., Хр. 'А. 'О. и Хроники № 2 «Цари Константинополя» помогает определить время появления непосредственного источника, одной из первых обработок протооригинала. Их сопоставление выявляет сходство списка вассалов в них до Льва IV (775—780 гг.) включительно и отличия в описании царствования его преемников и седьмого вселенского собора (787 г.), а также изменения и в принципах датировок правления его наследников и преемников, и в стиле повествования Хр. Σ. о них.⁴⁰ Сказанное позволяет предположить, что памятник, из которого черпали материал составители ХПН, Хр. Σ., Хр. 'А.

³⁷ Nicephori... P. 81—85; Anonymi chronographia... P. 1—12; Chronicon Paschale. Vol. II. P. 78—79; Хроника Георгия Амартола. С. 914—915.

³⁸ Anonymi chronographia... P. 8—16, 18—19, 22—30, 35—44, 48—49, 51, 54; Pusch A. Das χρονικόν γλιτορον... С. 11—21, 23—25.

³⁹ Eusebi Chronicon... Vol. I. App. VI. P. 225—239; Nicephori... P. 91—95; Anonymi chronographia... P. 44—55.

⁴⁰ Nicephori... P. 110—111; Anonymi chronographia... P. 66—68; Chronicon Paschale. Vol. II. P. 78—85; Хроника Георгия Амартола. С. 914—919.

'О. и Хроники № 2, заканчивался сообщением о Льве IV и был создан в первые годы совместного царствования Константина VI и Ирины (780—790 гг.), до начала работы седьмого вселенского собора (787 г.), т. е. протооригинал малых византийских хроник был переработан в соответствии с новыми требованиями в первой половине 80-х гг. VIII в.

Последующая обработка общего для ХПН, Хр. Σ., Хр. 'Α. 'Ο. и Хроники № 2 источника была предпринята в первой половине X в. Ее также пока не удалось обнаружить. Однако текст ее можно восстановить на основании изучения восходящих непосредственно к ней Хр. 'Ελ. и Σ.Хр., сходных по своему составу и содержанию с названными выше сочинениями. И в тех, и в других говорится о ветхозаветных патриархах, правителях Израиля, Иудей, Вавилона, ахеменидской Персии, птолемеевского Египта, Рима и Византии. Хронисты называют одних и тех же деятелей, приводят одинаковые даты и описывают одни и те же факты.⁴¹ Идентичность изложения всемирной истории в ХПН, Хр. Σ., Хр. 'Α. 'Ο., Хронике № 2, зависящих от памятника конца VIII в., и в Хр. 'Ελ. и Σ.Хр., основывающихся на его обработке, убеждает в том, что содержание непосредственных источников перечисленных малых древних хроник аналогично. Правда, сравнение компендиев выявляет одновременно и некоторые отличия между ними. В Хр. 'Ελ. значительно уменьшен объем сведений по библейской истории и больше внимания уделено описанию светских событий. Подобная особенность наблюдается и в двух других произведениях — ЭИВ и Хронике № 8, опирающихся на обработку памятника конца VIII в. В первой вообще опущены параграфы, рассказывающие о прародителях, судьях Израиля, царях Иудей и Вавилона.⁴² Во второй, как в Σ.Хр. и Хр. 'Ελ., дан сухой перечень имен ветхозаветных патриархов, израильских, иудейских и нововавилонских правителей.⁴³ Основное же внимание они фиксируют на событиях светской истории и характеристике деятелей науки и культуры Греции и Рима. Сходство содержания, стиля и линии повествования во всех произведениях, использующих последующую обработку памятника конца VIII в., приводит к мысли, что в ней, как и в них, дано сокращенное по сравнению с ее источником изложение библейской истории. В ней, по-видимому, освещалась главным образом светская история ахеменидской Персии, птолемеевского Египта, Рима, рассказывалось о представителях греко-римской образованности.

Сравнение списка византийских пасклерсов, приведенного в Σ. Хр., Хр. 'Ελ., ЭИВ и Хронике № 8, обнаруживает их сходство в рассказе о византийских императорах до Льва VI (886—912 гг.) и Александра (912—913 гг.) включительно и отличия в повествовании об их преемниках. Это позволяет высказать предположение о заверше-

⁴¹ Хроникарф Георгия Амартола, С. 914—921; Nicephori . . . P. 81—101, 218—225; *Απολυμι χρονογραφία*, p. 1—68; *Chronicon Paschale*, Vol. II, P. 78—87; *Pusch A. Das χρονικόν ἐπιτομικόν*, . . . S. 9—32.

⁴² *Wirth A. Aus orientalischen Chroniken*, S. 5—24.

⁴³ *Самодурова З. Г. Анкивиция византийския хроника в списке XV в. . .* С. 233.

нии изложения в их непосредственном источнике на описании правления названных василевсов и о создании его в царствование их преемника, Константина VII Багрянородного (913—959 гг.), т. е. в первой половине X в.

Появление последующих обработок протооригинала связано, на наш взгляд, с изменениями в религиозной и культурной жизни Византийской империи: с временной победой православия при Ирине в конце VIII в. и с подъемом культуры, науки и искусства при Македонской династии.

Таким образом, исследование малых древних хроник не только помогает в решении вопроса реконструкции и критики текста утраченных ныне хронографических сочинений, но и позволяет проследить изменения всемирно-исторических представлений у широкого круга византийских читателей.

О. С. САВКЕВИЧ

К ВОПРОСУ О ДВИЖЕНИИ ЦЕН ВО ФРАНЦИИ XVI—XVII вв.

(ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ РАСЧЕТА
МЕТАЛЛИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ ТУРСКОГО ЛИВРА)

Вопрос о связях между колебаниями цен и особенностями денежного обращения возник в ходе изучения феномена так называемой «революции цен» в Западной Европе, т. е. резкого повышения цен на все товары в XVI в. Традиционно исследователи рассматривают эти связи в двух следующих аспектах: рост цен и приток в Европу благородных металлов из Америки с последующим увеличением запасов звонкой монеты; движение цен и обесценение национальных денежных счетных единиц. Сторонники широко распространенной в историографии количественно-монетарной концепции¹ объясняют движение цен связями первого рода. Однако другие исследователи отмечают несоответствие тенденций поступления металлов и движения цен,² связывая этот факт с ненадежностью источников, использовавшихся для основных построений количественной теории (М. Морино показал неполноту данных Э. Гамильтона,³ взятых из таможенных регистров Севильи, о ввозе американских металлов в Европу).

¹ Историографию вопроса см.: Милов В. П. Был ли кризис XVII в.? // Новая и новейшая история, 1985, № 5, С. 72—78; Spangier F. C. L'Économie mondiale et les frappes monétaires en France 1493—1680. Paris, 1956.

² Cipolla C. M. La prétendue «révolution des prix»: Réflexions sur l'expérience italienne // Annales E. S. C. 1955, N 3, P. 513—516; Morineau M. Incroyables gazettes et fabuleux métaux. Cambridge, Paris, 1985. Histoire économique et sociale de la France / Sous la dir. de F. Braudel et E. Labrousse. Paris, 1977. T. I.

³ Hamilton E. J. American treasure and the price revolution in Spain, 1501—1650. Cambridge (Mass.), 1934.