

и человека с трудом пробивала себе дорогу весь XX век, пока не стала актуальной в XXI в., особенно в связи с развитием прогностических исследований. В этом аспекте можно сказать, что Кирик на русской почве поддержал традицию мирового значения – знание о фундаментальной роли ритма в жизни мироздания» (Герасимова И.А. Поновление стихий в «Учении о числах» Кирика Новгородца // Новгородика-2010. Вечевой Новгород: Мат-лы международной науч.-практ. конф. 20-22 сент. 2010 г. Великий Новгород, 2011. Ч. 2. С. 245; см. также: Она же. Принципы гармонии в творчестве Кирика Новгородца // Кирик Новгородец и древнерусская культура. Великий Новгород, 2012. Ч. 1. С. 136).

Значит, приписки к пятому списку «Учения» Кирика 1602 г. могли выражать (возможно, в первоначальном интуитивном приближении) понимание важности суждений и расчетов Кирика для осознания фундаментальной роли ритмов и циклов в природе и жизни человека. Они принадлежат к тому мыслительному пространству науки, в котором в наши дни по достоинству и адекватно осмысливается роль Кирика Новгородца для/в истории науки и философии (Симонов Р.А. Современность Кирика Новгородца (1110 – после 1156/1158) // Книжная культура: Опыт прошлого и проблемы современности: материалы междунар. научн. конф. Москва, 24–25 ноября 2010 г. М., 2010. С. 296–300; Он же. Кирик Новгородец как деятель древнерусской книжной культуры // Книжная культура: Опыт прошлого и проблемы современности: материалы V Международной науч. конф. Москва, 24–26 окт. 2012 г. М., 2012. Т. 1. Ч. 2: Чтения имени Н.М. Сикорского. С. 63–69).

А.В. Сиренов (Санкт-Петербург)

КОДИКОЛОГИЯ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ТИХОНА МАКАРЬЕВСКОГО *

Выдающийся книжник, поэт и музыковед рубежа XVII–XVIII вв. Тихон Макарьевский (ум. в 1707 г.) известен как автор двух исторических сочинений – Латухинской Степенной книги и Летописца 1703 г. (Буланин Д. М., Ромодановская Е. К. Тихон Макарьевский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4. СПб., 2004. С. 40–42; Сиренов А.В. Степенная книга: история текста. М., 2007. С. 315–370; Он же. К вопросу об историографиче-

ской деятельности Тихона Макарьевского // Русская литература. 2010. № 1. С. 97–108; Он же. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 306–318). Кодикологические наблюдения над самыми ранними списками этих произведений проливают свет на историю их создания.

В основе рукописной традиции Латухинской Степенной книги лежит Нижегородский список 70-х гг. XVII в., вложенный самим Тихоном в 1679 г. в Макарьев Желтоводский монастырь (Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека, Ц-2658/2). К нему восходят все другие списки Латухинской Степенной книги. Нижегородский список состоит из пронумерованный 140-а тетрадей, причем от последней тетради (№ 140) сохранилось только четыре первых листа. В начале кодекса отсутствует четыре листа. Они были в кодексе еще при поступлении рукописи в библиотеку, поскольку учтены при архивной нумерации листов (л. 10–13). Присутствует в рукописи и авторская фолиация. Начинается она с л. 7, т.е. непосредственно с начала основного текста. Предисловные вирши (л. 1–3 об.), общее оглавление (л. 4–5 об.) и оглавление первого раздела (л. 6–6 об.) оказываются не охваченными этой фолиацией. Сигнатура тетрадей сделана двумя способами: чернилами и киноварью, причем основной следует считать нумерацию, выполненную чернилами. Киноварные номера присутствуют на нестандартных тетрадях и, видимо, имеют позднейшее происхождение. Если ориентироваться на чернильную сигнатуру, то получается, что все тетради изначально имели по восемь листов. Это подтверждается и авторской фолиацией – 139,5 тетрадей составили 1116 листов по авторской фолиации. (По ошибке пропущены номера 966 и 967 – л. 1014 имеет номер 965, а л. 1015 – номер 968, хотя лакуны здесь нет, л. 234, 235, напротив, вторично присвоены номера 214 и 215, как и л. 232 и 233. Таким образом, количество номеров соответствовало количеству листов). (По ошибке пропущены номера 966 и 967 – л. 1014 имеет номер 965, а л. 1015 – номер 968, хотя лакуны здесь нет, л. 234, 235, напротив, вторично присвоены номера 214 и 215, как и л. 232 и 233. Таким образом, количество номеров соответствовало количеству листов). (По ошибке пропущены номера 966 и 967 – л. 1014 имеет номер 965, а л. 1015 – номер 968, хотя лакуны здесь нет, л. 234, 235, напротив, вторично присвоены номера 214 и 215, как и л. 232 и 233. Таким образом, количество номеров соответствовало количеству листов). Однако в настоящее время в рукописи

1164 листа (считая утраченные л. 10–13). Таким образом, 48 листов – вставные. Обратим внимание на то обстоятельство, что в кириллической нумерации листов встречаются повторы. В тех тетрадах, где эти повторы присутствуют, насчитывается не по восемь листов, а по девять или по десять. Следовательно, повторы в кириллической фолиации отмечают вставные листы. Характерно, что большая их часть – это оглавления, помещенные перед каждым разделом текста, степенью или царством:

Номер листа по архивной фолиации	Номер листа по кириллической фолиации	Лист, имеющий тот же номер по кириллической фолиации	Текст на вставном листе	Номер тетради
93	82	94	оглавление II степени	11
109	97	110	оглавление III степени	13
136	123	137	оглавление IV степени	16
158	144	159	оглавление V степени	18
177	162	178	оглавление VI степени	21
222	105	223	оглавление VII степени	26
275	255	276	оглавление VIII степени	33
298	277	299	оглавление IX степени	35
325	303	326	оглавление X степени	39
347	324	348	оглавление XI степени	41
367	343	368	оглавление XII степени	44
397	371	398	оглавление XIII степени	47
466	539	467	оглавление XIV степени	56
543	515	544	оглавление XV степени	65
637	607	638	оглавление XVI степени	77
699, 700	668	701	Оглавление царства Ивана Грозного	84
865	825	866–872	Оглавление царства Федора Ивановича	104

918	871	919	Оглавление царства Бориса Годунова	110
974	926	975	Оглавление царства Василия Шуйского	116
1091	1044	1092	Оглавление царства Михаила Федоровича	131

Таким образом, все имеющиеся в тексте Латухинской Степенной книги оглавления были вставлены в ее текст на завершающем этапе редактирования, когда Нижегородский список был уже полностью написан.

Еще ряд вставных листов представляют собой включение в текст Латухинской Степенной книги новых текстов. Так, л. 221 содержит выписку из Повести о Петре и Февронии Муромских, имеет кириллический номер 204, как и предыдущий л. 220 – из-за этого в 26-й тетради не восемь листов, а десять. Л. 376 представляет собой вставку жития Иоанна архиепископа Суздальского. Л. 575, имеющий тот же номер 545, что и предыдущий л. 574, содержит продолжение рассказа о походе Ивана III на Новгород. Концовка этого повествования записана на л. 576 по заклеюке. Судя по текст на л. 574 об., где помещено начало этого рассказа, в нем речь шла исключительно о мерах, принятых Иваном III для подчинения Новгорода Москве. На вставном л. 575 описывается посещение Иваном III Хутынского монастыря (со слов «И потом великий князь Иоанн Василиевич всея России прииде во обитель преподобнаго Варлаама...»), извлеченное из Жития Варлаама Хутынского. По-видимому, вставка этого извлечения и потребовала дополнительного листа. На л. 724 помещено известие о явлении мощей князя Андрея Смоленского. Оно присоединено к Житию Даниила Переяславского, и, видимо, сначала оно отсутствовало. Житие Даниила оканчивалось известием о его погребении, которое читалось на л. 725. Далее на вставном л. 724, которому присвоен тот же кириллический номер 690, что и предыдущему л. 723, вновь было написано известие о погребении Даниила, а ниже помещен рассказ о явлении мощей Андрея Смоленского и роли Даниила в прославлении этого святого. Концовку данного повествования написали по заклеенному на л. 725, причем она не уместилась в основном тексте и оказалась написанной частично на боковом поле. Л. 842–845 имеют одинаковые номера по кирилличе-

ской фолиации – № 807, как и предыдущий л. 841. На них помещен рассказ о разорении Новгорода Иваном Грозным. Последние две строки вставки занимает начало известия о нашествии крымского хана в 7079 г. Оно изначально читалось внизу страницы на л. 841 об., где его заклеили и сверху написали концовку жития митрополита Филиппа, которая представляет собой распространение предыдущей фразы. Так появилась возможность вставить на отдельных листах рассказ об опричном походе Ивана Грозного на Новгород. Л. 863 и 864, имеющие тот же кириллический номер 824, что и л. 863, содержат Житие Авраамия Смоленского. Вставной характер этого жития подтверждается тем обстоятельством, что его заглавие написано на верхнем колонтитуле, причем в том виде, в каком заглавия сформулированы в колонтитулах: «Аврамия Смоленскаго». Вставными являются л. 866–872, на которых помещается первая глава раздела, посвященного царствованию Федора Ивановича. Эти листы имеют один кириллический номер 825, причем л. 873, содержащий окончание этой главы и начало следующей, имеет номер 826. По-видимому, изначально л. 825 вмещал краткое повествование о воцарении Федора Ивановича, но впоследствии это повествование распространили и вместо одного листа вставили семь. Отметим, что на нижнем поле л. 870 киноварью поставлен номер тетради 104. Изначальный номер 104-й тетради проставлен на л. 861. Как видим, вставка новых листов потребовала формирования еще одной тетради, которой был присвоен номер предыдущей. Таким образом, окончательное оформление и редактирование текста Латухинской Степенной книги происходило уже после написания основного текста Нижегородского списка. Приведенные наблюдения подтверждают высказанное нами ранее предположение, что Нижегородский список является архетипом Латухинской Степенной книги. Теперь можно утверждать его отчасти черновой характер.

Летописец 1703 г. известен в нескольких списках, из которых наиболее ранними являются четыре: ГАЯО 20(53), БАН Арханг. К.52, БАН, 34.4.15, ГИМ, Синод. 151. Из них только список Арханг. К.52, который датируется началом XVIII в., имеет нестандартную кодикологическую структуру. В рукописи 48 нумерованных тетрадей, присутствует изначальная фолиация кириллическими цифрами с № 1 (л. 4) до № 415 (л. 390). Л. 1–3, на которых расположено предисловие, не охвачены кириллической фолиацией. На л. 120–125 присутствуют ошибки в указаниях номера листа, исправленные, по-

видимому, тем же почерком, но чернилами другого оттенка. Так, вместо № 115 на л. 120 поначалу был проставлен № 117, на л. 121 – № 115, на л. 122 – № 116, на л. 123 – № 119, на л. 124 – № 120, на л. 125 – № 118. Эта ошибка произошла из-за того, что при проставлении фолиации были неправильно сложены двойные листы 15-й тетради, включающей л. 119–126. Парным к л. 119 является л. 126, к л. 120 – л. 125, к л. 121 – л. 124, к л. 122 – л. 123. Порядок следования двойных листов изначально был таким (в скобках указываем номера первоначальной кириллической фолиации): л. 119 (№ 114), л. 121 (№ 115), л. 122 (№ 116), л. 120 (№ 117). Вторые половины этих двойных листов располагались соответственно: л. 125 (№ 118), л. 123 (№ 119), л. 124 (№ 120), л. 126 (№ 121). Отметим, что перед нами ошибка нумерации листов, повлекшая за собой путаницу в тексте. После исправления этой ошибки целостность текста была восстановлена.

В кодексе имеет место пропуск в нумерации листов. Так, после № 161 (л. 166) проставлен № 192 (л. 167). На л. 166 заканчивается 20-я тетрадь, а с л. 167 начинается 21-я тетрадь. И все же этот пропуск тридцати номеров следует рассматривать как ошибку в нумерации листов, а не свидетельство изъятия части кодекса. Присутствуют и мелкие ошибки в фолиации: л. 33 и 34 имеют один № 30, а л. 54 и 55 – один № 50. Во втором случае имеет место смена тетради: л. 54 является последним листом шестой тетради, а л. 55 – первым листом седьмой тетради. Можно думать, что переход нумерации от одной тетради к другой и вызвал эту ошибку.

Однако в одном случае отступление от стандартов оформления рукописи имеет под собой веские основания. Тетради четвертая (л. 27–36) и пятая (л. 37–46) содержат не по восемь листов, как все остальные тетради кодекса, а по десять. В четвертой тетради л. 33 и л. 34 составляют двойной лист, приклеенный к фальцу (узкой полоске бумаги у корешка кодекса), который остался от вырезанного листа. По-видимому, этот вырезанный лист и имел № 30, который потом был присвоен двум вклеенным листам – л. 33 и л. 34. Следует отметить, что текст на вклеенном двойном листе в начале написан убористо (л. 33), а под конец нарочито растянут (заключительные слова «не сущу хлебу, но глаголом Божиим» на л. 34 об.). Все это свидетельствует о том, что вместо двойного листа изначально (уже после проставления фолиации) был лист одинарный, его вырезали, а к фальцу приклеили двойной лист (л. 33–34), обе полови-

ны которого получили номер вырезанного листа – № 30. На л. 32 об., в конце страницы, начинается написанный киноварью текст с расчетом лет между важнейшими событиями библейской истории, на л. 33 этот текст продолжен, но не киноварью, а чернилами. По-видимому, на первоначальном листе он был написан киноварью, как и его начало на л. 32 об. С какой же целью первоначальный лист 30 решили заменить на два листа? Вероятно, автор вознамерился сделать вставки в основной текст своего повествования, для чего и заменил один лист двумя. На л. 33 библейские хронологические расчеты продолжены ссылками на источники. Можно предположить, что замена листов была осуществлена для интерполяции этих ссылок в основной текст. Можно предположить, что рукопись Арханг. К.52 представляет собой такой же этап подготовки Летописца 1703 г., как и Нижегородский список – в отношении Латухинской Степенной книги.

* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 12-01-00216, тема «Тихон Макарьевский – деятель русской культуры переломной эпохи (XVII–XVIII вв.)».

Л.В. Столярова (Москва)

**К ТИПОЛОГИЧЕСКОМУ И СИНХРОНИСТИЧЕСКОМУ
СОПОСТАВЛЕНИЮ НАЧАЛЬНОЙ ИСТОРИИ КНИГИ ДРЕВНЕЙ
РУСИ И ВАРВАРСКИХ КОРОЛЕВСТВ ЕВРОПЫ.
Ч. I: КНИГА ВО ФРАНКСКОМ ГОСУДАРСТВЕ
И НА РУСИ (XI–XIV вв.) ***

Впервые о сходстве социально-политических институтов Руси XIV–XVI вв. с аналогичными структурами эпохи «высокого средневековья» (VII–IX вв.) на Западе заявил С.М. Каштанов в своем докладе на первых чтениях памяти Л.В. Черепнина в 1980 г., посвященном особенностям образования Русского централизованного государства. Тогда эта работа опубликована не была, увидело свет лишь краткое изложение текста этого доклада (История СССР. 1981. № 6. С. 209). Подробно о проявлениях близости социальных отношений России XIV–XVI вв. и Франкского государства эпохи Меровингов и Каролингов С.М.Каштанов писал в своем исследовании 1992 г. о типе Русского государства (Каштанов С.М. О типе Русского госу-