

УДК 94(47).084.9

*А.Н. Чистиков
Россия, Санкт-Петербург*

НОВГОРОДСКИЙ ЗРИТЕЛЬ И КИНО В 1950–1960-Х ГГ.

Анализируется политика органов власти в сфере кинопроката в середине 1950-х – середине 1960-х годов на материалах Новгородской области и реакция населения на эту политику. В результате изучения главным образом неопубликованных источников автор приходит к выводу о том, что «хрущевское десятилетие» стало временем быстрого развития кинематографа в Новгородской области, особенно в сельской местности. Если в середине 1950-х гг. поход в кино воспринимался как заметное событие, то спустя десятилетие кино стало неотъемлемой частью повседневной жизни новгородцев.

Ключевые слова: Новгород, кинематограф, «хрущевское десятилетие».

*A.N. Tchistikov
Russia, St. Petersburg*

THE NOVGOROD VIEWER AND FILM IN THE 1950S AND 1960S.

In the article the policy of authorities in the field of film distribution in the mid-1950s to mid – 1960-ies on materials of the Novgorod region and public reaction to this policy is analyzed. A study of mostly unpublished sources, the author comes to the conclusion that “Khrushchev's decade” was a time of rapid development of cinema in the Novgorod region, especially in rural areas. If in the mid-1950s going to the cinema was perceived as a significant event, then a decade later, cinema became an integral part of the everyday life of Novgorodians.

Key words: Novgorod, cinema, “Khrushchev’s decade”.

Советским партийно-государственным руководством кинематограф всегда рассматривался как один из важнейших способов формирования коммунистической идеологии, как значительный источник наполнения государственного и местных бюджетов. Кроме того, кино выполняло образовательные, воспитательные и развлекательные функции. По этим причинам созданию и прокату кинофильмов в СССР уделялось существенное внимание. По мнению некоторых историков кино, «важнейшим из искусств» советский кинематограф стал в эпоху «оттепели», когда телевидение «еще не получило массового распространения, а другие способы проведения досуга (театр концерты и пр.) уступали кинематографу по посещаемости» [10, с. 294]. Что происходило в области кинопроката в «хрущевское десятилетие» в Новгородской области? Как местные органы власти внедряли кино в повседневную жизнь новгородцев и какое значение имело кино для жителей области? На эти вопросы предполагается ответить в статье.

Одной из первостепенных задач было формирование сети киноустановок в области, поскольку на 1 января 1955 г. их количество равнялось всего 342, причем 148 из них были стационарными и 194 передвижными. Крупнейшие города области имели по одному помещению для кино: «Родина» на 504 места в Новгороде, им. Володарского (261 место) в Боровичах и горкиностанционар при ДК в Старой Руссе (на 250 мест) [1, л. 4, 5]. В сельской местности с аналогичными помещениями ситуация была не менее сложной, порой даже парадоксальной. С одной стороны, с каждым годом их количество возрастало, с другой – их десятками закрывали органы пожарного надзора из-за

неприспособленности помещений. Так, в Старорусском районе в конце 1957 г. пожарные закрыли все 53 пункта кинопоказа, и только после «настоятельного вмешательства» горкома партии с февраля 1958 г. 23 из них заработали вновь [7, л. 50]. В 145 населенных пунктах области в это время кинофильмы показывали в частных домах, что вряд ли радовало их хозяев [20, л. 212]. В начале 1960-х гг. эта проблема оставалась актуальной, как и отсутствие помещений для кинопоказа, что местами приводило к сезонности кинообслуживания: в Пестовском районе в 1963 г. по этой причине в 151 населенном пункте жители были лишены возможности смотреть кино осенью, зимой и весной [23, л. 53]. Тем не менее киносеть в области постоянно расширялась. С 1955 г. пункты кинопоказа требовалось открывать в деревнях с количеством дворов более 50, а осенью 1963 г. на совместном заседании бюро обкома партии и облисполкома, в соответствии с постановлением Бюро ЦК КПСС по РСФСР «Об улучшении кинообслуживания населения РСФСР», было принято решение обеспечить в 1965 г. кинокартинами все населенные пункты, в которых проживало более 20 жителей [25, л. 11; 15, л. 190]. Итогом работы стал значительный рост числа киноустановок в Новгородской области. На 1 января 1965 г. их насчитывалось 1161, в 3,4 раза больше, чем в начале 1955 г. [4, л. 29]. А к началу 1970-х гг. область заняла второе место по РСФСР по уровню кинофикации сел [9].

При этом явственно проявились три тенденции. Во-первых, подавляющее большинство киноустановок составляли уже стационары, а не кинопередвижки, что делало кино на шаг ближе к зрителю. Во-вторых, во всех районах к началу 1960-х гг. была заменена старая аппаратура. Тем самым зрители избавлялись от ситуации, описанной председателем колхоза «Рассвет» Крестецкого района Федоровым на Втором съезде работников культурно-просветительных учреждений Новгородской области 25 февраля 1959 г. Жалуясь на плохую технику в клубе, он говорил: «Кино у нас – это не отдых, а трепка нервов (...) Если в наших кинофильмах еще что-то можно понимать и догадывать по губам, то в показе иностранных фильмов ничего не поймешь» [26, л. 36]. В-третьих, в связи с увеличением числа советских и зарубежных фильмов, предназначенных для широкого экрана, во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. в областном и районных центрах появились широкоэкранные кинотеатры: «Октябрь» и «Россия» в Новгороде, а также в Боровичах, Сольцах, поселке Хвойная. В Крестцах, Чудово, Валдае, Любытино, Мошенском, Окуловке киностационары были переоборудованы для показа широкоэкранных фильмов, а в области с 1961 г. начала работать широкоэкранный кинопередвижка [2, л. 3; 24, л. 1–2; 3, л. 21].

Все художественные фильмы, в зависимости от стран-производителей, органы кинопроката и идеологические структуры делили на три группы: фильмы советские, стран народной демократии (впоследствии социалистических стран) и зарубежные (в которые помимо новых картин включались трофейные). Преимущество в репертуарной политике, по мнению партийных и советских органов, должны были иметь картины отечественного

производства. Второе место отводилось кинопроизведениям из социалистических стран и на последнее определялись «буржуазные» фильмы, делившиеся, впрочем, на прогрессивные и развлекательные. Эту линию старались выдерживать и новгородские органы власти и управления в своих указаниях и рекомендациях органам кинопроката.

В действительности дело обстояло сложнее и не всегда диктовалось только идеологическими или экономическими предпочтениями. По просьбе кинопрокатчиков обком партии в 1950-е гг. несколько раз ставил вопрос перед вышестоящими организациями о нехватке фильмокопий. Так, в справке об обеспечении фильмокопиями киноустановок области, ставшей основой для направленной в ноябре 1956 г. записке в ЦК КПСС, указывалось, что «те картины, которые область получает в трех копиях, лишь через семь месяцев после их получения могут дойти до отдаленных киностационаров. А большая часть новых картин, которые поступают в одной-двух копиях, совсем не доходит до многих киностационаров, так как после отработки 600 киносеансов копия снимается с экрана по техническому износу» [21, л. 171]. Через три года на Втором съезде работников культурно-просветительных учреждений Новгородской области первый секретарь обкома партии В.А. Прокофьев, пользуясь присутствием в президиуме министра культуры РСФСР А.И. Попова, попросил увеличить «отгрузку копий новых художественных фильмов на широкой пленке до пяти копий», указав на нарекания жителей, желающих «видеть кинофильмы, о которых пишут в газетах и говорят по радио» [26, л. 172].

Эти вполне справедливые претензии жители области предъявляли к органам кинопроката и в тех случаях, когда репертуар долго не менялся или не соответствовал ожиданиям зрителей. На областном совещании работников киносети в январе 1957 г. начальник отдела кинофикации Н.А. Миронов критиковал прокатчиков за то, что они «Валдайскому отделу фильм «Следы на снегу» посылали три месяца подряд, в Парфино фильм «Бродяга» три раза» [5, л. 31]. Двухсерийный индийский фильм «Бродяга» стал в СССР рекордсменом года, но в 1954 г., так что, возможно, многие жители Парфино уже его видели. Охотников наслаждаться одной и той же картиной находилось, видимо, немного, в том числе и по материальным причинам. В 1962 г. на областном совещании работников и общественников культуры заведующая Почугским сельским клубом Н.М. Туманова объяснила невыполнение плана следующими обстоятельствами: «У нас сейчас преимущественно идут фильмы на широкой ленте. Раньше буквально по три месяца идет фильм, а сейчас по второму разу не идет на них зритель – небольшие зарплаты еще в колхозах, это дело нужно учесть. Эти картины относились в район, и все-таки обратно нам присылают. Нужно отправлять те картины, которые мы не смотрели. Мы выписываем газету «На экранах Новгорода», картины разнообразные можно смотреть каждый месяц» [16, л. 30].

Помимо специализированного издания «На экранах Новгорода» свою лепту в кинорекламу вносили и другие областные и районные газеты. Как

правило, это были анонсы новых лент или статьи в форме кинообзоров и рецензий. Вероятно, именно благодаря рекламе жители деревни Горка Волотовского района в декабре 1962 г. с нетерпением ждали вторую серию фильма «Воскресение», вышедшую в прокат весной, и были недовольны засильем на сельских экранах «легковесных картин», к которым они отнесли латвийскую комедию «Чертова дюжина», узбекскую – «Птичка-невеличка» и японскую драму с элементами комедии «Поселок безумных» [11]. Вместе с тем стоит отметить, что за пределами Новгорода реклама была достаточно скромной. Даже в социалистических обязательствах 1957 г. указывалась как достижение установка в каждом сельском клубе фанерных щитов с указанием месячного репертуара, в сельском стационаре – не менее двух фанерных рекламных щитов, а в каждом районном ДК – не менее одного остекленного стенда «для использования фоторекламы» [12, л. 88].

Впрочем, многое зависело от самих работников клубов и кинотеатров, а не только от финансовых возможностей учреждения. В октябре того же года на областном совещании работников профсоюза культурных учреждений прозвучал рассказ о работниках клуба фабрики им. Болдыревой. Их усилиями в поселке Кулотно были установлены шесть стендов для размещения кинорекламы и кадров из очередного фильма. По местному радио передавались анонсы новых картин, а в клубе на стенах вывешивались портреты популярных артистов, помещались рецензии на вновь выпускаемые фильмы [18, л. 37]. В качестве отрицательного примера назывался клуб «объекта «П/я 10»» с его «бледной, маловыразительной» рекламой на маленьких щитах.

На протяжении второй половины 1950-х гг. и особенно с начала 1960-х гг. партийные органы настоятельно требовали улучшения рекламирования лучших советских фильмов и картин стран народной демократии. О том, какой масштабной могла быть реклама, свидетельствуют мероприятия, предпринятые для привлечения населения к просмотру кинокартины «Русское чудо». Двухсерийный художественно-документальный фильм режиссеров из ГДР Аннели и Андре Торндайк рассказывал о «историческом пути, пройденном народами СССР за годы Советской власти». Премьера состоялась в июле 1963 г. в кремлевском Дворце съездов, режиссеры были награждены орденом Ленина, а ЦК КПСС принял решение о проведении кампании по просмотру этого произведения.

В Новгороде мероприятия по широкому показу фильма рассматривались на заседании секретариата обкома партии 19 июля. Помимо статей и писем трудящихся в прессе, обсуждения в областных и районных газетах, на радио, в комсомольских организациях, в клубах и кинотеатрах партийные органы «в виде исключения» разрешили бесплатную демонстрацию кинофильма во всех высших и средних специальных учебных заведениях, в школах области, начиная с четвертого класса [13, л. 48]. Идеология одержала победу над экономикой.

Затраченные усилия не дали ожидаемого результата. В апреле 1964 г. секретарь обкома партии А.Г. Федорук констатировал, что «Русское чудо»

посмотрели только 25% населения области. По его же сведениям, советские фильмы «Родная кровь» и «Оптимистическая трагедия» вызвали у зрителей меньший интерес, чем гэдэровская картина «Шайка бритоголовых» и американская – «Великолепная семерка» [6, л. 82]. Вину за это он возлагал на работников системы кинофикации, которые не ведут активную работу по привлечению зрителей. Вообще, обвинения кинопрокатчиков в том, что они ради прибыли показывают зарубежные фильмы в ущерб советским, было характерно не только для Новгорода, но и для СССР в целом.

Фрагментарное изучение кинорепертуара новгородских кинотеатров в 1950–1960-е гг., проведенное нами ранее, показало, что в соотношении количества фильмов и сеансов наблюдается некоторый приоритет зарубежного кино, а сравнение количества сеансов и количества зрителей дает противоположную картину [27, с. 205]. Среди лидеров кинопроката по количеству дней и сеансов в разные годы оказывались и советские, и зарубежные кинокартины: индийская драма «Господин 420», советский военно-приключенческий фильм «Любой ценой», белорусская мелодрама «Посеяли девушки лен», американская картина «Седьмое путешествие Синдбада», французская экранизация романа Дюма-отца «Железная маска» с Жаном Маре, польская комедия «Дневник пани Ганки», сатирическая комедия производства киностудии им. М. Горького «Легкая жизнь» с участием Ю. Яковлева, Ф. Раневской, В. Марецкой, вторая серия фильма «Воскресение» по одноименному роману Л.Н. Толстого. Немногочисленные примеры, приводимые на различных собраниях и совещаниях, также не могут дать однозначного ответа в пользу советского или зарубежного кино. На областном совещании работников культуры в апреле 1963 г. член общественного совета Боровичского городского отдела культуры Л.И. Альшиц упомянул о большом интересе, проявленном горожанами к фильмам «Девушка с гитарой» и «Человек-амфибия», а киномеханик В.Е. Смирнова из Крестецкого куста Валдайского района рассказала, что зритель не принял недавно вышедшие в прокат советские картины «В мире танца» – фильм-балет из девяти киноновелл и драму «Анафема». Через год с небольшим в справке о кинообслуживании населения указывалось, что в Боровичах фильм «Живые и мертвые» посмотрели 61,2% всего населения. В то же время в Валдае на сеансах картины «Родная кровь» побывали 3,1 тыс. человек, а «Великолепной семерки» – 4,5 тыс. человек. Больше зрителей фильм «Родная кровь» (5,6 тыс. человек) собрал в Старой Руссе, но здесь он уступил французско-итальянской картине «Три мушкетера» (примерно 10 тыс. человек) [22, л. 3, 8], обратившей на себя внимание публики и в других регионах СССР.

Отдельные факты положительного или отрицательного отношения новгородцев к конкретным фильмам не дают общей картины, позволяющей выявить какие-либо тенденции. По этой причине стоит обратиться к статистическим материалам. С 1954 по 1964 г. число зрителей в Новгородской области выросло в 2,5 раза – с 5525000 до 13657000 человек [19, л. 47; 4, л. 28]. Эти цифры в первую очередь характеризуют развитие киносети в области.

Более показательны сведения о количестве посещений киносеансов на 1000 человек (табл. 1).

Таблица 1

Количество посещений киносеансов на 1000 человек в Новгородской области
(тыс. человек)

Годы	Город	Село
1955	19,2	9,7
1959	24,0	16,3
1960	23,1	19,0
1961	25,0	21,0
1962	24,8	21,6
1965	н/св.	24,0

Источник: ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 18. Д. 97. Л. 16; Оп. 19. Д. 16. Л. 11; ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 3. Д. 10. Л. 2; Иванов Ф. Резервы сельского экрана // Новгородская правда. 1971. 29 января.

Обращает на себя внимание резкий скачок посещений в сельской местности с 1955 по 1959 г. – в 1,7 раза. Безусловно, на это повлияло увеличение пунктов кинопоказа. В последующие годы наблюдается постоянный рост посещений. Не сбрасывая со счетов влияние расширения киносети на селе, выскажем предположение, что главным фактором стал рост интереса к кино. Косвенным образом это предположение подтверждается сведениями о посещении кинематографа сельчанами в 1970 г. – 20,9 [9]. Заметное уменьшение активных зрителей свидетельствовало о переключении внимания сельчан на иные виды досуга.

Что касается горожан, то при небольшом росте посещений мы видим уменьшение в 1960 и 1962 гг. Органы кинопроката объясняли снижение интереса к кино в 1960 г. развитием телевидения. На наш взгляд, это могло стать причиной, но не единственной. У горожан, в отличие от сельчан, была возможность выбирать фильмы, исходя из собственных интересов и предпочтений. Влияние телевидения на повседневную жизнь новгородцев в эти годы могло бы стать темой отдельной работы.

Анализируя условия работы кинопроката в СССР в период «оттепели», один из главных исследователей этой проблемы М.Р. Зезина отметила, что он «существовал между двух огней». С одной стороны, план и прибыль, с другой – идеологические требования по тематике и соотношению отечественных и зарубежных лент [8, с. 402]. С этим утверждением в целом можно согласиться, хотя, как свидетельствует пример «Русского чуда», идеология не всегда была на вторых ролях. Вместе с тем стоит отметить, что без согласия высших партийных инстанций ни одна картина из «буржуазных стран» не могла появиться на экранах страны.

Кинофикация Новгородской области, как и всей страны, диктовалась не только идеологическими и экономическими причинами, хотя, безусловно, они были в числе главных. Важным, с точки зрения власти, являлась и образовательная функция кинематографа, которая реализовывалась во многом в

научно-популярном и документальном кино. Естественно, что неигровое кино должно было также приносить прибыль и идеологически подковывать советских людей. Демонстрация этих фильмов на протяжении всего десятилетия вызывала головную боль у органов кинопроката и идеологических структур. В условиях отсутствия заявок на кинофильмы по агротехнике, животноводству, частого невыполнения плана показа научно-популярных и сельскохозяйственных фильмов власть перешла к административным мерам. В начале 1957 г. на областном совещании работников киносети было заявлено о необходимости проводить не менее четырех сеансов научно-популярных и хроникально-документальных фильмов в месяц в каждом стационаре. Киномеханик из Старорусского района З.А. Спирина поделилась собственным опытом: встретившись с нежеланием председателей колхозов платить за показ сельскохозяйственных фильмов, она стала показывать их перед демонстрацией художественной ленты [17, л. 25, 97]. В новгородских кинотеатрах научно-популярные и хроникально-документальные фильмы зрители могли бесплатно посмотреть в фойе перед каждым киносеансом [20, л. 211]. Однако это не приносило доход, поэтому в марте 1959 г. бюро обкома партии обязало органы кинопроката «установить в кинотеатрах, Домах культуры и городских клубах два дня в неделю для платного показа этих фильмов», а при демонстрации художественных фильмов по всей области показывать «сверх программы короткометражные научно-популярные и хроникальные фильмы» [14, л. 245]. Уточнение «сверх программы» означало удлинение киносеанса и увеличение стоимости билетов. Так формировалась система нагрузки, которая в последующие десятилетия активно применялась при реализации дефицита. Однако посещаемость платных сеансов неигрового кино была низкой, и порой их приходилось отменять из-за отсутствия зрителей.

Особое внимание местные органы власти уделяли сельскохозяйственным фильмам, которые должны были помочь колхозникам в освоении передовых методов работы и производства. Не всегда кинопрокат действовал расторопно, справедливо подвергаясь критике за рассылку старых фильмов или не подходящих по тематике для районов Новгородской области. В 1963 г. областные партийные органы попытались ввести периодический показ неигрового кино на основе договоров, но через год выяснилось, что некоторые председатели колхозов отказываются заключать договоры на демонстрацию сельскохозяйственных фильмов [15, л. 189; 6, л. 84], что косвенным образом свидетельствовало и о небольшой их популярности среди колхозников. Аналогичная ситуация складывалась и в других областях страны, что находило отражение в приказах по Министерству культуры СССР. Изменение трудовой повседневности методами неигрового кино не давало того результата, на который рассчитывало партийно-государственное руководство страны.

«Хрущевское десятилетие» стало временем быстрого развития кинематографа в Новгородской области, особенно в сельской местности. Если в середине 1950-х гг. поход в кино воспринимался как заметное событие, то

спустя десятилетие кино стало неотъемлемой частью повседневной жизни новгородцев.

1. Годовой отчет отдела кинофикации за 1954 год // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 2. Д. 20.
2. Годовой отчет отдела кинофикации за 1957 год // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 2. Д. 60.
3. Годовой отчет управления кинофикации за 1963 год // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 3. Д. 116.
4. Годовой отчет управления кинофикации за 1964 год // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 3. Д. 42.
5. Доклад начальника отдела кинофикации Н.Е. Миронова «Об итогах работы киносети в 1956 г. и мерах улучшения работы государственной киносети в 1957 г.». 29 января 1957 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 3. Д. 209.
6. Доклад секретаря обкома КПСС А.Г. Федорука «О повышении роли культурно-просветительных учреждений и интеллигенции в коммунистическом воспитании трудящихся». 15 апреля 1964 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 6. Д. 4.
7. Записка начальника областного управления культуры Н.А. Миронова секретарю обкома КПСС Т.И. Соколову. Не позднее 18 февраля 1958 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 15. Д. 54 (Документ размещен на сайте Новгородской областной универсальной научной библиотеки).
8. Зезина М.Р. Кинопрокат и массовый зритель в годы «оттепели» // История страны. История кино. М., 2004.
9. Иванов Ф. Резервы сельского экрана // Новгородская правда. 1971. 29 января.
10. Косинова М.И. Кинорепертуар и зрительские предпочтения в эпоху «оттепели» в России // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kinorepertuar-i-zritelskie-predpochtenia-v-epohu-ottepeli-v-rossii> (дата обращения: 11.02.2018).
11. Кулешов Н. Испытание зрителя // Новгородская правда. 1962. 11 декабря.
12. Обязательства в соцсоревновании работников киносети Новгородской области по улучшению кинообслуживания населения. 29 января 1957 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 3. Д. 209.
13. Протокол № 12 заседания секретариата Новгородского областного комитета КПСС. 19 июля 1963 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 20. Д. 55.
14. Протокол № 52 заседания бюро Новгородского областного комитета КПСС. 13 марта 1959 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 16. Д. 34.
15. Протокол № 92 заседания бюро Новгородского областного комитета КПСС. 21 ноября 1963 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 20. Д. 47.
16. Протокол областного совещания работников и общественников культуры. 11 апреля 1962 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 5. Д. 308.
17. Протокол областного совещания работников киносети. 29 января 1957 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 3. Д. 209.
18. Протокол областного совещания работников профсоюзных культучреждений. 17 октября 1957 г. // ГАНО. Ф. Р-3765. Оп. 1. Д. 280.
19. Сведения о наличии киносети и выполнении плана по доходам от кино за 1944–1959 гг. по Новгородской области // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 17. Д. 169.
20. Справка заместителя начальника областного управления культуры Н.А. Миронова о состоянии кинообслуживания населения Новгородской области. 27 октября 1958 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 15. Д. 162 (Документ размещен на сайте Новгородской областной универсальной научной библиотеки).
21. Справка заместителя заведующего отделом пропаганды и агитации Новгородского обкома КПСС И. Федорова об обеспечении фильмокопиями киноустановок области. 17 ноября 1956 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 13. Д. 85.
22. Справка о кинообслуживании населения Новгородской области. [Сентябрь 1964 г.] // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 3. Д. 32.

23. Справка о состоянии кинообслуживания населения в Пестовском районе. Не позднее 15 мая 1963 г. // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 3. Д. 10.
24. Справка о состоянии кинообслуживания населения по районам области за 1958–1962 годы // ГАНО. Ф. Р-3285. Оп. 2. Д. 67.
25. Справка по итогам обследования киносети Новгородского управления культуры. 12 июня 1956 г. // ГАНИНО. Ф. 260. Оп. 14. Д. 138.
26. Стенографический отчет Второго съезда работников культурно-просветительных учреждений Новгородской области. 25 февраля 1959 г. // ГАНО. Ф. Р-3994. Оп. 5. Д. 398.
27. Чистиков А.Н. Советское и зарубежное кино в Новгороде и области в 1950–1960-е годы // Новгородика-2010. Вечевой Новгород: Материалы междунар. науч.-практ. Конф., 20–22 сентября 2010 г. Ч. 3. Великий Новгород, 2011.

Сведения об авторах

- **Абраменко Владимир Александрович** – Ростовский государственный университет путей сообщения, кандидат исторических наук, vladimir.abramenko@yandex.ru
- **Абрамовская Ирина Сергеевна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, кандидат наук филологических наук, Irina.Abramovskaya@novsu.ru
- **Авдеев Александр Николаевич** – Крестцы Новгородской области, краевед, кандидат сельскохозяйственных наук, lespart@list.ru, 8-911-645-33-85;
- **Авдеев Эдуард Александрович** – НовГУ имени Ярослава Мудрого, доцент кафедры лесного хозяйства, кандидат сельскохозяйственных наук, avea@list.ru
- **Алексеева Марина Анатольевна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, кандидат исторических наук, marinapeon@yandex.ru
- **Андреева Любовь Александровна** – Новгородский филиал ЧОУ ВО «Современная гуманитарная академия», кандидат юридических наук, andreeva56@mail.ru
- **Асташкина Полина Геннадьевна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, аспирант, polinar89@gmail.com
- **Афанасьева Татьяна Александровна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, кандидат философских наук, voskressenskaya@mail.ru
- **Базарова Татьяна Анатольевна** – Санкт-Петербургский институт истории РАН, кандидат исторических наук, tbazarova@yandex.ru
- **Бердяева Ольга Сергеевна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, доктор филологических наук, bos4@mail.ru
- **Бессуднова Марина Борисовна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, доктор исторических наук, magistrmb@gmail.com
- **Васильев Валерий Леонидович** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, доктор филологических наук, vihnn@mail.ru
- **Васильев Ярослав Анатольевич** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Санкт-Петербургский Институт истории РАН, кандидат исторических наук, кандидат экономических наук, vasilev-yaroslav@yandex.ru
- **Вихрова Нина Николаевна** – Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, кандидат филологических наук, vihnn@mail.ru
- **Гребенкин Алексей Николаевич** – Орел, Академия ФСО России, кандидат исторических наук, angrebyonkin@mail.ru
- **Гуторов Владимир Александрович** -- Санкт-Петербургский государственный университет, доктор философских наук, gut-50@mail.ru