

В очередной том сборника включены статьи, посвященные вопросам источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин.

В состав тома вошли статьи по истории изучения исторических источников в России в XVIII—XIX вв. и созданию нумизматических русских изданий этого времени. В специальные разделы сборника включены исследования партизанских источников по отечественной истории XVII—начала XX в., инсценированных, детонсней, авторского материала. Солетский раздел представлен статьями о документе 1917 г., разведывательных штабов военных действий и период борьбы с Врангелем, а также бюджетных обследований 50—60-х гг. Заключительный раздел сборника посвящен изучению источниковедения античности, средневековья и нового времени. Том сопровождается указателем статей и материалов, напечатанных в т. XI—XX «Вспомогательных исторических дисциплин».

**Редакционная коллегия:**

**М. П. ПРОШИНКОВ** (зам. отв. редактор), **А. И. КОПАЧЕВ**,  
акад. **Д. С. ЛИХАЧЕВ**, **Е. К. ПРОТРОВСКАЯ** (отв. секретарь),  
чл.-кор. АН СССР **В. И. РУТЕНБУРГ**, **М. Б. СВЕРДЛОВ**,  
**В. Г. ЧЕРНУХА**, чл.-кор. АН СССР **В. А. ШИШКИН** (отв. редактор),  
**С. О. ШМИДТ**, чл.-кор. АН СССР **В. Л. ЯШИН**

## ОТ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

В 1987 г. ежегодное издание «Вспомогательные исторические дисциплины» отметило две важные для него даты: двадцатилетие со дня выхода в свет первого выпуска и столетие со дня рождения его основателя и первого ответственного редактора Сигизмунда Натановича Валка. Выпускник Петербургского университета, ученик А. С. Давно-Данилевского, А. Е. Преснякова — ученых, во многом определивших направление развития русской исторической науки в начале XX в., С. Н. Валк слушал лекции, посещал семинарские занятия, трудился рядом с такими выдающимися историками-исследователями и педагогами, как Н. М. Гревс, С. Ф. Платонов, П. П. Кареев, В. П. Семеновский. Эти историки, деятельность которых на поле науки исследуется теперь в любых кратких курсах историографии, самым непосредственным образом влияли на научную подготовку С. Н. Валка, определили формирование облика ученого, его высокий профессионализм и нравственные качества. Его товарищами по учебе и работе тоже оказались люди талантливые, преданные науке, много для нее сделавшие — А. И. Андреев, Б. А. Роминин, С. Н. Чернов. Именно им, начинавшим молодыми людьми свое творчество в канун первой мировой войны и Октябрьской революции, довелось прокладывать путь и для советской исторической науки. Они восприняли то лучшее, что дала дореволюционная русская и европейская историческая наука, — скрупулезность источниковедческого анализа, понимание в этой связи значения вспомогательных исторических дисциплин (дипломатика, палеография, сфрагистика, генеалогия, хронология), важность определения методики исследования, полноту использования источников и привлечение разных их видов. На этой основе Сигизмунд Натанович и его товарищи как-то поразительно легко смогли решать новые задачи исторической науки, оказавшиеся в большинстве своем универсалами. С. Н. Валк с 1918 г. занялся архивным строительством, архивоведением, археографией. Выдающимся его вкладом в теорию археографии является напечатанный отдельным изданием в 1926 г. проект издания полного (академического) собрания трудов В. И. Ленина, которое готовилось Институтом Ленина по решению II съезда Советов СССР. Принципиально важное значение имеет и широко известная книга

«Советская археография» (1948 г.), которая стала первой и до настоящего времени остается единственной в советской историографии специальной монографией в этой области исторических исследований. У русской интеллигенции всегда было в крови благоволивое отношение к революционным подвижникам, и, когда после революции оказались открыты сама тема освободительного движения и архивные фонды, где отложились документы революционного прошлого, Сигизмунд Натанович чрезвычайно много сделал для разработки этой проблемы, занимаясь и публикаторской, и исследовательской работой. Истории революционного движения в России, изучение и издание рукописей и документов В. И. Ленина, декретов и других официальных актов Советской власти после победы Октябрьской революции стали одними из ведущих направлений в его исследовательской работе.

После прихода его в Институт истории, в котором большое внимание уделялось изучению феодального периода русской истории, одной из основных (но не единственной) для него становится эпоха русского средневековья со всеми присущими ей проблемами, и том числе с проблемами научной публикации и интерпретации немногочисленных, дошедших от этого времени документов. И здесь особенно большое значение — для атрибуции и анализа — приобретали вспомогательные исторические дисциплины, изучение которых было заметно ослаблено. С. Н. Валк отчетливо это ощущал и всегда мечтал, чтобы их изучение получило плодотворный толчок. В 60-е гг. историческая наука сильно оживилась, внимание к традиционным специальным историческим дисциплинам усилилось, а отдельные наблюдения и замечания по поводу новых источников и материалов стали складываться в выводы и приобретать очертания совершенно новых дисциплин (фалеристики, кодикологии и др.).

В 1967 г. Археографическая комиссия принимает решение о создании Ленинградского отделения Археографической комиссии во главе с С. Н. Валком. Для объединения исследователей, занимающихся как традиционными, так и новыми дисциплинами, она учреждает бессознательный ежегодник «Вспомогательные исторические дисциплины», ответственным редактором которого становится С. Н. Валк, а членами редакционной коллегии — Н. Е. Нисов, В. И. Рутенбург и В. Г. Чернуха (ответственный секретарь).

Работа над первым выпуском сборника шла в условиях подготовки к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции, когда историческая наука подводила итоги своей деятельности за это время. Потребность в новом, начинающем свое существование издании вызывалась не только необходимостью обобщить и дать представление о достигнутом пути, пройденном в изучении вспомогательных исторических дисциплин. Сигизмунд Натанович поставил задачу — просить знатоков, людей, глубоко занимающихся специальными дисциплинами, составить историографические обзоры их развития, оценить составленные задачи каждой из них. Поместить такие обзоры намечалось уже в первом выпуске нового издания.

Одновременно С. Н. Валк, исходя из широкого понимания назначения сборника, стремился стимулировать изучение вспомогательных дисциплин применительно не только к русским, но и иностранным источникам. Что касается первых, то здесь он считал необходимым поднять интерес к источниковедению истории советского периода. Одну из задач сборника Сигизмунд Натанович видел также в том, чтобы напомнить о тех исследователях (и отдать им должное), которые много сделали в области развития специальных исторических дисциплин, но порою вследствие «вспомогательности» проблематики, которой они занимались, оставались как бы в тени.

Прекрасное знание проблем этой области исторической науки и ученых, которые их разрабатывали, многолетние дружественные отношения с ними позволили Сигизмунду Натановичу осуществить задуманное: его обращения к историкам вызвали их отклик. Ленинградское отделение издательства «Наука», с большим пониманием относившееся к просьбам и потребностям ИОИИ, сделало все, чтобы первый выпуск прошел редподготовку и был издан в кратчайший срок: он увидел свет в январе 1968 г. На долгое время строгим, но доброжелательным издательским редактором сборника стала Р. К. Плагле.

Первый выпуск сразу встретил одобрение и признание историков. Его открывал большой раздел, содержащий ряд обзоров: Я. С. Лурье — о развитии русского летописания, В. Л. Янина — об изучении древнерусских писемных печатей, А. П. Кованева — о советской дипломатике, М. П. Кукункиной — о советской палеографии, И. П. Шаскольского — об исторической географии, Л. Е. Шенелева — об изучении делопроизводственных документов XIX — начала XX в. Это были ценные обзоры, полезные для всех историков.

Другой особенностью первого выпуска был большой раздел по источниковедению советского периода истории СССР, который в связи с 50-летием Октябрьской революции был представлен статьями преимущественно по истории 1917 г., в частности о времени становления Советской власти. В этом разделе были помещены статьи К. С. Токарева («Протоколы общих собраний, заседаний, секций Исполнительного комитета и бюро Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов (март — апрель 1917 г.)»), Г. Л. Соболева («Письма в Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов как источник для изучения общественной психологии в России в 1917 г.»), М. П. Прошикова («Изучение начального советского законодательного акта (конец 1917 г. — начало 30-х гг.)»), В. А. Шинкина («Документы по истории внешней экономической политики Советского государства (1918 — 1920 гг.)»), А. П. Купайгородской («Листовки петроградских большевиков (1918 — 1920 гг.)»). В небольших (каждый по две статьи) разделах освещались вопросы источниковедения феодального периода и западноевропейской археографии. Знаком просметанности работы, которую ведет редколлегия, была публикация небольших, исполненных теплотой статей, посвященных памяти незадолго до того скончавшихся В. Г. Геймана и И. А. Голубцова.

Первый выпуск «Вспомогательных исторических дисциплин» определил и круг авторов этого издания, и круг читателей, и круг друзей. Начала определяться проблематика, отчасти структура, которая не стала жесткой. Редколлегия стремилась подбирать родственные по проблематике или жанру статьи и, в случае если такая подборка удавалась, определять структуру очередного тома. От жесткого названия разделов редколлегия отказалась.

На страницах выпусков «Вспомогательных исторических дисциплин» появилось множество статей по источниковедению документов средневекового, нового и новейшего времени. Всегда значительное место отводилось советскому источниковедению. И в дальнейшем редколлегия включала в сборники обзорные и проблемные статьи по вспомогательным историческим дисциплинам (обзоры И. Г. Снаеского по нумизматике — во II вып., М. П. Сотниковой по эпиграфике — в III, М. Б. Свердлова по хронологии — в V, М. П. Бычковой по генеалогии — в VII вып. и др.), но большинство статей было посвящено разработке конкретных проблем дипломатики, топонимики, палеографии, сфрагистики, нумизматики, хронологии, генеалогии, метрологии, эпиграфики, истории государственных учреждений.

С. Н. Валк вел издание вплоть до VIII выпуска, переписываясь и обсуждая ту или иную тему с потенциальными и реальными авторами, читая и перечитывая каждую статью, прося в необходимых случаях уточнить, дополнить, исправить. Он принадлежал к тем людям, которые считают, что жизнь — это движение, деятельность, и неутомительно следовал этому принципу всю свою жизнь. Приходя в ЛОИИ, Сигизмунд Натанович просматривал рукописи и топоритно пабрасывал мелким почерком тексты своих последних работ, спешив что-то завершить и воздать должное памяти умерших товарищей и коллег. Подготовкой «Вспомогательных исторических дисциплин» он занимался до последних дней жизни. Он умер в феврале 1975 г. в возрасте 87 лет. И то, что издание не прекратилось с его смертью (а ведь он был его душой и движущей силой), тоже его заслуга: он сумел прочно поставить издание, создать ему репутацию, объединить вокруг него авторов. И как когда-то он сам принял в свои руки дело учителей и товарищей, так и теперь его дело было сохранено и продолжено. Обязанности ответственного редактора на несколько лет взял на себя П. Е. Посов, в редколлекцию дополнительно вошли А. И. Капанов, Д. С. Лихачев, В. Д. Янин.

Редколлегия обновленного состава продолжала следовать принципам издания сборника, сформулированным С. Н. Валком. Новым ответственным редактором П. Е. Посов был учеником Б. А. Романова, который принадлежал к той же племени ученых, что и основатель «Вспомогательных исторических дисциплин». Поэтому высокий уровень исследовательской культуры соединялся в научных трудах П. Е. Посова с восприимчивостью к новым идеям и теории и практике. Крупный специалист по социально-экономической и социально-политической истории России XVI—XVII вв., П. Е. Посов наибольшее внимание уделял таким вспомогательным историческим дисциплинам, как дипломатика и генеалогия. Но при подготовке

сборников в поле его зрения в равной мере находились и другие отрасли источниковедения и специальные дисциплины.

Издание «Вспомогательные исторические дисциплины» продолжало объединять специалистов в данной отрасли исторического знания и привлекать новых. В публикуемых исследованиях рассматривались вопросы теории вспомогательных исторических дисциплин: их соотношение с источниковедением, место и значение в историческом исследовании, определение задач отдельных дисциплин. В опубликованных сборниках сохранилась тенденция к охвату всего многообразия вспомогательных исторических дисциплин как развивающейся научной отрасли, где наряду с «традиционными» появляются новые дисциплины с особым объектом исследования и особыми, присущими им методами. В сборниках постоянно публиковались также работы, посвященные изучению теоретических вопросов отдельных дисциплин, анализу определенных памятников или их групп, относящихся к кругу вспомогательных исторических дисциплин. Тем самым сохранялась многоплановость их изучения.

Принципиальное значение имело отношение редколлегии к публикации исследований по общим и частным вопросам источниковедения. Проблема классификации — отнесение источниковедения к вспомогательным историческим дисциплинам или его обособление от них — рассматривалась в практике составления сборников как дискуссионная. На начальном этапе развития вспомогательных исторических дисциплин источниковедение включалось в их состав. С развитием этих дисциплин, с их закономерной дифференциацией источниковедение стало выделяться из круга вспомогательных дисциплин. Однако в 70—80-е гг. все более крепнет тенденция к их интеграции, к комплексному источниковедению, повышению роли исторических дисциплин в историческом исследовании. Об относительности разделения источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин свидетельствует, в частности, совпадение объектов и методов их исследования в дипломатике и кодикологии, тогда как признанием их одинакового места в классификации отраслей исторической науки стало их равнозначное наименование специальными. Поэтому во «Вспомогательных исторических дисциплинах» статьи по источниковедению постоянно публикуются наряду с материалами по собственно вспомогательным историческим дисциплинам. Это также один из принципов издания.

Статьи по источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам охватывают периоды античный, средневековый, новый и новейшей истории. Преобладание публикаций по средневековому периоду по сравнению с другими эпохами объективно отражает значительную степень разработанности источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин этого периода. Тем более актуальной остается для нашего издания их дальнейшая разработка применительно к истории нового и новейшего времени.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Содержание вып. I—X и XI—XX см.: ВПД. З., 1978. X. С. 328—335, 338—339; 1988. XX. С. 310—316. — Историкографический обзор вып. I—XIII см.:

В связи с тематикой публикуемых во «Вспомогательных исторических дисциплинах» статей следует отметить, что редколлегии постоянно приходится решать непростые вопросы, связанные с характером предлагаемых авторами статей, часто узких по своему сюжету или хронологии (преимущественно в пределах эпохи феодализма), а также с качеством исследований. Если во втором случае автор и редколлегия, как правило, после доработки доводят статью до необходимого уровня и ее публикации, то в первом случае редколлегия зависит во многом от предложений авторов. Поэтому издание в общем довольно объективно отражает состояние и уровень развития исследований по источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам.

Редколлегия в дальнейшем предполагает публиковать статьи, посвященные теории и практике отечественного и зарубежного источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин, их общим и частным вопросам по всем периодам истории, анализируя накопленный опыт и намечая новые исследовательские направления. Большое значение продолжают сохранять совершенствование «традиционных» и разработка новых методов, включая математические методы и применение ЭВМ, при исследовании отдельных памятников и массовых видов источников и обобщении опыта их использования. Актуальным остается также изучение истории источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин, как отдельных их отраслей, так и творчества выдающихся ученых.<sup>2</sup>

Редколлегия пользуется случаем поздравить с 60-летием члена-корреспондента Академии наук СССР Валентина Лаврентьевича Янина, постоянного члена редакционной коллегии «Вспомогательных исторических дисциплин». Работы и исследования В. Л. Янина в области археологии, истории, нумизматики, сфрагистики и изучения берестяных грамот широко известны отечественным и зарубежным историкам. Редколлегия, сотрудники Ленинградского отделения Института истории СССР АН СССР, Ленинградского отделения Археологической комиссии и читатели ежегодника «Вспомогательные исторические дисциплины» желают Валентину Лаврентьевичу доброго здоровья и ждут новых книг и открытий.

---

Камеицкая Е. И. Вспомогательные исторические дисциплины // Вопросы истории. 1984. № 3. С. 112—121.

<sup>2</sup> Что касается замечания Е. И. Камеицкой об отсутствии в издании работ о преподавании вспомогательных исторических дисциплин, их роли в формировании источниковеда и историка (Вспомогательные исторические дисциплины. С. 121), то публикации таких работ едва ли уместны в данном издании в связи с научной, исследовательской его направленностью.