

Ученый в исторической памяти. К 160-летию со дня рождения проф. И. М. Гревса

СПБНИИ РАН, 9.06.2020

Имя Ивана Михайловича Гревса ныне широко известно, но более как теоретика и зачинателя краеведческого направления в отечественной исторической – и шире – гуманитарной науке. Однако же следует признать, что это лишь один из аспектов научных разработок и культурологических изысканий И. М., пусть и составлявший их органическую часть. Едва ли кто станет оспаривать ту тривиальную истину, что масштаб и значение деятельности ученого в немалой мере проверяется временем. Но всегда ли мы учитываем, как меняющиеся общественные запросы влияют на востребованность научного наследия ученого и насколько они адекватны исходному смыслу его научного и философского поиска?

Все, кто обучался на кафедре истории Средних веков или хотя бы там бывал, не мог не заметить большой портрет И. М. Гревса в его преклонном возрасте, темный и маловыразительный. Писал этот портрет, впрочем, художник не самый бесталанный, причем человек, выросший и созревший как мастер на глазах самого И. М. К сожалению, он совершил какой-то промах в выборе материалов, и краски быстро потемнели.



Его фотографический портрет когда-то можно было видеть и в галерее других портретов выдающихся преподавателей исторического факультета, которая украшала стены последнего, как подобает высокому образовательному и научному учреждению. Словом, имя Гревса студентам-историкам было известно. Но, вероятно, понадобилось какое-то особое побуждение со стороны читавшего нам двухлетний курс Истории средних веков М. А. Гуковского, чтобы уже к концу первого курса, весной далекого теперь 1967 г., я с особым увлечением прочел «Историю римского колоната» Фюстель де Куланжа в переводе, выполненном учениками И. М. Гревса и изданном под его редакцией в 1908 г. Матвей Александрович сам был учеником И. М. Гревса. Так уже в ту пору М. А. посеял у меня и, определенно могу сказать, у моих товарищей, учившихся курсом или двумя старше, зерно научных и педагогических интересов, когда-то воодушевлявших И. М. Гревса и его учеников.

Вслед за своим идейным кумиром, которого И. М. уже не застал в живых во время первой своей командировки в Париж в 1890/1891 гг. (Фюстель де Куланж скончался в 1989 г.), но с прямыми продолжателями научного и педагогического дела которого он тогда и затем в 1894/95 учебном году достаточно близко познакомился, И. М. настаивал на определяющем значении римского наследия для дальнейшего общественного и культурного развития Европы. Удивительно, но, работая в этом направлении, он чувствовал себя довольно одиноко в современной ему России, находившейся под преобладающим влиянием немецкой науки с ее особым акцентом на роли германцев в утверждении феодальных порядков и дальнейшего социального и политического развития Европы. Однако же он сумел повести за собой множество учеников, в том числе и выдающихся, получивших высокое признание в своем Отечестве и за рубежом.

Римское наследие Гревс мыслил двояко. Во-первых, как греко-римскую культурную традицию, и, как и его французские предшественники, здесь он не был оригинален. Но саму культуру он мыслил уже в новом, характерном для новейших, как я понимаю, в его эпоху социологических воззрений, а именно, как важнейший основу сознания самого широкого круга действующих субъектов истории. Во-вторых, он усматривал прямую преемственность социального развития раннесредневековой Европы по отношению к римским институтам. Разумеется, дело не обходилось без утрирования некоторых положений, например, о превращении римских магнатов в новую средневековую знать. Теперь накоплен достаточный материал, позволяющий наблюдать, как в течение VII столетия совершалось вытеснение, к примеру, галло-римских аристократических родов из сферы церковного управления и из ближайшего окружения франкского короля. Но незыблемым представляется факт перехода именно римской системы землевладения в руки новой франкской знати и скорое его сосредоточение под властью вновь основанных крупных монастырей, а далее развития на его основе оригинального кельтского по своим корням института вассалитета. Это темой И. М. не переставал заниматься в течение всей своей жизни. Можно только пожалеть, что в условиях бурных общественных движений России начала XX в. и последовавшего утверждения обновленной марксистской догматики с ее нелепой теорией революции рабов эта сторона научного творчества И. М. не получила настоящего продолжения в работах его учеников, если не считать упомянутого их отражения в лекционном курсе М. А. Гуковского

Тонкий душевный строй профессора-учителя позволял ему погружаться в глубины религиозно-философских и нравственных поисков лучших умов Поздней античности и Средневековья, и тут И. М. находил в Петербургском университете и на Бестужевских курсах благодарную аудиторию, которую подкупал и его трезвый взгляд на духовную историю, как часть реальной жизни в историческом и природном окружении. Выражение культурной жизни эпохи в ее полноте Гревс находил в образе города как целостном организме, путь и переживающем драматические внутренние коллизии, так красочно описанные, к примеру, в его небольшой книжке «Кровавая свадьба Буондельмонте». Особое внимание к строю городской жизни во всей его полноте, особенно в периоды подъема и культурного расцвета, ярко проявилось в том, как для раскрытия исторических воззрений Тацита он счел необходимым подробно описать жизнь города Рима эпохи Тацита, а равно и в том, как он подходил к раскрытию творчества Данте, поэта и политического мыслителя. Из теории урбанизма вытекал и политический либерализм Гревса, и его позднейшее увлечение краеведением, и такой общий подход к историческому материалу, который делал его исторические изыскания близкими тому, что делал в Германии Макс Вебер. Последний, очевидно, не случайно заинтересовался незаконченной и лишь частично опубликованной диссертацией И. М. о римском землевладении.

Не забудем того, какое важное место в европейской науке именно в качестве историка средневекового города занял такой непосредственный ученик И. М., как Николай Петрович Оттокар. Выдающаяся сотрудница нашего института М. Е. Сергеевко порою со вздохом говорила, как недостает ей общества таких людей, как И. М. Гревс, который мог бы, к примеру, досконально объяснить сложные моменты философско-религиозной доктрины бл. Августина. Осмелюсь предположить, что и замысел замечательного труда М. Е. «Жизнь древнего Рима» был навеян ей былым общением с Иваном Михайловичем. Л. П. Карсавин, другой ученик И. М. и близкий друг Оттокара, выступил с новаторскими и одновременно фундаментальными трудами по истории средневековой религиозности, которые, однако, вызвали у И. М. определенную настороженность и побудили его призвать бывшего подопечного к большей сдержанности и взвешенности оценок. Как бы то ни было, яркий талант Карсавина заставил несколько померкнуть ореол личности Гревса в глазах такого человека, как Е. Ч. Скржинская, в будущем еще одной выдающейся сотрудницы нашего института. Но именно ее Ольга Ант. Добиаш-Рождественская, никогда не перестававшая высоко чтить разнообразные заслуги Ивана Михайловича, направила к И. М. для записи с его слов творческой биографии основоположника петербургской школы медиевистики, и не случайно Е. Ч. не переставала с редким воодушевлением говорить о Петербурге, как лучшем городе России, как «сверхстолице», где есть нечто, чего недостает Москве.

Известно, что октябрьские события 1917 г., последовавшая за ними Гражданская война в России и общая разруха надолго погрузили И. М. в состояние униженности и подавленности, из которого он искал выхода в увлекавших его литературоведческих трудах, дававших ему и надежду хотя бы на самый скромный заработок, а вместе с тем и в краеведческой работе, которой он отдавался со всей силой своего исключительного таланта. Но когда в 1934 г. было восстановлено полноценное преподавание гражданской истории в Ленинградском университете, он взялся за дело, как в былые времена, с той

строгостью и настойчивостью, которая может лишь поражать теперь начинающих исследователей-историков. По счастью его первыми учениками из нового поколения были аспиранты, уже окончившие Ленинградский институт философии, лингвистики и истории (ЛИФЛИ, действовал на базе университета с 1931 по 1937 г.), где они успевали получить основательную лингвистическую выучку. Так вот, по рассказам В. В. Штокмар (1914 – 1984), каждый участник семинара у И. М. Гревса должен был еженедельно представлять реферат по двум иностранным монографиям. В наше время Валентина Владимировна являла собой образец трудолюбия и доскональности в подходе к любому делу, но и она признавалась, что заниматься у Ивана Михайловича для нее было нелегко.

В 1985 г. в нашем институте было устроено торжественное заседание, посвященное 125-летию со дня рождения И. М. Гревса. Тогда уже ушла из жизни Е. Ч. Сержинская, несколько ослабела после незадолго до того перенесенной инфекционной пневмонии М. Е. Сергеевко, которой шел 94-й год ее жизни, но еще активно действовала другая старейшая представительница школы Гревса – О. Б. Враская, и был еще полон сил Виктор Иванович Рутенбург, занимавшийся в семинарах И. М., посвященных истории римского поместья в позднеантичной Африки, флорентийской хронике XIII-XIV вв. Дино Компаньи, личности и творчеству Абеляра. В мемориальной части заседания О. Б. Враская, в частности, отметила, что «метод, темы Ивана Михайловича пронизывают работы всех значительных его учеников». Эти слова можно с полным правом отнести и к В. И. Рутенбургу. Коллегам памятна наша работа над коллективным трудом, задуманным В. И., «Городская культура (Средневековье и начало Нового времени)» (1986).

Замечу, что в ту пору сохранялся еще целостный образ И. М. Гревса-профессора без перекоса в краеведение, хотя и не было того широкого признания его заслуг, которое мы наблюдаем в настоящее время. Мы же со своей стороны делали все, что было в наших силах, для сохранения памяти об И. М. Гревсе и для популяризации его творческого наследия. Программа нашего заседания получилась скромной, но вместе с тем отражающей размах творчества И. М. Гревса, ее тема была определена как «Наследие Рима в Средние века и жизнь итальянского города XIII – XIV вв.».

Научный совет по истории мировой культуры  
Академии наук СССР

Сектор всеобщей истории Ленинградского отделения  
Института истории СССР АН СССР приглашает на  
заседание, посвященное 125-летию со дня рождения  
профессора Ивана Михайловича ГРЕВСА

“Наследие Рима в средние века и жизнь итальянского города

XIII – XIV вв.”

В повестке дня заседания:

Вступительное слово чл.-корр. АН СССР, проф. В.И.Рутенбурга

Доклады и сообщения:

1. Иван Михайлович Гревс в истории русской науки и культуры  
Б.С.Каганович (Москва)
2. Классовая борьба во Флоренции в XIV-XV вв. в свете  
современной зарубежной историографии  
доктор ист.наук, профессор А.Д.Ролова (Рига,  
Латвийский гос. университет)
3. Новое издание "Малой феррарской хроники"  
канд. ист. наук Е.В.Бернадская
4. Нобиль на службе у нобилья?  
(К толкованию XV книги "Анналов" Тацита : 35,2)  
канд. филол. наук А.Б.Черняк
5. Традиция морального учения стойков в раннесредневековой  
Европе  
канд. ист. наук В.И.Мажуга

#### Состав сборника

- I. От редактора.
2. Б.С.Каганович. Иван Михайлович Гревс и его труды по истории культуры и общества.
3. О.Е.Враская. Эскурсия как метод введения в историю культуры и общественного быта в преподавательской деятельности И.М.Гревса.
4. А.Б.Черняк. Нобиль на службе у нобилья ? (К толкованию 15 книги "Анналов" Тацита: 35,2).
5. В.И.Мажуга. Традиция морального учения стойков в раннесредневековой Европе.
6. А.К.Гаврилов. Латинское выражение *litterae unciales* и его судьба в средние века.
7. Е.В.Бернадская. Феррара XIII в. в изображении хрониста Риккобальдо да Феррара.
8. А.Д.Ролова. Современная зарубежная историография о социальных отношениях во Флоренции XIV-XV вв.
9. П.А.Конаков. Данте и философские традиции XII в.
10. Л.Г.Степанова. Проблемы языковой общности и общего языка в трактатах Данте.
- II. В.А.Андрушко. Феноменология зрения и света в поэзии Данте.
12. А.Х.Горфункель. Опыт датировки издания Данте по фрагментам.
13. В.Г.Карцовник. *Estampie, stantipes, estumpitta*. Из истории инструментальной музыки Треченто.

Общий объем сборника 20а.л.

Срок представления окончательного текста статей - 3 января 1986 г.

Сразу после заседания началась работа по подготовке более широкого по составу сборника статей «Культура и общество от античности до начала эпохи Возрождения», посвященного И. М. Гревсу и главному продолжателю его учебной и научной деятельности в университете – М. А. Гуковскому. Ответственным редактором сборника охотно согласился стать член-корр. АН В. И. Рутенбург. Идею сборника поддержали академики Д. С. Лихачев и особенно горячо Б. Б. Пиотровский, хорошо помнивший И. М. Гревса по его работе библиотекарем в ГАИМК в конце двадцатых годов. Помню, как В. И. Рутенбург подвел меня со всеми сопроводительными материалами к сборнику к Борису Борисовичу во время одного из собраний в Доме ученых. Состоявшуюся беседу Б. Б. подытожил словами: «В своей жизни я знал Людей!». Тем не менее наша заявка осталась надолго без движения где-то в недрах Научного совета по мировой культуре, и работа над сборником приостановилась, как оказалось, навсегда.

Почти забытой оставалась и могила И. М. Гревса, координат которой у нас уже не было. За могилой ухаживала, как я могу догадываться, сначала Татьяна Борисовна Шапирова (Лозинская, ум. в 1955 г.), преданная ученица И. М., а затем ее дочь, Наталия Михайловна Лозинская, жена Н. А. Толстого, скончавшаяся в 1994 г. Насколько могу судить, после нее уже никто не ухаживал за могилой. В 2001 г. мне вместе с И. О. Галыниной удалось отыскать могилу И. М., к тому времени уже поросшую небольшими древесными побегами.



Ныне нашлись средства и новые силы для благоустройства могилы И. М. Гревса, и тут мы уже должны выразить свою особую признательность современным краеведам и нашим коллегам из Санкт-Петербургского государственного университета. Силами университета в помещении его музея 29 ноября 2005 г. было устроено большое заседание, посвященное памяти И. М. Гревса. Заседание открыла ректор университета проф. Л. А. Вербицкая. Из докладчиков первым взял слово С. О. Шмидт, председатель Союза краеведов России. Преимущественно краеведческой тематике были посвящены и следующие доклады, составившие довольно насыщенную программу заседания.

<p>Санкт-Петербургский государственный университет Музей истории Санкт-Петербургского университета Исторический факультет Кафедра исторического регионоведения Центр Петербургских исследований Кафедра истории Древней Греции и Рима Кафедра истории средних веков</p> <p><b>ПЕТЕРБУРГСКИЕ УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ЧТЕНИЯ</b></p> <p><b>Программа научной конференции, посвящённой профессору Ивану Михайловичу Гревсу</b></p> <p>Санкт-Петербург – 2005</p>		<p><b>ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ</b></p> <p>Ректор СПбГУ, д. ф. н., проф. Людмила Алексеевна Вербицкая Декан исторического факультета СПбГУ, д. и. н., проф. Андрей Юрьевич Дворниченко</p> <p><b>ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ</b></p> <p><b>Шмидт Сигурд Оттович</b> – д. и. н., проф. (РГГУ, Москва), академик РАО, советник президента РАН, председатель Союза краеведов России И. М. Гревс и воспитание историей</p> <p><b>Фролов Эдуард Давыдович</b> – д. и. н., проф., зав. кафедрой истории Древней Греции и Рима (СПбГУ) Труд И. М. Гревса по истории римского земледелия</p> <p><b>Вахромеева Оксана Борисовна</b> – к. и. н., доц. (СПбГУ) Иван Михайлович Гревс (1860–1941): портрет университетского профессора</p> <p><b>Тихонов Игорь Львович</b> – к. и. н., доц. (СПбГУ), директор Музея истории СПбГУ Историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета в конце XIX – начале XX вв.</p>
<p>Уважаемый (ая) _____</p> <p>Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета</p> <p>приглашает Вас принять участие в работе научной конференции, посвящённой профессору ИВАНУ МИХАЙЛОВИЧУ ГРЕВСУ, которая состоится <b>29 ноября 2005 г.</b> в г. Санкт-Петербурге в помещении Музея Санкт-Петербургского университета по адресу Университетская наб., 7/9 (здание Двенадцати коллегий, вход с Менделеевской линии, 3-й этаж)</p>	<p><b>ПОРЯДОК РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ</b></p> <p>09.30 Регистрация участников конференции</p> <p>10.00 Открытие конференции</p> <p>10.30 Доклады участников конференции</p> <p>14.00 Перерыв на обед</p> <p>15.00 Доклады участников конференции</p> <p>18.00 Закрытие конференции</p> <p><i>Время для докладов – до 20 мин.</i></p>	<p><b>Кобак Александр Валерьевич</b> – директор Международного благотворительного фонда имени Д. С. Лихачёва Изучение наследия Н. П. Анциферова в Ленинграде 1980-х годов</p> <p><b>Лебедева Галина Евгеньевна</b> – д. и. н., проф., зав. кафедрой истории средних веков (СПбГУ), Якубский Владимир Александрович – д. и. н., проф. (СПбГУ) О. А. Добрян-Рождественская и марксистская концепция крестовых походов. Из истории отечественной медиэвистики 30-х годов</p> <p><b>Козлов Владимир Фотисович</b> – к. и. н., доц., зав. кафедрой региональной истории и краеведения (РГГУ, Москва) И. М. Гревс и краеведческая литература первой трети XX в.</p> <p><b>Смирнова Александра Геннадьевна</b> – к. и. н., проф. (РГГУ, Москва) Роль И. М. Гревса в разработке методики экскурсоведческой работы</p> <p><b>ПРЕЗЕНТАЦИЯ СБОРНИКА НАУЧНЫХ СТАТЕЙ «Проблемы исторического регионоведения»</b></p> <p><b>Кривошеев Юрий Владимирович</b> – д. и. н., проф., зав. кафедрой исторического регионоведения (СПбГУ), Логутова Елена Владимировна (СПбГУ) Петроградский экскурсионный институт: естественнонаучный отдел</p> <p><b>Лелина Елена Ивановна</b> – старший преподаватель (СПбГУ) Институт научной педагогики: экскурсионный отдел</p>
<p><b>ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ</b></p> <p>Дворниченко Андрей Юрьевич декан исторического факультета СПбГУ, доктор исторических наук, профессор</p> <p>Лебедева Галина Евгеньевна доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории средних веков СПбГУ</p> <p>Кривошеев Юрий Владимирович доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой исторического регионоведения СПбГУ</p> <p>Фролов Эдуард Давыдович доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Древней Греции и Рима СПбГУ</p> <p>Мещенина Анастасия Анатольевна кандидат исторических наук, преподаватель кафедры исторического регионоведения СПбГУ</p>		<p><b>Вербицкий Константин Викторович</b> – к. и. н. (СПбГУ) Ташит в трактате И. М. Гревса</p> <p><b>Сердюкова Светлана Геннадьевна</b> (СПбГУ) И. М. Гревс и И. С. Тургенев</p> <p><b>Прокопьев Андрей Юрьевич</b> – к. и. н., доц. (СПбГУ) Раннее новое время в трудах университетских историков начала XX в.</p> <p><b>Мандрик Мария Вячеславовна</b> – к. и. н. (СПбФ Архива РАН) Д. М. Петрушевский и И. М. Гревс</p> <p><b>Мельников Андрей Васильевич</b> (Археологическая комиссия РАН) Отзыв академика Д. М. Петрушевского о научной деятельности И. М. Гревса в связи с получением им степени доктора исторических наук</p> <p><b>Мещенина Анастасия Анатольевна</b> – к. и. н. (СПбГУ) В. И. Сергеевич – профессор Санкт-Петербургского Императорского университета</p> <p><b>Боронина Наталья Валерьевна</b> (СПбГУ) И. М. Гревс и Н. П. Анциферов</p> 

Пять лет спустя столь же значительную конференцию, посвященную 150-летию со дня рождения И. М. Гревса, организовал в Аничковом дворце ведущий петербургский краевед Александр Валерьевич Кобак при активном участии Б. С. Кагановича. К сожалению, в моем архиве не оказалось программы этой конференции, но в объявлении о конференции, доступном в Интернете, особо отмечено, что ее участники смогут посетить могилу Гревса, которая «к юбилею ученого... приведена в порядок» (<http://mirpeterburga.ru/news/grevs/>).

