

Т. Н. ТРУСОВА

ПИСЬМА А. А. ПАПКОВА К В. Н. БЕНЕШЕВИЧУ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ФИЛИАЛЕ АРХИВА РАН

В личном фонде выдающегося отечественного историка-византиста, крупного специалиста в области церковно-канонического права Владимира Николаевича Бенешевича (1874—1938), хранящемся в С.-Петербургском филиале Архива РАН, есть «дело», содержащее адресованные В. Н. Бенешевичу письма известного русского писателя-публициста и историка церкви Александра Александровича Папкова (в шеем и 6 открыток),¹ несомненно интересные с точки зрения воссоздания религиозных и историко-церковных представлений не только самих корреспондентов, но и российского общества того времени вообще.

Если о В. Н. Бенешевиче нам в последнее время стало достаточно много известно,² то этого нельзя сказать об А. А. Папкове (1855—1920), который мало привлекал внимание исследователей. Скучные сведения, содержащиеся в Формулярном списке о службе, оканчиваются записями от 24 апреля 1903 г. и позволяют определить, что он — из дворян, действительный статский советник, был членом С.-Петербургской судебной палаты, за примерную службу награжден орденами, и не только русскими, а и иностранными. После окончания курса наук в Императорском училище правоведения работал в ведомстве Министерства юстиции, занимая различные должности.³ А. А. Папков прошел путь от помощника делопроизводителя канцелярии Варшавского генерал-губернатора до прокурора С.-Петербургской судебной палаты в 1900—1906 гг.⁴

А. А. Папков проявил себя как незаурядный публицист и историк. Им опубликовано более 20 небольших по формату книг и мно-

¹ СПб.ФА РАН. Ф. 192. Оп. 2. Д. 141. 21 л.

² См., например: *Медведев Н. П.* В. Н. Бенешевич: судьба ученого, судьба архива // *Архивы русских византистов в Санкт-Петербурге*. СПб., 1995 (здесь же библиография о В. Н. Бенешевиче).

³ РГИА. Ф. 1405. Оп. 524. Д. 1317. Л. 1—13.

⁴ *Пятидесятилетие Высочайше утвержденной комиссии по разбору и описанию архива Св. Синода: 1865—1915* // *Ист. зап.* Пг., 1915. С. 443.

жество статей. Он печатался в таких журналах, как «Русский вестник», «Русская будущность», «Церковные ведомости», «Церковный вестник», «Христианское обозрение» и др. В центре внимания автора находились проблемы Церкви, и особенно положение православного прихода. Общественности России он был известен именно выступлениями за реформирование церковного прихода.

Ценность научных исследований А. А. Папкова неоднократно отмечалась в Отчетах обер-прокурора Св. Синода,⁵ его имя ставилось на видное место и ряду современных русских церковно-исторических писателей, а его работам давалась высокая оценка в библиографических обзорах.⁶

А. А. Папков явился личностью заметной. Этот факт подтверждается тем, что он состоял в переписке со многими известными людьми. Его частные письма сохранились в архивах историков, литераторов, журналистов, таких как А. А. Корнифский,⁷ С. Н. Шубинский,⁸ К. А. Военский,⁹ Б. Б. Глинский,¹⁰ И. А. Шляпкин¹¹ и др.

В письмах А. А. Папкова к В. Н. Бенешевичу просматривается духовная близость людей, искренне переживавших за критическое положение, в котором оказалась Русская православная церковь в начале XX в. По сведениям, которые мы находим у П. В. Верховского,¹² А. А. Папков в мае 1914 г., находясь среди публики на заседании Государственной Думы, заинтересовался процитированным с кафедры членом Думы М. В. Годневым известным местом Духовного Регламента, где речь идет об участии мирян в церковном управлении. Эти слова являлись очень важными для подтверждения взглядов А. А. Папкова. Узнав, что профессор В. Н. Бенешевич готовит издание Духовного Регламента, А. А. Папков обратился к нему за более точными сведениями по этому вопросу. Видимо, с этого момента между ними установилась связь и завязалась переписка. Публикуем текст писем.

I (л. 2). Письмо от 16 мая 1914 г.

Многоуважаемый профессор Владимир Николаевич.

Подкрепите меня пожалуйста теми сведениями из Приложения к Д<уховному> Р<егламенту>, о которых Вы мне говорили последний раз. Я теперь пишу новую статью для Н<ового> вр<емени>

⁵ См., например: Всеподданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1896—1897 годы. СПб., 1899. С. 266; Всеподданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1898 г. СПб., 1901. С. 212.

⁶ См., например: *Титов Ф. И.* 1) Критико-библиографический обзор новейших трудов по истории русской церкви. Киев, 1902. Вып. 2. С. 37—43; 2) Киев, 1903. Вып. 3. С. 37—52 и др.

⁷ ОР РНБ. Ф. 373 (А. А. Корнифский). Д. 11. Л. 1.

⁸ ОР РНБ. Ф. 874 (С. Н. Шубинский). Оп. 1. Д. 90. Л. 150.

⁹ ОР РНБ. Ф. 152 (К. А. Военский). Оп. 2. Д. 572. Л. 1.

¹⁰ ИРЛИ. Ф. 72 (Б. Б. Глинский). Д. 273. Л. 12.

¹¹ ИРЛИ. Ф. 341 (И. А. Шляпкин). Оп. 1. Д. 1919. Л. 4.

¹² *Верховский П. В.* К вопросу о «фальсификации» Духовного Регламента. Пг. 1914. С. 3.

под заглавием: «Подлинная церковная реформа Петра Великого»,¹³ и она не должна быть хуже первой.¹⁴ Если Вам неудобно мне пересылать материал, то я заскачу бы поутру к Вам. Примите уверения в совершенном почтении и уважении. А. Палков.

II (л. 1). Почтовая открытка от 17 мая 1914 г.

Его Высочество профессору Бенешевичу Владимиру Николаевичу. Адрес: Васильевский Остров, 19 п., д. 14.

Многоуважаемый Владимир Николаевич! Сегодня 17 мая появилась в «Речи» статья Философова «Серебряный ларец», не совсем приличная по тону в отношении меня.¹⁵ Но это еще ничего, а вот что требует разъяснения: 1) насколько подделана Ф<еофаном> Прокоп<овичем> § 1 и 2 части III? (Устав Синода);¹⁶ 2) когда уничтожена или видоизменена присяга членов Синода? — Если Вам не трудно, соблаговолите мне написать об этих недоумениях. Искренне Вам преданный и уважающий А. Палков.

III (л. 4—5). Письмо от 22 мая 1914 г.

Многоуважаемый профессор Владимир Николаевич!

Со статьей я справился, и думаю, что мне нет надобности беспокоить Вас утром в субботу, когда Вам надо идти на экзамены. Очень меня интересует, как Вам понравится эта статья, озаглавленная мною: «Изобличающая книга».¹⁷ Мне очень хочется показать эту книгу в редакции Нов<ого> времени, и Вы, может быть, разрешите взять ее у Вас на короткое время.

¹³ Статья А. А. Палкова была опубликована 23 мая 1914 г. в газете «Новое время», но под другим названием — «Изобличающая книга».

¹⁴ Речь идет о статье А. А. Палкова, опубликованной 14 мая 1914 г. в газете «Новое время» под названием «Подмена подлинного Духовного Регламента».

¹⁵ Имеется в виду статья литератора, критика и публициста, проявившего интерес к религиозным проблемам, Д. В. Философова (1872—1940) «Серебряный ларец», опубликованная 17 мая 1914 г. в газете «Речь», где он высказывает суждение о статье А. А. Палкова в «Новом времени» от 14 мая 1914 г. «Подмена подлинного Духовного Регламента». Д. В. Философов называет А. А. Палкова «благонамеренным ревнителем православия», который проявил «ребячество», когда объявил об открытии В. Н. Бенешевича, до выхода книги автора, о факте выпуска официального синодального издания «Духовного Регламента» не по оригиналу, хранящемуся в Синоде, а по черновику Феофана Прокоповича, между которыми имеются существенные различия. Д. В. Философов сожалеет, что «зарпортованной» г-н Палков своими неудачными выступлениями доставляет лишнее торжество синодалам и «Рункевичам», а также сомневается, что после этого можно серьезно относиться к А. А. Палкову и проектам его реформ прихода.

¹⁶ В. Н. Бенешевич в «Сборнике памятников по истории церковного права, преимущественно русского, конца временами Петра Великого» (Вып. II. Пг., 1914) напечатал Духовный Регламент по подлиннику, находившемуся в Сенатском архиве, и в этом же «Сборнике» он поместил черновой текст Духовного Регламента с исправлениями и дополнениями, сделанными в основном Феофаном Прокоповичем. Черновик хранится в Государственном архиве. В части III, о которой пишет А. А. Палков, речь идет о составе Духовной Коллегии. В § 1, где указано число членов Духовной Коллегии, Феофан Прокопович поставил цифру 11, а в подлиннике — 12. В § 2 после первого абзаца в черновике оставлено много пустого места, Феофан Прокопович пометил: «Ничего не оставлено».

¹⁷ Статья опубликована в газете «Новое время» 23 мая 1914 г.

С нетерпением буду ожидать появления Вашего сборника.¹⁸ Мне очень хотелось бы по Вашему труду указать на те существенные изменения Феоф<аном> Прокоповичем текста Петровского закона по сравнению с печатным. Можно ли поставить их параллельно друг другу? Рассчитываю Вас пред Вашим и своим отъездом еще повидать и поблагодарить за Ваше ценное и авторитетное содействие моим публицистическим работам. Примите уверение в совершенном уважении и искренней преданности. А. Папков.

22 мая 1914. Малая Посадская, 26.

Р. С. Сегодня виделся с М. А. Сувориным,¹⁹ и мы говорили о желательности издать мои три-четыре статьи о Дух<овном> Регламенте и Синоде, появившиеся в Нов<ом> вр<емени>, маленькой брошюрой. Как было бы желательно, чтобы Вы могли написать небольшое предисловие. Брошюра тогда могла бы быть издана в довольно значительном количестве экземпляров. Пожалуйста, скажите об этом Ваше мнение.

IV (л. 6). Почтовая открытка от 28 мая 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич. Издание брошюры — как полагаю — обеспечено. Приложение фотографий признано крайне желательным. Усердно прошу дать мне их²⁰ с Вашей книгой в эту субботу. Пожалуйста, отметьте в книге красн<ым> карандашом, что нужно для рецензии. Искренне Вам преданный и готовый к услугам А. Папков.

V (л. 7—8). Письмо от 7 июня 1914 г.

Многоуважаемый профессор Владимир Николаевич.

Вчерашняя наша беседа оставила на меня неизгладимое впечатление. Я готов теперь думать, что при Вашем просвещенном руководстве и сотрудничестве можно внести свет в нашу скорбную церковно-общественную жизнь и вывести затемненное церковное сознание из схлестки канонов на добрый христианский путь!

Помогите мне Вашими авторитетными указаниями. Надо продолжать критику синодального устройства, но вот я в недоумении:

¹⁸ Имеется в виду издание: Сборник памяток по истории церковного права, преимущественно русской церкви до эпохи Петра Великого / Сост. В. Н. Бенешевич. Пг., 1914—1915. Вып. I—II.

¹⁹ Суворин Михаил Алексеевич, старший сын от первого брака Алексея Сергеевича Суворина — известного издателя. М. А. Суворин с 1903 г. являлся главным редактором еженедельной памфлетической и литературной газеты «Новое время» и был фактически ее хозяином.

²⁰ Брошюра А. А. Папкова вышла под названием «Правда о церковном преобразовании Петра Великого» (СПб., 1914). В нее вошли четыре статьи из газеты «Новое время» по вопросу подлинности Духовного Регламента. Фотография от В. Н. Бенешевича была получена, и она напечатана на первой странице брошюры. На синоде воспротвещена часть Духовного Регламента, содержащая постановление о миряках как членах Св. Синода (Сенатский экземпляр), ч. 1, § 5. В. Н. Бенешевич в своем «Сборнике» (см. выше, примеч. 18) помещает такую же фотографию части Духовного Регламента.

на какую сторону — в первую голову — следует обратить внимание? Какие важные историко-канонические справки могли бы послужить основой для критических статей? Нынешнее предсобрание совещания — ведь это какое-то «похоронное» бюро! Надо найти материал и собрать сведения для правильной оценки его плохих работ. Следовало бы осветить Афонское дело и выставить синодальную неправду в канонической ее обстановке.

Самой важной темой, на мой взгляд, явилось бы раскрытие трагизма положения епископа, принужденного приносить клятву о соблюдении «Книги правил св. апостолов, отцов и соборов», когда вся эта книга есть мозаично составленный и противоречивый конгломерат канонов сомнительного происхождения. Как ясно вытекает вся необходимость заняться кодификацией церковных законов.

Если Вам все мои начинающие симпатичны, то Вы, верно, не откажете помочь мне в их осуществлении. С нетерпением буду ждать от вас сведений, относящихся до Анастасия Наусия,²¹ а также присылки фотографий и Вапеей книги (пометками красным карандашом). Нельзя ли в моих каноническо-исторических начинаниях заинтересовать проф. Никольского?²² Если он позволит, я бы охотно съездил к нему в Царское.

Надеюсь до Вапеего отъезда еще Вас повицать. О том, как пойдет у меня дело с изданием брошюры, я сообщу.

Искренне Вам преданный и глубоко благодарный за ценное содействие А. Папков.

1 июня 1914. Малая Посадская, 26. тел. 116.69.

VI (л. 9). Почтовая открытка от 4 июня 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич. Фотографии очень нужны. В пятницу брошюра будет уже в последней корректуре. Пришлите, пожалуйста, а брошюра с фотографиями будет выпущена, когда Вы позволите, не раньше. С почтением А. Папков.

VII (л. 10—11). Письмо от 18 июня 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Брошюра вышла из печати, и я Вам высылаю один экземпляр.²³ Исследование Голубева о Синоде я прочитал и нашел только белое

²¹ Речь идет о греческом авторе XVIII в. Михаиле Анастасии родом из г. Наусы в Македонии, члене Святейшего Синода по 1725 г. Как видно из писем А. А. Папкова, исследование В. Н. Бенешевича об этом церковном деятеле готовилось сначала как доклад (см. письмо № XIV), а опубликовано было на немецком языке за границей лишь в 1933 г. *Beneschewic V. N. Anastasios Nauios // Byzantinisch-Neugriechische Jahrbücher*. 1933. Bd X. Heft 3 u. 4. S. 351—368.

²² Имеется в виду академик Николай Константинович Никольский (1863—1936), живший вплоть до самой смерти в Царском Селе по адресу: Бульварная ул., д. 37. См. о нем: *Рождественская М. В. Академик Н. К. Никольский — организатор историко-библиографического Музея славяно-русской юности* (по архивным данным) // ТОДРЛ. 1993. Т. 47. С. 397—408.

²³ Речь идет о брошюре, см. выше, примеч. 20.

замечание о том, что «по общему согласию (т. е. архiereя и сенаторов), в пунктах о мирских особах пополнено, а именно — в пятом, шестом и седьмом и восьмом и о том, что приполнено, отмечено».²⁴ Спрашивается: найду ли я в этом деле достаточно материала? Архив Министерства юстиции не закрыт на лето, так что я мог бы позаниматься.

Государственный Совет сомкал дело и на этих старцев мало надежды. Нам надо продолжать исследования и освещать правдиво факты.

Узнал, что приходской проект вносился в Государственную Думу.²⁵

Буду стараться найти оригинал представления и проекта и затем подвергну его критической оценке. В этой работе буду просить Ваших авторитетных указаний, ибо с канонами наши церковные власти играют, как в шахматы. Ваше открытие о природе канонов меня крайне занимает. Надо это открытие популяризировать.

Искал в постановлениях определение об отмене слов «крайнего Судью» в синодальной присяге — но не нашел. Вы, кажется, говорили, что это определение было 23 февраля 1901 года?²⁶

Когда-то выйдет Ваша книга? Если до 20 июня не уеду, то постараюсь Вас повидать по приезду Вапем в Петербург. Может быть, отправимся вместе в Царское к проф. Никольскому.

Искренне Вам преданный и глубоко уважающий А. Палков.

Говорят, что в делах Синода замечается поворот к лучшему. Напишите открытку: когда приседете. Адрес мой: Малая Посадская, 26.

VIII (л. 13—14). Письмо от 25 июня 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Только что вернулся из Москвы. К сожалению, того документа, который я искал в Архиве Министерства юстиции, т. е. предварительное обсуждение 23 февр. 1720 г. архiereями и сенаторами пункт. 5, 6, 7 и 8 проекта Духовного Регламента, я не

²⁴ Имеется в виду издание: Внутренний быт русского государства с 17-го октября 1740 года по 25-е ноября 1741 года, по документам, хранящимся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн. 2: Высшие государственные учреждения. М., 1886. Вошедшие в книгу статьи, как указано в предисловии, написаны членами ученой комиссии при Московском архиве Министерства юстиции, чиновниками этого Архива. Статьи заключают извлеченные из документов сведения. Главу «Святейший Синод. Исторический очерк» написал Александр Александрович Голубев (1841—1895). А. А. Палков цитирует с. 229—230.

²⁵ Вопрос о реформе церковного прихода в Государственной Думе см.: Журнал Московской Патриархии. 1992. № 4. С. 49—56; 1992. № 5. С. 27—32. Там напечатаны главы из докторской диссертации протоиерея Владимира Рожкова «Церковные вопросы в Государственной Думе».

²⁶ Как становится понятно из статьи А. А. Палкова в газете «Новое время» от 22 июня 1914 г. («Пострижении епископа, его обещания и клятвы», речь идет об отмене 23 февраля 1901 г. той части синодальной присяги, которую проносили все новые члены Священного Синода и в которой они должны были признавать «Крайнего своего Судью» — Всероссийского Монарха.

нашел. Кое-что нашел, и мои статьи об этом будут напечатаны 27 и 28 июня в Голосе Москвы.²⁷ Я принесу и для Вас.

Корректурный экземпляр Вашего сочинения я получил и оч^{<сень>} Вас благодарю. Но так как я не нашел отметок Ваших красным карандашом, то и не приступал пока к напечатанию статьи.

В Нов^{<ом>} времени в это воскресенье (т. е. 22 июня) помещена моя статья «О клятвах епископских».²⁸ Постараюсь доставить этот № и Вам выслать.

В Церков^{<ных>} ведомостях (синодальных) от 21 июня № 25 помещена наглая статья Рункевича «О составе Св. Синода».²⁹ Когда Вы вернетесь в Петербург, а я приеду в конце июля или в начале августа из-за границы — то мы вместе посмотрим, как следует от-делать этого молодца.

Пока не будем трепать своих нервов.

Желаю Вам полного восстановления сил; они пригодятся на осенний сезон.

С совершенным почтением и глубоким уважением. А. Патков.
Из-за границы — напишу!!!

IX (л. 15). Открытка с видом от 5 июля 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Переезжаю на днях в Bad Neuenahr (Rheinland) и жажду иметь сведения о Вас. Хочу Вас усердно просить перенести на греческий те объявления и свидетельства, кот^{<орые>} я огласил в своей статье: «Анафема», напечатанной в Нов^{<ом>} врем^{<ени>} (30 июня с. г.).³⁰ Надо вызвать критику восточ^{<ных>} патриархов.

Пишите Postlagernd и сообщите Вам ближайший адрес.

Вполне Вам преданный А. Патков.

Nunsterstr 5 июля 1914 г.

X (л. 16). Открытка от 3 декабря 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Почтенная редакция Н^{<ового>} В^{<ремени>}, очевидно, повернула спиной ко всему церковному, считая, что все ее внимание должно

²⁷ Речь идет о статьях А. А. Паткова в газете «Голос Москвы» в 1914 г. от 27 июня под названием «Духовный Регламент (историческая справка)» и от 1 июля (продолжение этой статьи, 2-я часть).

²⁸ Здесь А. А. Патков не совсем точен. Его статья в «Новом времени» от 22 июня 1914 г. называлась «О пострижении епископа, его обещаниях и клятве».

²⁹ Стефан Григорьевич Рункевич (р. 1867) — обер-секретарь Св. Синода, доктор церковной истории (см.: РГИА. Ф. 802. Оп. 10. Д. 112. Л. 1. Ф. 797. Оп. 76. 1-й отд. 1-й стб. Д. 135, Л. 1.), в статье «О составе Святейшего Синода. По поводу газетных толков», напечатанной в «Церковных ведомостях» 21 июня 1914 г., писал, что сенсационные сообщения в газетах, которые сделал А. А. Патков, всецело ложны, что «могло быть объяснено только тем, что автор не давал себе отчета в своих словах».

³⁰ В статье А. А. Паткова «Анафема», напечатанной в «Новом времени» 30 июня 1914 г., автор говорит о новой, тревожащей его практике некоторых епископов отлучать от церкви без ведома Св. Синода. В статье приводится текст «Объявления» об отлучении от общения с православной церковью и «Свидетельство» об отлучении.

быть посвящено всему военному. Уже недели три тому назад я отослал Мазасу³¹ свою рецензию о Вашем ценном труде. Как бы подтолкнуть его к напечатанию этой рецензии?!

Искренню Вам преданный А. Папков.

Мой новый адрес: Мал. Дворянская, д. 21, кв. 21.

XI (л. 17). Открытка от 12 декабря 1914 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

От такого господина, как В<ерховский>, другого и ожидать нельзя было. Где бы достать № журнала? Конечно, отвечать надо.³²

Как важно было бы иметь нам «свой церковно-общественный» и религиозно-философский орган, хотя бы маленький». Проф. Тур<асев>,³³ Никольск<ий>³⁴ и многие другие могли бы с нами основать такой орган. Поговорим.

Преданный Вам А. Папков.

Мой адрес: Малая Дворянская, д. 21, кв. 21.

XII (л. 18). Письмо от 23 января 1915 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Выступление Верховского весьма окрылило противников живой реформы в нашей Церкви.³⁵ Вот почему с этим господином необходимо вести серьезную борьбу. Я себе обеспечил местечко в Жур<нале> Мин<истерства> нар<одного> просвещ<ения> и хочу кое-что подготовить, но предварительно желал бы с Вами побеседовать. Постараюсь на будущей неделе как-нибудь сговориться с Вами о времени свидания.

Преданный Вам А. Папков.

Малая Дворянская, д. 21, кв. 21.

³¹ Маласа Михаил Николаевич, библиограф и журналист, второй редактор «Нового времени» с 1910—1916 гг.

³² Речь идет о Верховском Павле Владимировиче (р. 1879), закончившем юридический факультет Императорского С.-Петербургского университета и С.-Петербургскую Духовную академию, профессоре истории русского права Варшавского университета (см.: РИИА. Ф. 797. Оп. 76. 1-й отд. 1-й стб. Д. 81^а. Л. 10 об., 18, 20, 23.). П. В. Верховской в Журнале Министерства народного просвещения в декабре 1914 г. обвинил В. Н. Бенешевича в источности при изложении фактов и несправильности в выводах при напечатании Духовного Регламента. В. Н. Бенешевич в следующем же номере Журнала, в январе 1915 г., напечатал «Ответ г. Верховскому» (с. 250—259), в котором формулирует свои важнейшие возражения по пяти пунктам.

³³ Имелся в виду академик Борис Александрович Тураев (1868—1920), выдающийся специалист в области христианской египтологии и этнографии.

³⁴ Об академике Н. К. Никольском см. выше, примеч. 22.

³⁵ Противники В. Н. Бенешевича и А. А. Папкова в ряде газет и журналов выступили с обвинениями в их адрес. Рукопись неопубликованного письма В. Н. Бенешевича от 26 января 1915 г. показывает, как отреагировал профессор на очередное нападение. См.: СПб.ФА РАН. Ф. 192. Оп. 3. Д. 104. Л. 116: «В редакцию «Голоса Руси». В № 366 Вашей газеты на стр. 3 некий «Сторожил» выступил с обвинением меня в легкомыслии, не прочитавши ни моего издания Духовного Регламента, ни даже моего возражения г. Верховскому. Конечно, легкомысленный упрек в легкомыслии меня не тревожит и полемизировать с «Сторожилом» бесполезно. За присылку Вами или Сторожилом № газеты во всяком случае очень благодарен. 26/1 15. В. Бенешевич».

XIII (л. 19). Письмо от 2 марта 1915 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

Согласно Вашему желанию, посылаю Вам материалы. Я также очень желал бы повидать Вас и между прочим потолковать об одном интересном предприятии. В эту среду вечером я наверно буду дома. Может быть, будет исполнена музыка (оратория), сочиненная композитором М. М. Ивановым к моей пьесе: «Победа Апостола Петра».¹⁶ Если вечер в среду (4 сего марта) у Вас свободен, то Вы мне сделаете большое удовольствие, посетив меня.

Искренне Вам преданный А. Папков.

2 марта 1915 г. Малая Дворянская, 21, кв. 21.

XIV (л. 20—21). Письмо от 14 февраля 1916 г.

Многоуважаемый Владимир Николаевич.

С особым интересом выслушал Ваш любопытный и научно обоснованный доклад о Наусии.¹⁷ Если Вы не скоро думаете его печатать, то не могу ли я воспользоваться Вашими данными для составления небольшой популярной статьи об этом мирянине, попавшем в синод. Ввиду тех настроений и разрухи, которые наблюдаются в Синоде, я решил снова выступить со своими публицистическими статьями на научной основе и снова буду искать Вашей столь для меня существенной помощи. Тех немногих иерархов, которые осмеливаются на своем знамени выставить живые церковно-общественные основоположения, грызет подпольная интрига и мерзкая клевета. Таковы нравы, надо же им и противодействовать. Все-таки нам удалось провести в состав Синода представителей от белого духовенства!

С Вашего разрешения как-нибудь навещу Вас, а пока прошу принять уверения в совершенном моем почтении и искренней преданности. А. Папков.

Малая Дворянская, 21, кв. 21, т. на лест. 621.87.

¹⁶ Драма А. А. Папкова «Победа Апостола Петра (Апостол Петр в борьбе с Симоном-Волховом)» (СПб., 1914), вышла отдельной брошюрой. Ивалов Михаил Михайлович (1849—1927), написавший музыку к драме, был не только композитором, но и музыкальным критиком, завсдавал музыкальным отделом в газете «Новое время».

¹⁷ См. о нем примеч. 21.