

DOI: 10.22204/2587-8956-2019-097-04-199-202

**З.В. ДМИТРИЕВА***

**Алексей Александрович Шахматов.
Избранная переписка: В 3 т. Т. 1:
Переписка с Ф.Ф. Фортунатовым,
В.Н. Перетцем, В.М. Истриным / Авт.-сост.
В.Г. Вовина-Лебедева, Е.Н. Груздева,
А.Е. Жуков; Отв. ред. В.Г. Вовина-Лебедева.
СПб.: Дмитрий Буланин, 2018. — 943 с.****

Ключевые слова: личная переписка, А.А. Шахматов, Ф.Ф. Фортунатов, В.Н. Перетц, В.М. Истрин, научная школа лингвистов-компаративистов, историко-сравнительный метод, летописание

Данное издание делает доступной для широкого круга читателей переписку видных учёных эпохи расцвета в российском обществе науки, литературы и искусства — рубежа XIX–XX в. Частные письма относятся к наиболее достоверным свидетельствам повседневной жизни и являются своеобразным «зеркалом общества».

Вышедший в свет сборник писем открывает трёхтомное издание эпистолярного наследия известного филолога, лингвиста и историка, основоположника исторического изучения русского языка и летописания академика Алексея Александровича Шахматова (1864–1920). Книга включает его переписку с учёными конца XIX – начала XX в. Ф.Ф. Фортунатовым (подготовка текста и комментарии В.Г. Вовиной), В.Н. Перетцем (подготовка текста и комментарии Е.Н. Груздевой) и В.М. Истриным (подготовка текста и комментарии А.Е. Жукова). Большинство писем хранится в личных фондах

учёных в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН и в Российском государственном архиве литературы и искусства.

Публикуется весь комплекс сохранившихся писем, тексты приводятся без купюр. Впечатляет объём археографической работы, проделанной составителями по транслитерации рукописей к печати (более 700 писем). Открывают сборник документы предисловия академика И.П. Медведева и чл.-корр. РАН А.В. Сиринова. Инициатор и руководитель авторского коллектива В.Г. Вовина-Лебедева в статье «А.А. Шахматов и его избранная переписка» анализирует место личностного фактора в формировании научной школы лингвистов-компаративистов и вводит читателя в реалии российской действительности рубежа веков (с. 11–26).

Издание снабжено списком литературы и именованным аннотированным указателем.

* **Дмитриева Зоя Васильевна** — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела древней истории России Санкт-Петербургского института истории РАН.
E-mail: zvdmitr@rambler.ru

** Проект 18-19-00018д.

Представленный комплекс документальных материалов по-новому раскрывает взаимоотношения внутри учёного сообщества и взгляды А.А.Шахматова и его корреспондентов на события конца XIX – начала XX в., а также содержит многочисленные сведения о жизни учёных Санкт-Петербурга, Москвы и Киева в годы революций и «нестроений» в России.

Авторы-составители в полной мере обосновали выбор корреспондентов для первого тома. Ф.Ф.Фортунатов – учитель А.А.Шахматова, известный лингвист и лидер русского сравнительного языкознания. Их переписка начинается в 1880-е гг. и продолжается до кончины наставника (1914). Значительная часть писем затрагивает вопросы древнерусского языка, отдельных чтений и их наличие в конкретных текстах, а также сведения об отношении автора письма к официальным мероприятиям и провинциальной жизни.

Переписка А.А.Шахматова с учителем наглядно показывает процесс становления учёного, основоположника сравнительно-критического метода изучения письменных источников. Методы сравнительного языкознания, разработанные Ф.Ф.Фортунатовым, А.А.Шахматов стал использовать для изучения древнерусских письменных текстов, в том числе летописей. «Шахматовский метод» исследования нарративных памятников в дальнейшем повлиял на развитие источниковедения в России. В переписке прослеживается путь учёного от адъюнкта до академика: защита диссертации в 1894 г., избрание членом Петербургской Академии наук (1897) и Государственного совета (1906), профессором Петербургского университета (1910), директором Русского отделения Библиотеки Академии наук (1899).

В переписке отразилась гражданская позиция учёного: откровенная критика формального, бюрократического отношения к делу. Так, в письме Ф.Ф.Фортунатову от 27 ноября 1898 г. А.А.Шахматов выразил своё мнение о подготов-

ке торжеств, посвящённых 100-летию со дня рождения А.С.Пушкина: «Не рад, что попал в довольно глупую комиссию для празднования Пушкина. Отсутствие мысли так и бьёт в глаза. Всё сводится к внешнему» (с. 192).

В письмах к учителю учёный изложил свою принципиальную позицию (которая расходилась с официальным подходом к решению вопроса) относительно реформирования образования средней школы: «...на днях я получил приглашение в качестве уже постоянного Комитету лица принять участие в занятиях по преобразованию средних учебных заведений <...> Я написал обстоятельное объяснение, почему не могу принять участие в работах Учёного Комитета, указывал на необходимость одновременного пересмотра и университетского преподавания, если в основание реформы положить мнение, что между университетами и гимназиями должна быть тесная связь, что гимназии должны быть подготовительными школами к высшим учебным заведениям <...> Конечно, в министерстве нет и мысли о преобразовании университета, и до этого, мне кажется, невозможно и думать о преобразовании гимназий» (с. 198–199).

Как общественный деятель А.А.Шахматов поддержал Февральскую революцию 1917 г., но не принял Октябрьскую. Однако он остался в Петрограде и несмотря на страдания и голод зимой 1919/1920 г. находил в себе силы читать лекции в университете, лично разбирал переданные в БАН книжные собрания.

Переписку А.А.Шахматова с В.Н.Перетцом можно рассматривать как богатейший источник, отразивший научную и педагогическую деятельность корреспондентов, а также настроения, царившие в университетах Петербурга и Киева накануне революционных событий 1917 г. и в после-революционные годы. В переписке освещены драматические события в Киеве: убийство П.А.Столыпина, «дело Бейлиса», еврейские погромы.

В письмах А.А.Шахматов выступает как учёный, которому были небезразличны судьбы российской науки. В трудные годы он всячески помогал младшим коллегам, оказывал содействие в издании трудов В.Н.Перетца и его переезде в Петербург, хлопотал за его учеников, устраивал им стипендии, рекомендовал их статьи в научные издания.

Переписка А.А.Шахматова с В.М.Истриным это – полемический разговор двух учёных, где затрагивались проблемы изучения русского летописания. В.М.Истрин критически воспринимал склонность А.А.Шахматова к гипотетичности. Отмечая это, В.Г.Вовина пишет, что А.А.Шахматов «относился к науке как к живому организму, а не к закаменевшему образованию» и «не останавливался перед тем, чтобы гипотезу, пусть и не до конца проверенную, выставить на обсуждение коллег» (с. 23). Критику своих гипотез А.А.Шахматов не оставил без внимания и учёл её в труде о древнейшем летописании [1].

Важным фактором любой публикации является выбор принципов археографической подготовки текстов. Данный том подготовлен по правилам современной орфографии и пунктуации, но с сохранением стилистических особенностей ори-

гинала. Такой подход является оптимальным для изданий рукописного наследия XIX в.

Мои замечания касаются комментариев. В данном томе часть писем снабжена краткой информацией о персоналиях или событиях, упомянутых корреспондентами. Мне как читателю для оценки содержания письма зачастую требовались дополнительные разыскания. Например, А.А.Шахматов в письме Ф.Ф.Фортунатову от 26 февраля 1899 г. пишет о предполагаемой работе с московскими актами XIV–XV вв. Когда она вышла в свет? Возможно, имеется в виду исследование учёного о Двинских грамотах XV в., опубликованное в 1903 г. [2]. Разумеется, если комментировать все события и упомянутые в переписке проблемы, то на подготовку комментариев уйдут годы и они составят несколько томов.

Авторы-составители пошли по другому пути: подготовили тексты, провели почерковедческий анализ и транслитерацию рукописей, что требовало немалых усилий и высокой археографической квалификации исполнителей. При этом в томе дан подробный список литературы, где можно найти как работы учёных-корреспондентов, так и изыскания об их творчестве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шахматов А.А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908.
2. Шахматов А.А. Исследование о Двинских грамотах XV в. Часть I и II // Исследование по русскому языку. СПб., 1903. Т. II, вып. 3. Часть I. С. 1–140; II. С. 1–184.

ENGLISH

Aleksey Alexandrovich Shakhmatov. Selected Correspondence in 3 vol. Vol. 1: Correspondence with F.F. Fortunatov, V.N. Peretz, V.M. Istrin. Written and compiled by V.G. Vovina-Lebedeva, E.N. Gruzdeva, A.E. Zhukov; ed. by V.G. Vovina-Lebedeva. St. Petersburg, Dmitry Bulanin Publ., 2018. 943 p.

Zoya Vasilievna Dmitrieva – DSc in History, leading researcher, Department of Ancient History of Russia, St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences.

E-mail: zvdmitr@rambler.ru

Keywords: personal correspondence, A.A. Shakhmatov, F.F. Fortunatov, V.N. Peretz, V.M. Istrin, scientific school of comparative linguists, historical and comparative method, annals

REFERENCES

1. Shakhmatov A.A. Razyskaniya o drevneyshikh russkikh letopisnykh svodakh. SPb., 1908 (in Russian).
2. Shakhmatov A.A. Issledovaniye o Dvinskikh gramotakh XV v. Chast I i II // Issledovaniye po russkomu yazyku. SPb., 1903. T. II, Vyp. 3. Chast' I. S. 1–140; II. S. 1–184 (in Russian).