

**ПРОБЛЕМЫ АРХИВОВЕДЕНИЯ,
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ,
ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ, АРХЕОГРАФИИ**

**Archive Science, Source Studies, Document Science
and Archaeography Issues**

УДК 94(470).047

DOI 10.28995/2073-0101-2019-3-651-662

Н. В. Башнин, Э. В. Дмитриева,

Санкт-Петербургский институт истории РАН,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

И. А. Поляков

Российская национальная библиотека, г. Санкт-Петербург,
Российская Федерация

Н. А. Шереметов

Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Патриарх Никон
и начало церковного раскола
в середине XVII в.**

Nikita V. Bashnin, Zoya V. Dmitrieva

St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy
of Sciences, St. Petersburg, Russian Federation

Ivan A. Polyakov

National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation

Nikita A. Sheremetov

Institute of Russian Literature of the Russian Academy
of Sciences (The Pushkin House), St. Petersburg, Russian Federation

**Patriarch Nikon and the Outset of the Schism
in the Russian Orthodox Church in Mid-17th Century**



Аннотация

Статья посвящена анализу периода архиерейства Никона на митрополичьей кафедре в Великом Новгороде (1649–1652), а также ранним годам патриаршества, подготовившим будущие церковные преобразования. В центре исследования взаимодействие архиерея с духовными властями отдельных монастырей и церковными иерархами, а также характеристика начального этапа раскола (1650–1660-е гг.), рассмотрены особенности проведения церковной реформы на местах и реакция рядовых представителей белого и черного духовенства на нововведения. Сохранившиеся в архиве Тихвинского Успенского монастыря митрополичьи грамоты свидетельствуют о знакомстве Никона с игуменом Пименом и постоянном контроле над жизнью обители, ставшей при нем одним из центров митрополичьей власти. Помимо кадровых, хозяйственных, судебных вопросов уже в этот период особое внимание митрополита приковано к религиозной жизни и благочестию жителей Новгородского уезда. Так, за сентябрь 1651 – февраль 1652 г. сохранилось распоряжение о запрете многоголосного пения и строгом соблюдении Великого поста, поступившее в Тихвинский Успенский монастырь. Уже в годы патриаршества через епархиальных архиереев Никон продолжил следить за жизнью как Тихвинской обители, так и других монастырей, о чем свидетельствуют, в частности, фрагменты переписки патриарха с Вологодским архиепископом Маркелом за 1653–1658 гг. На материалах Тихвинского архива и Вологодского архиерейского дома удалось показать, что со стороны монастырского и приходского духовенства сопротивление реформам носило пассивный характер, традиционно выражаясь в приверженности прежним литургическим практикам и использовании «старопечатных» книг. При этом в церквях с двумя иереями распространяется практика поочередного ведения служб по старому и по новому обрядам. Центром распространения раскола для приходов мог стать монастырь, в то же время одной из мер борьбы со старообрядчеством после Собора 1666–1667 гг. стала рассылка в обители назидательной литературы вместе со «свитком» соборных постановлений для публичного ознакомления с ними местных жителей. Примечательно, что даже к концу 1660-х гг. поводом для несоблюдения обрядовой реформы могли стать сугубо бытовые проблемы – отсутствие необходимой символики в отдаленных приходах, например четверкоконечных крестов для печати на просфорах.



Abstract

The paper deals with the activities of the Orthodox hierarch Nikon as bishop of Veliky Novgorod (1649–1652) and Moscow patriarch. The authors investigate early years of his patriarchy when he made preparations for his reform of the Russian Orthodox Church. The paper studies the relationship between the patriarch and bishops, the nature of reformation and the secular clergy and monks' reaction to it. Authentic Nikon's charters found in the archive of the Tikhvin monastery point to confidential relationship between bishop Nikon and the monastery abbot Pimen. Nikon was interested in the priory life and controlled its economic and social aspects. Moreover, he made the monastery the center of his eparchy in order to oversee religious life and morality of his congregation. Thus, in late 1651 or in early 1652 he banned polyphonic singing in churches and prescribed careful observance of the Lent. Even after his becoming patriarch, he continued to keep a close eye on the life of the Tikhvin and other monasteries. This follows from the preserved correspondence between Nikon and the archbishop of Vologda Markel in 1653–1658. The authors contend that resistance of local clergy to the reform was mostly passive: they continued to use old "pre-Nikon" books for liturgy. Also, the authors have established that in the early days of the reform in some churches there were two priests: one ministered in the old way, one adhered to the new practice. Monasteries were sometimes centers of opposition. Therefore, the church authorities sent out didactic literature to fight opposition. It is noteworthy that in late 1660s monks and priests could not follow the new practice due to absence of new liturgical books and objects, for instance, stamps with four-pointed crosses for prosphora.

Ключевые слова

Исторические источники, документы российских монастырей XVII в., церковный раскол, патриарх Никон, Вологда, Тихвинский Успенский монастырь.

Keywords

Historical sources, documents of the Russian monasteries of the 17th century, Schism of Russian Orthodox Church, Patriarch Nikon, Vologda, Tikhvin monastery.

Церковная реформа, проведенная в середине XVII в., привела к расколу в Русской церкви. В статье вводятся в научный оборот документы о деятельности патриарха Никона¹ и показана реакция в регионах духовенства и паствы на церковные нововведения.



Весной 1649 г. архимандрит Новоспасского монастыря Никон был возведен в сан митрополита Новгородского и Великолуцкого, в котором оставался до лета 1652 г.² Среди документов Тихвинского Успенского монастыря обнаружено 25 грамот от новгородского иерарха, посланных в Тихвинский Успенский монастырь за три года. Заметим, что за годы служения предыдущего митрополита, Афония (1635–1649), в монастыре сохранилось лишь три грамоты³.

Никон постоянно контролировал деятельность монастыря, посылал игумену указы о присылке денег, закупке тех или иных материалов. Постоянной обязанностью игумена Пимена стала забота о соседних монастырях: Тихвинском Введенском⁴, Антониево-Дымском⁵, Никольском Беседном⁶. Он также контролировал священников за пределами монастырских вотчин. Так, в 1651/52 г. был отправлен монастырский слуга в Капецкий Михайловский погост с целью проверить исполнение наказа митрополита Никона о захоронении погибшего крестьянина Дмитрия Иванова⁷. Летом 1652 г. владыка обратился к старцам монастыря с требованием провести допрос попов Колбещкого Воскресенского погоста по делу о долге Ивана Мартемьянова по духовной грамоте⁸. Иерарх каждый раз требовал от игумена Пимена отчета о выполнении наказов и запрещал принимать решения по делам без его ведома. 14 июля 1651 г. исполнительность игумена была вознаграждена – он был возведен в сан архимандрита⁹.

Митрополит Никон взял кадровую политику монастыря в свои руки, хотя в 1641 г. царь Михаил Федорович запретил новгородскому владыке Афонии «изымать» из монастыря попов и дьяконов¹⁰. При Никоне черных священников, служивших в монастырских вотчинах, не раз переводили в другие монастыри, а желавшие принять постриг вынуждены были получить специальное разрешение от митрополита¹¹. Более того, митрополит строго следил за монастырскими слугами¹² и прислал грамоту о запрете принимать в монастырь слуг, провинившихся перед новгородским владыкой¹³.

Митрополит Никон следил за духовной жизнью и христианским благочестием жителей Новгородского уезда. В 1651/52 г. он взял под личный контроль дело тихвинского



посадского человека Лучки Серебряника, который бросил жену и в течение долгого времени жил с «безвестной девкой» и успел обзавестись детьми¹⁴. Само дело носило обыденный характер и не требовало вмешательства вышестоящих властей. После отписки архимандрита Пимена митрополит Никон согласился с мерой содержания девки – под стражей в больнице у стариц на посаде, а также потребовал найти сбежавшего Лучку и сыскать: «...посадцкой человек Лучка Серебряник з девкою в наложестве живет ли, и та девка детей рожала ли, и хто с нею тех детей прижил, и хто тем детем молитву давали попы, и про ково она, девка, сказывала с кем тех детей прижила?»¹⁵

В сентябре 1651 – феврале 1652 г. в Тихвинский Успенский монастырь была прислана грамота, строго запрещающая многоголосное пение, со специальным распоряжением строго следить за соблюдением Великого поста¹⁶. Того, кто «не посылся», ожидало «жестокое наказание без пощады» от царя Алексея Михайловича¹⁷.

Внимание патриарха Никона к благочестию широкого круга лиц подтверждают белозерские документы. Расследование злоупотреблений келаря Ферапонтова монастыря Исайи было инициировано крестьянами в 1653 г., а закончено в 1657 г., когда келарь Кирилло-Белозерского монастыря Матфей по указу патриарха должен был вести дело, произвести сыск «большим повальным обыском» и «счесть» обвиняемых по «казенным книгам»¹⁸. По указу патриарха Никона была проведена перепись имущества Кирилло-Новоезерского монастыря в 1657 г.¹⁹ Сохранилась патриаршая грамота от 13 июля 1653 г. в Кирилло-Белозерский монастырь архимандриту Митрофану и келарю старцу Матфею об освобождении сосланного «за безчинное пьянство» тяглеца Огородной слободы И. В. Дрождина²⁰. Выявлена грамота патриарха Никона от 28 февраля 1656 г. белозерскому воеводе Н. Б. Тютчеву о запрещении игумену Кирилло-Новоезерского монастыря Ферапонту строить дом на земле вдовы Ульяны Рязановой в с. Кустове²¹.

За 1653–1658 гг. сохранились документы о том, что архиепископ Маркел при управлении Вологодской и Великоперм-



ской епархией часто действовал только с разрешения патриарха Никона. Так, в 1653 г. в Павлово-Обнорском монастыре игумен Варлаам был смещен, а новый назначен только после доклада патриарху²². В 1656 г. архиепископ Маркел отписал патриарху Никону, что не может приехать в Москву в связи с «болезнью»²³. Патриарх, очевидно, собирал церковные власти для участия в соборе, который был посвящен утверждению к печати исправленного Требника и образованию двух новых епархий: Смоленской и Вятской. К последней от Вологодской и Великопермской епархии отошла Великая Пермь. Это затрагивало интересы Вологодского дома Св. Софии и поэтому, вероятно, было бойкотировано архиепископом Маркелом. Среди подписей под соборным деянием, датируемым октябрём 1656 г., автографа архиепископа Вологодского и Великопермского нет²⁴. А. С. Лавров предполагает, что архиепископ Маркел сочувствовал Ивану Неронову²⁵, а приведенные выше факты подтверждают неоднозначность отношений между вологодским владыкой и патриархом.

Перейдем к эпизодам сопротивления обрядовым нововведениям. Из грамоты от 9 марта 1666 г. Новгородского митрополита Питирима архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию следует, что в 1654/55 г. в вотчину Тихвинского Введенского монастыря село Никифорово на место священника церкви Николая Чудотворца старицей Введенского монастыря Александрой и прихожанами был призван поп Амбросий²⁶. Позже священником того же прихода стал черный дьякон Введенского монастыря Гаврило Потафьев, который попытался изгнать Амбросия. За последнего заступились никольские прихожане, подавшие челобитную игуменье Введенского монастыря Платониде и княжнам старицам Леониде и Александре. В монастыре постановили, чтобы священники служили вместе, а церковной землей, санными покосами и двором владели пополам.

Из митрополичьей грамоты также следует, что в октябре 1665 г. по указу владыки в Никифорово ездил поповский староста поп Артемон, бывал на вечерне, заутрени и обедне, которые служил поп Гаврило, и в отписке от 11 января 1666 г. докладывал, что служба велась не единогласно, литургия



служилась по старому служебнику «надо многими просфирами»²⁷. На вопросы старосты, почему Гаврила так служит, тот отвечал, что так делают в Тихвинском «девиче монастыре» и ему приказали служить так же. Помимо того, Артемон докладывал, что у Гаврилы нет «мира и масла, чем детей крестит, и у него только склянки, а знать, что бывало в них мира и масла, да тем де он, поп Гаврило, и детей крестит»²⁸. Повеления старосты взять мира и освященного масла на Устюжне Артемон не послушался и продолжал крестить детей «ис тех жо порозжих склянец»²⁹.

31 декабря 1665 г. к митрополиту поступила изветная челобитная от попа Амбросия на Гаврилу с обвинением, что он вмешивается с указаниями о многогласном пении во время служб челобитчика, «и о том-де у них, попов, в церкви Никола Чюдотворца великое несогласие и раскол»³⁰. По указу митрополита Питирима следовало выяснить все подробности конфликта между священниками. В случае если обвинения Амбросия подтвердятся, игуменью Платониду и княжну старицу Леониду нужно было посадить в хлебне на цепь, «чтоб им впредь не повадно без нашего указу от церкви Божии попов отказывать», а попа Амбросия вернуть на прежнее место³¹. Сохранилась наказная память от 27 марта 1666 г. о проведении сыска по этому делу³².

Ряд сохранившихся документов свидетельствует о мерах, предпринимаемых для борьбы с расколом после Собора 1666–1667 гг. Так, 27 апреля 1668 г. датируется грамота митрополита Питирима архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Ионе о взимании с игуменьи Платониды и сестер Введенского монастыря платы за новые книги³³. 15 августа 1668 г. в отписке архимандрита Ионы митрополиту Питириму сообщается о получении митрополичьего наказа и Соборного свитка для чтения перед паствой после обедни, список с которого должен был быть составлен и для священников Введенского монастыря³⁴.

Свидетельством существования приверженцев старого обряда в Тихвинском Введенском монастыре являются памяти Новгородского митрополита Питирима в Тихвинский Успенский монастырь сентября 1671 г.³⁵ и 13 ноября 1671 г.³⁶



В них упоминается, что в Новгород «для смирения» брали введенскую игуменью Измарагду, княжну старицу Александру и старицу Феодосью Давыдову, после возвращения которых архимандриту Ионе поручили найти черного священника «добра, искусна и учительна, и не пьяницу»³⁷ для игуменьи и сестер. В результате «ведать духовностью» введенских старниц был назначен строитель Антониево-Дымского монастыря черный поп Варлаам.

О двойственности (расколе) обрядовых практик свидетельствуют документы Вологодского архиерейского дома. Согласно челобитной священника Троицкой церкви из Киснемской волости Белозерского уезда Артемия к архиепископу Вологодскому и Белозерскому Симону от 3 февраля 1672 г., в белозерских церквях попы по исправленным печатным книгам «не действуют». Показательным является свидетельство челобитчика о том, что «где бывають у церквы два священника, и един действует по новоисправленным, а другой действует по прежним... И во многих церквах на крылосе клирик говорит: “Аллилуиа, аллилуиа, аллилуиа слава тебе Боже”, а на другом крылосе другой клирик говорит: “Аллилуиа, аллилуиа слава тебе Боже”, и символ православныя веры клирик чет бес прилога “истиннаго”, а другому лучится, и он чет с прилогом “истиннаго”... И в том... велик раскол и мятеж»³⁸. Архиепископ Симон 28 февраля 1672 г. отметил, что в челобитной не названо ни одной церкви и/или имени священника, который служит по-старому. Впредь Артемию следовало следить за правильным церковным пением, а «у которых церковей новоправленных книг нет, и тех церковей попом и приходцким людем велеть книги покупать. А кто явится непослушен, и на таких ослушников писать к нам, архиепископу, и за их преслушание наш, архиепископлъ, им указ будет»³⁹.

Изученные источники позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, митрополит, а затем патриарх Никон был сторонником личного контроля за многочисленными мелкими и крупными делами. Несомненно, ему в этом помогал ближний круг лиц. Однако, учитывая значительный документооборот середины XVII в., а также недовольство епархиальных архиереев вмешательством в дела на их уровне, такой



метод управления нельзя признать эффективным. Во-вторых, клирики и миряне восприняли церковную реформу со своих позиций. В одном храме часто было два священника, которые использовали обрядовые противоречия для решения заурядных бытовых проблем (борьба за церковную землю и денежные доходы).

Примечания

¹ Лобачев, С. В. Патриарх Никон. – СПб., 2003. LOBACHEV, S. V. *Patriarkh Nikon* [Nikon, the Patriarch. In Russ.]. St. Petersburg, 2003; Андреев И. Л. Алексей Михайлович. М., 2006. ANDREEV, I. L. *Aleksei Mikhailovich* [Aleksey Mikhailovich. In Russ.]. Moscow, 2006.

² Богданов, А. П. Патриарх Никон // Вопросы истории. – 2004. – № 1. – С. 53. BOGDANOV, A. P. *Patriarkh Nikon* [Nikon, the Patriarch. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, no. 1, 2004, p. 53.

³ Архив Санкт-Петербургского института истории РАН (Архив СПбИИ РАН). Ф. 132. Оп. 1. Картон 2. Ед. хр. 217, 237, 252. *Arkhiv Sankt-Peterburgskogo instituta istorii RAN* [Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences] (Arkhiv SPbII RAN), fond 132, series 1, carton 2, files 217, 237, 252.

⁴ Там же. Картон 3. Ед. хр. 36, 74. Ibid., carton 3, files 36, 74.

⁵ Там же. Ед. хр. 75. Ibid., file 75.

⁶ Там же. Ед. хр. 119. Ibid., file 119.

⁷ Там же. Ед. хр. 135. Ibid., file 135.

⁸ Там же. Ед. хр. 168. Ibid., file 168.

⁹ Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви / П. М. Строев. Репр. изд. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2007. – Стб. 63. *Spiski ierarkhov i nastoyatelei monastyrei Rossiiskoi tserkvi* [STROEV, P. M. Lists of bishops and abbots of Russian Orthodox Church. In Russ.]. Reprint ed. Moscow, Rukopisnye pamyatniki Drevnei Rusi publ., 2007, p. 63.

¹⁰ Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1. Картон 2. Ед. хр. 136. *Arkhiv SPbII RAN*, fond 132, series 1, carton 2, files 136.

¹¹ Там же. Картон 3. Ед. хр. 36, 95, 123, 129, 133. Ibid., carton 3, files 36, 95, 123, 129, 133.

¹² Там же. Ед. хр. 105. Ibid., file 105.

¹³ Там же. Ед. хр. 122. Ibid., file 122.

¹⁴ Там же. Ед. хр. 134. Ibid., file 134.

¹⁵ Там же. Ст. 1. Ibid., p. 1.

¹⁶ Там же. Ед. хр. 136. Л. 1. Ibid., file 136, p. 1.

¹⁷ Там же. Л. 2. Ibid., p. 2.



¹⁸ Дмитриева, З. В. Вытные и описные книги Кирилло-Белозерского монастыря XVI–XVII вв. – СПб., 2003. – С. 152–153. DMITRIEVA, Z. V. *Vytnye i opisnye knigi Kirillo-Belozerskogo monastyrya XVI–XVII vv.* [Agricultural books of the Kirillo-Belozersky monastery in the 16th – 17th centuries. In Russ.]. St. Petersburg, 2003, pp. 152–153.

¹⁹ Там же. С. 287. Ibid., p. 287.

²⁰ Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 532. Оп. 2. Ед. хр. 967. *Otdel rukopisei Rossiiskoi natsional'noi biblioteki* [Department of manuscripts of the National Library of Russia] (OR RNB), fond 532, series 2, file 967.

²¹ Архив СПбИИ РАН. Кол. 117. Оп. 1. Ед. хр. 418. Arkhiv SPbII RAN, collection 117, series 1, file 418.

²² Государственный архив Вологодской области (ГАВО). Ф. 1260. Оп. 1. Д. 1127. *Gosudarstvennyi arkhiv Vologodskoi oblasti* [State Archive of the Vologda Region] (GAVO), fond 1260, series 1, file 1127.

²³ Там же. Д. 1338. Л. 2. Ibid., file 1338, p. 2.

²⁴ Материалы для истории раскола за первое время его существования / Под ред. Н. И. Субботина Т. 1. Ч. 1. О лицах, судившихся на соборе 1666–1667 года. – М., 1875. – С. 9–10. *Materialy dlya istorii raskola za pervoe vremya ego sushchestvovaniya* [The materials about the first period of Russian Orthodox church schism. In Russ.]. Vol. 1. Part 1: *O litsakh, sudivshikhsya na sobore 1666–1667 goda* [On persons tried at the sobor of 1666–1667]. Moscow, 1875, 492 p.

²⁵ Лавров А. С. Письмо и челобитная Ивана Неронова // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2009. – № 1. – С. 101–106. LAVROV, A. S. *Pismo i chelobitnaya Ivana Neronova* [Letter and petition of Ivan Neronov. In Russ.]. IN: *Drevnyaya Rus': voprosy medievistiki* [Ancient Rus: Issues of medieval studies. In Russ.]. no. 1, 2009, pp. 101–106.

²⁶ Архив СПбИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1. Картон 9. Ед. хр. 41. Arkhiv SPbII RAN, fond 132, series 1, carton 9, file 41.

²⁷ Там же. Ibid.

²⁸ Там же. Ibid.

²⁹ Там же. Ibid.

³⁰ Там же. Ст. 2. Ibid., p. 2.

³¹ Там же. Ст. 6–7. Ibid., p., 6–7.

³² Там же. Картон 10. Ед. хр. 43. Ibid., carton 10, file 43.

³³ Там же. Ед. хр. 103. Ibid., file 103.

³⁴ Там же. Ед. хр. 155. Ibid., file 155.

³⁵ Архив СПбИИ РАН. Ф. 12. Оп. 2. Ед. хр. 644. Arkhiv SPbII RAN, fond 12, series 2, file 644.

³⁶ Там же. Ед. хр. 647. Ibid., file 647.

³⁷ Там же. Ед. хр. 644. Ст. 1. Ibid., file 644, p. 1.

³⁸ ГАВО. Ф. 1260. Оп. 1. Ед. хр. 3722. Ст. 1. GAVO, fond 1260, series 1, file 3722, p. 1.

³⁹ Там же. Ст. 3. Ibid., p. 3.



Список литературы

Андреев, И. Л. Алексей Михайлович. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 647 с.

Богданов, А. П. Патриарх Никон // Вопросы истории. – 2004. – № 1. – С. 51–117.

Дмитриева, З. В. Вытные и описные книги Кирилло-Белозерского монастыря XVI–XVII вв. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. – 343 с.

Лавров, А. С. Письмо и челобитная Ивана Неронова // Древняя Русь: вопросы медиевистики. – 2009. – № 1. – С. 101–106.

Лобачев, С. В. Патриарх Никон. – СПб.: Искусство-СПб., 2003. – 412 с.

Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви / П. М. Строев. Репр. изд. – М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2007. – 1055 с/б.

References

ANDREEV, I. L. *Aleksei Mikhailovich* [Aleksey Mikhailovich. In Russ.]. Moscow, 2006, 647 p.

BOGDANOV, A. P. *Patriarkh Nikon* [Nikon, the Patriarch. In Russ.]. IN: *Voprosy istorii*, no. 1, 2004, pp. 51–117.

DMITRIEVA, Z. V. *Vytnye i opisnye knigi Kirillo-Belozerskogo monastyrya XVI–XVII vv.* [Agricultural books of the Kirillo-Belozerskii monastery in the 16th–17th centuries. In Russ.]. St. Petersburg, 2003, 343 p.

LAVROV, A. S. *Pis'mo i chelobitnaya Ivana Neronova* [The letter and petition by Ivan Neronov. In Russ.]. IN: *Drevnyaya Rus': voprosy medievistiki* [Ancient Rus: Issues of medieval studies. In Russ.], no. 1, 2009, pp. 101–106.

LOBACHEV, S. V. *Patriarkh Nikon* [Nikon, the Patriarch. In Russ.]. St. Petersburg, 2003, 412 p.

Spiski ierarkhov i nastoyatelei monastyrei Rossiiskoi tserkvi [STROEV, P. M. Lists of bishops and abbots of Russian Orthodox Church. In Russ.]. Reprint ed, Moscow, Rukopisnye pamyatniki Drevnei Rusi publ., 2007, 1055 p.

Сведения об авторах

Башнин Никита Викторович, кандидат исторических наук, Санкт-Петербургский институт истории РАН, научный сотрудник, Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина, преподаватель, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-921-447-01-87, nvbashnin@gmail.com

Дмитриева Зоя Васильевна, доктор исторических наук, Санкт-Петербургский институт истории РАН, отдел древней истории России, ведущий научный сотрудник, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-812-235-15-80, zvdmitr@rambler.ru



Поляков Иван Анатольевич, Российская национальная библиотека, отдел рукописей, научный сотрудник, Санкт-Петербургский институт истории РАН, аспирант, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-911-038-12-29, ivan669@bk.ru

Шереметов Никита Андреевич, Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом), аспирант, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 8-952-277-46-99, nikita2631@mail.ru

About authors

Bashnin Nikita Victorovich, PhD in History, St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, researcher, St. Petersburg, Russian Federation; I. E. Repin St. Petersburg State Academic Institute of Painting, Sculpture, and Architecture, assistant professor, St. Petersburg, Russian Federation, +7-921-447-01-87, nvbashnin@gmail.com

Dmitrieva Zoya Vasilievna, PhD in History, St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, department of medieval Russian history, leading researcher, St. Petersburg, Russian Federation, +7-812-235-15-80, zvdmitr@rambler.ru

Polyakov Ivan Anatolievich, National Library of Russia, department of manuscripts, researcher, St. Petersburg, Russian Federation; St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, PhD student, St. Petersburg, Russian Federation, +7-911-038-12-29, ivan669@bk.ru

Sheremetov Nikita Андреевич, PhD student, Institute of Russian Literature of the Russian Academy of Sciences (The Pushkin House), St. Petersburg, Russian Federation, +7-952-277-46-99, nikita2631@mail.ru

Сведения о грантах

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-78-00108).

Grant information

The study has been financed by the grant from the Russian Science Foundation (no. 18-78-00108).

В редакцию статья поступила 21.01.2019 г.,

опубликована (для цитирования):

Башнин, Н. В., Дмитриева, З. В., Поляков, И. А., Шереметов, Н. А. Патриарх Никон и начало церковного раскола в середине XVII в. // Вестник архивиста. – 2019. – № 3. – С. 651–662. doi 10.28995/2073-0101-2019-3-651-662

Submitted 21.01.2019, published (for citation):

BASHNIN, N. V., DMITRIEVA, Z. V., POLYAKOV, I. A., SHEREMETOV, N. A. *Patriarkh Nikon i nachalo tserkovnogo raskola v seredine XVII v.* [Patriarch Nikon and the Outset of the Schism in the Russian Orthodox Church in mid-17th Century. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2019, no. 3, pp. 651–662. doi 10.28995/2073-0101-2019-3-651-662