

Т. А. Корешкова

**НАЧАЛО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО
МЗиГИ Э. А. ДИДРИКИЛЯ**

Освобождение крестьян вызвало коренное переустройство экономических и социальных отношений в российской деревне. Разрушились устоявшиеся производственные взаимосвязи между помещиками и крестьянами, ускорилось разложение натурального хозяйства, активно распространялись товарно-денежные отношения. В структуре сельскохозяйственного производства и сбыта ведущее место заняли представители частного торгового капитала – скупщики, торговцы, купцы. По мнению М. И. Туган-Барановского, они управляли теперь экономической жизнью, руководили рынком и крепко держали в своих руках так называемого «самостоятельного производителя»¹. В то же время именно частный капитал способствовал становлению таких новых отраслей сельского хозяйства, как молочное скотоводство, маслоделие, садоводство, огородничество, льноводство, картофелеводство и др. Эти сложнейшие изменения в аграрном секторе экономики России происходили на фоне перераспределения земельной собственности, малоземелья крестьян и кабальной аренды помещичьих земель², истощения плодородия почв, почти полного отсутствия агротехники и опытного дела. Сельская Россия «переживала после реформы глубокий перелом и нуждалась в помощи»³, – отмечалось в юбилейном издании земледельческого ведомства.

¹ Цит. по: Куреньшев А. А. Сельскохозяйственная столица России. Очерки истории Московского общества сельского хозяйства (1818–1929 гг.). М., 2012. С. 117.

² Китанина Т. М. Россия в Первой мировой войне 1914–1917 гг.: экономика и экономическая политика: курс лекций. СПб., 2016. С. 31–32.

³ Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет его деятельности (1837–1912 гг.) / сост.: Г. К. Гинс, А. П. Шафранов. Пг., 1914. С. 217.

Однако правительственные мероприятия в области сельского хозяйства первое время не только не расширились, а скорее даже сократились, поскольку считалось, что реформа 1861 года сама по себе обеспечит развитие отрасли. Эти ожидания оказались неверными. Комиссия для исследования положения сельского хозяйства и сельской промышленности, работавшая в 1872–1879 гг. под председательством министра государственных имуществ П. А. Валуева, констатировала упадок земледелия и скотоводства. Комиссия для исследования причин упадка хлебных цен (1888 г.), возглавлявшаяся товарищем министра внутренних дел В. К. Плеве, признала необходимость планомерного и широкого воздействия на сельское хозяйство. Лишь после голода начала 1890-х гг. с преобразованием в 1894 г. Министерства государственных имуществ (МГИ) в Министерство земледелия и государственных имуществ (МЗиГИ) деятельность ведомства приобрела необходимую систематичность. Всего за 10 лет существования МЗиГИ удалось разработать законодательные меры для получения ссуд на сельскохозяйственные улучшения (так называемый «мелиоративный кредит»), положить начало рыбоохранному законодательству, широкому использованию сельскохозяйственной статистики для проведения различных исследований, поставить на прочные основания дело сельскохозяйственного образования, почти удвоить число опытных учреждений, разработать программу массового улучшения животноводства, осуществить меры по поддержке кустарной промышленности⁴.

Новое Министерство впервые в истории Российской империи создало и государственную структуру поддержки сельского хозяйства отдельных губерний. Мнение Государственного Совета от 12 апреля 1899 года определяло, что «для ближайшего попечения о местных нуждах сельского хозяйства и для объединения всех мер, принимаемых в области земледелия и сельской промышленности» на местах учреждаются должности уполномоченных по сельскохозяйственной части, старших и младших специалистов, старших и младших инструкторов. Все они находились в ведении Департамента земледелия МЗиГИ и назначались министром земледелия из лиц, получивших высшее, преимущественно, сельскохозяйственное образование. Первоначально уполномоченные были назначены в 20 земских губерний. Они должны были осуществлять руководство общим ходом работ в области сельского хозяйства, контролировать деятельность «сельскохозяйственных установлений» в губернии, изучать «положение и нужды местного владельческого и крестьянского хозяйства», участвовать «в ведении операций по ссудам на сельскохозяйственные улучшения и в мероприятиях по развитию кустарной промышленности»⁵. Конкретная работа (сбор статистических

⁴ Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет его деятельности. С. 218.

⁵ ПСЗРИ. Собр. 3. Т. XIX. Отд. 1. № 16751. II. I. 2.

сведений, оказание помощи частновладельческим и крестьянским хозяйствам, проведение правительственных мероприятий, улучшение техники сельского хозяйства и пр.) возлагалась на специалистов и инструкторов. Такая организационная структура соответствовала провозглашенному в том же документе новому принципу «соединенных усилий правительства и местных учреждений и частных лиц» по подъему отечественного сельского хозяйства⁶. Причем, ставка делалась на сотрудничество МЗиГИ с земствами: закон отдельно оговаривал, что уполномоченный обязан участвовать «в губернских и уездных земских собраниях и в образуемых при управах сельскохозяйственных комиссиях». Земским управам предоставлялось право обращаться «по текущим, касающимся сельского хозяйства делам непосредственно в Департамент земледелия»⁷.

Принцип тесного сотрудничества с местными учреждениями был положен в основу работы МЗиГИ, указывавшего в одном из первых циркуляров, что его деятельность «будет тем более плодотворной, чем большую оно получит возможность опираться на инициативу и содействие местных сил и идти навстречу местным потребностям и запросам»⁸.

По «Положению о ссудах на сельскохозяйственные улучшения» от 29 мая 1900 г. земства могли получать ссуды из специальных средств МЗиГИ на проведение мелиоративных работ, лесоразведение, садоводство, строительство скотных дворов, сыроварен, маслоделен, мельниц, хлебных амбаров, приобретение племенного скота и пр. Для этих целей на местах создавались губернские по выдаче ссуд комитеты, где все делопроизводство вели губернские уполномоченные по сельскохозяйственной части⁹.

Приказом Департамента земледелия МЗиГИ от 24 октября 1899 г. на должность уполномоченного по сельскохозяйственной части в Новгородской губернии был назначен выпускник Петровской сельскохозяйственной академии того же года, кандидат сельского хозяйства, действительный член Императорского Вольного Экономического Общества (ИВЭО) Эдуард Августович Дидрикий¹⁰.

Не вызывает сомнения, что Дидрикий был хорошо знаком с проблемами сельского хозяйства России. Одной из наиболее острых из них

⁶ ПСЗРИ. Собр. 3. Т. XIX. Отд. 1. № 16751. II. I. 2.

⁷ Там же. II. I. 3; III. 1.

⁸ Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет... С. 218.

⁹ ПСЗРИ. Собр. 3. Т. XX. Отд. 1. № 18695.

¹⁰ Россия. Главное управление землеустройства и земледелия. Список личного состава 2. Местные учреждения: [исправлен по 1 февраля 1915 год]. Пг., 1915. С. 630; По губернии. Служебное назначение // Вестник Новгородского земства (далее – ВНЗ). 1899. № 11. С. 36; Памятная книжка Новгородской губернии на 1901 год. Новгород, 1901. С. 13.

являлась крайне низкая культура ведения скотоводства, на протяжении нескольких десятилетий считавшегося невыгодной отраслью хозяйства. Крупного рогатого скота было немного, его держали, главным образом, для удобрения земли, плохо кормили и содержали. Частые эпизоотии резко сокращали поголовье животных¹¹. В то же время научно-практические разработки Н. Н. Муравьева и его последователей убеждали в возможности быстрого повышения удойности русских коров лишь за счет улучшения их питания. Были известны и результаты экспедиции по исследованию скотоводства в России 1893 г., констатирующей высокую жирность молока местных пород и достаточную площадь заливных лугов с хорошим составом кормовых трав. Наконец, Э. А. Дидрихиль не мог не знать о сентябрьском 1899 г. Всероссийском съезде молочных хозяев и маслоделов, деятельное участие в подготовке и открытии которого сыграло ИВЭО. Приуроченная к съезду выставка (на ней было представлено более 500 экспонатов, в том числе различные сорта сыров и масла от 270 производителей) наглядно продемонстрировала достижения молодого отечественного маслоделия. Съезд, в свою очередь, обозначил основные пути его успешного развития: ведение и распространение научно обоснованных способов изготовления сливочного масла и сыров, улучшение условий хранения и перевозки, открытие школ молочного хозяйства, проведение курсов и чтений для населения и др.¹²

Новгородская губерния, наряду с другими губерниями Северо-Запада, имела благоприятные условия для разведения крупного рогатого скота благодаря тому, что при преобладавшем низменном рельефе местности по берегам многочисленных озер и рек во время половодья образовывались значительные по площади пойменные и заливные луга с полезными для скота сортами кормовых трав. Однако в большинстве уездов крестьяне плохо ухаживали за скотом, на период стойлового содержания заготавливали настолько мало кормов, что весной коровы не могли самостоятельно встать на ноги и их поднимали за хвост. Не случайно повсеместно распространилось их прозвище – «тасканки». Изготавливавшееся в быту «отстойным» способом масло, сыр и другие продукты были недоброкачественными и быстро портились.

С первых лет своей работы Новгородское земство предпринимало шаги по улучшению крестьянского сыроварения и маслоделия. В 1867 году для устройства пробной артельной сыроварни был приглашен Н. В. Верещагин, но его усилия не имели ожидавшихся результатов¹³.

¹¹ Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет ... С. 239.

¹² Штурман В. Всероссийский съезд маслоделов и выставка молочного хозяйства // ВНЗ. 1899. № 7. С. 22–23.

¹³ Государственный архив Новгородской области (далее – ГАНО). Ф. 98. Оп. 3. Д. 2384. Л. 2–4.

В 1880 г. агроном Г. Н. Бычков собрал интересный материал о молочных хозяйствах Череповецкого уезда и продаже крестьянами молока на фермы¹⁴. Спустя десятилетие, когда Новгородская губерния уже представляла собой крупный центр маслоделия, губернское земское собрание сессии 1895 г. ходатайствовало перед МЗиГИ об открытии школы молочного хозяйства и «содействии частным владельцам по сбыту молочных продуктов»¹⁵. В январе 1899 г. губернские гласные заслушали сразу два доклада: «Об изучении артельных маслоделен и об устройстве пробных артелей» и «О выработке нормального устава для артельных маслоделен и о кредите для них»¹⁶. Во время последовавшей затем дискуссии были приведены примеры безудержной эксплуатации крестьян-сдатчиков молока владельцами частных маслодельных заводов¹⁷. Вероятно, под влиянием получивших широкий общественный резонанс постановлений Всероссийского съезда сельских хозяев и маслоделов в С.-Петербурге и съезда молочных хозяев Ярославской и Вологодской губерний, Кирилловское и Череповецкое уездные земские собрания высказались за введение денежных расчетов при продаже молока крестьянами на частные заводы и за отмену практиковавшихся повсеместно расчетов товарами и продуктами¹⁸.

Приехавший осенью 1899 г. в Новгород Э. А. Дидрикий верно оценил чрезвычайную значимость этих проблем для огромной массы населения губернии и выделил их в качестве приоритетных. В 1900 г. он внес в губернское земское собрание докладную записку о мерах возрождения отечественного скотоводства и создании в губернии рассадника скота мясомолочных пород¹⁹. Тогда же он опубликовал брошюру «К вопросу о массовом улучшении скота в Новгородской губернии», где на основе данных земской статистики и результатов экспедиции 1893 г. выявил степень обеспечения скота кормами на территории всей губернии. Впервые им были подробно описаны перспективные районы скотоводства и маслоделия: Череповецкий и Кирилловский уезды на северо-востоке, Новгородский уезд и часть Крестецкого уезда на юго-

¹⁴ [Бычков Г. Н.]. Хозяйства на землях частного владения. Молочные хозяйства Череповецкого уезда // Сборник постановлений земских собраний Новгородской губернии за 1880 год с приложением докладов и отчетов губернской управы (далее – Сб. постановлений... за... год). Новгород, 1881. С. 1–41.

¹⁵ ГАНО. Ф. 98. Оп. 1. Д. 2410. Л. 9.

¹⁶ Меры для возвышения экономического уровня // Сб. постановлений ... за 1899 год... Т. I. Новгород, 1900. С. 135.

¹⁷ Стенографический отчет XXXIV очередного Новгородского губернского земского собрания. С 12 по 25 января 1899 года. Новгород, 1899. С. 99–101.

¹⁸ Журналы Череповецкого уездного земского собрания 1899 г. Череповец, 1901. С. 173–174.

¹⁹ Новгородское губернское земское очередное собрание // ВНЗ. 1900. № 4. С. 14.

западе²⁰. В одном из заседаний губернского собрания 1901 г. он познакомил гласных с полученными выводами и представил программу изучения скотоводства и связанных с ним производств, которая тогда же была утверждена специальным земским совещанием. В дальнейшем Дидрикий продолжал выступать за улучшение пород местного скота, развитие его кормовой базы и маслоделия²¹, высказывался за желательность устройства института молочного хозяйства в Старорусском уезде. Он первым обратил внимание и на необходимость изучения земскими агрономами массовой продажи телят на столичный рынок с точки зрения того, насколько она выгодна или, наоборот, убыточна для крестьян сравнительно с маслоделием²². В целом исследования Э. А. Дидрикия заложили основы всей дальнейшей работы по изучению и улучшению скотоводства и маслоделия Новгородской губернии.

В России примерно с 1870-х гг. по инициативе ИВЭО и его вице-президента академика А. М. Бутлерова оформилось широкое общественное движение за возрождение пчеловодства как экономически выгодной и достаточно простой, прежде всего, для крестьян, отрасли сельского хозяйства. Э. А. Дидрикий, знакомясь с положением дел в Новгородской губернии, не мог не заинтересоваться относившимися к 1880–1890-м гг. усилиям местной интеллигенции по организации новгородского общества пчеловодства, изданию его «Записок», проведению в 1890-х гг. курсов пчеловодства преподавателями Череповецкой учительской семинарии во главе с ее директором Н. Т. Исаиным и массовой организацией пасек учителями и крестьянами северных уездов²³. В рамках совместной линии МЗиГИ и МНП на привлечение учителей к сельскохозяйственному труду и последующему распространению с их помощью улучшенных способов землепользования в населении, уполномоченный собрал сведения о школьных пасеках Валдайского уезда²⁴ и о занятиях сельским хозяйством учителей земских и министерских училищ других уездов. По результатам полученных ответов в 1901 г. им была подготовлена брошюра «Сообщения народных учителей Новго-

²⁰ Сообщение уполномоченного по сельскохозяйственной части Э. А. Дидрикий // Сб. постановлений ... за 1901 год... Т. 1. Новгород, 1902. С. 1–7.

²¹ Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1902. № 4. С. 9.

²² Н. М. Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1904. № 7. С. 13; Н. М. Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1905. № 6. С. 7.

²³ Кореишкова Т. А. Курсы по пчеловодству в Новгородской губернии в 1890-х годах как пример взаимодействия личной инициативы, земледельческого ведомства и общественных организаций // Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования: материалы Пятнадцатой научной конференции историков-архивистов 28 мая 2015 г. Вып. XV. Великий Новгород, 2016. С. 39–51.

²⁴ Ельманов Н. Пчеловодство при школах Валдайского уезда в 1899 году // ВНЗ. 1900. № 14. С. 49–52.

родской губернии о своих занятиях некоторыми отраслями сельского хозяйства». Ее текстовая часть (37 страниц) дополнялась 41-страничной таблицей описания самих хозяйств с указанием местоположения и почтового адреса учебного заведения, персональных данных учителей, сведений о площади и качестве школьных земельных участков, видах хозяйства, числе плодовых деревьев, кустарников, ульев и колод²⁵. Уполномоченный пропагандировал школьные хозяйства как реальный способ поддержки благополучия учителей, призывал земство оказать последним материальную помощь²⁶.

Разработанные к началу 1902 г. «Правила о мерах содействия со стороны МЗиГИ в развитии плодоводства, огородничества, пчеловодства и прочих отраслей хозяйства при народных школах» разрешали отпуск растений, семян, садовых орудий и инструментов, ульев и пчеловодных принадлежностей, а равно книг по сельскому хозяйству из средств Департамента земледелия. Доступный способ получения пособий (через местных уполномоченных по сельскохозяйственной части или через правительственных агрономов)²⁷ вызвал некоторое оживление в учительской среде губернии. На имя Э. А. Дидрикия стали поступать прошения преимущественно о пособиях на устройство пасек. Так, учитель Закабского начального училища Медведской волости Новгородского уезда А. Савельев обращался к нему дважды, прося сначала 50, а, затем, 100 руб. на устройство пчельника, а заведующий Молвотицким двухклассным училищем Демянского уезда Я. И. Тихомиров ходатайствовал о присылке ему различных пчеловодных принадлежностей²⁸.

Мнение Государственного Совета «О ссудах на сельскохозяйственные улучшения» от 6 мая 1896 г.²⁹, разрешавшее ссуды лишь на осушительные и обводнительные работы (так называемый «мелиоративный» капитал или кредит), положило начало государственному кредитованию сельского хозяйства России. Впоследствии возможности получения ссуд неоднократно расширялись другими законодательными актами. Понимая острую необходимость использовать эти средства для поддержки крайне запущенного местного сельского хозяйства, Э. А. Дидрикий написал брошюру «Как получить землевладельцам и крестьянам Новгородской губернии от Министерства земледелия деньги в ссуду на производство некоторых сельскохозяйственных улучше-

²⁵ Сообщения народных учителей Новгородской губернии о своих занятиях некоторыми отраслями сельского хозяйства. Собраны и обработаны уполномоченным по сельскохозяйственной части в Новгородской губернии Э. А. Дидрикий. Новгород, 1901.

²⁶ Открытие учительских курсов в Григорово // ВНЗ. 1901. № 12. С. 2–3; Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1902. № 4. С. 8, 10.

²⁷ ГАНО. Ф. 248. Оп. 1. Д. 120. Л. 1, 2–2 об.

²⁸ ГАНО. Ф. 248. Оп. 1. Д. 120. Л. 14, 15–15 об., 20, 23, 36–37.

²⁹ ПСЗРИ. Собр. 3. Т. XVI. Отд. 1. № 12892.

ний»³⁰. В декабре 1902 г. он выступил на заседании губернского земского собрания с сообщением о слабом использовании мелиоративных ссуд крестьянами и крестьянскими обществами и одновременно «предложил уездным земствам взять на себя посредничество в исходатайствовании кредита для земледельческой массы населения»³¹. Вскоре он опубликовал статью, разъясняющую законодательство о ссудах, возможности, выгоды и порядок их получения. Считая, что «мелиоративному кредиту должно быть отведено первое место среди других видов земельного кредита», Дидрикий указывал на его пользу для Новгородской губернии, однако подчеркивал, что мелкие землевладельцы и крестьянские общества не в состоянии самостоятельно оформить ходатайство. В этой связи он положительно оценивал факт принятия на себя посреднических обязательств по выдаче ссуд Тихвинским, Устюженским, Белозерским и Крестецким уездными земствами³².

13 февраля 1898 г. был издан «Нормальный устав для местных сельскохозяйственных обществ» – подведомственных МЗиГИ общественных организаций. Они создавались с целью содействия «развитию и усовершенствованию сельского хозяйства и сельской промышленности» с помощью изучения положения различных отраслей, распространения теоретических и практических сведений по сельскому хозяйству, выработки «наиболее правильных способов» его ведения³³. После того, как Московский агрономический съезд 1901 г. обратился к земствам с призывом взять на себя инициативу организации экономических мероприятий в деревне в интересах крестьянского населения, ведущие земства России (Полтавское, Саратовское, Вятское и др.) стали принимать участие в работе обществ сельского хозяйства³⁴. Э. А. Дидрикий являлся одним из наиболее активных сторонников открытия последних в Новгородской губернии. Приведем лишь некоторые примеры. В июне 1901 г. в Новгородском уезде благодаря его энергии начали действовать сразу два общества: Ново-Николаевское в одноименной немецкой колонии³⁵ и Чудовское³⁶. Кроме того, Э. А. Дидрикий вошел и в состав совета открытого в ноябре 1902 г. Новгородского сельскохозяйственного общества «Самопомощь», где численно преобладали дворяне, членами являлись губернский предводитель дворянства, председатель и

³⁰ Очередное губернское земское собрание сессии 1902 года // ВНЗ. 1903. № 7. С. 17.

³¹ Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1902. № 4. С. 9.

³² Дидрикий Э. О мелиоративном кредите в Новгородской губернии // ВНЗ. 1902. № 15. С. 25–31.

³³ Нормальный устав для местных сельскохозяйственных обществ // Деревня. 1899. № 1. С. 3–5.

³⁴ Н. Земство и сельская кооперация // ВНЗ. 1904. № 23. С. 46–50.

³⁵ Люст А. Первое крестьянское сельскохозяйственное общество в Новгородской губернии // ВНЗ. 1901. № 13. С. 32–34.

³⁶ Открытие сельскохозяйственного общества в Чудове // ВНЗ. 1901. № 16. С. 48.

члены губернской земской управы, представители МЗиГИ, специалисты сельского хозяйства. Дидрикий заведовал бюро скотоводства и молочного хозяйства и состоял членом бюро организации хозяйств и коренных улучшений³⁷. В 1903 г., благодаря его усилиям, МЗиГИ отпустило обществу «Самопомощь» 10 быков и несколько коров чистокровной ангельнской породы для передачи крестьянам трех деревень, была устроена выставка скота в с. Вяжищи, на других трех местных выставках демонстрировалось действие сепаратора при приготовлении сливочного масла³⁸. Уполномоченный был уверен, что участие крестьян в работе сельскохозяйственных обществ принесет им много пользы, однако с сожалением констатировал, что заинтересованность в их открытии проявляли только представители интеллигенции и колонисты, а «со стороны коренного русского населения губернии не замечалось ни инициативы, ни участия»³⁹.

Интеллигенция России второй половины XIX в. считала повышение образовательного уровня простого народа своим служением. Эту позицию разделял и Э. А. Дидрикий. «Вестник Новгородского Земства» неоднократно рассказывал о его выступлениях при открытии Новгородской учительской семинарии, начальных училищ, курсов для учителей и крестьян⁴⁰, о его беседах с посетителями сельскохозяйственных выставок⁴¹. В 1902–1903 гг. в губернском земском собрании шли напряженные дискуссии о дальнейшей судьбе учрежденной в 1891 г. сельскохозяйственной школы губернского земства в п. Григорово близ Новгорода. Ее противники выражали недовольство дороговизной ее содержания, организацией ее работы, учебным планом, сложностями трудоустройства выпускников, частой сменой управляющих, общими «далеко неутешительными результатами» ее работы. Другая группа, объединявшая руководителей губернского земства и наиболее деятельных гласных, была уверена, что закрытие школы будет крупной ошибкой, скажется отрицательно на проведении всех дальнейших мероприятий, содействующих экономическому благосостоянию населения⁴². Их позицию поддержал и Э. А. Дидрикий, всегда проявлявший внимание и заботу о школе. Он не только отрицал выводы о ее несостоятельности, но,

³⁷ А. Л. Открытие собрания Новгородского сельскохозяйственного общества «Самопомощь» // ВНЗ. 1902. № 2. С. 49.

³⁸ Отчет о деятельности Новгородского сельскохозяйственного общества «Самопомощь» за 1903 год // ВНЗ. 1904. № 13. С. 87–91.

³⁹ Очередное губернское земское собрание // ВНЗ. 1902. № 4. С. 11.

⁴⁰ Ушаков Н. Открытие Новгородской учительской семинарии // ВНЗ. 1901. № 24. С. 30; Иванов Г. Открытие учительских курсов в Григорове // ВНЗ. 1901. № 12. С. 2–3.

⁴¹ Н. г. Кириллов (Земская сельскохозяйственная выставка) // ВНЗ. 1903. № 19. С. 6.

⁴² Корешкова Т. А. Сельскохозяйственная школа Новгородского губернского земства (1891–1906 гг.) // Новгородский исторический сборник. Великий Новгород, 2014. Вып. 14 (24). С. 300–302.

напротив, считал, что получаемое в стенах школы образование «должно быть признано солидным». Он указывал на ощущавшееся уже изменение взглядов крестьян на способы ведения своего хозяйства и на ожидаемый быстрый рост потребности в квалифицированных специалистах сельского хозяйства. Таких специалистов он видел в лице выпускников школы⁴³. Вполне возможно, что это выступление уполномоченного стало решающим: в 1903 г. губернское собрание признало ликвидацию Григоровской школы нежелательной, а вопрос о ее реорганизации передало губернской управе «на дальнейшую разработку»⁴⁴.

Следует добавить, что первые два года Э. А. Дидрикий работал один, без помощников. В 1902 г. уполномоченные по сельскохозяйственной части были переименованы в инспекторов сельского хозяйства с сохранением означенного ранее круга обязанностей⁴⁵. Тогда же Департамент земледелия командировал в распоряжение Дидрикия инструктора по садоводству и огородничеству Л. И. Веселова⁴⁶, сразу же приступившего к сбору сведений о распространении этих занятий. Через два года штат специалистов пополнился инструктором и мастером молочного хозяйства, командированными в Новгородский уезд⁴⁷. В 1905 г. Дидрикий был переведен на должность инспектора сельского хозяйства Псковской губернии.

Деятельность Э. А. Дидрикия в качестве организатора политики МЗиГИ в Новгородской губернии продолжалась всего 5 лет и не могла завершиться какими-либо впечатляющими результатами. Важно другое – в ее основе лежали общие подходы МЗиГИ к реформированию аграрного сектора России: учет природно-климатических факторов, изучение предшествующего опыта, проведение научных исследований специалистами ведомства, сотрудничество с земствами, использование мелиоративного кредита, распространение сельскохозяйственных знаний, организация обществ сельского хозяйства. Благодаря этому внимание было сосредоточено на тех отраслях, которые имели будущность в условиях дальнейшего развития капиталистических рыночных отношений, а участие уполномоченного в заседаниях губернского земского собрания создавало в дальнейшем условия для обеспечения научной обоснованности, планомерности и правильной организации ранее случайных и, как правило, безуспешных земских мероприятий.

⁴³ Очередное губернское земское собрание сессии 1902 года // ВНЗ. 1903. № 7. С. 10.

⁴⁴ Сельскохозяйственные школы и профессиональные ремесленные классы и школы // Сб. постановлений ... за 1903 год ... Новгород, 1904. Т. I. С. 250.

⁴⁵ Сельскохозяйственное ведомство за 75 лет ... С. 223–224.

⁴⁶ От уполномоченного по сельскохозяйственной части // ВНЗ. 1902. № 6. С. 1.

⁴⁷ Отчет инспектора сельского хозяйства в Новгородской губернии за 1908–1910 гг. СПб.: ГУЗиЗ, 1912. С. 80.