

Министру науки и высшего образования  
Российской Федерации В. Н. Фалькову

Глубокоуважаемый Валерий Николаевич!

Ученый совет Санкт-Петербургского института истории РАН на заседании 11 февраля 2020 г. обсудил поступившее в СПбИИ РАН письмо Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «О корректировке Государственного задания с учетом методики расчета комплексного балла публикационной результативности» от 14.01.2020 № МН-8/6-СК.

Проблема оценки публикационной результативности весьма актуальна, особенно в последнее время, когда псевдонаучные публикации по объёму стали значительно превышать качественные научные исследования. Вопрос в том, каким образом оценивать публикационную результативность отечественной науки.

В разработанной Министерством науки и высшего образования методике наивысшим баллом оцениваются статьи в журналах, входящих в наукометрические базы Web of Science и Scopus, причем особенно выделяется первый квартиль Web of Science.

Однако ни один российский исторический журнал не входит в первый квартиль Web of Science. А это значит, что Министерство вынуждает историков, занимающихся, к примеру, историей России, публиковать результаты своих исследований за рубежом и на английском языке.

Разумеется, публикации на иностранных языках совершенно необходимы для того, чтобы российская историческая наука оставалась частью мирового знания о прошлом, но не их следует класть в основу оценки научной результативности. В XIX в. во всех развитых странах, в том числе и в России, сформировались национальные исторические школы. С тех пор и до настоящего времени историки в основном публикуют исследования на языках своих стран, часто в виде монографий, которые полноценно отражают итоги многолетней научной деятельности. При этом опубликованные в журналах статьи нередко становятся действенным способом апробации частных выводов и наблюдений, промежуточным этапом работы над монографией.

Мы убеждены, что основные итоги деятельности российских историков должны публиковаться в России и на русском языке. Если же главным заказчиком результатов исследований российских историков станут иностранные журналы, то это нанесет значительный ущерб национальным интересам России.

Следует учитывать, что помимо фундаментального значения у истории есть важная прикладная функция, которую нельзя отразить с помощью наукометрии. Историческая наука вкупе с другими гуманитарными науками формирует национальное самосознание, которое должно основываться на подлинно научном знании своего прошлого. Это дело государственной важности, его нельзя ставить в зависимость от пусть и авторитетных, но зарубежных изданий, работающих в русле исторической политики своих стран.

Кроме того, рассматриваемая методика оценки публикационной результативности предполагает, что количество научных текстов с каждым годом должно увеличиваться. Полагаем, что это очень опасная тенденция. Механический

рост числа требуемых публикаций будет стимулировать исследователей переходить на менее трудные для разработки темы. Отдельные трудоемкие, но крайне важные для российской исторической науки направления могут прекратить свое существование. Допустить этого нельзя!

Мы поддерживаем предложение, выдвинутое учеными советами Института философии РАН и Института мировой литературы РАН, о серьезной доработке существующей методики расчета публикационной результативности.

В России уже более ста лет существует традиция научных продолжающихся изданий. В мировом гуманитарном знании большим авторитетом пользуются российские академические ежегодники, такие как «Византийский временник», «Археографический ежегодник», «Вспомогательные исторические дисциплины» и другие. Их высокий научный уровень неоспорим, но они не входят в наукометрические базы только из-за того, что не являются журналами. Публикация результатов своего исследования в таком издании – честь как для отечественного, так и для зарубежного историка. Подобные издания есть и в других развитых странах, и там отношение к ним гораздо более уважительное, чем в России. Предлагаем поднять статус авторитетных российских гуманитарных продолжающихся изданий и учитывать их наравне с журналами Web of Science и Scopus.

Мы убеждены также в том, что для гуманитарных наук важнейшей формой публикации результатов проведенного исследования является не статья, а монография, сборник документов, каталог, словарь, справочник. Именно они и должны учитываться в первую очередь при оценке результативности работы ученых-гуманитариев. Следует определить строгую процедуру экспертизы таких публикаций и высоко оценивать их лишь при ее неукоснительном соблюдении. Для этого желательно реформировать издательство «Наука», превратив его в государственный научно-издательский центр высокого уровня, способный стать брендом отечественной гуманитарной науки. По существу, это приведет к укреплению ранее существовавших и пока что не забытых традиций российского академического книгоиздания.