

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.200.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИСТОРИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 26.02.2019 г. № 2

о присуждении Озовой Фатиме Анатольевне, гражданке РФ, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Институт аманатства в черкесско-российских отношениях: 1552–1829 гг.» по специальности 07.00.02. — Отечественная история принята к защите 05.06.2018 г., протокол № 9, Диссертационным советом Д 002.200.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук (197110, Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7, приказ о создании Диссертационного совета № 105 от 11.04.2012).

Соискатель Озова Фатима Анатольевна 1964 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Социальная политика Советской власти. 1918 г.» защитила в 1992 г. в Диссертационном совете, созданном на базе Института истории СССР АН СССР (ныне — ФГБУН Институт российской истории РАН); обучалась в 2007–2010 гг. в докторантуре Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук — Институт гуманитарных исследований»; работает ведущим научным сотрудником Отдела истории народов Карачаево-Черкесской Республики (ныне — Кабардино-Черкесского отдела) Республиканского государственного бюджетного учреждения «Карачаево-Черкесский ордена “Знак почета” институт гуманитарных исследований при правительстве Карачаево-Черкесской Республики».

Диссертация выполнена в ФГБУН «Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук — Институт гуманитарных исследований».

Официальные оппоненты:

Гринёв Андрей Вальтерович, доктор исторических наук, доцент, профессор Высшей школы общественных наук Гуманитарного института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;

Дмитриев Владимир Александрович, доктор исторических наук, научный сотрудник главной категории Отдела этнографии Кавказа и Средней Азии Федерального бюджетного государственного учреждения культуры Российской этнографический музей;

Хотко Самир Хамидович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела этнологии и народного искусства Государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский институт гуманитарных исследований им. Т. М. Керашева»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация — Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) — в своем положительном заключении, подписанным заведующим кафедрой истории России с древнейших времён до XX в. Института истории Андреем Юрьевичем Дворниченко, утвержденном проректором по научной работе СПбГУ, доктором геолого-минералогических наук, профессором С. В. Аплоновым, указала, что диссертация Ф. А. Озовой — масштабное, развернутое исследование, посвященное институту аманатства второй половины XVI — первой трети XIX в. Задачи, поставленные Ф. А. Озовой, решены в полном объеме. Результаты, полученные диссидентом на основе анализа огромного и систематизированного комплекса исторических источников, отличаются новизной и представляют несомненную ценность в теоретическом и научно-практическом отношениях. Результаты диссертационного исследования прошли высокопрофессиональную апробацию.

Это позволяет констатировать весомый личный вклад Ф. А. Озовой в решение крупной научной проблемы. Диссертация является завершенной, оригинальной и самостоятельной квалификационной работой. Она отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а сама Ф. А. Озова заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07. 00. 02 — Отечественная история.

Соискатель имеет 73 опубликованные научные работы, в том числе по теме диссертации — 55 работ общим объемом 65,87 п. л., из них одну монографию и 17 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией. В публикациях нашли отражение все основные положения, сформулированные в диссертации. На основе анализа письменных источников разной типовой и видовой принадлежности, по большей части выявленных в центральных и локальных архивохранилищах и впервые введенных в научный оборот, исследована почти 300-летняя история российско-черкесских отношений сквозь призму функционирования института аманатства — главного инструмента взаимодействия российской и черкесской элит в исследуемую эпоху; дана периодизация истории института аманатства в российско-черкесских отношениях на основе такого критерия, как совокупность принципов его функционирования.

Наиболее значительные научные публикации соискателя по теме диссертации:

1. *Озова Ф. А.* Очерки политической истории Черкесии. Пятигорск; Черкесск: Рекламно-информационное агентство на Кавказских Минеральных Водах, 2013. 316 с. (18,37 п. л.).

2. *Озова Ф. А.* К вопросу о союзах Ивана Грозного с князьями Черкесии // Российская история. М.: Наука, 2011. № 11. С. 73–87 (1,25 п. л.).

3. *Озова Ф. А.* К этимологии историзма «amanat» // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Ростов н/Д.: Центр универсальной полиграфии, 2014. № 4. С. 45–54 (1,16 п. л.).

4. *Озова Ф. А.* Миссия князя Александра Черкасского: (1697–1717) // Клио: Журнал для ученых. СПб.: Полторак, 2015. № 1 (97). С. 86–91 (0,91 п. л.).
5. *Озова Ф. А.* Институт аманатства в кавказской политике Петра I // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманит. науки. Казань: Изд-во Казанского университета, 2015. Т. 157. Кн. 3. С. 220–229 (0,89 п. л.).
6. *Озова Ф. А.* Роль института аманатства в русско-черкесских отношениях: (1552–1864) // Клио: Журнал для ученых. СПб.: Полторак, 2017. № 11 (131). С. 121–128 (1 п. л.).
7. *Озова Ф. А.* Статус князей Черкесии в XVII в.: Независимые Иналиды // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманит. науки. Казань: Изд-во Казанского университета, 2017. Т. 159. Кн. 4. С. 809–823 (1,2 п. л.).
8. *Озова Ф. А.* Вклад А. В. Гадло в кавказоведение // Вестник антропологии. М.: Участок множительной техники Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, 2018. № 1. С. 117–128 (0,9 п. л.).

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов; в них отмечены актуальность и оригинальность исследования, привлечение обширной источниковой базы, включающей в себя источники разных типов и разновидностей, а также концептуальная новизна: впервые предметом специального научного исследования стали закономерности формирования, развития и трансформации института аманатства, особенности его организации на различных этапах российско-черкесских связей, а также факторы, влиявшие на его эволюцию.

В отзыве **А. В. Кушхабиева**, д.и.н., и. о. заведующего Центром социально-политических исследований Кабардино-Балкарского научного центра РАН, высказано замечание, что объект исследования «сформулирован слишком подробно». **И. В. Торопицыным**, к.и.н., доцентом кафедры истории России ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет» отмечено, что в автореферате следовало бы дать «более акцентированное представление» о связи «института аманатства со службой в России представителей различных родов князей Черкасских». Следующий вопрос о княжеских родах, от которых

брались аманаты: от тех, кто находился на российской службе или «от тех черкесских владельцев, которые не находились на службе в России?». Им также рекомендованы исследования о пребывании аманатов в Астрахани, которые могут быть использованы соискателем при дальнейшей работе над темой.

Н. А. Минников, д. и. н., профессор кафедры специальных исторических дисциплин и документоведения Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», высказал пожелания: 1) более четко определить авторскую позицию по тезису о «добровольном присоединении Кабарды к России» в 1557 г.; 2) уточнить: «Какие начала соответствовали статусу воспитанника, давало ли это какие-то особые права и предполагало ли обязательства по отношению к государю или к какому-то лицу»; 3) показать степень влияния (если оно было) включения в царский титул формулы «Кабардинские земли, Черкасских и Горских князей» на положение черкесских аманатов. Также отмечена желательность пояснения положения, «что вассалы суверенов не могли выступать в качестве заложников» и «вопроса о наличии элементов сюзеренитета–вассалитета в отношениях между черкесскими Иналидами и российскими государями на определенных стадиях взаимных отношений, когда, в частности, кабардинцы привлекались для участия в войнах России». Отзывы **С. А. Арутюнова**, члена-корреспондента РАН, д. и. н., профессора, заведующего отделом Кавказа Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН; **О. Г. Агеевой**, д. и. н., ведущего научного сотрудника Центра по изучению отечественной культуры Института российской истории РАН, не содержат замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован их научной специализацией, высоким уровнем компетенции, весомым вкладом в изучение истории многонационального Российского государства.

Кафедра истории России с древнейших времен до XX в. Института истории Санкт-Петербургского государственного университета является научным центром по изучению истории Московского царства и Российской

империи. Её сотрудники, признанные специалисты по истории русского Средневековья и проблемам российской государственности; по истории русского Средневековья и Русской Церкви; по политической истории Российской империи в эпоху императора Николая I; по истории ключевого института российской политической жизни второй половины XVI в. — Государева двора; по политической и социально-экономической истории Московского царства (*Дворниченко А. Ю.* Онтология российской государственности // Российское государство в историческом измерении (Труды исторического факультета СПбГУ). СПб., 2013. Т. 15. С. 16–28; *Дворниченко А. Ю.* Русский историк Георгий Вернадский: Путешествия в мире людей, идей и событий. СПб.: Евразия, 2017. 724 с.; *Дворниченко А. Ю.* Племенные структуры и славянские полигенезы: (Реплика) // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana* (Петербургские славянские и балканские исследования). 2015. № 2 (18). С. 152–160; *Шапошник В. В.* Борьба за власть в Москве после смерти Василия III и внешняя политика Русского государства // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2014. № 1. С. 27–37; *Шапошник В. В.* Иван Грозный. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 312 с.; *Выскочков Л. В.* Николай I: Портрет в миниатюре // Вопросы истории. 2017. № 1. С. 113–125; *Выскочков Л. В.* Император Николай I и его эпоха: Очерки истории России второй четверти XIX века. М.: Академический проект, 2018. 999 с.; *Корзинин А. Л.* Дворовые дети боярские в Тысячной книге 1550 г. и Дворовой тетради 1550-х гг.: Сравнительный анализ // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 2 (60). С. 63–75; *Корзинин А. Л.* Тысячная реформа Государева двора 1550 г. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2015. № 3 (61). С. 59–60; *Корзинин А. Л.* К изучению Особого двора Ивана Грозного в 1573–1575 гг. // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2017. № 1 (66). С. 1–12; *Павлов А. П.* Рост землевладения боярской элиты за счет пожалований из черных и дворцовых земель в первой половине XVII в. // Петербургский исторический журнал: Исследования по российской и всеобщей истории. 2017. № 3 (15). С. 32–45/

Официальный оппонент д. и. н. А. В. Гринёв — крупный специалист по истории и этнологии Русской Америки, автор обстоятельной статьи «Туземцы-аманаты в Русской Америке» (*Клио: Журнал для ученых*. 2003. № 4. С. 128–142), а также монографий и статей: *Гринёв А. В. Аляска под крылом двуглавого орла: (Российская колонизация Нового Света в контексте отечественной и мировой истории)*. М.: Academia, 2016. 590 с.; *Гринёв А. В. Американская Арктика и российская колонизация в XVII–XVIII вв.* // Арктика: История и современность (Труды международной научной конференции) / Отв. ред.: С. В. Кулик. М.: Наука, 2016. С. 163–175; *Гринёв А. В. Социальный протест в Русской Америке* // Клио: Журнал для ученых. 2016. № 11. С. 89–104; *Grinev A. The Fate of the Eyak Indians in Russian America: (1783–1867)* // Arctic Anthropology. 2017. Vol. 54. № 2. P. 52–70; *Grinev A. Social Policy in Russian America* // Alaska: Economic, Environmental, and Social Issues / Ed. by Thomas Lewis. New York: NOVA, 2018. P. 93–182.

Д.и.н. В. А. Дмитриев — признанный кавказовед, автор работ по этнической истории и антропологии народов Кавказа (*Дмитриев В. А. Народы Кавказа* // Народы России: XVIII–начало XX вв. СПб.: Славия, 2014. 620 с. 1022 илл. С. 446–510; *Дмитриев В. А. Отношения субэтническая группа — этнос в этнической истории черноморских адыгов (шапсугов)* // Вестник СПбГУ. Серия История. 2014. № 1. С. 91–103; *Дмитриев В. А. Об актуальности категории «этнографический факт»: Ч. 1. Факт и источник* // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 4. С. 37–41; *Дмитриев В. А. А. А. Миллер и Этнографический отдел Русского музея* // Музей. Традиции. Этничность. 2015. № 2 (8). С. 20–40; *Дмитриев В. А. Об актуальности категории «этнографический факт»: Ч. 2. Факт и информация* // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. № 1. С. 31–36; *Дмитриев В. А. Предметы культуры адыгов в собрании Российского этнографического музея*. СПб.: Славия, 2016. 267 с.; *Дмитриев В. А. Черкесы* // Новая Российская энциклопедия. М.: Издательство «Энциклопедия»; Научно-издательский центр «ИНФРА-М», 2017. Т. XVIII. Кн. 1. С. 147–148).

Д.и.н. С. Х. Хотко — известный специалист по истории Кавказа, раскрывающий в своих публикациях различные аспекты социально-политической истории черкесов и их взаимодействия с этническими и государственными системами Кавказа, Восточной Европы (Золотая Орда, постзолотоордынские государства, Русское государство, Литва) и Ближнего Востока (мамлюкский Египет, Турция) (*Хотко С.Х. Открытие Черкесии: Картографические источники XIV–XIX вв.* Майкоп: ОАО «Полиграф–ЮГ», 2015. 292 с.; *Хотко С.Х. Матrimonиальные союзы и система приемного родства как инструменты внешней политики черкесских княжеств: (XIII–XVII вв.)* // Научная мысль Кавказа. 2016. № 2 (86). С. 76–85; *Хотко С.Х. Походы Сахиб-Гирея I в Черкесию в 1539–1551 гг. по сведениям Реммал Ходжи* // Клио: Журнал для ученых. 2016. № 11 (119). С. 48–58; *Хотко С.Х. Черкесия: Генезис, этнополитические связи со странами Восточной Европы и Ближнего Востока: (XIII–XVI вв.).* Майкоп: Адыгейское республиканское книжное издательство, 2017. 544 с.; *Хотко С.Х. Военно-политические контакты западночеркесских княжеств с Русским централизованным государством: (1552–1562)* // Научная мысль Кавказа. 2017. № 3. С. 75–83).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований достигнуты следующие результаты. **Разработана** научная концепция, обогащающая существующие подходы к изучению формирования многонационального Российского государства. История института аманатства (дипломатического заложничества) проанализирована с точки зрения потенциала этого политического механизма для интеграции Кабарды и всей Черкесии в состав Российской империи. **Предложен** новый подход к изучению истории российско-черкесских отношений через ракурс истории института аманатства: последний рассмотрен как дипломатический инструмент поддержания связей между российской и черкесской политическими элитами; при этом отслеживаются его трансформации в период посольских отношений (вторая половина XVI — начало XVIII в.) и — формирования дипломатических отношений (20-е годы XVIII — первая треть

XIX в.). Выяснены двусторонние соглашения, гарантами которых выступали аманаты, а также имена аманатов и сюзеренов, направлявших их в качестве аманатов. Подробно и всесторонне **исследованы** место и роль института аманатства в системе российско-черкесских отношений, в процессе вовлечения Черкесии в российское политическое пространство. **Установлены** основные положения, расширяющие представления о процессе формирования многонационального Российского государства: дипломатический аспект длительное время занимал важное место в российско-черкесских отношениях, преимущественно фокусируясь в институте аманатства. **Введено** исследовательское определение института аманатства на основе анализа вошедших в научный оборот новых архивных и опубликованных материалов. **Изложены** основные этапы развития посольских и внутригосударственных связей России с черкесскими политическими субъектами в 1552–1829 гг. **Раскрыты** противоречия между значениями термина «аманат» в арабском, русском и черкесском языках, противоречия между явными и имплицитными статусами аманатов. **Изучены** биографии и деятельность аманатов как особого круга исторических личностей, оказавших влияние на комплекс российско-черкесских отношений и политику России на Кавказе. **Выработаны** исследовательские приемы изучения отношений Российской государства с небольшими государствами Евразии в XVI–XIX вв.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что применительно к проблематике диссертации **использован** комплекс базовых методов исторической науки и в результате представлена периодизация истории института аманатства в российско-черкесских отношениях 1552–1829 гг. на основе совокупности принципов его функционирования; **изложены** основные аргументы, позволяющие характеризовать аманатство как модификацию института дипломатического заложничества на российской почве и роль, которую этот институт играл в системе российско-черкесских связей; **раскрыты** амбивалентность института аманатства в эпоху формирования дипломатических отношений, его трансформации под влиянием

различных факторов и тенденций развития российской государственности; **изучены** связи между эволюцией института аманатства и всем комплексом российско-черкесских отношений в 1552–1829 гг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обосновано тем, что **разработаны и внедрены** новые оценки и подходы к изучению истории российско-черкесских и — шире — российско-кавказских отношений в целом; **определены** перспективы дальнейших исследований, в том числе и по истории формирования многонационального Российского государства в других регионах страны; **представлены** сведения и выводы, которые могут быть использованы при подготовке научных трудов по отечественной истории, истории многовекового взаимодействия Российского государства с народами Северного Кавказа, при написании учебников, пособий и при разработке лекционных курсов по истории России XVI–XIX вв.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что **теория исследования построена** на известных, проверяемых данных, согласуется с принятыми научными фактами по теме диссертации; **идея базируется** на результатах изучения широкого и разнообразного круга источников, значительная часть которых впервые введена в научный оборот, на тщательном источниковедческом анализе документов и глубоком осмыслиении историографии, строгом следовании научным принципам исторического познания; **использованы** методологические подходы, соответствующие поставленным задачам; **сопоставлены данные**, полученные автором и другими исследователями по рассматриваемой и близкой тематике, что подтвердило бесспорную новизну представленного диссертационного исследования; **установлено**, что научные результаты диссертации носят оригинальный характер и являются итогом многолетней работы соискателя, они не противоречат, а развиваются существенные положения независимых источников по данной проблематике.

Личный вклад соискателя состоит в том, что впервые в отечественной и зарубежной исторической науке предметом специального исследования стал

исторический опыт дипломатических российско-черкесских связей через анализ функционирования особого механизма их поддержания — института аманатства, что позволило соискателю представить не имеющую аналогов в отечественной и зарубежной историографии концепцию развития института аманатства на протяжении длительного хронологического периода его существования, с середины XVI до второй трети XIX в., в подготовке обширного числа публикаций по теме диссертационной работы, а также самого диссертационного исследования, апробации результатов своих исследований на многочисленных международных, всероссийских и региональных конференциях. Несомненная научная новизна, актуальность и огромный труд, вложенный в работу, позволяют констатировать, что работа вносит весомый вклад в развитие отечественной исторической науки и открывает перспективы для дальнейших научных исследований.

На заседании 26.02.2019 г. Диссертационный совет принял решение присудить Фатиме Анатольевне Озовой ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав Совета, проголосовали: за — 18, против — нет, недействительных бюллетеней — нет.

Председатель Диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



Н. Н. Смирнов

Ученый секретарь Диссертационного совета
к. и. н.



П. В. Крылов

26.02.2019