
Е. Д. ТВЕРДЮКОВА

**ОБЗОРЫ КАЧЕСТВА ТОВАРОВ НАРОДНОГО
ПОТРЕБЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
ПО КАЧЕСТВУ ТОВАРОВ И ТОРГОВЛЕ ПО РСФСР
КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК (ПО МАТЕРИАЛАМ
«ПЯТИЛЕТКИ КАЧЕСТВА», 1976–1980 гг.)***

Качество продукции всегда осознавалось в СССР как важная народно-хозяйственная проблема. Но если на первых этапах государственного строительства главное внимание уделялось организации контроля за выпуском товаров производственного назначения, то с развитием экономики, повышением роли научно-технического прогресса в промышленности, усилением социальной составляющей в государственной политике все большее значение стали приобретать вопросы выработки изделий, предназначенных для широкого потребления.

В феврале 1976 г., выступая с Отчетным докладом на XXV съезде партии, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул, что стране пока не удалось «решительно изменить отношение ко всему, что связано с удовлетворением повседневных потребностей человека»⁷⁶. В ряду нерешенных проблем называлось и обеспечение советских граждан добротными потребительскими товарами.

В 1975 г. в ходе 62 % проверок на предприятиях промышленности устанавливалось несоответствие продукции требованиям стандартов, технических условий, утвержденных образцов. При этом каждая ше-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-01-00125.

¹ *Брежнев Л. И.* Отчет ЦК КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики : доклад XXV съезду КПСС 24 февраля 1976 г. М., 1977. С. 65.

стая из 7 тыс. проверок заканчивалась забраковкой¹ товаров в размере свыше 20 % от проинспектированного количества². Явное неблагополучие в деле производства заставило правительство провозгласить десятую пятилетку (1976–1980 гг.) «пятилеткой качества и высокой эффективности во имя дальнейшего роста экономики и народного благосостояния»³.

К этому времени в СССР была создана разветвленная система контроля за качеством продукции, в которой выделялось несколько уровней: а) контроль на предприятиях силами Отделов технического контроля (ОТК)⁴; б) ведомственный; в) надведомственный (или административный), осуществлявшийся специально созданными инспекциями либо органами, наделенными контрольными функциями (МВД, прокуратура, а также народный контроль). Особое место в этой системе принадлежало Государственному комитету стандартов при Совете Министров СССР, осуществлявшему надзор за внедрением и соблюдением стандартов, технических условий и состоянием измерительной техники⁵.

Но, в силу особенностей правового регулирования, непосредственную ответственность перед покупателями за проданные им товары с заводским браком несли розничные торговые организации⁶. Именно этим

¹ Забраковка — запрет выпуска в розничную торговлю товаров, уровень качества которых не соответствовал стандартам, техническим условиям, образцам-эталонам. К 1979 г. в отечественной промышленности применялись около 22 000 государственных, более 7000 республиканских и около 25 000 отраслевых стандартов и примерно 140 000 технических условий. См.: *Белахов А. А.* Ответственность за выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции. М., 1979. С. 24.

² *Куликов А. Г.* Итоги работы Госторгинспекции за 1975 г. и меры, направленные на повышение эффективности контроля в свете решений XXV съезда КПСС // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М., 1976. С. 10.

³ *Косыгин А. Н.* Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы : доклад XXV съезду КПСС 1 марта 1976 г. М., 1976. С. 16.

⁴ Численность сотрудников ОТК составляла 8–10 % от общего числа занятых в производстве. В 1980 г. среднегодовая численность работников служб ОТК в целом по стране составляла 3,7 млн человек. См.: Социально-экономические последствия низкого качества товаров и пути их устранения // *Обзорная информация. Серия «Изучение конъюнктуры торговли и спроса населения на товары народного потребления»*. 1987. Вып. 4. С. 27.

⁵ *Михельсон Я. А.* Государственный контроль за качеством продукции в СССР. Рига, 1973. С. 5.

⁶ Подробнее об этом см.: *Язев В. А.*: 1) Ответственность продавца за ненадлежащее качество проданных товаров. М., 1964 ; 2) Советский закон о гарантиях

обуславливалось то, что одна из функций контроля качества продукции потребительского назначения в начале 1950-х гг. была возложена на Министерство торговли СССР. С 1953 по 1956 г. в его составе действовали три Государственные инспекции: по качеству продовольственных, промышленных товаров и по торговле. В 1957 г. они были переданы в подчинение Министерств торговли союзных республик. В декабре 1958 г. союзное Министерство торговли было упразднено с передачей функций регулирования товарооборота на республиканский уровень. По постановлению Совета Министров РСФСР от 31 декабря 1958 г. в составе центрального аппарата Минторга РСФСР создавалось Главное управление Государственной инспекции по качеству товаров и торговле по РСФСР (Госторгинспекции) со штатом 45 человек⁷.

Тогда же министр торговли РСФСР Д. В. Павлов утвердил новую структуру ведомства: вместо 32 межобластных управлений по качеству товаров и 70 областных торговых инспекций создавалось 70 республиканских, краевых и областных управлений Госторгинспекции. Для Москвы и Ленинграда также предусматривалось по штатной единице главных государственных инспекторов по торговле. Намеченная общая численность сотрудников составляла 1636 человек⁸.

13 марта 1959 г. Советом Министров РСФСР было утверждено Положение, регулировавшее деятельность Госторгинспекции⁹. В обязанности инспекторов входили разовые проверки соблюдения нормативно-правовой документации при выработке товаров народного потребления на предприятиях всех систем и ведомств, а также выборочные проверки на холодильниках, оптовых базах, складах и в розничных торговых предприятиях. Конечной целью этих проверок являлось предотвращение попадания на прилавки магазинов нестандартной продукции.

Эта работа требовала особых знаний, поэтому основные кадры Госторгинспекции комплектовались из числа специалистов торговли, пищевой и легкой промышленности. По данным 1981 г., среди занимавших должности инспекторов по качеству товаров трудились:

прав покупателей. М., 1984 ; *Власова А.* Ответственность розничного торгового предприятия за качество проданного товара // Советская юстиция. 1970. № 4; и др.

⁷ О совершенствовании работы Госторгинспекции РСФСР по контролю за качеством товаров и торговым обслуживанием. М., 1981. С. 11.

⁸ Докладная записка А. Н. Косыгину «О реорганизации Госторгинспекции» // ГА РФ. Ф. 5446. Оп. 93. Д. 709. Л. 8.

⁹ Постановление Совета Министров РСФСР «Об утверждении Положения о Государственной инспекции по качеству товаров и торговле по РСФСР» // СП РСФСР. 1959. № 3. Ст. 20.

31,7 % техников, 26,8 % товароведов, 21,5 % инженеров-технологов соответствующих производств¹⁰.

Инспекторы имели право выносить решения о забраковке и снижении в сортности нестандартных товаров, о прекращении приемки или о введении особого ее режима на предприятиях-бракоделах¹¹. Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1970 г.¹², они могли также применять экономические санкции, выдавая обязательные для исполнения предписания об изъятии в доход бюджета прибыли и внесении исправлений в отчеты о выполнении плана. Сумму прибыли, указанную в предписании, следовало внести в бюджет не позднее 20-го числа месяца, следующего за тем, в котором нарушение имело место. В противном случае она взыскивалась в бесспорном порядке. Эти меры должны были гарантировать покупателю защиту от приобретения заведомого брака.

Госторгинспекции проводили следующие виды проверок: планомерные (тех предприятий, на которых фиксировались нарушения технологических процессов), комплексные (предприятий какого-либо города или отрасли промышленности в целом), смотры качества (по отдельным видам продукции).

По итогам этих проверок управления Госторгинспекции на местах должны были составлять отчеты, в которых отражались следующие сведения: процент проинспектированной продукции (от общей выработки предприятий); данные о забракованной и сниженной в сортности продукции за отчетный период (в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года); конкретные примеры по предприятиям, систематически выпускавшим продукцию низкого качества (с указанием причин забраковки, недостатков в технологии, санитарном состоянии); информация о принятых мерах, а также данные об убытках (в рублях) от забраковки и на чей счет они отнесены. Ежеквартально такие отчеты отправлялись в Главк. На их основании в Главном управлении Гостор-

¹⁰ Малков А. Ф. Из опыта работы Госторгинспекции РСФСР. М., 1982. С. 13.

¹¹ Особый режим приемки готовой продукции вводился на предприятиях, где устанавливались факты систематического выпуска продукции, не соответствовавшей требованиям стандартов, технических условий, образцов-эталонов — когда полный запрет ее реализации считался нецелесообразным по причинам народно-хозяйственного значения. Инспекторы при этом обязаны были осуществлять сплошной контроль качества выпускаемой продукции предприятия-бракодела, и товары разрешались к отгрузке только после визирования документа, подтверждающего их доброкачественность.

¹² О повышении роли стандартов в улучшении качества выпускаемой продукции // СП СССР. 1970. № 20. Ст. 154.

гинспекции составлялись Обзоры качества промышленных и продовольственных товаров.

Согласно определению И. Д. Ковальченко, источник, отражающий массовые данные (первичные и сводные) об общественных системах с присущими им структурами и функциями, называется массовым источником¹³. По своей сути Обзоры представляли собой типичные массовые источники. Для них были характерны также однотипность формы, тяготеющая к стандартизации, и повторяемость содержания¹⁴.

Для характеристики товаров народного потребления, выпускавшихся отечественной промышленностью в так называемую «пятилетку качества», нами использовались Обзоры за 1976–1977 гг., первый квартал 1978 г. и за 1979–1980 гг. Они издавались под грифом «Для служебного пользования» тиражом 50 экземпляров. Обзоры за 1976–1978 гг. печатались на множительном аппарате (ротапринт), Обзоры за 1979–1980 гг. были изданы типографским способом.

Во Вводной части Обзоров за 1976–1978 гг. указывалось общее число проверок качества товаров, проведенных Госторгинспекцией РСФСР за отчетный период, в том числе и тех, в ходе которых товары были забракованы или снижены в сортности (отдельно по предприятиям промышленности, оптовым базам и холодильникам, а также по предприятиям розничной торговли и общественного питания). Отмечалось, сколько проверок окончилось забраковкой свыше 20 % от проинспектированных товарных партий. Кроме того, приводились обобщающие сведения о количестве выявленных недоброкачественных весовых продовольственных товаров, консервов, напитков и основных видов промышленных товаров (тканей, текстильной галантереи, верхнего трикотажа, кожаной обуви и мебели). Особое внимание обращалось на те из них, по которым процент браковки возрастал по сравнению с предшествовавшим отчетным периодом. Важное значение имело указание на изданные Госторгинспекцией приказы о прекращении приемки и введении ее особого режима (отдельно по продовольственным и промышленным товарам). Здесь же помещались данные о применении экономических санкций к предприятиям-бракоделам: количество предписаний, по которым исключались данные из отчетов о выполнении плана и изымалась прибыль в госбюджет. Эти сведения

¹³ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987. С. 19.

¹⁴ Эти внешние признаки считал необходимыми для отнесения источников к массовым Б. Г. Литвак. См.: Литвак Б. Г. Источниковедение массовой документации и теория архивоведения // Массовые документы — проблемы архивоведения. М., 1985. С. 7.

подавались в сравнении с аналогичными показателями предыдущего отчетного периода.

Таким образом, уже из Вводной части Обзоров можно было получить представление об основных результатах деятельности инспекторов по качеству.

Следующий раздел под названием «Характеристика качества основных видов товаров» состоял из двух частей: «Промышленные товары» и «Продовольственные товары». Каждая из них открывалась таблицей, в которой отражались результаты проверок Госторгинспекции по основным видам товаров потребительского значения. В табличную форму заносились следующие параметры: количество проинспектированных товаров; количество забракованных и сниженных в сортности товаров в абсолютных показателях, а также в процентах к проверенному количеству за отчетный период и соответствующий период предыдущего года; количество приказов о прекращении приемки и введении ее особого режима (также за отчетный и предшествующий периоды). Такой способ представления статистической информации позволял оценить итоговые результаты проверок в их динамике.

В Обзорах за 1979 и 1980 гг. формуляр был несколько изменен. Вводная часть открывалась указанием на основные направления работы Госторгинспекции в отчетный период. Так, в 1979 г. инспекторы обращали особое внимание на производство товаров для детей, на качество хлеба, в 1980 г. — на проверку снабжения продуктами животноводства и хлопчатобумажными изделиями.

Сведения об общем количестве и содержательной стороне проверок приводились по сокращенной форме, предшествуя сводной таблице с информацией о результатах проверок Госторгинспекцией качества товаров на предприятиях промышленности, оптовой и розничной торговли по промышленной и продовольственной группам товаров.

В следующей части Обзоров за 1976–1980 гг. содержалась более детальная характеристика результатов проверок, проведенных Госторгинспекцией на фабрично-заводских предприятиях по различным министерствам и ведомствам. В частности, в отношении промышленных товаров рассматривалась деятельность Министерств легкой, текстильной, местной промышленности, бытового обслуживания населения РСФСР и ряда других, занимавшихся выпуском предметов культурно-бытового и хозяйственного обихода. По каждому из них приводилась общая статистика, затем авторы Обзоров анализировали работу предприятий отрасли по основным видам потребительских товаров. Отдельно отмечались факты выявления нестандартной продукции с Государственным знаком качества и индексом «Н» («новинка»), а в 1979 г. — также изделий с олимпийской символикой.

В этой части приводились конкретные примеры изготовления недоброкачественной продукции с указанием процента забраковки, причин выпуска брака и принятых мер. Некоторые предприятия фигурировали в документах Госторгинспекции неоднократно. Так, в Обзоре за 1979 г. отмечалось, что в отношении Ленинградского объединения «Скорород» за 1976–1979 гг. издавалось 20 приказов о прекращении приемки продукции и введении ее особого режима. Тем не менее в 1980 г. это объединение вновь упомянуто в Обзоре, как на протяжении ряда лет вырабатывающее и поставляющее в торговлю обувь низкого качества. Только в 1980 г. на объединении 6 раз прекращалась приемка и вводился ее особый режим. Несмотря на разработанные с участием Госторгинспекции мероприятия по совершенствованию технологического процесса, в октябре 1980 г. на головном предприятии процент забраковки мужских полуботинок (с индексом «Н») достиг 12,5 %. Отмечалось, что материал о низком качестве обуви «Скоророда» был направлен в Прокуратуру РСФСР¹⁵.

По тому же принципу давалась характеристика качества продовольственных товаров: по Министерствам пищевой промышленности, мясной и молочной промышленности, рыбного хозяйства. Отдельный подраздел в Обзорах посвящался качеству продовольственных товаров, проверенных Госторгинспекцией на предприятиях системы потребительской кооперации.

Необходимо отметить, что сводные годовые Обзоры отличались более формализованным содержанием по сравнению с теми, что охватывали менее длительный период. Так, например, в Обзоре, охватывавшем три квартала 1979 г., получила широкое отражение деятельность Госторгинспекции по проверке хлебозаводов. Отмечалось, в частности, что в центральную печать поступило более 400 писем граждан, возмущенных низким качеством хлебобулочных изделий, и приводились выдержки из этих писем. Пенсионерка Дошкина из Уфы жаловалась на то, что «хлеб очень плохой, кислый, с затхлым запахом, быстро плесневеет, особенно черный». По словам жителя Кисловодска Сартакова, выпечка местного хлебозавода содержала в себе «нерастворенные кусочки старого заплесневелого хлеба». Главный специалист проектного института из Ленинграда описывала купленный в магазине хлеб так: «Верхняя корка черная — горелая, форма буханки плоская. Разрезали, а он, бедняжка, сырой, липкий, на нож налип, как замазка. Через день кусок покрылся плесенью». Пенсионерка Трушенальн из Москвы

¹⁵ О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 1979 г.). М., 1980. С. 10 ; О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 1980 г.). М., 1980. С. 10.

считала, что до войны хлеб был вкуснее: «Вспоминаю батоны ржаного хлеба довоенного качества — в каждой лунке — тмин. А городские булочки? — мягкие, пышные, ароматные, с хрустящей корочкой. Теперь городские булочки покупают только для котлет...»¹⁶.

В итоговом Обзоре за 1979 г. сообщалось только о прекращении или введении особого режима приемки на 39 предприятиях Минпищепрома РСФСР и применении экономических санкций (исключения из планов 5859 т продукции на сумму 1254 тыс. руб. и изъятии в бюджет 76 тыс. руб. прибыли) в связи со систематическим выпуском нестандартных хлебных изделий. Назывались также основные предприятия-бракоделы, но среди них не значились хлебозаводы, на продукцию которых жаловались в своих письмах потребители в упомянутом Обзоре.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующий вывод. Поскольку приводимые составителями Обзоров примеры носили выборочный характер (по наиболее вопиющим фактам), на основании этих сведений невозможно сделать достоверные выводы о территориальном размещении, масштабах производства предприятий-бракоделов, наиболее проблемных участках их работы. Но появление на страницах Обзоров одних и тех же предприятий доказывало неэффективность принимавшихся Госторгинспекцией мер. Даже предъявление экономических санкций не играло особой роли, ибо не затрагивало материальных интересов конкретных работников, по вине которых происходил выпуск брака. Работники ОТК премировались по критериям, зависевшим от показателей выполнения плана производства, а не уровня контроля¹⁷.

С 1979 г. в заключительной части Обзоров формулировались общие «Выводы и предложения» Госторгинспекции по результатам проверок. Среди причин выпуска нестандартной продукции из года в год назывались нарушения технологии производства, работа на неисправном оборудовании, недостаточный внутриведомственный контроль — и для промышленных, и для продовольственных товаров. Иногда сообщалось, что положение на конкретном предприятии становилось предметом обсуждения на коллегии министерства. Конкретные выводы, очевидно, содержались в специальных документах — предписаниях, составленных по итогам проверок. Но в Обзорах они детального отражения не получали.

¹⁶ О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 9 месяцев 1979 г.). М., 1979. С. 14.

¹⁷ Справка обобщения материалов использования правовых средств в борьбе с выпуском продукции ненадлежащего качества // ГА РФ. Ф. 9492. Оп. 8. Д. 940. Л. 12.

Предметный анализ Обзоров позволяет заключить, что они не столько содержали в себе информацию о качестве продукции отечественных предприятий (как анонсировалось в их заглавии), сколько отражали деятельность Госторгинспекции по выявлению товаров, произведенных с отклонениями от требований стандартов, технических условий, рецептур, утвержденных образцов. Но в нормативно-технической документации отражались показатели, характеризовавшие так называемое «производственное» качество, чаще всего не содержавшие требований к эстетическим, эргономическим и прочим важным для потребителя параметрам¹⁸.

Анализируя работу Госторгинспекции РСФСР в течение «пятилетки качества», можно сказать, что на протяжении 1976–1980 гг. ее сотрудники ежегодно проводили около 100 тыс. проверок по качеству товаров народного потребления (в промышленности, на складах и холодильниках, в розничной торговле — табл. 1). Ежегодно забраковывалось и снижалось в сортности от 50 до 60 тыс. т весовых продовольственных

Таблица 1

Соотношение общего количества проверок предприятий промышленности, оптовой и розничной торговли и проверок, закончившихся забраковкой или снижением сортности продукции (по данным Обзоров Госторгинспекции РСФСР) за годы десятой пятилетки

| Показатель | 1976 г. | 1977 г. | 1978 г. | 1979 г. | 1980 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Кол-во проверок предприятий промышленности | 49 947 | 51 036 | 49 874 | 48 815 | 47 000 |
| В том числе закончившихся забраковкой и снижением в сортности | 31 540 | 32 224 | 32 716 | 33 962 | 33 800 |
| Кол-во проверок складов и холодильников | 11 231 | 8369 | 7654 | 6693 | 5600 |
| В том числе закончившихся забраковкой и снижением в сортности | 5311 | 3940 | 3397 | 3179 | 2700 |
| Кол-во проверок розничных организаций торговли и общественного питания | 45 635 | 45 254 | 44 457 | 43 399 | 42 600 |
| В том числе закончившихся забраковкой и снижением в сортности | 20 836 | 20 773 | 22 359 | 24 691 | 25 700 |

¹⁸ Инспекторы оттапливались от определения, содержащегося в ГОСТ 15467–70 «Качество продукции. Термины», где под качеством понималась «совокупность свойств изделий, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением».

товаров (в среднем 4,7 % от проверенного их количества), до 60 млн условных банок консервов (10–11 %), около 1,4 млн дал алкогольных и безалкогольных напитков (9–11 %)¹⁹. Забраковкой или снижением в сортности заканчивалась каждая вторая проверка.

Здесь и далее данные в таблицах приведены по следующим источникам: Обзор качества промышленных и продовольственных товаров по результатам проверок, проведенных Госторгинспекцией РСФСР за 1976 год. М., 1976; Обзор качества промышленных и продовольственных товаров по результатам проверок, проведенных Госторгинспекцией РСФСР за 1977 год. М., 1978; О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 1979 г.). М., 1980; О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 1980 г.). М., 1980.

Наибольшее внимание инспекторы уделяли деятельности производителей товаров, при этом количество проверок промышленных предприятий оставалось примерно на одном уровне (около 50 тыс. в год).

По материалам Обзоров однозначно судить об эффективности деятельности инспекторов нельзя. Даже если считать падение процента забраковок и снижения в сортности свидетельством повышения качества изделий, становится очевидным, что по многим сложно-техническим и продовольственным товарам успеха достичь не удалось: соответствующие показатели к концу пятилетки были слишком высоки, а по ряду товаров даже выросли (табл. 2).

Таблица 2

Количество товаров, забракованных и сниженных в сортности в ходе проверок Госторгинспекции РСФСР на предприятиях республиканской промышленности (в процентах к проинспектированному количеству) за годы десятой пятилетки

| Показатель | 1976 г. | 1977 г. | 1978 г. | 1979 г. | 1980 г. |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Промышленная группа товаров: | | | | | |
| ткани | 12,1 | 8,4 | 8,4 | 9,0 | 7,0 |
| швейные изделия | 13,4 | 10,6 | 10,5 | 10,7 | 10,4 |
| верхний трикотаж | 10,6 | 10,8 | 10,0 | 9,5 | 9,3 |
| бельевой трикотаж | 10,5 | 10,4 | 10,7 | 10,2 | 9,3 |
| чулочно-носочные изделия | 8,2 | 6,7 | 5,4 | 5,6 | 5,9 |

¹⁹ Малков А. Ф. Из опыта работы Госторгинспекции ... С. 16, 18.

| Показатель | 1976 г. | 1977 г. | 1978 г. | 1979 г. | 1980 г. |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| обувь кожаная | 12,5 | 12,6 | 11,0 | 10,7 | 11,0 |
| холодильники | 25,3 | 23,5 | 23,0 | 24,8 | 19,9 |
| стиральные машины | 16,5 | 5,8 | 10,0 | 34,7 | 18,4 |
| телевизоры | 21,8 | 15,0 | 12,1 | 14,2 | 21,2 |
| радиоприемники и радиолы | 11,5 | 8,2 | 25,4 | 19,4 | 18,5 |
| мебель | 15,3 | 12,4 | 14,9 | 11,8 | 13,2 |
| Продовольственная группа товаров: | | | | | |
| хлебобулочные изделия | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 2,6 |
| кондитерские изделия | 2,5 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 3,2 |
| колбасные изделия | 2,4 | 2,8 | 2,7 | 3,0 | 2,9 |
| рыботовары | 8,3 | 9,5 | 10,5 | 8,2 | 9,1 |
| сыры | 5,7 | 6,1 | 6,5 | 5,9 | 3,5 |
| молокопродукты | 2,8 | 2,5 | 2,6 | 2,5 | 2,5 |
| плодовоощные консервы | 8,4 | 9,7 | 10,0 | 9,2 | 9,2 |
| яйца куриные | 20,0 | 20,0 | 17,0 | 17,4 | 17,3 |
| пиво | 6,2 | 7,0 | 7,1 | 8,4 | 7,7 |
| безалкогольные напитки | 12,7 | 13,4 | 11,8 | 12,1 | 12,3 |
| ликеро-водочные изделия | 1,4 | 1,7 | 1,8 | 3,1 | 2,5 |

Интересно также сравнить данные о забраковках с общим объемом произведенной продукции. Чтобы получить самое общее представление об этом, достаточно указать, что в промышленности РСФСР производилось за сутки в 1975 и 1980 гг.: кожаной обуви 928 и 960 тыс. пар, радиоприемников и радиол 13,6 и 14,4 тыс., телевизоров 10,2 и 11 тыс., холодильников 9,7 и 9,8 тыс. штук²⁰. Госторгинспекция браковала и снизила в сортности в 1975 и 1980 гг.: кожаной обуви 166,7 и 148,6 тыс. пар (что составило соответственно 18 и 15,5 % от дневного (!) выпуска); радиоприемников и радиол 153 и 228 штук (1,1 и 1,6 %); телевизоров 150 и 210 штук (1,5 и 1,9 %); холодильников 92 и 242 штуки (1 и 2,5 %). С учетом того что Госторгинспекция проверяла качество всего лишь около 1 % произведенной продукции²¹, при этом зачастую лишь путем внешнего осмотра, становится очевидным, сколь иллюзорным оказы-

²⁰ Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. : стат. ежегодник. М., 1981. С. 35.

²¹ Малков А. Ф. Из опыта работы Госторгинспекции ... С. 18.

вался такой контроль. Он не создавал реального барьера для проникновения в торговлю некачественных товаров.

Недостатком годовых Обзоров можно считать также отсутствие данных об итогах проверок по календарным периодам. Между тем это имело принципиальное значение для отечественной промышленности. На одном из совещаний в июне 1974 г. начальник Главного управления торговли товарами культурно-бытового, хозяйственного назначения и галантереи Минторга СССР Н. А. Следников указывал на неизжитые традиции «штурмовщины» в отечественной промышленности: «Первая декада — раскачка 10–15, редко 20 %, вторая 35, третья 45–50 %. Покупатель знает, он приходит в магазин и смотрит сразу на телевизор — когда он выпущен — в третью декаду — не надо. Он знает, что раз работали в три смены, любой ценой давали план, любой ценой давали реализацию — этот телевизор, наиболее вероятно, будет некачественный»²².

Между тем в научной литературе отмечалось, что, являясь звеном торговой системы, Госторгинспекции нередко необъективно подходили к проведению проверок, бракуя во втором полугодии товаров меньше, нежели в первом, и имея в виду необходимость выполнения плана товарооборота: «Когда рынок насыщен какими-либо товарами и розничные торговые организации не заинтересованы в поступлении дополнительного их количества, доля забракованных и сниженных в сортности изделий госторгинспекциями возрастает. Если в торговле ощущается недостаток товаров, и она в связи с этим может не выполнить план, доля забракованных изделий снижается»²³. Исходя из этой логики, именно в те периоды, когда инспекторы обязаны были более внимательно подходить к исполнению своих обязанностей, они в узковедомственных интересах закрывали глаза на массовый выпуск брака. За неимением квартальной статистики мы не можем подтвердить или опровергнуть это утверждение. Но во всяком случае объемы проверяемой товарной массы и, соответственно, изъятой из оборота продукции, оказывались не столь велики, чтобы существенно повлиять на выполнение планов торговли и промышленности.

Важно подчеркнуть, что к началу 1980-х гг. оптовыми торговыми организациями отсматривалось до 14 %, а розничными предприятиями — до 100 % получаемых товаров²⁴. Но даже после экспертизы,

²² Стенограмма совещания ответственных работников, приглашенных на совещание в Комитет народного контроля СССР 10 июня 1974 г. // ГА РФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 4349. Л. 35.

²³ Социально-экономические последствия низкого качества товаров ... С. 27–28.

²⁴ О неудовлетворительной работе Госторгинспекции РСФСР по обеспечению контроля за качеством товаров народного потребления, усилению борьбы с нарушениями правил торговли и цен // ГА РФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 8643. Л. 116.

проведенной товароведомы и продавцами (в этот период популярен был лозунг «каждый продавец — бракер»), недоброкачественные изделия отечественной промышленности продолжали поступать в торговые залы магазинов для продажи населению. Так, доля забракованных Госторгинспекцией и сниженных ею в сортности хлебобучочных изделий в рознице составляла: в 1976 г. — 5,6 %; в 1977 г. — 5,3; в 1978 г. — 5,4; в 1979 г. — 6,2; в 1980 г. — 6,5 %²⁵. По молокопродуктам проценты были еще выше: 10; 9,4; 11,7; 13,1; 12,5 % соответственно. Таким образом, количество забраковок в торговых организациях вдвое превышало соответствующие показатели по промпредприятиям. Весьма высокими оказывались результаты забраковки промышленных товаров. Например, в рознице браковалось и снижалось в сортности: швейных изделий: в 1976 г. — 15,7 %; в 1977 г. — 14,7; в 1978 г. — 16,1; в 1979 г. — 16,9; в 1980 г. — 15,9 %; телевизоров: 21,2; 20,9; 18,1; 14; 37,8 % соответственно²⁶. Представляется, что если бы инспекторы оберегали только узковедомственные интересы, проценты забраковки в торговой сети не оказывались бы столь высоки. Возможно, многие из них просто стали более формально подходить к проверкам на фабриках и заводах, осознавая бесплодность своих усилий.

Им предписывалось проверять весь производственный процесс, начиная от качества сырья и вспомогательных материалов, особо обращая внимание на соблюдение рецептур, технологических параметров, санитарных условий. Но порой в целях увеличения показателей о проделанной работе они проводили поверхностные, визуальные осмотры. Например, инспектору Куйбышевского управления удавалось органолептическим способом «проверять» за один рабочий день до 70 т кондитерских изделий²⁷. Это свидетельствовало по меньшей мере о поверхностности такой проверки. Между тем до 70 % всех рекламаций в 1974–1976 гг. в отношении недоброкачественной продукции обуславливались нарушениями технологической дисциплины²⁸.

²⁵ Состояние организации контроля качества товаров народного потребления в системе розничной торговли РСФСР в десятой пятилетке. М., 1982. С. 3.

²⁶ Там же. С. 8–9.

²⁷ *Лаврищева А. М.* Анализ работы управлений Госторгинспекции по контролю качества хлеба и бакалейных товаров и эффективность принимаемых мер по результатам проверок // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М., 1976. С. 81.

²⁸ *Трахтенберг Г.* Контроль качества на предприятиях промышленности // Советская торговля. 1976. № 1. С. 23.

Для предотвращения проникновения в торговлю низкокачественных изделий промышленности и сельского хозяйства Госторгинспекция РСФСР издавала ежегодно до 2 тыс. и более приказов о прекращении приемки и введении особого режима приемки товаров (табл. 3). Каждый год исключалось из отчетов об объеме изготовленной продукции изделий в среднем на 60 млн руб. (в оптовых ценах) и изымалось в бюджет государства до 5,5 млн руб. прибыли (табл. 4). Но эти данные не могут быть истолкованы, как отражающие действительное положение дел в отечественной промышленности.

Таблица 3

Количество изданных Госторгинспекцией РСФСР приказов о прекращении приемки и введении ее особого режима за годы десятой пятилетки

| Количество приказов | 1976 г. | 1977 г. | 1978 г. | 1979 г. | 1980 г. |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| По промышленным товарам | 599 | 556 | 546 | 696 | 643 |
| По продовольственным товарам | 835 | 998 | 1026 | 1296 | 1373 |

Таблица 4

Экономические санкции, примененные к предприятиям по результатам проверок Госторгинспекции РСФСР за годы десятой пятилетки (млн руб.)

| Санкции | 1976 г. | 1977 г. | 1978 г. | 1979 г. | 1980 г. |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Исключено из отчетов | 61,8 | 59,4 | 52,2 | 59,0 | 65,8 |
| Изыято прибыли в госбюджет | 3,8 | 5,2 | 3,7 | 4,4 | 5,5 |

Отдельные управления Госторгинспекции предоставляли руководству неточные данные по применению экономических санкций. В 1975 г. Свердловское управление отчиталось в квартальном отчете о снятии с выполнения плана реализации Арамильской суконной фабрики 61 тыс. м тканей на сумму 488 тыс. руб. и изъятии в доход бюджета прибыли 46,7 тыс. руб. Главк использовал эти данные при составлении Обзора за первый квартал 1975 г. и сообщил соответствующие сведения в справке, адресованной Совету Министров РСФСР. Позже выяснилось, что эти санкции в действительности к фабрике не были предъявлены²⁹. Подобные факты фиксировались и в позднейшие годы.

²⁹ Цветкова А. Ф. Анализ работы управлений Госторгинспекции по контролю за качеством товаров легкой промышленности и эффективность принимаемых мер по

Еще одна причина «снисходительного» отношения к бракоделам, возможно, крылась в том, что сотрудники Госторгинспекции буквально «тонули» в разного рода бумагах. Краснодарское краевое управление за 1975 и три квартала 1976 г. представило в Главк 238 квартальных и годовых статистических отчетов и 217 обзоров к ним на 628 листах, 140 информаций и справок о выполнении разовых поручений на 465 листах. Во многих из них излагались одни и те же факты³⁰. При таком объеме корреспонденции у инспекторов оставалось мало времени на контроль исполнения своих предписаний.

Неудивительно, что, озабоченные перепиской с начальством, к составлению актов по итогам проверок инспекторы порой относились небрежно. В этих документах нередко содержались неясности и «негостовские» выражения. Например, Красноярское управление в одном из своих отчетов указывало на дефект трикотажных изделий: «глазок на лицевой стороне». Что имел в виду инспектор при этом, оставалось только догадываться, ибо в ГОСТе такого термина не имелось. В подобных случаях даже при наличии у продукции грубых дефектов, связанных с нарушением технологии производства, акты проверок могли быть оспорены. В 1979 г. сотрудники Комитета народного контроля СССР указали на эти недостатки в деятельности Госторгинспекции РСФСР, а также констатировали слабость как профилактической работы, так и контроля со стороны инспекторов за выполнением собственных предписаний об устранении нарушений³¹.

Однако ситуация к лучшему не изменилась, и в конце 1984 г. последовала очередная проверка со стороны Отдела торгового и бытового обслуживания Комитета народного контроля СССР. По ее итогам был сделан вывод о неудовлетворительной работе ведомства. По имевшимся у сотрудников КНК данным, за 1983–три квартала 1984 г. граждане РСФСР возвратили и сдали в гарантийный ремонт 6,4 млн телевизоров, 1 млн холодильников, 214 тыс. стиральных машин³². Несмотря на удру-

результатом проверок // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М., 1976. С. 148.

³⁰ Справка о состоянии и мерах по улучшению работы Государственных инспекций по качеству товаров и торговле // РГАЭ. Ф. 465. Оп. 1. Д. 2160. Л. 34.

³¹ О результатах проверки работы Госторгинспекции по повышению эффективности контроля за качеством товаров, усилению борьбы с обмером, обвесом, завышением цен и другими нарушениями правил торговли // ГА РФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 6343. Л. 105.

³² Для сравнения укажем, что в 1983 г. Госторгинспекция РСФСР забрала 610 холодильников, 61 стиральную машину, 1086 телевизоров. См.: О качестве товаров народного потребления в РСФСР : (Обзор Госторгинспекции за 1983 г.). М., 1983. С. 2.

чающее качество сложно-технических товаров, за указанный период лишь 18 из 73 Управлений Госторгинспекции специально исследовали эти проблемы. Авторы отчета отмечали, что за три квартала 1984 г. (по сравнению с тем же периодом 1983 г.) ухудшилось качество 28 из 54 основных групп товаров, контролируемых Госторгинспекцией³³. В нарушение инструкций инспекторы проводили оценку качества зачастую только по внешнему виду изделий. Но даже при установлении фактов злоупотреблений они далеко не всегда давали им принципиальную оценку и принимали меры к устранению нарушений. Например, за 1983 г. Челябинское областное управление Госторгинспекции направило фабрике «Одежда» шесть предписаний по фактам выпуска недоброкачественной продукции, но в 1984 г. удельный вес забраковки вырос с 8,9 до 13 %³⁴. Отмечалось также, что многие Управления, не желая портить отношения с руководителями промышленных предприятий, вообще не пользовались правом применения экономических санкций: за три квартала 1984 г. при уровне забраковок от 10 до 100 % никаких мер материального воздействия не применили по качеству мебели — 12, безалкогольных напитков — 13, рыботоваров — 30 Управлений Госторгинспекции³⁵.

Аппарат инспекции, насчитывавший в своем составе 1942 человека, еще более сосредоточился на подготовке запросов и справок: Главное управление за два предшествовавших проверке года затребовало с мест более 11 тыс. информации, 1,2 тыс. сводных отчетов, из которых каждый второй имел объем около 10 листов. Именно на это у инспекторов уходило до 80 % рабочего времени³⁶.

Как заключили сотрудники Комитета народного контроля, инспекторы (как в Главном управлении, так и на местах) отличались «формализмом» в работе, «свыклись с фактами отписок и очковтирательства». Но даже после принятых по итогам ревизии мер (в записке министра торговли РСФСР в КНК сообщалось, что за упущения в работе освобождены и заменены 15 начальников местных управлений Госторгинспекции) принципиальных изменений в деятельности ведомства не последовало.

Изученные нами документы свидетельствуют, что «пятилетка качества» не стала переломной в деле улучшения качества продукции. Как

³³ О неудовлетворительной работе Госторгинспекции РСФСР по обеспечению контроля за качеством товаров народного потребления, усилению борьбы с нарушениями правил торговли и цен // ГА РФ. Ф. 9527. Оп. 1. Д. 8643. Л. 113.

³⁴ Там же. Л. 116.

³⁵ Там же. Л. 117.

³⁶ Там же. Л. 118.

следствие, выросло количество обращений потребителей с жалобами на неудовлетворительное качество товаров. Только Министерство торговли СССР непосредственно получило: в 1980 г. — 661, в 1981 г. — 684, в 1982 г. — 855, в 1983 г. — 933 жалобы³⁷. Большая их часть поступила из РСФСР. Чаще всего недовольство граждан вызывало качество швейных изделий, обуви, электробытовых товаров. Реагируя на такие обращения, в 1981 г. Главкультбытторг вынужден был инициировать проверку Госторгинспекцией работы Горьковского телевизионного завода, после которой вводился особый режим приемки и вопрос рассматривался на коллегии Минторга СССР³⁸.

В середине 1980-х гг. в СССР прямые потери товарных ресурсов из-за низкого качества составляли примерно 2,3 млрд руб., в том числе за счет забраковки Госторгинспекциями — около 200 млн, оптовыми предприятиями — 300 млн, розничной торговлей — 1 млрд, за счет поступления в торговлю нестандартных плодоовощей и картофеля — 850 млн руб.³⁹

Социальные последствия выпуска товаров низкого качества выразились в материальном ущербе граждан, потерях времени на ремонт или обмен. По данным Центрального статистического управления, с 1980 по 1985 г. затраты рабочих и служащих на ремонт одежды и обуви, электротоваров, мебели увеличились с 4 до 6 % в расходах на оплату бытовых услуг⁴⁰.

Объем изделий легкой промышленности, по которым в 1981–1985 гг. предприятиями-изготовителями были приняты рекламации, увеличился на 26 %. Почти по всем продовольственным товарам за одиннадцатую пятилетку выросла доля забракованных и сниженных в сортности товаров. Но проблема была в том, что Госторгинспекции по-прежнему не выясняли действительных причин выпуска брака, не контролировали выполнение своих предписаний, которые руководители промышленных предприятий нередко просто оставляли без внимания. В результате некачественные товары производились из года в год, на одних и тех же предприятиях, теми же работниками.

Но и показатели снижения процента забраковок и снижения в сортности товаров не могут считаться в полной мере достоверным свидетельством улучшения качества потребительской продукции. Хотя

³⁷ О работе с предложениями, заявлениями и жалобами граждан, поступившими в Министерство торговли СССР в 1981 г. // РГАЭ. Ф. 465. Оп. 1. Д. 3544. Л. 3, 12, 26.

³⁸ Соответствующая информация получила отражение в «Обзоре Госторгинспекции РСФСР за 1981 г.» (М., 1982. С. 40).

³⁹ Социально-экономические последствия низкого качества товаров ... С. 4.

⁴⁰ Там же. С. 14.

подготовленные Госторгинспекцией РСФСР Обзоры носили название «О качестве товаров народного потребления», фактически речь в них шла именно об итогах проверок (о забраковках и принятых в отношении бракоделов мерах), а не о качестве потребительской продукции как таковом.

Качество самих проверок Госторгинспекции далеко не всегда оказывалось на высоте, ибо вместо основной своей деятельности сотрудники занимались составлением сводок и отчетов. При этом годовые Обзоры о качестве промышленных и продовольственных товаров отражали недостатки в организации работы как ведомства в целом, так и местных его управлений. Поэтому для получения достоверной информации о результативности деятельности инспекций необходимо изучать материалы на региональном уровне, с учетом локальной специфики.

На закате «перестройки» на страницах журнала «Стандарты и качество» было высказано мнение, согласно которому единственным в стране органом, защищающим «интересы государства, интересы отдельных граждан в вопросах качества», являлся Госстандарт СССР⁴¹. Конечно, это утверждение далеко от истины. Сотрудники Государственных инспекций по качеству товаров и торговле вносили свою лепту в процесс предотвращения попадания некондиционной продукции на прилавки магазинов. Данные Обзоров по итогам их проверок, издававшихся до конца 1980-х гг., свидетельствуют о миллионных суммах экономических санкций, примененных ими в отношении предприятий-бракоделов. Но в силу множества причин, в том числе организационно-правового характера, деятельность эта оказывалась малоэффективной.

РЕЗЮМЕ

В статье предпринимается попытка источниковедческого анализа Обзоров Госторгинспекции РСФСР, в которых освещалась деятельность этого ведомства по контролю за качеством товаров народного потребления в годы десятой пятилетки (1976–1980 гг.), провозглашенной «пятилеткой качества и эффективности». Анализируется формуляр и содержание Обзоров.

Предметный анализ Обзоров позволил автору прийти к выводу, что они не столько содержали в себе информацию о качестве продукции отечественных предприятий, сколько отражали деятельность Госторгинспекции по выявлению товаров, произведенных с отклонениями от требований стандартов, технических условий, рецептур, образцов. По материалам Обзоров нельзя однозначно судить об эффективности деятельности инспекторов. Итоговые Обзоры, аккумулируя в себе материалы первичных отчетов региональных управлений, от-

⁴¹ Госстандарт СССР и движение потребителей: залог успеха — во взаимодействии // Стандарты и качество. 1989. № 6. С. 3.

ражали в себе все недостатки в работе ведомства: невысокое качество проверок, небрежность оформления отчетов, непредъявление санкций к предприятиям-бракоделам. Таким образом, даже показатели снижения процента забраковок и снижения в сортности товаров не могут считаться в полной мере достоверным свидетельством об улучшении качества потребительской продукции за годы «пятилетки качества».

SUMMARY

The author undertakes an attempt at the analysis of the Reports of State quality inspection of goods and trade (Gostorginspektzii) of the RSFSR, in which the activity of this department for control of the quality of consumer goods in the years of the tenth five-year plan (1976–1980), the proclaimed «five-year plan of quality and effectiveness» was illuminated. The service record and the content of Reports are analyzed.

The object analysis of Reports makes possible for the author to come to the conclusion that they did not include information about the quality of the production of domestic enterprises as much they as reflected the activity of Gostorginspektzii in the development of the goods, produced with the deviations from the requirements of standards, technical specifications, formulas, models. Based on materials surveys it cannot be unambiguously judged the success of the activity of inspectors. Total Reports, accumulating in themselves the materials of the primary reports of regional administrations, reflected in themselves all deficiencies in the work of the department: the low quality of inspections, the carelessness of the formulation of reports, absence of sanctions in the attitude of the enterprise- slipshod workers. Thus, even indices of reduction in the percentage of the rejected production and decrease in the grade of goods cannot be considered entirely as the reliable evidence about an improvement in the quality of consumer production in the years «of the five-year plan of quality».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Государственная инспекция по качеству товаров и торговле, Обзоры Госторгинспекции, качество товаров, исторический источник.

KEYWORDS

The State quality inspection of goods and trade, Reports of the State quality inspection of goods and trade (Gostorginspektzii), quality of goods, the historical source.

БИБЛИОГРАФИЯ

Белахов А. А. Ответственность за выпуск недоброкачественной, нестандартной или некомплектной продукции. М. : Юрид. лит., 1979. 104 с.

Брежнев Л. И. Отчет ЦК КПСС и очередные задачи партии в области внутренней и внешней политики : доклад XXV съезду КПСС 24 февраля 1976 г. М. : Политиздат, 1977. 112 с.

Власова А. Ответственность розничного торгового предприятия за качество проданного товара // Советская юстиция. 1970. № 4. С. 11–12.

Госстандарт СССР и движение потребителей: залог успеха — во взаимодействии // Стандарты и качество. 1989. № 6. С. 3–6.

Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М. : Наука, 1987. 439 с.

Косыгин А. Н. Основные направления развития народного хозяйства СССР на 1976–1980 годы : доклад XXV съезду КПСС 1 марта 1976 г. М. : Политиздат, 1976. 64 с.

Куликов А. Г. Итоги работы Госторгинспекции за 1975 г. и меры, направленные на повышение эффективности контроля в свете решений XXV съезда КПСС // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М. : Гипроторг, 1976. С. 1–32.

Лаврищева А. М. Анализ работы управлений Госторгинспекции по контролю качества хлеба и бакалейных товаров и эффективность принимаемых мер по результатам проверок // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М. : Гипроторг, 1976. С. 52–98.

Литаак Б. Г. Источниковедение массовой документации и теория архивоведения // Массовые документы — проблемы архивоведения. М. : ВНИИДАД, 1985. С. 6–11.

Малков А. Ф. Из опыта работы Госторгинспекции РСФСР. М. : Тип. Минторга РСФСР, 1982. 37 с.

Михельсон Я. А. Государственный контроль за качеством продукции в СССР. Рига, 1973. 26 с.

Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. : стат. ежегодник. М. : Финансы и статистика, 1981. 406 с.

О совершенствовании работы Госторгинспекции РСФСР по контролю за качеством товаров и торговым обслуживанием. М. : ЦНИИЭТЭИТ, 1981.

Социально-экономические последствия низкого качества товаров и пути их устранения // Обзорная информация. Серия «Изучение конъюнктуры торговли и спроса населения на товары народного потребления». 1987. Вып. 4.

Состояние организации контроля качества товаров народного потребления в системе розничной торговли РСФСР в десятой пятилетке. М. : Тип. Минторга РСФСР, 1982. 14 с.

Трахтенберг Г. Контроль качества на предприятиях промышленности // Советская торговля. 1976. № 1.

Цветкова А. Ф. Анализ работы управлений Госторгинспекции по контролю за качеством товаров легкой промышленности и эффективность принимаемых мер по результатам проверок // Доклады и тезисы на республиканском семинаре-совещании об итогах работы Госторгинспекции за 1975 г. М. : Гипроторг, 1976. С. 123–157.

Язев В. А. Ответственность продавца за ненадлежащее качество проданных товаров. М. : Юрид. лит., 1964. 48 с.

Язев В. А. Советский закон о гарантиях прав покупателей. М. : Знание, 1984. 64 с.

REFERENCES

Belakhov A. A. Otvetstvennost' za vypusk nedobrokachestvennoj, nestandartnoj ili nekomplektnoj produkcii. Moskva : Yuridicheskaya literatura, 1979.

Brezhnev L. I. Otchet CZK KPSS i ocherednye zadachi partii v oblasti vnutrennej i vneshnej politiki : doklad XXV s"ezdu KPSS 24 fevralya 1976. Moskva : Politizdat, 1977.

Czvetkova A. F. Analiz raboty upravlenij Gostorginspekcii po kontrolyu za kachestvom tovarov legkoj promyshlennosti i effektivnost' prinimaemykh mer po rezul'tatam proverok // Doklady i tezisy na respublikanskom seminare-soveshhanii ob itogakh raboty Gostorginspekcii za 1975 god. Moskva : Giprotorg, 1976.

Gosstandart SSSR i dvizhenie potrebitelej: zalog uspekha — vo vzaimodejstvii // Standarty i kachestvo. 1989. N 6.

Kosygin A. N. Osnovnye napravleniya razvitiya narodnogo khozyajstva SSSR na 1976–1980 gody : doklad XXV s"ezdu KPSS 1 marta 1976. Moskva : Politizdat, 1976.

Koval'chenko I. D. Metody istoricheskogo issledovaniya. Moskva : Nauka, 1987.

Kulikov A. G. Itogi raboty Gostorginspekcii za 1975 god i mery, napravlennyye na povyshenie effektivnosti kontrolya v svete reshenij XXV s"ezda KPSS // Doklady i tezisy na respublikanskom seminare-soveshhanii ob itogakh raboty Gostorginspekcii za 1975 god. Moskva : Giprotorg, 1976.

Lavrishheva A. M. Analiz raboty upravlenij Gostorginspekcii po kontrolyu kachestva khleba i bakalejnykh tovarov i effektivnost' prinimaemykh mer po rezul'tatam proverok // Doklady i tezisy na respublikanskom seminare-soveshhanii ob itogakh raboty Gostorginspekcii za 1975 god. Moskva : Giprotorg, 1976.

Litvak B. G. Istochnikovedenie massovoj dokumentacii i teoriya arkhivovedeniya // Massovyje dokumenty — problemy arkhivovedeniya. Moskva : VNIIDAD, 1985.

Malkov A. F. Iz opyta raboty Gostorginspekcii RSFSR. Moskva : Tip. Mintorga RSFSR, 1982.

Mikhel'son Ya. A. Gosudarstvennyj kontrol' za kachestvom produkcii v SSSR. Riga, 1973.

Narodnoe khozyajstvo RSFSR v 1980 godu : statisticheskij ezhegodnik. Moskva : Finansy i statistika, 1981.

O sovershenstvovanii raboty Gostorginspekcii RSFSR po kontrolyu za kachestvom tovarov i torgovym obsluzhivaniem. Moskva, 1981.

Social'no-ekonomicheskie posledstviya nizkogo kachestva tovarov i puti ikh ustraneniya // Obzornaya informaciya. Seriya «Izuchenie kon'yunktury torgovli i sprosa naseleniya na tovary narodnogo potrebleniya». 1987. N 4.

Sostoyanie organizacii kontrolya kachestva tovarov narodnogo potrebleniya v sisteme roznichnoi trgovli RSFSR v desyatoi pyatiletke. Moskva : Tip. Mintorga RSFSR, 1982.

Trakhtenberg G. Kontrol' kachestva na predpriyatiyakh promyshlennosti // Sovetskaya trgovlya. 1976. N 1.

Vlasova A. Otvetstvennost' roznichnogo trgovogo predpriyatiya za kachestvo prodannogo tovara // Sovetskaya yusticiya. 1970. N 4.

Yazev V. A. Otvetstvennost' prodavca za nenadlezhashhee kachestvo prodannykh tovarov. Moskva : Yuridicheskaya literatura, 1964.

Yazev V. A. Sovetskij zakon o garantiyakh prav pokupatelej. Moskva : Znanie, 1984.