

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский университет)»,

доктор технических наук, профессор

А.А. Дьяконов

январь 2019 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»,
о диссертации Годунова Константина Валерьевича «Праздник 7 Ноября в политической жизни Советской России эпохи Гражданской войны (1918-1920 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Работа, представленная К.В. Годуновым, посвящена актуальной и перспективной теме – празднованию годовщин 7 ноября в Советской России в условиях Гражданской войны (1918-1920 гг.). Автор диссертации справедливо указывает на историографическую актуальность темы – необходимость понимания того, «как происходит формирование праздничной культуры после радикальной перемены социального, политического и культурного уклада» (с. 19), а также обращает внимание на важность праздников и праздничных традиций для современной политической жизни страны. Структуру работы образуют Введение, две главы, Заключение, Список использованных источников и литературы, а также Приложения.

Диссертационное исследование опирается на широкую источниковую базу с ярко выраженным видовым разнообразием источников: автором проработаны и проанализированы источники, отложившиеся в 21 фонде шести государственных архивов; 18 периодических изданий; воспоминания, дневники и художественная литература. Корпус архивных материалов дополнен опубликованными источниками. Представляется, что в структуре работы автору диссертации удалось удачно объединить хронологический (1 глава) и проблемный подходы (2 глава), что позволило уделить внимание как традиционному изложению собы-

тий в их последовательности, так и целенаправленному анализу обозначенных во введении проблемных полей. К.В.Годунов продемонстрировал хорошее знакомство с историографической ситуацией, самостоятельность мышления при анализе и оценке достижений предшественников, умение критически подходить к идеям и концепциям, сформулированным ранее. Проанализировав историографию, автор решил рассмотреть тему праздника не в русле истории повседневности (как это чаще всего делалось в последнее время), а в русле новой политической истории, что представляет собой вполне новаторский и оригинальный научный подход.

Основная часть диссертации демонстрирует владение исследовательскими методиками исторической науки – умение сопоставлять различные виды источников, контекстуализировать источниковый материал, использовать историографические знания в процессе интерпретации источников, формулировать интерпретационную часть исследования. Диссертация плотно насыщена историческими фактами и персонажами, написана хорошим академическим стилем. Научная эрудиция автора и выразительный языковой инструментарий находятся на уровне современных стандартов исторических исследований.

К несомненным достоинствам диссертации стоит отнести успешно реализованное намерение проследить элементы традиционной (дореволюционной) праздничной культуры в формирующихся ритуалах годовщин Октябрьской революции (обсуждение колокольного звона как звукового сопровождения праздника, акции государственной опеки/заботы, элементы традиционного оформления праздников – еловые ветви, триумфальные арки и т.д., религиозная символика и риторика в праздничном оформлении и дискурсе и др.). Логичным представляется и указание автора на ритуалы годовщин Октября, позднее превратившиеся в советскую традицию – например, усиление тенденции превращения праздника в политическую акцию, целенаправленную работу с детской аудиторией праздника, постепенная унификация праздничных ритуалов. Благодаря такой исследовательской стратегии, К.В.Годунову удалось показать первые годовщины Октября как процесс становления праздничного канона, переходные праздники, что отвечает намерению автора расширить с помощью изучения годовщин «представления о формирующемся политическом режиме» (с. 27). Достаточно успешно реализована в работе идея реконструкции политической и идейной борьбы между различными политическими акторами в ходе обсуждения праздничных ритуалов, что нашло свое выражение в сюжетах о визуализации вождей на праздничных плакатах и в открытках, обсуждении театральной постановки пьесы Луначарского «Оливер Кромвель» и др.

В целом работа отличается обоснованными и убедительными выводами, представленными не только в Заключение, но и в конце каждой главы. Трудно не согласиться, например, с таким утверждением: «Праздник не имел единой определяющей функции. Эту многофункциональность можно объяснить и противоречиями среди различных групп организаторов торжеств (особенно ярко это

проявилось в дискуссии среди петроградских устроителей торжеств о соотношении праздника и траура), и стремлением вовлечь в празднование различные группы населения. В 1919-1920 гг. это многообразие уменьшается, но не исчезает полностью» (с. 101). Особенно удачным в аналитическом плане представляется 3-й параграф Второй главы, в котором автор демонстрирует свое умение читать и интерпретировать культурные смыслы и контексты политического.

В целом, попытку автора «рассмотреть праздник в качестве не только художественного, но и политического явления, элемента борьбы за власть и за властный ресурс» (с. 206) следует признать успешной, а поставленные автором задачи - реализованными. Убедительным выглядит вывод о том, что «в ходе раннесоветских праздников элементы предшествующих праздничных традиций трансформировались, подвергались «перекодировке», меняли значение, становясь средством объяснения и наделения смыслом новой реальности» (с. 208), а также утверждение о том, что «среди организаторов торжеств не было единства мнений по поводу того, что собой представляет революционная власть, откуда она берет свои истоки, какие эмоции должно вызывать воспоминание о революции» (с. 210). Вместе с тем, глубокое замечание о том, что «Советская праздничная традиция формировалась не только под воздействием большевиков и их сторонников, но и вследствие различных политических конфликтов и дискуссий, открытых и скрытых противоречий» (с. 213) нуждается в иллюстрации дальнейшими исследованиями и, таким образом, работает на дальнейшую перспективу.

При общей весьма положительной оценке диссертации, хотелось бы обратить внимание на определенные композиционные и содержательные недоработки. В целом не вызывает вопросов структура введения к диссертационной работе. Представляется, однако, что автор напрасно отказался от испытанной временем модели, предполагающей концентрацию на постановочной части исследования в начале введения. Сформулированная цель работы – «рассмотреть процесс складывания праздничной традиции в ее временном, географическом и институциональном измерении» (с. 20) – характеризует скорее предмет изучения, а вот заявленная проблема формирования символических оснований легитимности (с. 6) сполна претендует на получение нового исторического знания, и следовательно, может рассматриваться в качестве цели диссертации.

Определение объекта и предмета исследования, четкая формулировка целей и задач позволяют сразу познакомить научное сообщество с авторским видением проблемы и подходом к ее решению, характеризуют ясность мысли, логичность мышления, намеченных и реализованных исследовательских процедур. Вместо этого К.В. Годунов разбросал размышления методологического и постановочного плана по всему введению, создавая впечатление избыточности задач, поставленных в работе, и не совсем четкого понимания предмета исследования: на с. 5 автор намеревается «связать праздник со сферой политического», на следующей странице ставит проблему «формирования символических оснований

легитимности», на с. 11 полемизирует с М. Рольфом по вопросу о целенаправленном конструировании праздничной культуры и заявляет о необходимости «проверить это положение на материалах истории годовщин Октября в эпоху Гражданской войны», на с. 14 (опять в историографии) ставит проблему «унификации и централизации праздничной культуры», на сс. 17 и 19 – вопрос о том, «как лоббировали различные проекты праздника различные течения внутри правящей партии, как воспринимали новые празднования оппоненты и враги большевиков, какое воздействие оказывали на празднования Октября политические контексты», на с. 27 заявляет, что «для адекватного понимания значения главного советского праздника необходимо исследовать его историю в контексте истории иных праздников, сопоставив, по возможности, с дореволюционными праздниками, праздниками 1917 года и первым крупным праздничным торжеством советской эпохи – 1 Мая 1918 года». Столь широко очертив круг пока неисследованных вопросов, автор часть из них перенес в список задач своей диссертации, не задавшись целью определить для себя приоритеты. При этом, одна только задача, упомянутая под номером 4 («Определить, как в ходе празднований Октября различные политические силы проявляли свое отношение к врагам революции и революционному насилию», с.20), будучи полностью реализованной, может составить самостоятельное диссертационное исследование. Ее содержание представляется далеко выходящим за границы темы о революционных праздниках.

При определении хронологических рамок автор не уделил достаточного внимания обоснованию указанного периода Гражданской войны с 1918 по 1920 гг., оставив за рамками диссертации события 1921-1922 гг. Заявленные в диссертации территориальные границы (вся «Советская Россия») на деле сведены к двум столичным городам и Карелии. Попытка обосновать это доминирование тем, что во многих других регионах история праздников достаточно изучена, а в Карелии, напротив, недостаточно (с. 13), не может вполне оправдать этот разрыв между декларируемым (вся «Советская Россия») и реальным (Петроград, Москва, Петрозаводск) объектами исследования. Автору следовало бы очертить специфику Карельского региона, культурную, социальную и политическую, в той степени, в какой эта специфика влияла на формирование праздничной революционной традиции. При этом, позиция автора о том, что «в центре внимания будут находиться, по преимуществу, три города: Москва, Петроград и Петрозаводск» (с. 27) может быть вполне допустима для решения поставленных задач при условии сравнения данных, полученных автором на материале столичного и карельского регионов, с данными, полученными ранее другими учеными по другим регионам.

В основной части диссертации, в ходе рассмотрения проблемы борьбы политических сил вокруг праздничных ритуалов и дискуссий о его содержании невозможно понять, какие именно политические силы имеет ввиду автор, на основании каких источников, кроме явно недостаточных мемуарных, и по каким

критериям будут вычленяться их позиции. В дальнейшем эта размытость повторится, когда автор озвучит свои планы определить, «как воспринимались новые праздники именно в период Гражданской войны» (с. 24), вызывая у читателя желание уточнить, восприятие каких конкретно политических персон или групп автор собирается проанализировать, и по каким критериям. В процессе знакомства с исследованием выясняется, что под «восприятием праздника различными политическими силами» автор имеет в виду разрозненные реакции очевидцев (дневник московского рабочего, анонимные письма во власть, и т.п.) на политические события 1918-1920 гг., а также взгляды «левых оппонентов большевиков». Из текста работы также можно сделать вывод, что под «течениями внутри правящей партии» автор подразумевает в основном личную конкурентную борьбу (см., напр., с. 125-129). Очевидно, при формулировке задач во Введении автору следовало бы корректнее формулировать свои замыслы.

Поставив для себя, в завершении обзора источников, очередную задачу: «В контексте данной работы важно исследовать, как в источниках различного характера проявлялась специфика описания годовщин Октября как особого, сакрального времени, как описывались персонифицированные образы власти и образы врагов, каков был язык полемики большевиков с оппонентами» (с. 24-25), автор предлагает для ее выполнения явно недостаточный путь в виде «сопоставления между собой различных групп источников» (с. 25). В результате, отмечая междисциплинарность и многогранность как очевидную сильную сторону представленной К.В. Годуновым работы, хочется все же пожелать автору отложить часть намеченных им задач для более обстоятельного докторского диссертационного исследования.

Представляется, что за исключением третьего параграфа второй главы Гражданская война как главный заявленный контекст анализируемых событий присутствует в анализе слишком фрагментарно. Акции государственной заботы в условиях дефицита продовольствия, политическая борьба внутри партии большевиков по вопросу о Брестском мире и ее последствия, организация обороны от Юденича – все эти сюжеты хорошо вписались бы в интерпретационную модель автора при наличии части, посвященной историческому контексту, в которых проходили первые годовщины Октября. Эта часть позволила бы более объемно показать специфику праздника в условиях глубокого политического кризиса и вооруженной борьбы в 1918-1920 гг.

В обзоре источников во Введении упоминаются материалы региональной прессы, но не присутствуют отсылки к соответствующим архивам и фондам. Нет информации о том, какие материалы партийной документации, дневников и переписки на сегодняшний день являются опубликованными, а какие – нет. Не упомянуты такие источники, как деловая и личная переписка, а также программные статьи большевистских (и небольшевистских) лидеров разных уровней (статьи такого рода не всегда попадали в средства массовой информации и едва ли могут быть объединены, как источник, с «прессой»). В списке использо-

ванных источников и литературы странным выглядит объединение в один блок источников личного происхождения с художественной литературой.

Вызывают замечания и некоторые теоретико-методологические моменты. Так, автор исходит из понимания праздника Октябрьской революции как продукта городской культуры (см., напр., формулировку первой задачи: «Проанализировать особенности организации и проведения годовщин Октября в годы Гражданской войны в различных городах», с. 20), но нигде теоретически этот момент не обговаривает и не обосновывает. Употребляя термин «массовое сознание» (с. 25), автор не уточняет, на каких теоретических позициях он находится в понимании этого небесспорного феномена. Наконец, общая методологическая линия работы в одном месте определяется автором как «новая политическая история» (с. 26), а в другом как «политическая и культурная история» (с. 27), но в обоих случаях не только не приводится развернутого описания используемого методологического инструментария, но не упоминаются даже основные методологические принципы. Поскольку новая политическая история стремится осмыслить пространство политического как повседневный внесударственный опыт различных акторов, а также с учетом тематики второй главы, автору, вероятно, следовало бы прокомментировать современные подходы и свое собственное отношение к взаимодействию понятий праздничного и повседневного, государственного и политического.

Вероятно, результатом спешки нужно считать досадные опечатки, ошибки согласования и пунктуационного характера, во множестве встречающиеся в тексте диссертации. Не всегда корректным является оформление постраничного справочного аппарата.

Перечисленные выше замечания не снижают положительного впечатления от проведенного исследования и его высокой оценки. Диссертация К.В. Годунова представляется самостоятельным, целостным и завершенным научным исследованием, заполняющим серьезную историографическую лакуну в изучении политических аспектов советской праздничной культуры.

Многочисленные опубликованные работы диссертанта адекватно отражают основное содержание диссертации. Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

Представленное диссертационное исследование «Праздник 7 Ноября в политической жизни Советской России эпохи Гражданской войны (1918-1920 гг.)» по своей структуре, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержанию, актуальности, достоверности и новизне материала соответствует пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а его автор Годунов Константин Валерьевич достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный отзыв составили: доктор исторических наук, доцент Никонова Ольга Юрьевна и кандидат исторических наук, доцент Черепанова Розалия Семеновна.

Отзыв обсужден и принят единогласно на заседании кафедры отечественной и зарубежной истории ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» 11 января 2019 г., протокол № 04.

Заведующий кафедрой отечественной
и зарубежной истории,
доктор исторических наук,
доцент, _____



О.Ю. Никонова

11 января 2019 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)».

Адрес: Россия, 454080, г. Челябинск, просп. В.И. Ленина, д. 76, ауд. 512-а.

тел.: +7 (351) 267-92-15

факс: +7 (351) 267-99-00

Адрес электронной почты: info@susu.ru

Никонова О.Ю.