

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора исторических наук, профессора, профессора Высшей школы общественных наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» **Ульяновой Светланы Борисовны** о диссертации **Пискунова Михаила Олеговича «Советский завод в эпоху перемен: трудовой коллектив Выборгского целлюлозно-бумажного комбината между государством и гражданским обществом (1982—2000 гг.)»**, представленной в виде рукописи на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

Современная историографическая ситуация характеризуется повышенным вниманием к проблематике современной истории (*contemporary history*). Изучение природы трансформации общества в последнее десятилетие XX века, особенностей политической, экономической, социальной и повседневной жизни позднесоветского и постсоветского российского социума находится как в фокусе научного интереса историков, так и в центре общественной полемики. Цель современной истории заключается в том, чтобы «концептуализировать», «контекстуализировать» и «историзировать» недавнее прошлое, обеспечить историческое понимание текущих трендов развития (М. Кэндия). В рамках этого историографического направления находится и диссертация М.О. Пискунова.

С другой стороны, в отечественной историографии сложилась устойчивая традиция «истории фабрик и заводов», начало которой было положено еще в 1930-е гг. Эта традиция и сегодня поддерживается трудами А. Маркевича, С. Журавлева, Л. Бородкина, В. Марасановой, И. Шильниковой, В. Скубневского и др. Методология микроистории в изучении заводских сообществ требует междисциплинарности, «не разглядывания мелочей, а рассмотрения в подробностях» (Д. Леви). Выбор автора в пользу микроисторического исследования дает ему возможность «написать социальную историю кризиса СССР и последующей российской приватизации» (с. 3).

Цели и задачи исследования, сформулированные автором, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изучаемой проблемы, самостоятельном и творческом подходе к ее решению. Работа М.О. Пискунова носит взвешенный, объективный характер. Диссертант хорошо изучил современную литературу, в том числе и зарубежную (некоторое сожаление вызывает отсутствие в историографическом обзоре анализа работ по региональной и отраслевой истории). Исследование базируется на широком круге архивных

источников, использован также метод устной истории. Положения, вынесенные на защиту, хорошо обоснованы.

Избранная тема осмыслена автором по всем наиболее важным ее аспектам. Основные вопросы, поставленные в диссертации, успешно разрешены. Опираясь на современные социологические теории и труды по «новой рабочей истории», М.О. Пискунов описывает Выборгский целлюлозно-бумажный комбинат как арену многочисленных конфликтов, отмечая множественность их субъектов и акторов. Диссертант не смотрит на трудовой коллектив как на монолитную массу, но выделяет в ней отдельные группы (кадровые рабочие, линейные руководители, инженерно-технические специалисты, директорат и пр.), отличавшиеся особыми интересами и ценностями.

Заслуживает внимание высказанный М.О. Пискуновым тезис о генетической преемственности советских промышленных трудовых коллективов и крестьянских общинных институтов более раннего времени (с. 22). Как известно, советское массовое общество изначально строилось по образу и подобию фабрики. Без учета этого обстоятельства невозможно понять природу советского общества, его институциональные основы, характерные черты и особенности политической, экономической, социальной и повседневной жизни. Как справедливо отмечает диссертант, советское предприятие не сводилось только к производству, но и выполняло множество социальных и политических функций (с. 29, 43).

Интерес М.О. Пискунова привлекают не только рабочие, но и руководители разного уровня – их функционал, социальное положение, мобильность и пр. (в этом плане наиболее интересным представляется анализ позиции линейных руководителей, как правило, редко попадающих в поле зрения историков). В диссертации содержится конкретно-исторический анализ отдельных конфликтов, соперничества и сотрудничества между работниками и «начальниками», позволяющий представить «живое полотно» заводской жизни.

В первой главе диссертант рассматривает попытки повысить роль трудовых коллективов в управлении предприятием, принципы взаимоотношений трудовых коллективов с администрацией и т.н. «треугольником». Особое внимание автор справедливо уделяет вопросу о трудовой дисциплине и производительности труда (§ 3). В качестве одной из причин хронического невыполнения производственных показателей на ВЦБК называется дефицит квалифицированных кадров при общем избытке рабочей силы, что естественно порождало рабочее «своеволие» (с. 53). Убедительным представляется вывод диссертанта о том, что советские рабочие могли в высокой степе-

ни индивидуально контролировать процесс своего труда, но «коллективная атомизация рабочих оборачивалась их низкой мотивацией к труду» (с. 55).

В целом, в первой главе М.О. Пискунов комплексно представил историю экономического «неуспеха» предприятия, а также попытки его преодоления в рамках социалистической модели хозяйствования. Это «советское наследство» оказывается важным условием понимания тех процессов, которые происходили в промышленности позднее, в постсоветский период.

Во второй главе диссертант сосредоточивается на анализе закона о государственном предприятии 1990 г. и его влиянии на процессы, происходившие на микроуровне. Тщательно и подробно автор прослеживает взаимосвязь производственных, экономических, политических и социальных процессов, их влияние на повседневную жизнь трудового коллектива ВЦБК. Важным представляется предпринятое в контексте истории производственной демократии рассмотрение выборов руководителей (с. 105—106), роста критических настроений и оппозиционности в трудовом коллективе и в поселке Советский (с. 109); зарождения кооперативного движения (с. 117). Исследование М.О. Пискунова позволяет проследить механизм возникновения социально-политического протеста в период перестройки, отдельные проявления которого размывали базовые основы советского строя.

Описывая нарастание трудностей в повседневной материальной жизни людей, диссертант закономерно уделяет внимание различным формам их преодоления – от развития подсобного хозяйства до выдачи зарплаты продукцией комбината и ее «артельного» сбыта.

Наиболее интересной представляется третья глава диссертации, в которой на большом фактическом материале детально прослеживается история приватизации и борьбы за деприватизацию ВЦБК. Автор анализирует позицию всех субъектов и акторов этого процесса – директората, инвесторов, рабочих, профсоюзных активистов, политиков, чиновников и др. М.О. Пискунов обращает внимание на различные аспекты трансформации системы собственности – от архаизации труда до повышения рабочей солидарности. В целом, изученный на микроуровне процесс приватизации, дополненный примерами других предприятий, коллективы которых оказали активное сопротивление, способствует более глубокому пониманию сегодняшней ситуации в промышленности, истоков деиндустриализации и др. современных проблем российской экономики.

Интересный сюжет диссертации – изучение стратегий выживания домохозяйств в 1990-е гг. (§ 2). Автор отмечает и гендерное разделение рисков внутри семьи, и уход от денежной экономики, и значение личных подсобных хозяйств и др. При этом справедливым представляется утверждение

М.О. Пискунова о росте патерналистских тенденций в постсоветском обществе, о важности апелляции трудовых коллективов к государству в случае конфликта с собственником (с. 185).

В диссертации много частных, но значимых для современной истории России сюжетов – «цеховщина», характерная для позднесоветской производственной организации (с. 31); аварийность и техника безопасности на производстве, пьянство на рабочем месте (с. 53, 66—67, 71, 78 и др.); попытки введения бригадного подряда в первой половине 1980-х гг. (с. 61—64); «гибель» первичной организации КПСС в 1990 г. (с. 126); зарождение экологического движения и др.

В целом диссертация М.О. Пискунова является фундаментальным исследованием важной и актуальной проблемы отечественной истории, выполненным на высоком профессиональном и научном уровне. Центральные положения диссертации доказаны, научная новизна не вызывает сомнений. Материалы диссертации могут быть использованы для создания учебных пособий, написания обобщающих работ и т.п. Они важны для выработки современных подходов в трудовых отношениях.

Наряду с этим, считаю нужным высказать некоторые замечания:

1) Неверно определены объект и предмет исследования («советский трудовой коллектив» и «Выборгский целлюлозно-бумажный комбинат»). Скорее можно говорить о трудовом коллективе ВЦБК как об объекте исследования, а предметом исследования стали те социальные процессы, которые происходили в нем в рассматриваемый период.

2) В диссертации практически отсутствуют опубликованные источники – периодическая печать (кроме эпизодически цитируемых газет «Выборг» и «Выборгские ведомости»), публицистика, статистика и др. В ряде случаев, это лишает рассматриваемые автором сюжеты широкого исторического контекста. Учитывая хронологические рамки диссертации, было бы полезно во введении дать обзор не только архивных фондов, но и информационных ресурсов интернета как исторического источника. Во введении не описаны использованные автором источники из частной коллекции документов профкома ВЦБК А.Ю. Заикиной, на которых во многом основана третья глава диссертации.

3) Было бы полезно во введении подробно описать методологию проведенного исследования в жанре устной истории (стр. 21), а также поместить в приложение программу исследования, перечень вопросов, сведения о респондентах, образец интервью и т.п.

4) В ряде случаев в тексте отсутствуют необходимые ссылки и сноски (с. 38, 41, 92, 189 и др.). В главе 4 почти полное отсутствие сносок

