

УДК 94(47).082
94(47).083
94(47).084

Э.А. Гордиенко

Новгородская секция Санкт-Петербургского института истории РАН и Новгородский исторический сборник

В 1938 г. по инициативе Бориса Дмитриевича Грекова (1882–1953) была создана Новгородская секция¹ Института истории АН СССР. Идея ученого, к тому времени автора трудов по истории Новгорода, основывалась на предшествовавшем научном опыте новгородских историков и краеведов. Одним из них был викарий Евгений Болховитинов. Его «Исторические разговоры...», «Словарь исторический...», многочисленные публикации письменных источников² стали первым вкладом в изучение

¹ Впоследствии – новгородский сектор, с 1992 г. по настоящее время – новгородская группа.

² *Евгений (Е.А. Болховитинов)*. 1) Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода. М., 1808; 2) Примечания на грамоту великого князя Мстислава Володимировича и сына его Всеволода Мстиславича, удельного князя Новгородского, Юрьеву монастырю // ВЕ. 1818.

новгородских древностей. В середине XIX в. на волне национального подъема, вылившегося в торжественное всенародное празднование тысячелетия России, Новгород стал центром исторических и археологических исследований. В то время интерес ученых к древнему русскому городу, «колыбели демократии», приобрел всеобщий характер.

Книга И.И. Красова, определившего местонахождение и название древних улиц на основе писцовых книг XVI–XVII вв., двухтомник архимандрита Макария с подробным описанием храмов, икон, книг и церковной утвари до сих пор не утратили своего значения и уже как источники не сходят со столов современных новгородоведов³. Одним из деятельных собирателей новгородской старины был И.К. Куприянов, попечитель младших классов гимназии, автор многочисленных статей и книг, посвященных древностям Новгорода. Среди его работ особое значение имеют публикации памятников книжной письменности⁴. И может быть, самым значительным деянием И.К. Куприянова было спасение отрывка Евангелия Апракос XI в., который он случайно обнаружил среди рукописей, предназначенных к уничтожению. В настоящее время этот редчайший памятник носит название «Куприяновских листков» и хранится в РНБ (Ф. п. I. 58)⁵. Изданные И.К. Куприяновым «Отрывки из расходных книг Софийского дома за 1548 год» были найдены в Софийской библиотеке «в числе разрозненных листков различных рукописей как совершенно ненужный и бесполезный хлам».

№ 15–16. С. 200–255; 3) Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина греко-русской церкви. СПб., 1827. Т. 1–2.

³ Красов И. О местоположении древнего Новгорода. Новгород, 1851; Макарий, архим. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860. Ч. 1–2.

⁴ Куприянов И.К. 1) Исторический очерк Софийской библиотеки. СПб., 1857; 2) Крестные ходы, местные праздники и церковные обряды древнего Новгорода. Новгород, 1859; 3) Отрывки из описи Новгородского Софийского собора первой половины XVII века // ИАО. СПб., 1861. Т. 3. Вып. 5. Стб 3–54.

⁵ Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР, XI–XIII вв. М., 1984. № 12. С. 53–54.

И.К. Куприянов отмечал особую важность подобного рода материалов, «и если б нашлось побольше подобных документов, — писал он, — то наша археология значительно обогатилась бы драгоценными данными»⁶. Как и полагал краевед, эти «Отрывки» послужили Б.Д. Грекову одним из основных материалов для описания хозяйства Софийского двора в XVI в.⁷

Многочисленные «Путешествия», «Прогулки», «Письма», «Указатели» того времени, отвечая запросам публики, свидетельствовали о всестороннем внимании к новгородской старине⁸.

В 1865 г. при Губернском статистическом комитете открылся Музей древностей — один из первых в России⁹. Директором его стал секретарь Комитета протоиерей Николай Гаврилович Богословский (1824–1892), собиратель коллекций и составитель первой описи музея¹⁰. Пять выпусков созданного им Новгородского сборника, предшественника Новгородского исторического сборника, содержали важные сведения по этнографии, статистике, хозяйству и фольклору Новгородского края¹¹.

⁶ *Куприянов И.К.* Отрывки из расходных книг Софийского дома за 1548-й год // ИАО. СПб., 1861. Т. 3. Вып. 1. Стб 32.

⁷ *Греков Б.Д.* Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома // ЛЗАК. Вып. 34. Л., 1927. С. 91–155; *Греков Б.Д.* Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома XVI–XVII вв. // ЛЗАК. Вып. 33. Л., 1933. С. 201–332.

⁸ Упомянем лишь некоторые из них: *К-въ (Куприянов И.К.)*. Прогулка по Новгороду и его окрестностям. Новгород, 1862; *Вихров П.* Новгородские святые места. Новгород, 1860; *Якушкин П.И.* Путевые заметки и письма из Новгородской и Псковской губерний. СПб., 1860; *Толстой М.В.* Указатель Великого Новгорода. Новгород, 1862; Памятная книжка Новгородской губернии на 1862 год. Новгород, 1862.

⁹ *Маркина Г.К.* Музей древностей (1865–1918) // Великий Новгород: история и культура IX–XVII веков. СПб., 2007. С. 335–336 (далее: Великий Новгород...).

¹⁰ *Моисеев С.В.* 1) Николай Гаврилович Богословский. 1824–1892: Новгородский краевед, протоиерей. Великий Новгород, 2001; 2) Богословский Николай Гаврилович // Великий Новгород... С. 97; *Богословский [Н.Г.]* Опись музея Новгородского земства. Новгород, 1868.

¹¹ *Богословский Н.Г.* Материалы для истории, статистики и этнографии Новгородской губернии, собранные из описаний приходов и волостей // Новгородский сборник. Новгород, 1865–1866. Вып. 1–5.

В 1850–60-х годах по инициативе Н.Г. Богословского началось собирание библиографических материалов о Новгородском крае, доведенное до 50 наименований¹². Работу продолжил Василий Павлович Ласковский (1845–1909), по инициативе которого был введен термин «Новгородика» как описание Новгородской земли и ее истории¹³. К 1898 г. этот словарь включал около тысячи названий. В период подготовки к несостоявшемуся XVI Археологическому съезду Б.Д. Греков предполагал работать над составлением «Новгородики»¹⁴, но летом 1914 г. началась война, и только в 1927 г. С.М. Смирнов дополнил словарь 450 наименованиями¹⁵.

Полное издание «Новгородики» не состоялось, но и до сих пор без систематической очередности выходят библиографические указатели, унаследовавшие традицию старого проекта. Одним из важнейших подобных справочников стал Указатель Б.М. Апряткина¹⁶. В последнее время большой вклад в библиографию Новгорода внес П.Г. Гайдуков¹⁷.

¹² Библиографический указатель литературы о Новгороде за 1859–63 // *Древности: Труды МАО. М., 1874. Т. 4. Вып. 1.*

¹³ *Ласковский В.* Новгородика (Опыт словаря, заключающего в себе описание Новгородской земли и ее истории). Новгород, 1898; *Моисеев С.В.* Новгородика // *Великий Новгород...* С. 354.

¹⁴ Отчет за деятельность Общества любителей древности с 7-го апреля 1913 года по 7-е апреля 1914 года // *Сборник НОЛД. 1915. Вып. 7. С. 4.*

¹⁵ Отчет Новгородского Общества Любителей Древности за 1927 год. Новгород, 1928. С. 9.

¹⁶ *Апряткин Б.М.* Указатель литературы по истории Новгородского края, вышедшей в 1917–1958 гг. Новгород, 1959.

¹⁷ *Гайдуков П.Г.* Указатель литературы, изданной с 1917 по 1980 г. М., 1983; *Археология Новгорода: Указатель литературы. 1981–1990 гг. Дополнения к указателю за 1917–1989 гг. М., 1992; Алейникова Н.В.* «Новгородика» В.П. Ласковского и развитие краеведческой библиографии // *Новгородское общество любителей древности и краеведческие традиции: Материалы научной конференции.* Новгород, 1994. С. 80–84; *Археология Новгорода: Указатель литературы: 1991–1995 гг. Дополнения к указателям за 1917–1990 гг. Новгород, 1996; Археология Новгорода: Указатель литературы: 1996–2000 гг. Дополнения к указателям за 1917–1995 гг. Великий Новгород, 2007; Янин Валентин Лаврентьевич / Сост. П.Г. Гайдуков; вступ. ст. П.Г. Гайдукова, Н.А. Макарова. М., 2004. Примеч. 12.*

В 1894 г. было создано Новгородское общество любителей древности (НОЛД), инициатор которого, Василий Степанович Передольский (1833–1907), предполагал также издавать его периодический печатный орган. Однако издательская деятельность Общества ограничилась собственными объемистыми трудами основателя, в которых, несмотря на подчас необоснованные суждения о происхождении архитектурного объекта, содержится немало сведений, достойных внимания нынешних исследователей¹⁸. В. С. Передольский предпринял также первые археологические изыскания на территории Новгородской губернии, и собранная им антропологическая коллекция послужила основой для создания музея, разместившегося в его собственном доме¹⁹.

В 1908 г. был избран новый состав НОЛД, объединивший представителей городской интеллигенции, — церковных деятелей, преподавателей учебных заведений. Освоение фонда письменных источников, охрана и реставрация памятников архитектуры и живописи, устройство древлехранилища, учреждение собственного печатного органа и создание библиотеки были определены уставом как основные задачи последовательного и всестороннего изучения истории и культуры древнего Новгорода.

На этом пути Общество встречало немало трудностей. В деле сохранности новгородских древностей особенно непростыми были отношения с духовенством и городским самоуправлением²⁰. Приходилось отстаивать древние памятники, подвергавшиеся разрушению, неподобающему использованию и обновлению. Упразднение ветхих храмов началось еще в середине

¹⁸ *Передольский В. С.* 1) Бытовые остатки насельников ильменско-волховского побережья и земель Велико-Новгородского державства каменного века. СПб., 1893; 2) Новгородские древности: записка для местных изысканий. Новгород, 1898.

¹⁹ *Тимон Н.Г.* Новгородское общество любителей древности как важнейший центр научно-просветительской и научно-издательской работы // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. Вып. 2 (11). М., 2010. С. 107–117. Примеч. 19–20.

²⁰ *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди. Новгород. XVIII–XX вв. Великий Новгород, 1999. С. 198.

XVIII в. Особенно интенсивно разрушались кремлевские церкви при владыках Дмитриии (1757–1767), Гаврииле (1775–1801) и Амвросии (1801–1818)²¹. В 1759 г. по приказу митрополита Дмитриия без основательных причин была разрушена древняя церковь Входа в Иерусалим и на ее месте выстроен новый храм, материалом для которого послужили и другие уничтоженные кремлевские церкви²². Всего за XVIII — начало XIX в. было уничтожено 24 храма, в 1830–1840-х годах — еще пять²³. В 1859 г. на месте древнейшего Лазарева монастыря разрушили нуждавшуюся лишь в ремонте древнюю церковь и построили новый храм в стиле эклектики. Вместе с храмами разорялось их имущество. Древние рукописи мешками складывали на возы, сжигали или топили в Волхове²⁴, иконы разносили по другим храмам или уничтожали. Своеобразным хранилищем древностей стала часовня Варлаама Хутынского в Неревском конце. Туда из располагавшихся неподалеку церквей Иакова и Дмитрия сносили иконы. Среди них оказались «Битва новгородцев с суздальцами» и «Молящиеся новгородцы», ныне знаменитые памятники XV в. Вторая икона, когда ее обнаружил Г.Д. Филимонов, стояла в воде, и отсыревшая надпись на нижнем поле была им возобновлена²⁵.

Проблема спасения древностей волновала тогда все культурное общество. И может быть, одним из самых выразительных примеров беспокойства о сохранении наследия прошлого является письмо Алексея Константиновича Толстого императору Александру II (август или сентябрь 1860 г.). Писатель сообщал о повсеместном разрушении московских храмов и, ссылаясь на впечатления Н.И. Костомарова, указывал на аналогичные

²¹ *Макарий, архим.* Описание Новгородского архиерейского дома. СПб., 1857. С. 27–40.

²² *Макарий, архим.* Археологическое описание церковных древностей... С. 63.

²³ См.: Великий Новгород... С. 517–529.

²⁴ Докладная записка В. С. Передольского в Имп. археологическую комиссию // Порфиридов Н.Г. Новгород 1917–1941: Воспоминания... С. 24.

²⁵ *Смирнова Э. С., Лаурина В.К., Гордиенко Э.А.* Живопись Великого Новгорода: XV век. М., 1982. Каталог. № 18, 28. С. 229, 246.

факты в Новгороде. Закljučая свое взволнованное послание, А.К. Толстой пишет: «И все это бессмысленное и непоправимое варварство творится по всей России на глазах и с благословения губернатора и высшего духовенства <...>. Что пощадили татары и огонь, оно берется уничтожить <...>. Обращая внимание на этот беспримерный вандализм, принявший уже характер хронического неистовства, заставляющего вспомнить о византийских иконоборцах, я, как мне кажется, действую в видах Вашего величества, которое, узнав обо всем, наверно, сжалится над нашими памятниками старины и строгим указом предотвратит опасность их систематического и окончательного разрушения <...>»²⁶.

Уничтожение церквей и хранившихся в них древностей прекратилось с образованием новгородских исторических обществ, особенно с созданием НОЛД.

Изначально оно состояло из 65 членов, но вскоре состав его вырос до 200 человек, из них девятнадцать были выпускниками Императорского археологического института. Учредителем и вдохновителем новой организации стал историк и археолог Михаил Валерианович Муравьев (1864–1932). Его труды печатались в сборниках НОЛД, в Известиях МАО, последняя работа вышла уже в советское время, в 1927 г.²⁷

Секретарем, казначеем и одним из самых деятельных участников НОЛД был Иван Васильевич Аничков (1863–1921), автор многочисленных статей по археологии и истории Новгорода, среди которых «Корельские жальники» (1910), «Историческое значение названия Прусской улицы» (1914), «О барке императрицы Екатерины II» (1917), «Историческое значение монастырей» (1919)²⁸. В его книге «Обзор помещичьих усадеб

²⁶ Толстой А.К. Императору Александру II (Пер. с французского) // Толстой А.К. Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1980. Т. 4. С. 343–344.

²⁷ Муравьев М.В. Новгород Великий: Исторический очерк и путеводитель. Л., 1927; Секретарь Л.А. Муравьев Михаил Валерианович // Великий Новгород... С. 344. В статье Л.А. Секретарь неверно указана дата смерти Михаила Валериановича (1942 г.). В действительности в этом году в Ленинграде от голода умер его сын Владимир Михайлович.

²⁸ Аничков И.В. 1) Корельские жальники // Сборник НОЛД. 1910. Вып. 3; 2) Историческое значение Прусской улицы для Великого Новгорода.

Новгородской губернии» собраны сведения о 67 имениях. Особенно подробно описаны Малые Теребони — родной дом его соратника и близкого друга М.В. Муравьева²⁹.

Обязанности ученого секретаря НОЛД недолго исполнял В.П. Ласковский. Изданные посмертно его «Путеводитель по Новгороду» и «Описания коллекций Музея древностей», продолженные Николаем Аполлоновичем Лашковым (1870–1917), заняли свое место в истории обществ, музейного строительства и топографии древнего города³⁰. В новом Обществе принимал участие и В. С. Передольский³¹. В 1908 г. вышел первый сборник НОЛД, в котором сообщалось об уже состоявшихся к тому времени шести заседаниях Общества. А.И. Никольский поместил в сборнике заметки об упраздненных к тому времени монастырях Новгородской епархии. С короткими докладами о пантеоне Софийского собора и находках в новгородских храмах и монастырях выступили М.В. Муравьев, И. С. Романцев, Л.Н. Целепи³².

В изданиях НОЛД публиковались статьи историков, искусствоведов и реставраторов из Москвы, Петербурга и других городов³³. Со страниц нынешних научных исследований не сходят

Новгород, 1916; 3) Обзор помещичьих усадеб Новгородской губернии. Новгород, 1916; 4) Исторический обзор монастырей. Новгород, 1919.

²⁹ *Секретарь Л.А. Дома, события, люди...* С. 201–206; *Жерве Н.Н.* Аничков Иван Васильевич // Великий Новгород... С. 72.

³⁰ *Ласковский В.* Краткий указатель Новгородского музея. Новгород, 1887; *Ласковский В., Лашков Н.* Краткое описание Новгородского музея. Новгород, 1893; *Ласковский В., Лашков Н.* Новгородский музей в 1892–1893 годах: Летопись приращений. Новгород, 1894; *Ласковский В.* Путеводитель по Новгороду. Новгород, 1910; 2-е изд.: Новгород, 1913. О В.П. Ласковском см.: *Жерве Н.Н.* Ласковский Василий Павлович // Великий Новгород... С. 262–263; *Ласковский В., Лашков Н.* 1) Краткое описание Новгородского музея. Новгород, 1893; 2) Новгородский музей в 1892–1893 годах: Летопись приращений. Новгород, 1894.

³¹ *Передольский В. С.* Краткий отчет о состоянии Велико-Новгородской старины // Сборник. НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 1–18.

³² Сборник НОЛД. Новгород, 1908. Вып. 1.

³³ Сборник НОЛД. Новгород, 1908–1916, 1923–1928. Вып. 1–9.

ссылки на труды Г.М. Гневушева, П.Л. Гусева, Е.Е. Лебедева, Л.А. Мацулевича, И.П. Мордвинова, В.К. Мясоедова, А.И. Никольского, Н.И. Репникова. В протоколах заседаний, отчетах, материалах определялось направление исследований, обозначались проблемы и дальнейшие задачи Общества по сохранению памятников древности.

Важное место в сборниках занимали публикации источников. Во втором выпуске помещены изданные М.В. Муравьевым «Челобитная прихожан», «Синодик Черемнецкого монастыря», «Арсеньевские шведские бумаги 1650–1652 гг.» с первым изданием плана Новгорода 1611 г., «Родословец» дворян Базаниных и 10 писем графини Анны Алексеевны Орловой-Чесменской из Засельского архива С.Н. Дирина³⁴.

В том же выпуске вышли незаконченные «Припоминания...» Николая Назарьевича Муравьева (1775–1845), исполненные безмятежной и трогательной любви к «первородной старине» усадьбы в Малых Терехонях. Отец Николая Назарьевича, Назарий Степанович, хозяин небольшого одноэтажного домика из четырех комнат, имел во владении сто крестьян. Патриархальные обычаи насельников этого небогатого помещичьего гнезда, «некоторые забавы отдохновения» автора «Припоминаний...», первым учителем которого был приходской пономарь, служба в Нерчинске и подвиг на льду Байкала³⁵ невольно вызывают в памяти историю его старшего современника, героя «Капитанской дочери» Петра Андреевича (Петруши) Гринева.

В 1785–1790 гг. Н.Н. Муравьев учился в Горном кадетском корпусе, затем десять лет служил на флоте, из них семь лет — на английском военном корабле. В 1803 г. он перешел в Министерство народного просвещения. В 1812–1818 гг. был новгородским вице-губернатором, а затем губернатором. С 1818 г. Николай Назарьевич занимал ответственные должности в Императорской канцелярии. В 1836 г. он вышел в отставку и поселился в приобретенной на Шлиссельбургской дороге мызе Ивановка, где занимался сельским хозяйством.

³⁴ Сборник НОЛД. Новгород, 1912. Вып. 6. С. 1–73.

³⁵ Сборник НОЛД. Новгород, 1909. Вып. 2. С. 31–56.

В третьем выпуске Сборника НОЛД М.В. Муравьев опубликовал «Бумаги» Николая Назарьевича, в которых содержалась переписка о событиях в Грузине в 1825 г.³⁶

Н.Н. Муравьев оставил заметный след в истории изучения древнего Новгорода. За «Описание древней новгородской гривны и ее рублей...» он был удостоен звания почетного члена Императорской Академии наук (ИАН)³⁷. И до сих пор это сочинение сохраняет свое научное значение. Немало полезных наблюдений содержат и его «Исторические исследования о древностях Новгорода»³⁸.

Усадьбу деда в Малых Теребонях унаследовал Михаил Валерианович, где и обосновался в 1894 г. вместе с семьей уже в отцовском, построенном Валерианом Владимировичем в 1859 г. одноэтажном из одиннадцати комнат доме с мезонином³⁹. Супруга Михаила Валериановича, Людмила Анатольевна (Милуша), урожденная Мамонтова (1874–1937), племянница знаменитого мецената Саввы Ивановича, была одной из тех счастливых, «освященных солнцем» девушек, которых писал В.А. Серов. Известно четыре портрета Л.А. Мамонтовой-Муравьевой. Первый, созданный художником еще в годы учебы в Академии художеств в 1884 г., когда Милуше было 10 лет, нашел свое место в Малых Теребонях вместе с двумя ее портретами 1894 г. Теперь портрет Милуши хранится в Новгородском музее-заповеднике, куда поступил в 1925 г. по желанию Л.А. Муравьевой. Мы отвлеклись на семейную историю Муравьевых не просто так: Людмила Анатольевна участвовала в создании НОЛД и была его членом.

На фотографии 1912 г. видим третье поколение Назарьевичей. Людмиле Анатольевне в это время 38 лет. Но теперь вместо

³⁶ Сборник НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 3–15.

³⁷ *Муравьев Н.Н.* Описание древней новгородской серебряной гривны и ее рублей с некоторыми понятиями о древности, величии и богатстве Новгорода. М., 1826.

³⁸ *Муравьев Н.Н.* Исторические исследования о древностях Новгорода. СПб., 1828.

³⁹ *Аничков И.В.* Обзор помещичьих усадеб Новгородской губернии. Новгород, 1926. С. 65–66.

серьезной девочки перед нами строгая мать семейства. Рядом с ней сын Владимир⁴⁰. На втором плане высится фигура Ивана Васильевича Аничкова в окружении его семьи: жены, сына и дочери. Михаил Валерианович на фотографии занимает скромное место. Мягко улыбаясь, он вносит теплую интонацию в семейный портрет людей, представлявших собой одно из самых ярких явлений в истории новгородского общества 1900-х годов. Это было время, когда НОЛД, выпустив шесть выходящих ежегодно сборников, вошло в пору расцвета своей деятельности.

Важнейшим событием того времени стал XV Археологический съезд. Всю подготовительную работу под руководством М.В. Муравьева взяло на себя НОЛД⁴¹. И.В. Аничков исполнял тогда обязанности председателя Предварительного комитета съезда. Занимаясь подготовкой лекций, он вел активную переписку с авторами⁴². Проходивший в 1911 г. съезд собрал российских, прибалтийских, финских историков, филологов, археологов, искусствоведов, нумизматов, коллекционеров, доклады которых нашли отражение в отчетах⁴³ и Трудах съезда⁴⁴.

Событием стала открытая к съезду первая в России выставка икон, на которой освобожденная от поздних записей XV–XVI вв. живопись древних мастеров предстала в своей изначальной, до тех пор неведомой красоте. В 1913 г. на основе этой экспозиции состоялось открытие Новгородского епархиального древлехранилища⁴⁵, положившего начало созданию уникальной

⁴⁰ Сын Владимира Михайловича Валериан (род. 1941) — врач, психолог, живет в Петербурге.

⁴¹ XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель / Сост. П.Г. Гайдуков, Н.Н. Жерве. М., 2011. С. 224–225.

⁴² *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди... С. 204.

⁴³ Хроника съезда // XV Археологический съезд в Новгороде... С. 13–161; Биографический словарь докладчиков и организаторов съезд // Там же. С. 279–323.

⁴⁴ Труды Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде 1911 г. М., 1914. Т. 1; М., 1916. Т. 2.

⁴⁵ *Анисимов А.И.* Дополнение к Каталогу выставки XV Всероссийского археологического съезда, отдел II. Новгород, 1911. С. 35–36, 427, 428; *Маркина Г.К., Гордиенко Э.А.* Древлехранилище епархиальное // Великий Новгород... С. 161–162.

коллекции шедевров иконописи XI–XVII вв. В 1916 г. Анатолий Иоаннович Конкордин (1860–1920) и Анатолий Васильевич Никифоровский (1875–1937) издали Каталог древлехранилища, в коллекции которого к тому времени числились 620 предметов церковной старины, и среди них большую часть составляли иконы XV–XVII вв.⁴⁶

В 1910-х годах по инициативе и при непосредственном участии НОЛД осуществлялись первые опыты по раскрытию икон, проводились работы по промывке и закреплению фресок в церквах на Нередице, Волотове, Ковалева⁴⁷. Не всегда проверенные способы тех «освежений» показали необходимость дальнейшего развития реставрационной практики, совершавшей тогда первые и самые трудные шаги. В поисках правильных методик постепенно складывался и совершенствовался опыт по раскрытию и сохранению памятников новгородской живописи⁴⁸.

Открытие древлехранилища, организация реставрационной практики были делом сформировавшейся внутри НОЛД небольшой группы искусствоведов, возглавленной Александром Ивановичем Анисимовым (1877–1937), Леонидом Антоновичем Мацулевичем (1886–1959) и Николаем Львовичем Окуневым (1886–1949)⁴⁹. В октябре–декабре 1912 г. она выделилась в Новгородское церковно-археологическое общество (НЦАО), инициатором создания которого стал архиепископ Арсений (Авксентий Георгиевич Стадницкий, 1862–1936). Совет Общества возглавил А.И. Конкордин (1860–1920)⁵⁰. Почет-

⁴⁶ Каталог Новгородского епархиального древлехранилища. Новгород, 1916.

⁴⁷ *Жерве Н.Н.* Новгородское общество любителей древности // Великий Новгород... С. 358.

⁴⁸ *Гордиенко Э.А.* Реставрация икон в Новгороде // Великий Новгород... С. 410–411; *Вздорнов Г.И.* Реставрация монументальной живописи в Новгороде // Там же. С. 411–412.

⁴⁹ *Вздорнов Г.И., Секретарь Л.А.* Анисимов Александр Иванович // Великий Новгород... С. 71–72; *Вздорнов Г.И.* Мацулевич Леонид Антонович // Там же. С. 289; *Вздорнов Г.И.* Окунев Николай Львович // Там же. С. 368.

⁵⁰ *Моисеев С.В.* Конкордин Анатолий Иоаннович // Великий Новгород... С. 248.

ными членами НЦАО стали Д.В. Айналов, В.Т. Георгиевский, А.А. Дмитриевский, Н.П. Лихачев, М.В. Муравьев, А.И. Соболевский и другие видные историки, филологи и искусствоведы, труды которых определили лицо Общества и содержание первого и единственного выпуска Сборника НЦАО⁵¹. Хроника текущих дел, отчеты заседаний, списки поступавших в Древлехранилище книг, икон, деревянной скульптуры и мелкой пластики регулярно публиковались на страницах «Епархиальных ведомостей», ставших своеобразной погодной летописью Общества⁵².

Но главной целью новой организации было изучение и охрана иконописного наследия⁵³. основополагающее значение новгородской иконописи в истории общерусского искусства показал Д.В. Айналов⁵⁴, на лекциях которого по истории русской живописи⁵⁵ учились А.И. Анисимов, А.В. Грищенко, Л.А. Мацулевич, В.К. Мясоедов, Н.П. Сычев⁵⁶. Важнейшее место в становлении и развитии этой отрасли гуманитарной науки занимает творчество П.П. Муратова, создателя первой научной истории древнерусского изобразительного искусства⁵⁷.

⁵¹ Труды Новгородского церковно-археологического общества. Новгород, 1914. Т. 1.

⁵² Новгородские епархиальные ведомости. Новгород, 1913–1918 (далее НЕВ).

⁵³ *Маркина Г.К.* Новгородское церковно-археологическое общество // Великий Новгород... С. 360–361.

⁵⁴ *Вздорнов Г.И.* Айналов Дмитрий Власович // Великий Новгород... С. 65.

⁵⁵ *Айналов Д.В.* Очерки и заметки по истории древнерусского искусства // ИОРЯС. 1908. Т. 13. Кн. 2. С. 290–323.

⁵⁶ *Анисимов А.И.* О древнерусском искусстве: Сборник статей. М., 1983; *Грищенко А.* Вопросы живописи: Русская икона как искусство живописи. М., 1917; *Мацулевич Л.А.* Церковь Успения Пресвятой Богородицы в Володове // Памятники древнерусского искусства. СПб., 1912. Вып. 4; *Мясоедов В.К.* Никола Липный // Сборник НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 1–14; *Сычев Н.П.* Избранные труды / Предисл. и сост. С.В. Ямщикова. М., 1976.

⁵⁷ *Вздорнов Г.И.* Муратов Павел Павлович // Великий Новгород... С. 344–345.

Блестящий стилист, обладавший широкими знаниями по русскому и западноевропейскому искусству, он увидел уникальность новгородской иконописи в своеобразии контрастного колорита, в статичной композиции и в первостепенной роли линейного ритма⁵⁸.

В 1916 г. Николай Григорьевич Порфиридов (1893–1980) защитил на церковно-археологической кафедре Санкт-Петербургской духовной академии диссертацию «Стенные фресковые росписи новгородских церквей»⁵⁹. Его размышления о древней иконе, «сбросившей наросшую веками черную кору и представшей в богатстве своей подлинной красоты»⁶⁰, были созвучны наблюдениям князя Е.Н. Трубецкого. Осмысляя открытия и достижения новгородских исследователей, известный философ писал: «До самого последнего времени икона была совершенно непонятной русскому образованному человеку <...>. Он просто-напросто не отличал иконы от густо покрывавшей ее копоты старины. Только в самые последние годы у нас открылись глаза на необычайную красоту и яркость красок, скрывавшихся под этой копотью. Только теперь благодаря изумительным успехам современной техники очистки мы увидели эти краски отдаленных веков, и миф о “темной иконе” разлетелся окончательно»⁶¹.

Яркие, страстные сочинения князя нашли немедленный отклик. Раскрытая им формальная сторона творчества была воспринята как явление общечеловеческого значения, пробудившее в глубинах религиозной духовности патриотические идеи национального самосознания. Тогда в соприкосновении двух миров, древнего и настоящего, увидели путь духовного возрождения. Мысли, высказанные князем Е.Н. Трубецким в трех

⁵⁸ *Муратов П.П.* Русская живопись до середины XVII века // Грабарь И.Э. История русского искусства. Б/г. Т. VI. С. 5–534.

⁵⁹ *Маркина Г.К.* 1) Порфиридов Николай Григорьевич // Великий Новгород... С. 395; 2) Порфиридов — музейный деятель и ученый // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции Санкт-Петербургского института истории РАН. Великий Новгород, 2009. С. 34–40.

⁶⁰ Новгородские епархиальные ведомости. 1916. № 21. С. 661–665.

⁶¹ *Трубецкой Е.Н.* Смысл жизни. М., 1918. С. 228.

небольших эссе⁶², стали лозунгом своего времени, напоминая сражавшимся на полях войны о подвигах Дмитрия Донского и Сергия Радонежского.

Исследованиям искусствоведов, раскрывавших живописную мистику цвета и сложности линейной системы как выражение сущности произведения, противопоставил свои работы Петр Львович Гусев (?–1925). Библиотекарь и преподаватель Императорского археологического института, участник XV Археологического съезда, сотрудник НОЛД, а затем НЦАО изощренному, порой надуманному стилистическому анализу искусствоведов противопоставлял строгие научные наблюдения, раскрывая реалии бытования памятника в контексте богослужебного текста⁶³. Лекции П.Л. Гусева по истории и топографии Новгорода, прочитанные на краткосрочных курсах, пользовались неизменным успехом и были изданы дважды⁶⁴. В 1906 и 1909 гг. П.Л. Гусев осуществил частичное издание Писцовой книги Великого Новгорода 1583–1584 гг.⁶⁵ Многочисленные труды поставили его имя в один ряд с выдающимися учеными своего времени⁶⁶.

В 1910-х годах начинал научную деятельность Б.Д. Греков⁶⁷. В Русском биографическом словаре он опубликовал 20 статей

⁶² *Кн. Евгений Трубецкий*. Умозрение в красках: Три очерка о русской иконе; Два мира древнерусской иконы; Россия в ее иконе. Paris, 1915–1916.

⁶³ *Гусев П.Л.* 1) Новгородская икона св. Бориса и Глеба в деяниях. СПб., 1898; 2) Новгород XVI века по изображению на Хутынской иконе «Видение пономаря Тарасия» // ВАИ. СПб., 1900. Вып. XIII. С. 7–66; 3) Новгородская икона св. Иоанна (Ильи) архиепископа в деяниях и чудесах. СПб., 1903; 4) Иконография Флора и Лавра в новгородском искусстве // ВАИ. СПб., 1911. Вып. XXI. С. 71–104; 5) Символы власти в Великом Новгороде // Там же. С. 104–123; 6) Новгородский детинец по изображению на иконе Михайловской церкви. СПб., 1913; 7) Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища // Сборник НЦАО. 1914. Т. 1. С. 169–185.

⁶⁴ *Гусев П.Л.* Чтения по истории и топографии города Новгорода Великого (Конспект лекций. 2-е изд.). Новгород, 1916.

⁶⁵ *Гусев П.Л.* Писцовая книга Великого Новгорода. 1583–84 гг. // ВАИ. 1906. Вып. 1.

⁶⁶ *Маркина Г.К.* Гусев Петр Львович // Великий Новгород... С. 146–147.

⁶⁷ *Свердлов М.Б.* Борис Дмитриевич Греков // Великий Новгород... С. 144–145.

о новгородских политических деятелях, издал 37 бобыльских порядных грамот, в 1912 г. — Опись Торговой стороны по писцовой книге XVI в. В 1913 г. осваивал архивы Соловецкого и Тихвинского монастырей. В 1914 г. осуществил первое в отечественной историографии исследование социально-экономической и административной структуры Дома святой Софии⁶⁸. Вторая часть этого монументального труда, задуманная как история хозяйства и налогообложения Софийского Дома, не была осуществлена по первоначальному плану⁶⁹. Но опубликованные в 1923 и 1927 гг. под общим названием «Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского Дома» две объемные монографические статьи: «Софийский двор в городе Новгороде» и «Собственное сельское хозяйство», кажется, в полной мере осуществляют авторский замысел⁷⁰. Труды Б.Д. Грекова, а также его публикации архивных документов до сих пор являются основой науки о древнем Новгороде⁷¹.

В 1914 г., преследуя цель поддержать интерес к изучению истории Новгорода, НОЛД пригласило столичных ученых прочесть несколько лекций. Состоялись три лекции. Профессор

⁶⁸ Греков Б.Д. Новгородский Дом святой Софии (опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины). СПб., 1914. Ч. 1. О деятельности Б.Д. Грекова см.: Свердлов М.Б. Борис Дмитриевич Греков // Великий Новгород... С. 144–145.

⁶⁹ Четвертый том «Избранных трудов» Б.Д. Грекова представляет собой воспроизведение монографии 1914 г. в нынешней орфографии, с исправлением опечаток, допущенных в старом издании (см.: Избранные труды. М., 1960. Т. 4).

⁷⁰ ЛЗАК за 1923 год. С. 201–372; ЛЗАК за 1926 год. Л., 1927. Вып. 34. С. 91–155.

⁷¹ Греков Б.Д. 1) Опись Торговой стороны в писцовой книге по Новгороду Великому XVI века. СПб., 1912; 2) Опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины: Новгородские бобыльские порядные // ЧОИДР. 1912. Кн. 2. С. 1–35; 3) Новгородские бобыли в XVI и XVII вв. // ЖМНП. Новая серия. 1912. Т. 40. № 7. Отд. 2. С. 1–35; 4) Описание актовых книг, хранящихся в архиве императорской Археологической комиссии // ЛЗАК за 1915 г. Пг., 1916. Вып. 28. С. 1–231; 5) Указатель к описанию актов Новгородского Софийского Дома // Там же. С. 1–43.

С.Ф. Платонов прочел доклад «Как строилось новгородское вече»⁷², приват-доцент Петербургского университета Б.Д. Греков выступил с лекциями «Казна и земля Св. Софии» и «Софийские дети боярские, служилые люди новгородских владык и их современное потомство». В письме И.В. Аничкову от 14 мая 1915 г. Б.Д. Греков писал о своем особом чувстве к Новгороду, выражая надежду на дальнейшее сотрудничество⁷³.

В 1915–1916 гг. НОЛД, переживая не лучшие времена, продолжало свою деятельность. Ушел с поста председателя⁷⁴ и уехал в Москву с семьей М.В. Муравьев. А.И. Аничков принял руководство на себя и сразу же столкнулся с острой проблемой, возникшей в связи с началом строительства железной дороги Петроград–Орел. Одна из ее дистанций должна была пройти мимо церкви Спаса на Нередице. НОЛД и МАО забили тревогу. Но ситуация осложнялась тем, что среди новгородцев оказались защитники проекта, убеждавшие коллег в чисто стратегическом значении дороги и временности ее сооружения для нужд войны. Общество разделилось на две враждующие группы. И.В. Аничков, страдавший от создавшейся ситуации, оставил пост председателя Общества. На заседании 1918 г. он поддержал южное (нередицкое) направление дороги, предложив наиболее подробное и объективное изложение проблемы.

Строительство дороги было отложено, но возведенная насыпь сохранилась, а деятельность НОЛД постепенно близилась к своему закату. И.В. Аничков продолжал работать в монастырях, где устраивал библиотеки и музеи, преподавал историю в школе. В 1921 г. он заболел тифом, смертельно больной пришел на заседание НОЛД и, вернувшись домой, скончался. В последний путь проводил своего друга вернувшийся в Новгород М.В. Муравьев⁷⁵. Но уже в следующем году Михаил Валерианович был

⁷² Платонов С.Ф. Вече в Великом Новгороде (Конспекты лекций, читанных 23 апреля 1915 г. в Новгороде). Новгород, 1916 // Сборник НОЛД. Вып. IX. С. 67.

⁷³ Секретарь Л.А. Дома, события, люди... С. 204–205.

⁷⁴ НЕВ. 1914. С. 179–180, 185.

⁷⁵ Секретарь Л.А. Дома, события, люди... С. 205–206.

вынужден покинуть Новгород навсегда. Вместе с супругой по просьбе сына Владимира они переселились в Петроград. Там в 1932 г. Людмила Анатольевна была арестована и после освобождения умерла в 1937 г. М.В. Муравьев умер в 1932 г. от сердечного приступа, последовавшего после ареста жены⁷⁶.

Созданный за столетия фонд знаний о древнем Новгороде стал фундаментальной основой для дальнейшего развития этого раздела исторической науки. Его ведущее место в изучении Древней Руси было предопределено объемом и состоянием сохранившихся памятников письменности, архитектуры, живописи и археологическим культурным слоем, скрывающим под многометровыми пластами века человеческой жизни.

В 1917 г. Россия вступила в новую эпоху. В исторической науке 1918–1990-е годы принято оценивать как период, полностью зависимый от партийных установок правительства. Действительно, революционный, политизированный, антирелигиозный акцент во многом агрессивно определял направление развития гуманитарных наук. Бурный, противоречивый характер этого времени образно и точно определил Н.Г. Порфиридов. В 1920 г. в журнале «Дела и дни»⁷⁷ он писал: «Переходные эпохи всегда бывают неровны и неустойчивы. Колеблясь, зигзагами складывается жизнь. Болезненно переживается переплетение двух процессов, одинаково, по-видимому, исторически закономерных и неизбежных — разрушительного и созидательного. Новые учреждения, народившиеся в ускоренном, лихорадочном темпе жизни, нервно и броско нащупывают формы своего бытия, то неестественно распухая, то увядая, не успев расцвести.

⁷⁶ Служебная биография М.В. Муравьева подробно представлена С.В. Моисеевым: *Моисеев С.В.* Любитель древности: Михаил Валерианович Муравьев. Великий Новгород, 2005.

⁷⁷ Исторический журнал «Дела и дни» создан при Наркомпросе РСФСР. В традициях «старой школы» в 1920-х годах вышло три книги. В журнале печатались А.Е. Пресняков, А.А. Андреев, А.А. Шахматов, С.Ф. Платонов, И.М. Гревс и многие другие видные историки и архивисты. В первом номере была опубликована первая часть переписки императора Александра II и вел. кн. Константина. Возможно или даже скорее всего, из-за соблюдения «старой традиции» журнал вскоре был закрыт.

Старые, если они пережили критический момент, в процессе приспособления к новым условиям иные счастливее и быстрее, другие медленнее и тяжелее обретают новый *modus* <...>. Понимаешь умом и приемлешь: так именно и должно быть в эпоху государственных и социальных переустройств, а особенно такого значения и размаха, как наша <...>. Эта действительность тем тяжелее воспринимается, когда видишь, что вольно или невольно она наносит ущерб тому, что после не воссоздадут и не возвратят ни успехи техники, ни творческие усилия поколений <...>»⁷⁸. Отмечая «наиболее крупные грани археологической деятельности в Новгороде в послереволюционный период», главную задачу научной деятельности в Новгороде Николай Григорьевич видел в охране памятников старины и искусства⁷⁹.

Новая власть незамедлительно обратила внимание на эту область культуры. В июне 1918 г. при Губернском отделе народного образования была создана Художественно-Археологическая секция. Меняя свои названия, она как Губернский подотдел по делам музеев (Подотдел), затем Губернское управление по делам музеев (Губмузей) занималась учетом и регистрацией памятников древности, вела просветительскую работу среди населения, устраивала конференции, проводила лекции и курсы, на которых выступали историк С.Ф. Платонов, архитектор К.К. Романов, искусствоведы Н.П. Сычев и Л.А. Мацулевич, художник К. С. Петров-Водкин. Подотдел способствовал работе Всероссийской реставрационной комиссии, которую возглавлял И.Э. Грабарь. Первым результатом деятельности Подотдела стало спасение памятников архитектуры — шестнадцать наиболее ценных новгородских храмов были переведены на режим музейного обслуживания. Как писал Н.Г. Порфиридов, церкви пережили революционную эпоху даже более благополучно, чем усадебные гнезда, попавшие в полосу беспощадных погромов⁸⁰.

⁷⁸ *Порфиридов Н.Г.* Письмо из Новгорода // Дела и дни: исторический журнал. Пг., 1920. Кн. 1. С. 25–30.

⁷⁹ Там же. С. 26.

⁸⁰ *Порфиридов Н.Г.* Вести из Новгорода // Казанский музейный вестник. 1921. № 3–6. Переиздано: НИС. СПб., 1999. Вып. 7 (17). С. 336–337.

Второй, не менее важной задачей Подотдела стала перестройка старых музеев, коллекции которых нуждались в расширении экспозиций. Особенно остро стоял вопрос о размещении икон. В то время большую часть помещений в кремле занимала военная Ильменская флотилия. Н.Г. Порфиридов и Н.П. Сычев обратились к коменданту Новгородского укрепленного узла обороны А.К. Макарову с просьбой передать музею хотя бы некоторые из залов в бывших архиерейских покоях. К великому изумлению просителей, «товарищ начальник» распорядился отдать под музей всё здание, и в просторных залах покоев расположилась экспозиция икон, в других помещениях — запасники, библиотека и реставрационная мастерская⁸¹. Но уже в 1922 г. возникла новая проблема. Музей собирались переместить в Юрьев монастырь, откуда для помощи голодавшим забирали ценности. Благодаря влиянию заведующей Отделом музеев Н.И. Троцкой и самому непосредственному и активному участию Н.П. Сычева, музей по распоряжению ВЦИК оставили в покое⁸². Но уже в 1925 г. его перевели в новое, менее просторное помещение. Иконы и собранная к тому времени Н.Г. Порфиридовым картинная галерея как Музей древнего и нового искусства переместились в бывший Губернаторский дом на Торговой стороне⁸³.

История с музеями представляет лишь одну страницу культурного строительства того времени. Но в ней отразились сложности своего времени, когда преодолевались, казалось бы, непреодолимые трудности, возникавшие не только между противниками, но между единомышленниками.

⁸¹ *Порфиридов Н.Г.* 1) Воспоминания // НИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 239–286; 2) Новгород 1917–1941. С. 65–67. Письмо Н.Г. Порфиридова А.И. Анисимову: «Получили митрополичьи покои» (Архив ГТГ. Ф. 68. Д. 316. Л. 1; Ф. 67. Д. 4. Л. 2).

⁸² ЛОИА. Ф. 51. Д. 202, 256.

⁸³ Новгородские музеи и памятники. Новгород, 1927. Вып. 1; *Порфиридов Н.Г.* 1) Новгородский музей древнего и нового русского искусства: Краткий исторический очерк и обзор коллекции. Новгород, 1927. Вып. 2; 2) Воспоминания... С. 239–286; 3) Новгород. 1917–1941. С. 74.

В 1919 г. «естественной смертью» завершилась деятельность НЦАО⁸⁴, но продолжало работать Общество любителей древности⁸⁵. Отметив в 1918 г. десятилетний юбилей⁸⁶, НОЛД прервало издание своих сборников, сосредоточившись на практической деятельности. В 1919 г. при содействии Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК) и Российского института истории искусств начались непрерывные работы по ремонту и реставрации архитектурных памятников, икон и монументальной живописи, осуществлявшиеся под руководством Н.П. Сычева и Н.Н. Романова⁸⁷.

Н.Г. Порфиридов вспоминает о весьма плодотворной деятельности Общества в 1920-х годах⁸⁸. Тогда под руководством Александра Ивановича Капгера⁸⁹ возобновились регулярные заседания, проходили неизменно многолюдные публичные лекции, активно развивалось краеведение и особое внимание уделялось популяризаторской работе. В 1923 г. возобновилось издание Трудов НОЛД, не выходявших с 1919 г.⁹⁰ Собственным вкладом А.И. Капгера в науку о Новгороде стало изучение хранившегося в Грузино архива А.А. Аракчеева. Доклады о результатах своих поисков А.И. Капгер делал на заседаниях Общества⁹¹.

В эти годы Б.Д. Греков не раз посещал Новгород. По приглашению Губмузея, будучи почетным членом НОЛД, он читал лекции, на заседании 1926 г. выступил с докладом о понятии «обжи» — самой распространенной, хотя и непостоянной окладной единицы в экономике древнего Новгорода⁹². Некоторое

⁸⁴ *Порфиридов Н.Г.* Письмо из Новгорода... С. 333.

⁸⁵ Отчеты НОЛД. Новгород, 1908–1910, 1912–1916; 1923, 1925, 1928–1929.

⁸⁶ Отчет о деятельности и состоянии Новгородского общества любителей древности за 1923 год. Новгород, 1923. С. 1–8.

⁸⁷ *Порфиридов Н.Г.* Вести из Новгорода... С. 338–340.

⁸⁸ *Порфиридов Н.Г.* Новгород. 1917–1941: Воспоминания. Л., 1987. С. 146–178.

⁸⁹ *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди... С. 205.

⁹⁰ *Порфиридов Н.Г.* Воспоминания... С. 273–275.

⁹¹ *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди... С. 206.

⁹² Отчет НОЛД за 1926 год (XIX год существования). Новгород, 1927. С. 7–8.

время в Новгороде жили и работали его ученики Н.А. Куренгин и Г.Е. Кочин. В качестве членов НОЛД они выступали с докладами о новгородских писцовых книгах (Г.Е. Кочин) и о состоянии новгородского общества в XVI в. (Н.А. Куренгин)⁹³.

Вместе с тем ситуация того времени была далеко не благостной. Сергей Михайлович Смирнов (1882–1992), старейший сотрудник музея, историк, археолог, краевед, находившийся в гуще событий 1920–1930-х годов⁹⁴, вспоминал о том времени и подробно рассказывал, как бесцеремонно изымались церковные ценности, расхищались архивы, разорялись частные коллекции, усадьбы⁹⁵.

28 августа 1928 г. вышло постановление ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О музейном строительстве в РСФСР», где после нескольких слов о достижениях музейного дела было сказано о рутинности и неудовлетворительном решении стоявших задач «в порядке социалистического строительства»⁹⁶. Чем подобные партийные установки грозили музейному делу, никто не знал, но хорошего ждать не приходилось.

В 1928 г. НОЛД осуществило IX выпуск сборника, и он оказался последним⁹⁷. В предисловии С.М. Смирнов определил задачи Общества, которое, сочетая новые изыскания с традиционным опытом изучения культурного прошлого, теперь «не могло и не имело мысли стоять в стороне от могучего краеведческого потока <...>». П. С. Савкин, изучая биологические особенности мха сфагнума в сообществе с другими болотными растениями, приводя сведения о погодных особенностях болотных районов, пришел к выводу о чрезвычайной рентабельности торфяников, изумрудную равнину которых можно превратить в цветущую

⁹³ Отчет НОЛД за 1927 год. Новгород, 1928. С. 10.

⁹⁴ *Жерве Н.Н.* Смирнов Сергей Михайлович // Великий Новгород... С. 441.

⁹⁵ *Смирнов С.М.* Воспоминания о времени моей работы в Новгородском музее // НИС. СПб., 1997. Вып. 6 (16). С. 300–345.

⁹⁶ Еженедельник Наркомпроса. 1928. № 42. Ст. 887; Бюллетень Наркомпроса. 1930. № 16. Ст. 470. Цитируется по статье Г.К. Маркиной.

⁹⁷ Отчет НОЛД за 1928 год. Новгород, 1929; *Тимон Н.Г.* Новгородское общество любителей древности... С. 50.

щий плодородный край⁹⁸. Борис Константинович Мантейфель (1896–1957)⁹⁹ в своих фенологических наблюдениях не ставил практических хозяйственных задач¹⁰⁰. Но, узнавая о сроках прилета птиц, совпадающих с ростом деревьев и цветением растений, у нас невольно возникает желание проверить, начинается ли «плач» у весенней березы точно тогда, когда зяблик впервые нарушает тишину парка?

Отдавая должное традиционному направлению деятельности НОЛД, в сборнике помещены две исторические статьи. А.И. Семенов обратился к знакомой теме — к истории новгородских и псковских литейщиков. Статья, очевидно, представляет собой повторение его раннего каталога и, несмотря на краткость изложения, является одним из лучших исследований о колокольном деле в Новгороде и Пскове в XVI–XVII вв.¹⁰¹ Краткий отчет Н.Г. Порфиридова о реставрации памятников монументальной и станковой живописи в 1918–1928 гг. дал хронологию работ, уточнил имена реставраторов¹⁰². Некоторые датировки и стилистические наблюдения автора сейчас вызывают сомнения.

В завершение сборника приведен чрезвычайно важный список с указанием затерянных конспектов лекций и чтений, проходивших в собраниях НОЛД и его Тихвинском отделении в 1908–1926 гг.¹⁰³

Наступали трагические 30-е годы. В 1931 г. НОЛД было закрыто, и вскоре последовали репрессии. С.М. Смирнов, в то время председатель, был осужден и отправлен в ссылку.

⁹⁸ *Савкин П. С.* Торфяные болота и их значение в народно-хозяйственной жизни Новгородского края // НИС. Новгород, 1928. Вып. IX. С. 12–18.

⁹⁹ *Маркина Г.К.* Мантейфель Борис Константинович // Великий Новгород... С. 286.

¹⁰⁰ *Мантейфель Б.К.* Календарь новгородской природы // Великий Новгород... С. 19–25.

¹⁰¹ *Семенов А.И.* Новгородские и псковские литейщики XVI–XVII веков // НИС. Новгород, 1928. Вып. IX. С. 51–56.

¹⁰² *Порфиридов Н.Г.* Новые открытия в области древней живописи в Новгороде (1918–1928) // Там же. С. 57–66. Табл. I, 1,2; II, 1,2.

¹⁰³ Список изданий Новгородского о-ва любителей древности // Там же. С. 67–68.

Н.Г. Порфиридов никогда не интересовался политикой и старался избегать столкновений с властью, но в 1933 г. по постановлению тройки ОГПУ и он с коллегами оказался на скамье подсудимых, обвиняемых в «политической бесхребетности», защите церковей и религиозных реликвий под вывеской музейно-исторической ценности и нежелании «дать трудящимся марксистскую экспозицию»¹⁰⁴. Одной из последних жертв репрессий в Новгороде стал расстрелянный в 1937 г. бывший хранитель Епархиального древлехранилища А.В. Никифоровский¹⁰⁵, о котором Н.Г. Порфиридов вспоминал как о «простодушном, аккуратном, заботящемся о своем музейном хозяйстве человеке <...>»¹⁰⁶. После досрочного освобождения в 1936 г. Н.Г. Порфиридов вернулся в Новгород и некоторое время преподавал в Новгородском пединституте и в Институте им. И.Е. Репина¹⁰⁷.

Но именно в 1920–1930-е годы в культурной жизни Новгорода был очевиден подъем, выразившийся в энергичном продолжении реставрационной практики, когда один за другим раскрывались первоклассные памятники монументальной и станковой живописи¹⁰⁸. В 1925 г. экспедиция в составе Н.А. Реформатской и Н.Е. Мневой под руководством Е.И. Силина создала «Краткий путеводитель по древнерусской станковой живописи и шитью Новгорода и Пскова»¹⁰⁹. Этот драгоценный источник

¹⁰⁴ *Скурихин А.П.* Дать трудящимся марксистскую экспозицию Новгородского исторического музея // Звезда [газета]. 1933. № 76.

¹⁰⁵ *Моисеев С.В.* Никифоровский Анатолий Васильевич // Великий Новгород... С. 351.

¹⁰⁶ *Порфиридов Н.Г.* Новгород. 1917–1941... С. 32.

¹⁰⁷ *Гордиенко Э.А.* 1) Новгород в научном творчестве Н.Г. Порфиридова // НИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 224–237; 2) Порфиридов // НИС. Вып. 7 (17). С. 318–322; *Маркина Г.К.* Н.Г. Порфиридов — музейный деятель и ученый // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции Санкт-Петербургского института истории РАН. 28 декабря 2008. Великий Новгород, 2009. С. 34–40.

¹⁰⁸ Архив ГТГ. Ф. 67. Д. 186, 198, 205, 206, 298, 342–345, 350–352, 356, 357, 382; Ф. 68. Д. 44–58; Архив ЛОИА. Ф. 51. Д. 258; Ф. 67. Д. 3, 4.

¹⁰⁹ Краткий путеводитель по древнерусской станковой живописи и шитью Новгорода и Пскова / Сост.: Е.И. Силин, Н.А. Реформатская, Н.Е. Мнева // Архив ГТГ. Ф. 68. Д. 341. Путеводитель опубликован

возрождает невосполнимый фонд, бóльшая часть которого погибла во время Великой Отечественной войны.

В 1936 и 1937 гг. под редакцией Б.Д. Грекова с грифом ГАИМК и Новгородских государственных музеев вышли два первых выпуска Новгородского исторического сборника¹¹⁰. В предисловии к первому выпуску определены задачи нового издания, в котором «вся работа по истории Великого Новгорода, этого типичного феодального центра», должна была перестроиться в соответствии с «марксистско-ленинским-сталинским изучением фактов»¹¹¹. Несмотря на столь угрожающее предупреждение, говорилось также и о необходимости изучения истории Новгорода «на базе комплексного привлечения всех многочисленных источников», отраженных в плановой работе новгородских музеев с привлечением к сотрудничеству научных центров.

Три статьи первого сборника представляют собой вполне традиционные исследования памятников архитектуры, письменности и археологии. Владимир Андреевич Богусевич (1902–1978)¹¹², защитившись цитатой из Ф. Энгельса «об исторической роли пороха и огнестрельного оружия горожан, направленного против феодального дворянства», работал на материалах собственных археологических исследований. Опираясь на выводы коллег, сопоставил Порховскую крепость 1387 г. с более поздними крепостями Копорья, Гдова, Изборска, Старой Лядоги и Новгородского кремля XV в., «расшифровал» сложную строительную историю русских каменных крепостей и пришел к выводу об уникальном значении древнейшей русской цитадели XIV в. Исследование позволило понять закономерность изменений, вызванных появлением артиллерии и отразившихся в облике перестраивавшихся тогда Псковского и Новгородского кремлей,

И.Л. Кызласовой и А.Н. Трифионовой (НАВ. Новгород, 2009. Вып. 8. С. 100–145).

¹¹⁰ НИС. Л., 1936. Вып. I; НИС. Л., 1937. Вып. II.

¹¹¹ НИС. Вып. I. С. 3.

¹¹² *Маркина Г.К.* Богусевич Владимир Андреевич // Великий Новгород... С. 97–98.

Староладожской, Изборской и Копорской крепостей¹¹³. Как отмечает А.Н. Кирпичников, «эти строки в значительной мере не устарели и поныне»¹¹⁴. В 1940 г. вышла небольшая книжка В.А. Богусевича о военно-оборонительных сооружениях XIII–XVI вв.¹¹⁵ В нынешнее время она подвергается критике. Вместе с тем нужно иметь в виду, что В.А. Богусевич не имел средств и возможности развернуть широкие археологические исследования. Тем не менее его исследование военной архитектуры признано как вклад первопроходца. А.Н. Кирпичников видит в трудах В.А. Богусевича позитивные начала¹¹⁶, как он утверждает, развитые и продолженные П.П. Раппопортом¹¹⁷.

Археограф, исследователь топографии древнего Новгорода А.И. Семенов¹¹⁸, о котором Н.Г. Порфиридов вспоминал как об одном из больших знатоков Новгорода, создал уникальный каталог новгородских колоколов¹¹⁹. В дальнейшем А.И. Семенов сосредоточился на изучении письменных источников. В первом сборнике он опубликовал план Новгородского торгового двора в 1583 г. с комментарием на основе документов того времени, исследователь представил необходимый и активно востребованный материал для дальнейших исторических и археологических исследований¹²⁰.

Уже в начале 1930-х годов Новгород стал постоянным местом работы Археологической экспедиции АН СССР под руковод-

¹¹³ *Богусевич В.А.* Порховская крепость // НИС. Л., 1936. Вып. I. С. 5–22.

¹¹⁴ *Кирпичников А.Н.* Каменные крепости Новгородской земли. Л., 1984. С. 218–219.

¹¹⁵ *Богусевич В.А.* Военно-оборонительные сооружения Новгорода, Старой Ладogi, Порхова и Копорья. Новгород, 1940.

¹¹⁶ Имеется в виду очерк о Порховской крепости.

¹¹⁷ *Кирпичников А.Н.* Каменные крепости... С. 221.

¹¹⁸ *Маркина Г.К.* Семенов Александр Игнатьевич // Великий Новгород... С. 430–431.

¹¹⁹ *Порфиридов Н.Г.* Новгород. 1917–1941... С. 113. См. также: *Одинок А.Н.* Колокольная картотека Н.Г. Порфиридова [эл. ресурс] www.proza.ru/2009/11/26/1009 (проверено 14 февраля 2016).

¹²⁰ *Семенов А.И.* Топография Новгородского торгового двора в 1583 году // НИС. Л., 1936. Вып. I. С. 23–40.

ством Артемия Владимировича Арциховского (1902–1978)¹²¹, работавшей, как полагал Н.Г. Порфиридов, в тесном контакте с музеем¹²². Между тем в 1932 г. музей начал собственные археологические раскопки. С.М. Смирнов и Б.К. Мантейфель при участии В.А. Богусевича приступили к раскопкам на Неревском конце, где было открыто 18 слоев деревянных настилов улицы, остатки жилых построек, изделия ремесленников и принадлежности рыбаков. Отчет об этих работах опубликовал Александр Александрович Строков (1907–1987)¹²³, полагавший, что тогда в слоях XI — начала XII в. была открыта Холопья улица¹²⁴. Как выяснилось позднее по данным дендрохронологии, это был участок середины XII в., и не Холопья, а Борковой улицы¹²⁵.

Видимо, уже тогда возникло скрытое противостояние между столичными и местными археологами. А.В. Арциховский не публиковал археологические материалы в новгородских изданиях и весьма кратко отметил работы новгородцев 1932–1940-х годов в итоговой статье, посвященной 50-летию археологических раскопок в Новгороде¹²⁶. В трудах, освещавших пятидесятилетний археологический опыт новгородцев 1930–1940-х годов, их заслуги упоминаются скромно и в основном критически¹²⁷. Найденные после войны московской экспедицией берестяные грамоты, печати, монеты и другие артефакты распределялись между Государственным историческим музеем и Государственным Эрмитажем.

¹²¹ *Хорошев А.С.* Арциховский Артемий Владимирович // Великий Новгород... С. 88.

¹²² *Порфиридов Н.Г.* Воспоминания... С. 272.

¹²³ *Маркина Г.К.* Строков Александр Александрович // Великий Новгород... С. 448–449.

¹²⁴ *Арциховский А.В.* Археологическое изучение Новгорода // МИА. Вып. 55. М., 1956. Т. 1. С. 10; *Строков А.А.* Раскопки Холопья улицы древнего Новгорода // НИС. Л., 1936. Вып. 1. С. 11–14. А.А. Строков называет участником этой экспедиции некоего А.Н. Принцева.

¹²⁵ В настоящее время установлено, что это был участок Борковой улицы недалеко от ее перекрестка с Великой: *Колчин Б.А., Янин В.Л.* Археологии Новгорода 50 лет // Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982. С. 19.

¹²⁶ *Арциховский А.В.* Археологическое изучение Новгорода... С. 10–12.

¹²⁷ *Колчин Б.А., Янин В.Л.* Археологии Новгорода 50 лет... С. 18–21.

В новгородский музей поступал массовый материал: ножи, гвозди, так называемые деревянные поделки и обломки керамики. Эта непростая история продлилась до 1960-х годов, и только в 1969 г., когда директором стала Таисия Алексеевна Смирнова (1919–2003), а заведующей историческим отделом — Людмила Ивановна Петрова, музей впервые принял активное участие в полевых работах экспедиций АН СССР и Московского государственного университета, и с тех пор все без исключения находки оставались в Новгороде. Замечательно также, что если какой-нибудь провинциальный музей просил передать для своей экспозиции хотя бы несколько археологических предметов, например несколько из исчислявшихся тысячами гвоздей или ножей, Л.И. Петрова, аргументируя отказ, отвечала: «Они все такие разные!»

Первый выпуск НИС завершился сообщением о научной работе новгородских музеев в 1935–1936 гг. В подведенных итогах сообщалось о результатах археологических раскопок, ремонтно-реставрационных работах на архитектурных памятниках и о регулярных пленумах Ученого совета новгородских музеев с докладами о выполнении планов.

Второй сборник вышел в 1937 г. и открывался статьей А.А. Строкова¹²⁸. Полемизируя с выводами дореволюционных историков С.М. Соловьева, А.И. Никитского, В.В. Пассека, В.О. Ключевского, И.Д. Беляева, М.Н. Покровского, не «уяснивших проблем классовой структуры общества» и потому не вскрывших подлинные основы исторического развития России, А.А. Строков, основываясь на высказывании Сталина, пришел к выводу, что, во-первых, Новгород стал крупным городом благодаря не столько торговле, сколько эксплуатации главного производителя — смерда; во-вторых, прослеженные по источникам активные выступления крестьян не могли защитить их от феодалов и уничтожить феодальный гнет¹²⁹. Эта статья, кажется, полностью отвечала идеологическим установкам своего времени.

¹²⁸ Маркина Г.К. Строков Александр Александрович // Великий Новгород... С. 448–449.

¹²⁹ Строков А.А. Борьба смердов и «черных» людей в Новгороде Великом // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 3–47.

Партийным установкам времени следовал и Ю.Н. Дмитриев¹³⁰. В новых формах конструкции сводов и несущих частей здания, в использовании разных приемов кладки, ретроспективном характере архитектуры XV в. он видел идеологию, выразившуюся в обострении социальной и политической борьбы, в восстаниях против бояр и господствовавшей религии¹³¹.

Вместе с тем в том же сборнике помещены статьи, содержание которых не укладывалось в рамки марксистской идеологии. К таким независимым от политики темам относился актывый материал. Одним из первых к его исследованию приступил сотрудник (1936–1975) и директор (1938–1939) ЛОИИ Сигизмунд Натанович Валк (1887–1975)¹³². В сборнике помещено резюме его доклада, прочитанного на объединенном пленуме Ученого совета новгородских музеев и Института феодального общества ГАИМК¹³³. Особое внимание С.Н. Валк уделит вкладной грамоте Варлаама Хутынского. Ученый датировал памятник XIV в., поскольку на грамоте изображен характерный для того времени восьмиконечный крест. В последнее время установлено, что грамота Варлаама представляет собой старейший сохранившийся в пергаменном подлиннике частный акт конца XII — начала XIII в. А.А. Зализняк разделяет ее текст на две части, из которых первая до слов «се же все дал» в словах «вху» (всю), «Варлааме», «коле», «вдале», «ниви» сохраняет признаки древненовгородского диалекта. Вторая часть, предостерегая «дурных людей» от попыток отнять что-нибудь от монастырских владений, написана «стандартным древнерусским языком» не позднее 1210 г.¹³⁴

¹³⁰ *Пивоварова Н.В.* Дмитриев Юрий Николаевич // Великий Новгород... С. 156–157.

¹³¹ *Дмитриев Ю.Н.* К истории новгородской архитектуры // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 116–123.

¹³² *Чернуха В.Г.* Валк Сигизмунд Натанович // Великий Новгород... С. 105–106.

¹³³ *Валк С.Н.* Древнейшие новгородские акты // Великий Новгород... С. 48–52.

¹³⁴ *Зализняк А.А., Янин В.Л.* Вкладная грамота Варлаама Хутынского // Russian Linguistics. 16 (1992/1993). № 2–3. С. 197.

Статья Василия Александровича Фигаровского (1904–?) представляет собой первую публикацию грамоты 1615 г. новгородских бояр московскому правительству. Основываясь на русских источниках, автор пришел к выводу, что новгородское посольство митрополита Киприана и Якова Боборыкина в переговорах со шведами положило начало заключению Столбовского мира¹³⁵. Ссылаясь на дело о земельных пожалованиях Якова Делгарди новгородским дворянам и боярам, В.А. Фигаровский отметил мягкую налоговую политику полководца, не допускавшего поначалу притеснений местных жителей со стороны шведских гарнизонов. При этом автор отметил, что митрополит Киприан сильно преувеличил степень разорения шведами монастырей и храмов¹³⁶, в чем можно также убедиться, обратившись к Описи Новгорода 1617 г., составленной сразу после ухода шведов¹³⁷.

Г.А. Замятин критически относился к трудам В.А. Фигаровского, упрекая автора в незнании шведских источников¹³⁸. Однако В.Г. Гейман, отмечая частные неточности и ошибки, характеризует работу как «выявившую эрудицию и самостоятельность научных взглядов автора», совершившего «решительный шаг вперед»¹³⁹. А.А. Селин также положительно оценивает результаты исследований В.А. Фигаровского, полагая, что «при всей антишведской риторике текстов, они кажутся результатом тру-

¹³⁵ *Фигаровский В.А.* О грамоте новгородского правительства в Москву в 1615 г. // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 53–72; *Коваленко Г.М.* Фигаровский Василий Александрович // Великий Новгород... С. 471.

¹³⁶ *Фигаровский В.А.* О грамоте новгородского правительства... С. 54.

¹³⁷ *Опись Новгорода 1617 года.* М., 1984. С. 41, 82–84, 120–121, 126–128.

¹³⁸ *Замятин Г.А.* 1) Выступление новгородцев против первого царя из дома Романовых в 1913 году: Публикация А.Н. Одинокова и Я.Н. Рабиновича // НИС. СПб.; Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 471, 483; 2) Посольство архимандрита Киприана, Я. Боборыкина и М. Муравьева из Новгорода в Москву в 1615 году // НИС. Великий Новгород, 2015. Вып. 15 (25). С. 359–360.

¹³⁹ *Гейман В.Г.* Отзыв на диссертацию В.А. Фигаровского «Борьба со шведской интервенцией в Русском государстве в 1613–1615 гг.» / Публикация А.Н. Одинокова // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции... С. 61–67.

да вдумчивого и кропотливого исследователя, рассмотревшего много конкретных обстоятельств новгородской жизни эпохи Смуты»¹⁴⁰.

Статья В.А. Богусевича о литейном мастере Михаиле Андрееве¹⁴¹ иногда используется в литературе, однако содержание этой замечательной работы пока осталось без должного внимания. Открытая еще архим. Макарием надпись 1532 г. на колоколе из Хутынского монастыря¹⁴² сообщала о литейном мастере, «псковитине» Михаиле Андрееве¹⁴³. В.А. Богусевич прослеживает его историю. Ко времени написания статьи во Пскове оставалось три колокола. Как и все работы этого мастера, они отличались «прекрасным шрифтом надписей и изяществом орнаментации»¹⁴⁴. Вместе с тем рассуждения автора о происхождении Михаила Андреева из рода Аристотеля Фьорованти требуют дальнейшего основательного изучения. Тем не менее, созданная в статье картина развития колокольного дела в Пскове, Новгороде и Москве в XVI в. и определение псковско-новгородской школы мастеров, оказавших влияние на облик московских звонниц, должны занять свое место в современных исследованиях. Остается еще отметить мастерство, с которым написана эта статья.

Не потеряла научного значения и статья Б.К. Мантейфеля. Исследование оснований каменных башен новгородского вала было предпринято им с целью выяснения несовпадения планов с изображениями древнего Новгорода¹⁴⁵. Изучение строительного материала крепостных сооружений позволило автору отнести его к силурийской и частично девонской эпохе. Среди

¹⁴⁰ *Селин А.А.* Новгородское общество в эпоху Смуты. СПб., 2008. С. 161–164, особ. с. 163.

¹⁴¹ *Богусевич В.А.* Литейный мастер Михаил Андреев // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 83–104.

¹⁴² Современные исследователи не упоминают этот колокол в своих трудах.

¹⁴³ *Макарий, архим.* Археологическое описание церковных древностей... Ч. 2. С. 279–280.

¹⁴⁴ *Богусевич В.А.* Литейный мастер... С. 86.

¹⁴⁵ *Мантейфель Б.К.* Обследование оснований башен новгородского вала // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 105–115.

сохранившихся остатков доисторических морских животных особенно важны были находки раковин-лужанок. Средой их обитания являются мелкие речные заливы или пруды, и следовательно, кремлевский ров изначально не был искусственным, и в последующие времена он только расширялся и углублялся.

Во втором сборнике имеются интересные сообщения. Из наблюдений в Староладожской крепости В.А. Богусевич выделил третий строительный период конца XV — XVI в., «непосредственно после захвата Москвой территории Новгородского государства»¹⁴⁶.

Корректуру второго выпуска держал филолог, хранитель Рукописного отдела БАН Ф.А. Мартинсон. В сборнике он сообщил об одной из старейших редких книг, хранившихся тогда в библиотеке Новгородского музея. Иллюминированная инкунабула «*Epitoma Astronomicon*» представляла собой сокращенное изложение труда знаменитого греческого астронома, геометра и физика Клавдия Птолемея Александрийского, переведенное в 1496 г. Георгием Пурбахом и его учеником Иоанном из Кёнигсберга¹⁴⁷. Во время Великой Отечественной войны рукопись с другими ценными книгами музейной библиотеки была вывезена немцами, и ее местонахождение неизвестно.

В заключительной части сборника приведен краткий список существовавших тогда новгородских музеев и новых экспозиций, приведены краткие отчеты о реставрации памятников архитектуры и живописи, наблюдениях за земляными работами, а также представлены сведения о научных занятиях сотрудников.

В 1938 г. под грифом Института Академии наук СССР (ИАН СССР) и Новгородских государственных музеев (НГМ), под редакцией Б.Д. Грекова в книге, подписанной к печати 26 сентября, вышли третий и четвертый выпуски Новгородского исторического сборника¹⁴⁸.

¹⁴⁶ *Богусевич В.А.* Стены Староладожской крепости // НИС. Л., 1937. Вып. II. С. 124.

¹⁴⁷ *Мартинсон Ф.А.* Старейшая книга в библиотеке Управления Новгородских государственных музеев // Там же. С. 126–129.

¹⁴⁸ НИС. Новгород; Л., 1938. Вып. III–IV.

Несмотря на то что сборник вышел в одной книге, содержание его отчетливо разделяется на две части. Первая носит демонстративно героико-патриотический характер¹⁴⁹. Статья А.А. Строкова посвящена битве Александра Невского на Чудском озере в 1242 г. Автор проводил аналогию событий XIII в. с текущей политикой, в которой «современные фашистские канибалы объявляют крестоносцев своими прямыми предтечами»¹⁵⁰. Завершается статья обширной цитатой из доклада Сталина на XVII партсъезде. Вместе с тем А.А. Строков создает убедительную картину самой битвы и предшествующих событий, используя не только материалы новгородских летописей, иллюстративный ряд Лаптевского тома Летописного лицевого свода, но и немецкие источники: Ливонскую хронику Генриха Латвийского, Рифмованную хронику XIII в., автором которой являлся рыцарь, участник битвы 1242 г.

В.А. Богусевич обратился к истории похода на Копорье в 1241 г. Тогда Александр Невский уничтожил деревянную немецкую крепость, «а немец изби, а иных приведе в Новгород, а чудь всю преветник извеша [избиша]»¹⁵¹. Победоносное событие показано в сравнении со знаменитой Раковорской битвой 1268 г. Автор обращается и к «несправедливо забытому» памятнику, собственно Копорской крепости¹⁵². Как полагал В.А. Богусевич, от времени похода Александра Невского до нас дошла только общая конфигурация крепости, но значительный культурный слой внутри стен оставлял надежду на дальнейшие открытия в бурной истории этого замечательного сооружения XIII–XVI вв. Автор впервые обратил внимание на устройство бойниц в стенах XVI в. Расширяясь с внутренней и внешней стороны и не мешая обстреливать противника, они суживались в средней части, затрудняя попадание стрел снаружи¹⁵³.

¹⁴⁹ Там же. С. 3–38.

¹⁵⁰ *Строков А.А.* Разгром немецких «псов-рыцарей» на льду Чудского озера в 1242 году // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 3–23.

¹⁵¹ НПЛ. С. 78, 294; ПСРЛ. Т. 4. С. 228.

¹⁵² *Богусевич В.А.* Уничтожение Александром Невским немецко-рыцарского войска в Копорье // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 24–38.

¹⁵³ Там же. С. 46–47.

К настоящему времени проведены масштабные исследования, и стало очевидно, что южная и северная стены крепости, возведенной новгородцами при князе Дмитрие Александровиче в 1280–1297 гг.¹⁵⁴, сохранились в нижней части стен XVI в.¹⁵⁵

Продолжая тему Александра Невского, Ю.Н. Дмитриев пытался выяснить, кто представлен на ктиторской фреске в церкви Спаса на Нередице¹⁵⁶. Автор пришел к выводу, что в образе донатора на фреске XIII в. изображен отец Александра Невского, князь Ярослав Всеволодович. Успешный противник литовской агрессии, он проводил широкую колониальную политику и стремился к усилению своей власти в Новгороде. Но в настоящее время гипотеза Ю.Н. Дмитриева отвергнута, исследователи единогласно относят изображение к строителю храма князю Ярославу Владимировичу¹⁵⁷.

Свою тему продолжал и В.А. Фигаровский. На этот раз исследователь ставил перед собой задачу показать, как не удались планы интервентов, нацеленные на добровольное соединение Новгородского государства со Швецией и как новгородцы, являясь неотъемлемой частью русского народа, дали отпор иностранным захватчикам¹⁵⁸.

Завершается «воинская» часть сборника второй статьей А.А. Строкова о восстании Степанки в 1418 г.¹⁵⁹ Автор трактует восстание горожан как одну из самых замечательных страниц в истории выступлений крестьян и городских низов против феодального гнета. Валентин Лаврентьевич Янин впоследствии

¹⁵⁴ НПЛ. С. 323, 328.

¹⁵⁵ Овсянников О.В. Копорье. Л., 1976. С. 49–76. См. библиографию там же.

¹⁵⁶ Дмитриев Ю.Н. Изображение отца Александра Невского на Нередицкой фреске XIII века // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 39–57.

¹⁵⁷ Пивоварова Н.В. Фрески Спаса на Нередице в Новгороде: Иконографическая программа росписи. СПб., 2002. С. 18–24; Гуттус А.А. Князь Ярослав Владимирович и новгородское общество конца XII в. // Церковь Спаса на Нередице: от Византии к Руси. К 800-летию памятника. М., 2005. С. 11–25.

¹⁵⁸ Фигаровский В.А. Отпор шведским интервентам в Новгороде // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 58–85.

¹⁵⁹ Строков А.А. Восстание Степанки в 1418 году // Там же. С. 86–108.

пришел к выводу, что первопричиной события 1418 г. стало столкновение боярских партий, в ходе которого одной из сторон была использована особая сила, в конечном итоге напугавшая борющиеся боярские группы («нападе страх на обе страны»), заставив их прийти к соглашению. Правильно оценивая отдельные факты, А.А. Строков упростил содержание события, сведя его к классовой борьбе ремесленников, задыхавшихся под гнетом жестокой эксплуатации¹⁶⁰.

Вторая часть сборника составляет ровно половину всего объема (с. 109–219). Открывается она публикацией рукописи начала XVII в. под названием «Сборник выписей и крепостей на вотчины и угодья Новгородского Юрьева монастыря», предваряемой небольшим вступлением А.А. Беляевой. Исследователь корректно соединяет сведения XVII в. о монастырских владениях на новгородских улицах с данными писцовой книги 1583–1584 гг.¹⁶¹ Эта работа остается востребованной до настоящего времени.

Леонилла Михайловна Глащинская (1900 – не ранее 1982) пишет о происхождении и реставрации храмовой иконы «Власий и Спиридон», которую она датировала XIV в.¹⁶² Статья представляет сугубо библиографический интерес. В настоящее время икона второй половины XV в.¹⁶³ находится в ГИМ, где в 1958 г. была оставлена волевым решением администрации музея, десять лет хранившего новгородские иконы после их возвращения из Германии в 1947 г.

Большая статья И.М. Малий раскрывает историю завода «Пролетарий» с момента его основания П.К. Рейхелем как гончарной фабрики в 1882 г., затем в качестве фарфоровой фабрики И.Е. Кузнецова в 1892–1917 гг. до создания завода «Пролетарий»

¹⁶⁰ Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962. С. 252–257.

¹⁶¹ Беляева А.А. Землевладение Юрьева монастыря в Новгороде: «Крепости б. Юрьева монастыря на земельные участки в гор. Новгороде» // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 109–126.

¹⁶² Глащинская Л.М. Пережитки дохристианских верований в новгородском искусстве XIV века // Там же. С. 127–134.

¹⁶³ Смирнова Э. С., Лаурина В.К., Гордиенко Э.А. Живопись Великого Новгорода... Каталог. № 45. С. 273–276.

в первый год третьей сталинской пятилетки в 1938 г.¹⁶⁴ В статье описывается тяжелое положение рабочих на фабрике И.Е. Кузнецова, который и в самом деле не был благотворителем. Вместе с тем именно тогда были заложены основы производства фарфорово-фаянсовой продукции, предназначавшейся для простого домашнего обихода и пользовавшейся большим спросом на рынке. Тогда же сложились художественные традиции, которые бережно передавались из поколения в поколение, и на больших всесоюзных и международных выставках 1960–1970-х годов пролетарские фарфористы, среди которых были известные художники, награждались дипломами и медалями.

Фарфоровая фабрика, нуждавшаяся в сырье, стимулировала поиск местных ресурсов. В 1929 г. на эту проблему обратили особое внимание, и решение ее было поручено Б.К. Мантейфелю, заведующему естественнонаучным отделом музея, знатоку геологии ильменского бассейна. В статье четвертого сборника он писал о полезных ископаемых, имевших большое значение для местной промышленности. Организованные им экспедиции по берегам Волхова, Мсты и Ниши обнаружили более 300 месторождений глины, песков высокого качества, а также известняков и минеральных источников. Среди залежей ракушечника тогда были обнаружены естественные красители, те самые, что применяли древние новгородские художники и особенно интенсивно — Феофан Грек. К сожалению, отмечал автор, эти богатства «остались мертвым грузом»¹⁶⁵.

В 1937/1938 г. музей продолжил археологические исследования. А.А. Строков, В.А. Богусевич и Б.К. Мантейфель, ссылаясь на результаты раскопок А.В. Арциховского близ церквей Ильи Пророка и Петра и Павла на Славне, где не было обнаружено следов ранее X в.¹⁶⁶, решили приступить к исследованию Ярославова дворища. Там прошла многовековая жизнь торгового двора, собиралось

¹⁶⁴ *Малый И.М.* Из истории завода «Пролетарий» // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 135–172.

¹⁶⁵ *Мантейфель Б.К.* Естественные богатства Ильменского бассейна // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 173–182.

¹⁶⁶ *Арциховский А.В.* Археологическое изучение Новгорода... С. 11.

вече и располагался княжеский двор. Экспедицией был заложен раскоп с восточной стороны церкви Прокопия, второй — между Никольским собором и церковью Параскевы Пятницы¹⁶⁷.

На первом раскопе был обнаружен канализационный желоб XVI–XVII вв., и весьма редкой удачей стало открытие деревянной постройки из 12 венцов, возможно, маслобойни конца XVI в. и подызбицы с целым комплексом бытовых домашних находок. С южной стороны церкви Параскевы найдены в большом количестве фрагменты фресок, отбитых во время поздних ремонтов Никольского собора. Обнаружены также остатки мостовых XII — первой половины XIII в. и, как полагал А.А. Строков, следы дохристианского могильника X в.¹⁶⁸ Однако отсутствие предметов X в. и убедительных датировок нижних горизонтов культурного слоя послужило основанием для отрицательного вывода археологов относительно существования могильника¹⁶⁹.

Тогда же, в 1937 г., были обследованы фундаменты Никольского собора и церковей Параскевы и Прокопия. К сожалению, сохранились лишь два рисунка с профилями и одним планом раскопов. Полевые чертежи и другая подробная документация пропали. Результаты исследований на Ярославовом дворище не дали ожидаемых результатов, и более продуктивными были признаны археологические исследования на Софийской стороне¹⁷⁰.

Последний довоенный раскоп на Ярославовом дворище был заложен А.В. Арциховским с восточной стороны Никольского собора. Тогда была установлена граница между дворищем и небольшим участком торгового двора. Из деревянных сооружений особый интерес, как предполагалось, имел сруб погреба-ледника XI в.¹⁷¹

¹⁶⁷ *Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К.* Раскопки на Ярославовом дворище // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 183–210.

¹⁶⁸ Там же. С. 199, 202, 205.

¹⁶⁹ *Хорошев А.С.* К вопросу о «языческом могильнике» на Ярославовом дворище // История и культура древнерусского города. М., 1989. С. 89–92.

¹⁷⁰ *Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К.* Раскопки на Ярославовом дворище // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 183–210.

¹⁷¹ *Арциховский А.В.* Раскопки восточной части Дворища в Новгороде // МИА. М., 1949. № 11. С. 162–165.

Но в настоящее время данные дендрохронологического анализа привели к выводу о том, что это был водосборный колодец XV в.¹⁷²

В сообщениях предвоенных сборников А.А. Строков доложил об открытии в 1936 г. трех камер в Софийской звоннице, сооружение которых он отнес к XVI в. Между тем исследования Ю.В. Крушельницкого в 1950-х годах показали, что камеры представляют собой первоначальную часть этого здания¹⁷³. В.А. Богусевич информировал об открытых фресках в церкви Архангела Михаила на Сковородке, коснувшись также поздних архитектурных искажений храма. Е.Н. Константинова, коротко рассказывая о драгоценной находке золотой эмалевой пластинки с изображением Георгия Победоносца, сосредоточилась на неприглядной истории ее приобретения инженером М.В. Ковалевым, вынужденным передать дробницу в музей¹⁷⁴. В настоящее время дробница XII в. хранится в Новгородском музее-заповеднике¹⁷⁵.

Сборники 1936–1938 гг. продемонстрировали научный потенциал местных исследователей и возможность их объединения в системе нового ученого сообщества. Еще в начале 1920-х годов С.Ф. Платонов, Б.Д. Греков и М.В. Муравьев, предвидя закрытие НОЛД, обсуждали создание его Ленинградского отделения. Однако в связи с вышеупомянутым Постановлением 1928 г. любители древности едва ли могли найти свое место в сложившейся идеологической ситуации. Теперь, по идее Б.Д. Грекова, рассматривалась возможность создания небольшой ячейки (секции) из нескольких научных сотрудников: историков, археологов, искусствоведов. Занимаясь своими темами, они мог-

¹⁷² *Тарабардина О.А.* Ярославово дворище в свете данных дендрохронологических исследований // НИС. Великий Новгород, 2015. Вып. 15 (25). С. 38–42. Рис. 3.

¹⁷³ *Крушельницкий Ю.В.* Звонница Софийского собора // Практика реставрационных работ. М., 1950. С. 93–94.

¹⁷⁴ *Строков А.А.* Раскопки трех камер в Новгородском кремле // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 211–214. Рис. 42–43; *Богусевич В.А.* Вновь открытые фрески русских мастеров XIV века // Там же. С. 215–218; *Константинова Е.Н.* Византийская эмаль // Там же. С. 219.

¹⁷⁵ Декоративно-прикладное искусство Великого Новгорода: Художественный металл X–XV веков. М., 1996. С. 248–249.

ли бы проводить съезды и конференции, участвовать в археологических и реставрационных работах и, продолжая издание Новгородского исторического сборника, публиковать научные исследования и источники¹⁷⁶. Такая секция в составе Института истории Академии наук при содействии и участии московских и ленинградских ученых могла бы стать информационным и организационным центром исследований истории Новгорода, и 29 декабря 1938 г. постановлением Президиума Академии наук СССР было объявлено о создании Новгородской секции Института истории Академии наук СССР¹⁷⁷. Заведующим был утвержден А.А. Строков, исполняющими обязанности старших научных сотрудников назначены В.А. Богусевич и преподаватель Учительского института В.А. Фигаровский. Н.Г. Порфиридов как освобожденный научный сотрудник музея исполнял обязанности ученого секретаря секции.

В своих воспоминаниях Николай Григорьевич создал живую картину короткого предвоенного периода деятельности секции. Новое учреждение обосновалось при музее, обладавшем необходимыми помещениями и хозяйственно-административным аппаратом. Секция разместилась в нижнем этаже так называемого Евфимиевского корпуса¹⁷⁸, где ей были отведены просторный кабинет и «конференц-зал». Сотрудники имели возможность пользоваться фототекой, чертежной мастерской, а через канцелярию и бухгалтерию музея — осуществлять деловые и финансовые операции¹⁷⁹.

Секция была неотделима от музея. Изданные под его грифом сборники продолжили нумерацию первых четырех выпусков. Сотрудниками музея оставались А.А. Строков, В.А. Богусевич и А.И. Семенов. Они же были авторами статей первого

¹⁷⁶ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 283.

¹⁷⁷ Новгородская секция Института истории Академии наук СССР // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 125.

¹⁷⁸ Здание под углом примыкает к Крестовой (Грановитой) палате, располагаясь на траверсе север-юг параллельно западному фасаду Софийского собора.

¹⁷⁹ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 282–283.

(по нумерации пятого) сборника. Активно участвовал в печатных изданиях секции, в археологических экспедициях, реставрационных обследованиях памятников архитектуры и живописи Б.К. Мантейфель, имя которого, как писал Н.Г. Порфиридов, не может быть забыто в летописях музейного и краеведческого дела¹⁸⁰. Музей охотно предоставлял исследователям библиотечные и рукописные фонды. Объединение двух родственных учреждений было органично, необходимо и полезно для обеих сторон.

Каждый сотрудник секции имел индивидуальный план научной работы¹⁸¹. Конференции, проходившие с участием Ленинградского и Московского отделений Института истории, Н.Г. Порфиридов называл «праздничными моментами в жизни секции». Руководил ими Б.Д. Греков, с докладами выступали сотрудники музея, Учительского института и известные ученые — С.Н. Валк, В.Г. Гейман, М.Н. Тихомиров. Но никто тогда не предполагал, что вторая, состоявшаяся в конце 1940 г. конференция будет последней.

И все же главным жизненным делом секции была унаследованная от Общества любителей древности издательская деятельность. Секция продолжила издание Новгородского исторического сборника, главным редактором которого оставался Б.Д. Греков. Подготовкой очередных выпусков занимался Н.Г. Порфиридов. Он предварительно редактировал тексты, корректировал набор и сотрудничал с типографией. Очередную собранную книжку везли на просмотр и утверждение Б.Д. Грекову сначала в Ленинград, позднее в Москву.

Николай Григорьевич вспоминает о беспокойных издательских хлопотах. В исследовательском материале для сборников недостатка не было. Кроме работ сотрудников секции и других местных авторов, в портфеле редакции всегда имелся запас статей ленинградских и московских ученых, среди которых были

¹⁸⁰ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 262–265; Библиография трудов Б.К. Мантейфеля // НИС. Новгород, 1961. Вып. 10. С. 275.

¹⁸¹ Новгородская секция Института истории... // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 126.

А.В. Арциховский, М.Н. Тихомиров, М.И. Артамонов. Труднее было с печатанием сборников. Из-за нехватки шрифтов и вечной загруженности типографии срочными работами больших усилий стоило добиться продвижения очередного заказа, дело иногда доходило до разборки уже готового набора. Непросто было с иллюстрациями газетного, крупнорастрового типа, от которых, к огорчению авторов, писавших о живописи Нередицы и Волотова, нередко приходилось отказываться. Но самое трудное было раздобыть бумагу. Иногда ее хватало лишь на часть книги и тогда приходилось откладывать печатание тиража или допечатывать на другой бумаге. Главным финансовым источником секции являлся доход от реализации сборников. Тираж каждого выпуска передавался местному книжному магазину и размещался в Ленинградском книготорге, который брал значительную часть тиража. Заказы поступали из разных городов и областей. «Почему-то, — пишет Николай Григорьевич, — больше всех других, примерно раз в десять, неизменно заказывала Уфа, что нас немало удивляло»¹⁸².

В 1939 г. под грифом Академии наук и Новгородской секции Института истории вышли два сборника. Тоненькие книжечки в серых переплетах как будто отражали сложности бумажной проблемы, не позволявшей осуществлять объемные издания. Но небольшие и содержательные статьи первых выпусков постоянно цитируются в современных исследованиях.

В пятом выпуске А.А. Строков, В.А. Богусевич и Б.К. Мантейфель опубликовали результаты раскопок в кремле, проведенных после опытов В. С. Передольского (1890-е), Н.К. Рериха и Н.Е. Макаренко (1910), обвиненных авторами статьи в «типичном собирательстве и коллекционировании древностей без связи с задачами исторической науки». Разведочный раскоп заложили в южной части кремля, поблизости от Спасской башни, где были открыты 15 настилов уличной мостовой, канализационная система, некая деревянная конструкция XVII в., различные мастерские по обработке шерсти и кости, сапожная и кузнечная

¹⁸² *Порфиридов Н.Г.* Воспоминания... С. 285.

мастерские XVI в. Среди немногочисленных вещевых находок оказался кожаный кошелек. В слоях XV в. найдены фрагменты кирпичных сооружений и остатки жилых помещений¹⁸³.

В последнее время выводы новгородских археологов отчасти пересмотрены. С.В. Трояновский, П.Г. Гайдуков и А.А. Молчанов на основе архивных документов скорректировали ситуационный план раскопа, подтвердив вместе с тем точность чертежа Б.К. Мантейфеля и отметив высокий методический уровень проведения раскопок. Сомнению подверглась датировка культурных отложений. Используя методический прием экспедиции А.В. Арциховского, новгородцы ошиблись в датировке начального периода, отнесенного к XVI в. Относительно несовпадения датировок археологических горизонтов можно отметить, что археологи 1930-х годов не знали методов дендрохронологического анализа, как не знал их тогда и А.В. Арциховский. Но и он, исходя из своего определения нулевой отметки, относил некоторые находки на Ярославском дворе к IX и даже к VIII в.¹⁸⁴ Возражения вызвало и определение конструкции раскопанного настила как уличного мощения. Ключевым аргументом для такого вывода послужил кожаный кошелек с торговыми принадлежностями, имеющими отношение, как утверждают оппоненты, к погребальному обряду¹⁸⁵.

В пятом выпуске НИС М.Н. Тихомиров исследовал рукописный фонд музея, составивший 121 номер книг XV–XVIII вв.¹⁸⁶

По результатам реставрации нередицких фресок М.И. Артамонов представил статью о мастерах росписи и, опираясь на консультации В.К. Мясоедова, определил почерки не менее восьми художников¹⁸⁷. Вопрос о количестве нередицких масте-

¹⁸³ *Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К.* Раскопки в Новгородском кремле в 1938 году // НИС. Новгород, 1939. Вып. 5. С. 3–17. Рис. 1–8.

¹⁸⁴ *Арциховский А.В.* Раскопки в Новгороде // КСИИМК. 1950. Вып. XXXIII. С. 8.

¹⁸⁵ *Трояновский С.В., Гайдуков П.Г., Молчанов А.А.* О «купеческом кошельке» из раскопок 1938 г. в Новгородском кремле // ННЗ. Великий Новгород, 2003. С. 122–138.

¹⁸⁶ *Тихомиров М.Н.* Рукописи Новгородского музея // НИС. Новгород, 1939. Вып. 5. С. 18–32.

¹⁸⁷ *Артамонов М.И.* Мастера Нередицы // Там же. С. 33–46.

ров в дальнейшем вызвал множество самых противоречивых суждений реставраторов, копиистов, искусствоведов, но мнение автора статьи пока не опровергнуто.

В пятом выпуске впервые выступил Н.Г. Порфиридов с небольшой статьей о декоративной росписи Грановитой палаты, раскрытой экспедицией ЦГРМ в 1930 г. Автор обоснованно датировал орнамент XV в. Точное сравнение его рапорта с орнаментом на ковше посадника Григория Посахно (1428–1436) привело к выводу о времени строительства и самого здания в годы владычества Евфимия (1429–1458). Стало также очевидно, что название «Иоанновский корпус» нетрадиционно и ведет начало от устроенной в палате в 1822 г. церкви Архиепископа Иоанна¹⁸⁸. К сожалению, статья Н.Г. Порфиридова не привлекла внимания последующих исследователей.

В сообщениях сборника содержится краткая заметка об археологической разведке в селе Ракомо А.А. Строкова, результаты которой убедили автора в существовании на этом месте княжеской деревни Ярослава Мудрого в 1016 г.¹⁸⁹ Дальнейшие исследования под руководством Б.Д. Грекова на площади не менее 400 м² предполагалось начать в 1940 г., но в силу разных причин и начавшейся войны эти работы было отложены и, как оказалось, надолго.

Шестой сборник открывает большая статья А.В. Арциховского «Новгородские ремесла». Основываясь на материалах писцовых книг, исторических актов и летописей, ссылаясь на труды И.И. Красова, П.Л. Гусева, В. С. Передольского, а также на результаты собственных раскопок на Славне в 1937 г., автор сделал вывод, что Новгород по преимуществу представлял собой город ремесленников. В приложении к статье приведен полный список новгородских ремесленников и торговцев 80-х годов XVI в.¹⁹⁰

¹⁸⁸ *Порфиридов Н.Г.* Декоративная живопись новгородской Грановитой палаты // НИС. Вып. 5. С. 48–52.

¹⁸⁹ *Строков А.А.* Археологические разведки в с. Ракомо // НИС. Вып. 5. С. 53–54.

¹⁹⁰ *Арциховский А.В.* Новгородские ремесла // НИС. Вып. 6. Новгород, 1939. С. 3–18.

А.А. Строков сделал отчет о раскопках на Ярославовом дворище, где была обнаружена система трубоотводов со смотровым колодцем для отведения грунтовых вод в Волхов и, может быть, для снабжения водой княжеского двора¹⁹¹. По данным археологических исследований 1950–1990-х годов, выявивших широкую сеть подобных устройств по всему Новгороду, стало очевидно, что созданная изначально дренажная система способствовала осушению территории¹⁹² и даже снабжению водой жителей города¹⁹³.

В.А. Богусевич в статье о Магдебургских вратах Софийского собора подтвердил несостоятельность легенды о захвате их новгородцами во время похода на Сигтуну в 1187 г. Но еще раньше на страницах шестого сборника НОЛД об этом писал О. Альмгрен, установивший, что впервые о происхождении так называемых Сигтунских врат объявил Якоб Делагарди в письме к шведскому канцлеру¹⁹⁴. В.А. Богусевич частично разъяснил путаницу в названии врат. Корсунские врата в Рождественском приделе «привязаны» им к историческим событиям времени строительства Софийского собора при князе Владимире Ярославиче¹⁹⁵. Однако предположение автора о происхождении Магдебургских врат из Дерпта не имеет оснований. Двери также никогда не были в Сигтуне уже потому, что изображения на них выполнены в 1152–1156 гг. немецкими мастерами при магдебургском епископе Вихмане и плоцком епископе Алексан-

¹⁹¹ *Строков А.А.* Отчет о раскопках древнейшего русского водопровода // НИС. Вып. 6. С. 16–21.

¹⁹² *Медведев А.Ф.* Водоотводные сооружения и их значение в благоустройстве Новгорода // МИА. М., 1956. Т. 1. № 55. С. 208–227.

¹⁹³ *Сорокин А.Н.* Благоустройство древнего Новгорода. М., 1995. С. 30, 32–66.

¹⁹⁴ *Альмгрен О.* К легенде о Сигтунских вратах // Сборник НОЛД. Новгород, 1912. Вып. 6. С. 23–26. О шведском происхождении легенды см. подробно: *Коваленко Г.М.* К вопросу о происхождении легенды о Сигтунских вратах // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Тезисы докладов и сообщений научной конференции. 10–12 ноября 1992 г. Новгород, 1992. С. 107–108.

¹⁹⁵ *Богусевич В.А.* Магдебургские врата XII века // НИС. Вып. 6. С. 22–29.

дре. В настоящее время в литературе наиболее популярна аргументированная гипотеза А. Поппе о происхождении этих врат из Плоцка¹⁹⁶ и по имени заказчика епископа Вихмана принято название «Магдебургские врата»¹⁹⁷.

В небольшой статье Н.Г. Порфиридов обращается к эпиграфическому материалу. Обнаруженная в 1936 г. на участке стены Малого Земляного города плита из серого известняка с надписью 1551 г. о захоронении «раба божиего Дорофея Филипова сына» позволила уточнить место заложенной в 1413 г. церкви Собор архангела Гавриила на Хревковой улице¹⁹⁸ и установить, что Земляной город мог быть поставлен не ранее 1551 г.¹⁹⁹ Вместе с тем строительство деревянной крепости, бесспорно, свидетельствует о возведении ее по приказу Ивана Грозного в 1582–1584 гг. как необходимой дополнительной преграды с северной стороны Новгорода²⁰⁰.

В.А. Фигаровский продолжил исследования русско-шведских отношений в начале XVII в. В статье раскрыта тема партизанского движения, когда упорное сопротивление народа оказало влияние на дальнейший ход событий, и поэтому при заключении мира в Столбове шведы отказались от Новгорода, Порхова, Русы, Гдова и Ладogi²⁰¹. В настоящее время в историографии внимание исследователей больше сосредоточено на проблеме призвания на царство шведского королевича и участия

¹⁹⁶ *Поппе А.В.* К истории романских дверей Софии Новгородской // Средневековая Русь. М., 1976. С. 191–200; О врагах подробнее: Декоративно-прикладное искусство... С. 255–266. Каталог. № 63.

¹⁹⁷ *Трифопова А.Н.* Двери Новгородской Софии. Великий Новгород, 2015. С. 9–23; 45–103, со ссылкой на: [Miller G.F.] Beschreibung einer Reise von Moscau nach dem Kloster der Heiligen Dreyeinigkeit... im Jahre // Neuen St. Peterburgischen Journal vom Jahre 1782. Bd. 3. S. 1–38.

¹⁹⁸ НПЛ. С. 404.

¹⁹⁹ *Порфиридов Н.Г.* Памятник новгородской эпиграфики XVI века // НИС. Вып. 6. С. 30–33.

²⁰⁰ *Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А.* Крепостные сооружения Новгорода Великого. СПб., 1997. С. 43.

²⁰¹ *Фигаровский В.А.* Партизанское движение во время шведской интервенции в Московском государстве в начале XVII века // НИС. Новгород, 1940. Вып. 8. С. 34–50.

русских бояр, дворян и служилых людей в формировании шведского войска²⁰².

Сборник завершается кратким сообщением А.А. Строкова о дохристианском могильнике, о котором он писал в пятом выпуске²⁰³.

В 1939 г. А.А. Строков защитил кандидатскую диссертацию на тему «Ярославово дворище». Оппонентами выступили М.Н. Тихомиров и А.В. Арциховский. Одновременно в соавторстве с В.А. Богусевичем А.А. Строков издал путеводитель «Новгород Великий»²⁰⁴.

В 1940 г. последовали очередные сборники, каждый из которых в два раза превышал объем предыдущих выпусков, что, вероятно, свидетельствовало не только об улучшении полиграфической ситуации, но и о создании необходимых условий для планомерной исследовательской работы и сложившихся отношениях между секцией и сотрудниками музея.

Седьмой выпуск открывают два отчета об археологических исследованиях²⁰⁵. Два года раскопок А.А. Строкова и В.А. Богусевича в южной части кремля убедили археологов в целесообразности освоения больших площадей, открывавших возможность комплексного исследования древней топографии и материальной культуры. На основании обнаруженных на материке пред-

²⁰² Коваленко Г.М. Сообщение М. Клементьева: (Русское государство после Смуты глазами новгородского дворянина) // НИС. СПб.; Новгород, 1993. Вып. 4 (14). С. 128–131; Кобзарева Е.И. 1) Переговоры Новгорода со шведами об избрании Карла Филиппа на русский престол // НИС. СПб., 2003. Вып. 9 (19). С. 339–365; 2) Новгородский войсковой смотр 1613 г. // НИС. СПб., 2005. Вып. 10 (20). С. 195–204.

²⁰³ Строков А.А. Дохристианский могильник (по данным археологических раскопок на Ярославовом дворище) // НИС. Новгород, 1939. Вып. 6. С. 51–53; Строков А.А., Богусевич В.А., Мантейфель Б.К. Раскопки на Ярославовом дворище // НИС. Новгород, 1938. Вып. III–IV. С. 199, 202, 205.

²⁰⁴ Строков А.А., Богусевич В.А. Путеводитель «Новгород Великий»: (Пособие для экскурсантов и туристов). Л., 1939.

²⁰⁵ Строков А.А., Богусевич В.А. Предварительный отчет о раскопках в Новгороде в 1939 г. (южная часть Кремля) // НИС. Вып. 7. С. 3–18. Рис. 1–12. Вклейки с изображением планов раскопок.

метов сельскохозяйственного производства был сделан вывод о формировании культурного слоя, мощность которого начиная с IX в. достигала 4,75 м. Находки в слоях XI–XV вв. свидетельствовали о дальнейшем развитии сельского хозяйства и рыболовства. Начиная с X в., со времени строительства деревянного Софийского собора прокладываются улицы, древнейшей из них являлась Пискупля (Епископская) улица. Выводы экспедиции о расположении Пискупли ныне принимаются не всеми историками²⁰⁶. Между тем, изучая социальную топографию южной части кремля, В.А. Буров подтвердил вывод новгородских археологов о расположении и направлении древней епископской улицы от Софийского собора до Спасской башни вдоль западной стены детинца²⁰⁷. Активное заселение южной части кремля исследователи относили к XVI в., когда появились ремесленные мастерские²⁰⁸. Прослежена также устойчивая ситуация дворовых мест, снабженных развитой дренажной системой, обеспечивавшей осушение территории и снабжение людей колодезной водой. Раскопки у Спасской башни дали материалы, на основании которых был сделан вывод о расположении на этом месте древнего торгового двора, оставившего несколько срубов лавочного типа, а также упомянутый ранее кошелек с разновесами, который вначале ошибочно считался принадлежностью ювелира.

²⁰⁶ См.: Янин В.Л. 1) Социально-политическая структура Новгорода в свете археологических исследований // ИИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 82; 2) Церковь Бориса и Глеба в новгородском детинце: (О новгородском источнике Жития Александра Невского) // Средневековый Новгород: Очерки археологии и истории. М., 2004. С. 245–246; Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет... С. 20; Трояновский С.В., Гайдуков П.Г., Молчанов А.А. О «купеческом кошельке» из раскопок 1938 г. в Новгородском кремле // ННЗ. Великий Новгород, 2003. С. 122–138.

²⁰⁷ Буров В.А. О социальной топографии Новгородского детинца в X–XV вв. // Археология и история: Псков и Псковская земля: Тезисы научно-практической конференции. Псков, 1988. С. 101–103.

²⁰⁸ В последнее время датировка археологических горизонтов скорректирована, и верхняя граница культурного слоя «без излишних натяжек укладывается в первую половину XV в.»: Трояновский С.В., Гайдуков П.Г., Молчанов А.А. О «купеческом кошельке»... С. 126–127.

Исключительно редкими были первые находки свинцовых вислых печатей Великого Новгорода XV в.²⁰⁹

В 1939 г. под руководством А.А. Строкова начались раскопки в Старой Руссе, отчет о них исследователь опубликовал в седьмом выпуске НИС. Работы носили разведывательный характер, но примерный план А.А. Строкова предполагал дальнейшее многолетнее исследование города. Первый раскоп был заложен у несохранившейся деревянной крепости, второй — неподалеку, рядом с Воскресенским собором, где была обнаружена кузница Федора Быкова и следы древнейшего старорусского поселения X–XI вв. Наряду с археологическими исследованиями А.А. Строков сделал обзор архитектурных памятников и оборонительных укреплений города²¹⁰. Свидетельством проходивших тогда археологических работ остались несколько рисунков, приложенных к статье²¹¹.

В седьмом выпуске со статьей о мастере-серебрянике XV в. со свойственной ему решительностью выступил Ю.Н. Дмитриев. Юрий Николаевич отождествил созданный мастером Иваном в 1435 г. панагиар с потиром 1449 г., полагая, что оба произведения принадлежали московскому серебрянику Ивану Фомину, как и, возможно, панагиар из Успенского собора²¹². Сейчас выводы Ю.Н. Дмитриева не приняты. Вместе с тем критики сходятся во мнении, что в стиле и орнаментации изображе-

²⁰⁹ *Строков А.А., Богусевич В.А.* Предварительный отчет... С. 18.

²¹⁰ *Строков А.А.* Отчет об археологических работах в Старой Руссе в 1939 г. // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 19–31.

²¹¹ Раскопки в Старой Руссе были возобновлены в 1966 г., и тогда в экспедиции под руководством А.Ф. Медведева была обнаружена первая берестяная грамота. В настоящее время работы ведутся экспедицией Новгородского государственного университета и Новгородского государственного музея-заповедника под руководством Е.В. Тороповой, С.Е. Торопова, К.Г. Самойлова, О.П. Доброва, С.В. Мясникова. Расположившаяся на территории эпохи неолита и раннего металла Руса с конца X — начала XI в. имела оборонительные сооружения, регулярно обновляемые деревянные мостовые, развитую городскую культуру и традиционный солеваренный промысел.

²¹² *Забелин И.Е.* О металлургическом производстве в России до конца XVII в. // ЗРАО. СПб., 1853. Т. 5. С. 57.

ний «проявился сплав новгородской и московской художественных традиций, соединенных с приемами западноевропейских изделий позднероманской и готической эпох», отразивших художественные тенденции времени архиепископа Евфимия²¹³. Этот вывод по существу не во всем противоречит наблюдениям Ю.Н. Дмитриева, рискнувшего сделать первый шаг в исследовании одного из шедевров новгородского искусства.

Иван Васильевич Мешалин (1901–1942), с 1931 г. сотрудник ЛОИИ²¹⁴, изучал историю промышленности России XVIII–XIX вв. Исследование архивных материалов по истории мануфактур позволило ему сделать вывод об относительно успешном развитии в Новгороде кожевенных заводов, тогда как текстильные предприятия не привились, и снабжавшая Балтийский флот парусная фабрика (здание сохранилось) существовала только на основе принудительного труда рекрутов и матросов. В целом, заключает автор, в XVIII в. Новгород стоял в стороне от крупных промышленных районов²¹⁵.

К началу 1940-х годов встал вопрос о реставрации Волоатовской церкви. В.А. Богусевич в небольшой статье, проследив архитектурные особенности памятника XIV в., определил последовательность дальнейших работ по восстановлению древних форм, предполагая вначале провести археологические исследования с внешней стороны здания, сопровождая их тщательной чертежной и фотографической фиксацией²¹⁶. В ходе начавшейся реставрации были разобраны накладки над угловыми частями здания, восстановлена первоначальная кровля и разобрана поздняя колокольня. После проведенных работ церковь не была сфотографирована, или, может быть, снимки не сохранились²¹⁷.

²¹³ Декоративно-прикладное искусство... С. 177. См. библиографию: Там же. С. 873–911.

²¹⁴ И.В. Мешалин погиб в Ленинграде во время блокады.

²¹⁵ Мешалин И.В. Промышленность г. Новгорода в XVIII веке // НИС. Вып. 7. С. 39–47.

²¹⁶ Богусевич В.А. К вопросу о реставрации Волоатовской церкви XIV в. // Там же. С. 48.

²¹⁷ Вздорнов Г.И., Комеч А.И. Церковь Успения на Волоатовом поле // Великий Новгород... С. 514.

Н.Г. Порфиридов обратился к своему любимому памятнику — росписи церкви, на стенах которой, — как он писал, — «раскрепощенный человеческий дух и молодое европейское искусство XIV в. увековечили свое торжество»²¹⁸. Исходя из летописного свидетельства о росписи храма в 1363 г. и предполагая участие в ее создании Феофана Грека, Николай Григорьевич считал предстоящую реставрацию первоочередной задачей.

Существенным приобретением стала подготовленная М.Н. Тихомировым публикация отрывков из Хронографа XVII в. Для издания были избраны записи, составленные очевидцем событий в Новгороде²¹⁹. Впоследствии академик вернется к изучению и публикации этого замечательного источника²²⁰.

В разделе сообщений Н.Г. Порфиридов призывал продолжить изучение камней ледникового происхождения с изображениями и различными знаками. На основе собственных наблюдений он расширил имевшуюся к тому времени информацию об этих памятниках, на которых встречались неолитические петроглифы, а также пограничные или межевые знаки собственности XVI–XVII вв.²²¹

Л.М. Глацинская обратилась к народному искусству, к произведениям талантливого резчика по дереву, которого обнаружил Б.К. Мантейфель. Это был крестьянин из Вяжищ, бондарь 62 лет И.И. Палицын. Резьбой по дереву он занимался с 20 лет, т. е. с конца XIX в. Одну из его работ в 1937 г. приобрел Русский музей. Анализируя творчество мастера, Л.М. Глацинская отмечает пластические достоинства и поразительную монументальность его маленьких скульптур²²².

Публикации седьмого сборника отличает спокойная интонация, отсутствие марксистско-ленинской риторики, большин-

²¹⁸ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 281.

²¹⁹ Тихомиров М.Н. Новгородский хронограф XVII века // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 66–114.

²²⁰ Тихомиров М.Н. Русское летописание. М., 1979. С. 276–323.

²²¹ Порфиридов Н.Г. Камни с изображениями и знаками // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 115–118.

²²² Глацинская Л.М. Колхозный скульптор Ив.Ив. Палицын // НИС. Новгород, 1940. Вып. 7. С. 119–123.

ство статей посвящено древней истории и культуре Новгорода. И только отзыв А.И. Васильева на статью И.Н. Ларионова «Псков Древний» выделяется резким критическим пафосом, что было свойственно трудам рецензента. Между тем собственные его суждения далеки от исторической ответственности, к которой он призывал, ссылаясь на высказывания Сталина, Жданова и Кирова²²³.

В 1940–1941 гг. А.А. Строков и В.А. Богусевич продолжили археологические работы в кремле. Предстояло раскрыть западную часть церкви Бориса и Глеба, дойти до отрезка Пискупли улицы, исследовать южное кладбище у храма и решить вопрос о местонахождении деревянной Софии²²⁴. Найденная резная капитель свидетельствовала об особом облике храма XII в., красоту которого летописец отметил словами: «гораздо бо бяше и лепа»²²⁵. На южном кладбище было вскрыто более 80 погребений, в западной части церкви Бориса и Глеба обнаружены богатые погребения с сохранившимися украшениями, принадлежавшими донаторам храма, жителям Прусской улицы²²⁶. Выяснилось также, что церковь Андрея Стратилата (середина XV — XVII в.) поставлена на южном приделе церкви 1167–1173 гг.²²⁷, о чем впоследствии упомянул М.К. Каргер, раскопавший там же остатки лестничной башни²²⁸.

На пути древней Пискупли стояла и дубовая София. В дневнике, в записи 28 апреля 1941 г., В.А. Богусевич отметил слой глины, «на котором лежат угли», полагая, что это были «следы

²²³ *Филимонов А.В.* А.И. Васильев — историк Псковского края // Псков. 2010. № 3. С. 63.

²²⁴ Дневник В.А. Богусевича 1940–1941 гг. // ГИАНО. Архив П.А. Мартынова; Дневник А.А. Строкова // Там же. Благодарю С.В. Троянского за возможность ознакомиться с этими документами.

²²⁵ НПЛ. С. 83, 311.

²²⁶ *Строков А.А.* Раскопки в Новгороде в 1940 году // КСИИМК. 1945. № XI. С. 68–73. Рис. 32.

²²⁷ *Секретарь Л.А., Гордиенко Э.А.* Церковь Андрея Стратилата в Детинце // Великий Новгород... С. 478.

²²⁸ *Каргер М.К.* Новгород / Вступ. статья и комментарий Г.М. Штендера. Л., 1980. С. 67–68.

пожара Софийского собора²²⁹, по свидетельствам разных летописей, либо 1045 г., либо 1049 г.»²³⁰ Вскоре началась война, работы не были завершены, и остается лишь надеяться на возобновление археологических исследований на этом участке.

Весной 1941 г. под руководством А.А. Строкова продолжились раскопки на Неревском конце. В своем дневнике он отмечает следы строительного материала XI–XIII вв., остатки срубов жилых, ремесленных построек и кузницы. Среди отдельных находок обнаружены стеклянные браслеты, шиферные пряслица. Рыболовные снасти и огромное количество щепы свидетельствовали о существовании здесь лодочного производства²³¹. Но самой замечательной находкой был корабельный форштевень длиной свыше 1 м с резным изображением дракона в верхней завершающей части²³². Война прервала работы, обещавшие весьма интересные результаты. За исключением дневниковых записей А.А. Строкова и свидетельств очевидцев, других документов и находок 1941 г. не сохранилось²³³.

В 1940 г. вышел восьмой выпуск НИС, появлению которого особенно радовался Н.Г. Порфиридов. Во время Финской кампании удалось добыть большой рулон трофейного мелованного белого картона. И сборник, которому суждено было стать последним довоенным изданием, вышел в нарядной белой обложке, с новой издательской маркой²³⁴.

Выпуск открывает статья А.А. Строкова с отчетом о раскопках 1940 г. на Ярославовом дворище. Там заложили небольшой раскоп между юго-восточным углом церкви Жен Мироносиц и западным фасадом церкви Прокопия, где был обнаружен смотровой коло-

²²⁹ Дневник В.А. Богусевича 1940–1941 гг. // ГИАНО. Архив П.А. Мартынова. Л. 1–2.

²³⁰ НПЛ. С. 16, 181; ПСРЛ. Т. 4. С. 116.

²³¹ Дневник А.А. Строкова // ГИАНО. Архив П.А. Мартынова. Л. 19–24; Порфиридов Н.Г. Древний Новгород. М., 1947. С. 24.

²³² Арциховский А.В. Археологическое изучение Новгорода... С. 11–12; Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет... С. 21.

²³³ Арциховский А.А. Археологическое изучение Новгорода... С. 12; Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет... С. 21.

²³⁴ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 285.

дец дренажной системы и еще один, «обыкновенный, для получения воды на месте стройки церквей», оба начала XVI в.²³⁵

Археологические исследования продолжились в кремле у Спасской башни, где также нашли следы дренажной системы и «исцелительный» колодец XVI в.²³⁶ Позднее на его месте была сооружена часовня Живоносного источника, сначала деревянная, а с 1850-х годов каменная, разрушенная в 1941 г. при бомбардировке²³⁷. Эти находки подтверждают существование Спасского понижения, представляющего собой остаток долины естественного потока, включенного в оборонительную систему детинца²³⁸.

В 1940-е годы музей вновь пополнился печатями, сообщение о которых в НИС опубликовал Н.Г. Порфиридов²³⁹.

Характерной для своего времени «идеологической пеней» явилась статья И.М. Малия о новгородской типографии кружка «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»²⁴⁰.

В статье антрополога В.В. Гинзбурга сообщалось о раскрытых мощах исторических личностей, захороненных в Софийском соборе. Некоторые из них не могли быть идентифицированы как те, за кого их почитали православные. Останки юного, умершего в 1233 г. княжича Федора Александровича, перенесенные в XVII в. в Софийский собор, оказались принадлежащими человеку 40 лет. Подобные несовпадения обнаружались и с другими мощами²⁴¹. В.Л. Янин убедительно подтвердил

²³⁵ *Строков А.А.* Раскопки на Ярославовом дворище // НИС. Новгород, 1940. Вып. 8. С. 3–17. Рис. 2–5, 7.

²³⁶ Там же. С. 16–17.

²³⁷ *Толстой М.* Святыни и древности Великого Новгорода. М., 1861. С. 77–78; *Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А.* Крепостные сооружения... С. 25. Примеч. 165.

²³⁸ *Казенов С.М.* Реконструкция палеорельефа территории Новгородского кремля на начальный период активного градостроительного освоения (XI–XII вв.) // НИС. Л., 1995. Вып. 5 (15). С. 140. Рис. на с. 139.

²³⁹ *Порфиридов Н.Г.* Очерки памятников сфрагистики: Печати Великого Новгорода // НИС. Новгород, 1940. Вып. 8. С. 18–37.

²⁴⁰ НИС. Новгород, 1940. Вып. 8. С. 73–84.

²⁴¹ *Гинзбург В.В.* О «мощах» из Софийского собора в Новгороде // НИС. Новгород, 1940. Вып. 8. С. 86–88.

заключение антрополога о мнимых останках княжича Федора, определив их как останки князя Дмитрия Юрьевича Шемяки²⁴².

Особое значение имеют материалы по ремонту и реставрации памятников архитектуры²⁴³. Планы, акты и протоколы в данном случае имеют ценность источника, позволяющего выстроить надежную хронологию ремонта и реставрации. В приведенных датах и цифрах раскрывается интенсивность и последовательность происходивших работ, имена реставраторов, каменщиков, других мастеров и участников процесса.

К началу войны секция подготовила четыре сборника, набор девятого был рассыпан.

В июле 1941 г. фронт стоял в 40–45 км от Новгорода, на реке Шелони у Шимска. В кремле расположились наши зенитки, отвечавшие на бомбардировки города. В этих условиях нужно было проводить эвакуацию музейных коллекций, чему немало препятствовала администрация, призывая не создавать паники, приказывая сначала замаскировать золотой купол Софии, построить деревянный футляр над памятником Тысячелетия России, снять и погрузить софийские колокола, бронзовые врата и большое паникадило Софийского собора. Последнее задание было поручено В.А. Богусевичу, который отправился с этим грузом в г. Кириллов, откуда впоследствии и были возвращены новгородские экспонаты. В Новгород он больше не вернулся: в 1943 г. был призван в армию, воевал в стрелковой роте. После войны В.А. Богусевич вместе с женой Л.М. Глацинской обосновался в Киеве, где успешно продолжал археологическую деятельность²⁴⁴. Военнообязанный А.А. Строков был сразу при-

²⁴² Янин В.Л. Посмертная судьба Дмитрия Шемяки // Янин В.Л. Средневековый Новгород: Очерки археологии и истории. М., 2004. С. 337–346.

²⁴³ Материалы по ремонту и реставрации новгородских архитектурных памятников // НИС. Вып. 8. Новгород, 1940. С. 91 и след.

²⁴⁴ Трояновский С.В. В.А. Богусевич: Биографический очерк // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции Санкт-Петербургского института истории РАН. 22 декабря. Великий Новгород, 2009. С. 15–23; Богусевич В.А. 1) Археологические раскопки 1950 г. на Подоле в Киеве // КСИИМК. 1951. Вып. 41. С. 47–48; 2) Мастерские 11-го века по изготовлению стекла и смальты // КСИАУ. 1954. Вып. 3. С. 14–20;

зван в армию как политработник²⁴⁵ и в 1943 г. откомандирован с фронта в Военно-политическую академию им. В.И. Ленина. В Новгороде делами эвакуации остался заниматься ученый секретарь музея Б.К. Мантейфель, он же был назначен начальником эшелона, в котором для музейных ценностей и сопровождавших работников были выделены два вагона. 19 августа, в день прибытия в Киров, «командиры эшелона» Б.К. Мантейфель и Н.Г. Порфиридов, выйдя на перрон, услышали по радио, что Новгород оставлен нашими войсками²⁴⁶.

После освобождения Новгорода в 1944 г. большинство сотрудников вернулись, и вскоре открылись первые экспозиции музея. В 1946–1947 гг. под руководством Б.К. Мантейфеля начались раскопки в западной части Ярославова дворища²⁴⁷. Отчет о них через 14 лет, вскоре после смерти Б.К. Мантейфеля, без упоминания имен археологов, проводивших эти исследования, опубликовала директор музея Тамара Матвеевна Константинова (1917–2001)²⁴⁸. На участке одного из раскопов²⁴⁹ были найдены в основном предметы XVI–XVII вв., свидетельствующие о расположении торгового места на этом месте. На глубине 1,8 м найден большой комок: связки беличьих шкурок, возможно, древняя меховая денежная единица — «сорок». На уровне XII–XIV вв. раскрыты срубы ремесленных мастерских и дренажная система с колодцами. В 1947 г. к северу от прежнего участка заложили второй раскоп²⁵⁰, где были обнаружены мощные костные

3) К вопросу о крепостных стенах 12 в. Киево-Печерского монастыря // КСИАНУ. 1960. Вып. 9. С. 108–112.

²⁴⁵ Маркина Г.К. А.А. Строчков: Страницы биографии // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции. С. 15–20.

²⁴⁶ Порфиридов Н.Г. Воспоминания... С. 264–265.

²⁴⁷ Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет... С. 13, 21. Рис. 3.

²⁴⁸ Константинова Т.М. Археологические работы Новгородского музея в послевоенный период // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 93–118. Из научного наследия автора известен еще: Константинова Т.М. Путеводитель. Новгород, 1962.

²⁴⁹ Константинова Т.М. Археологические работы... Рис. 11 на с. 94.

²⁵⁰ Константинова Т.М. Археологические работы... Рис. 12 на с. 94; рис. на с. 102–104, 106–109.

пласты²⁵¹, отходы мясной торговли²⁵². На глубине XI–XV вв. были вскрыты несколько разновременных построек, лавочек, кладовых, развитая дренажная система, множество находок, среди которых счетные бирки и большое количество кожаной обуви. Раскопки 1946–1947 гг. дали новый материал для изучения древней топографии, истории строительства и благоустройства Ярославова дворища. Как заключает Т.М. Константинова²⁵³, ссылаясь на мнение М.Н. Тихомирова, густая застройка показала, что на этой части Дворища не могло собираться вече. Торг, возможно, располагался рядом с церковью Параскевы Пятницы, святой покровительницы торговли.

В 1948 г. археологические работы переместились в Неревский конец. Раскоп под руководством Б.К. Мантейфеля расположился южнее участка 1941 г., захватывавшего часть Холупьей улицы, прослеженной почти до самого берега Волхова²⁵⁴. В разных горизонтах культурного слоя были вскрыты 18 ярусов деревянных настилов улицы и 15 деревянных срубов X–XI вв., среди них мастерские сапожника и ювелира. Как и прежде, на раскопе встречалось множество предметов рыболовного промысла и большое количество щепы, еще раз подтверждавшей существование здесь судовой верфи. Гребни, стеклянные браслеты, серьги, остатки бытовой утвари, гончарные изделия, счетные бирки наряду с предметами вооружения составляли обычный комплекс находок.

В 1948 г. Новгородский музей в последний раз провел свои раскопки отдельно от экспедиции Академии наук СССР²⁵⁵, которая развернула свои работы на Неревском конце в 1951 г. За 11 лет были вскрыты известные по летописям улицы Вели-

²⁵¹ Константинова Т.М. Археологические работы... С. 110.

²⁵² Яворская Л.В. «Костные вымостки» в древнерусских городах: «Анатомия» одной археологической загадки // Зоологический журнал. 2013. Т. 92. № 9. С. 1179–1189.

²⁵³ Маркина Г.К. Константинова Тамара Матвеевна // Великий Новгород... С. 249.

²⁵⁴ Константинова Т.М. Археологические работы... С. 110–118. Рис. на с. 111, 113–118.

²⁵⁵ Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет... С. 21. Примеч. *.

кая, Холопья и Козмодемьянская, где обнаружили десятки деревянных срубов, составлявших отдельные усадьбы их владельцев, мастерские ремесленников и сотни тысяч уникальных находок, среди которых — вислые свинцовые печати. Сенсационным стало открытие в 1951 г. берестяных грамот, число которых к концу работ составило 398 экземпляров²⁵⁶. В дальнейшем московская экспедиция продолжила раскопки Софийской и Торговой стороны²⁵⁷.

29 августа 1958 г. по распоряжению Совета Министров РСФСР Новгородский историко-художественный музей был преобразован в Новгородский историко-архитектурный музей-заповедник. Отныне это был музей республиканского значения. В его состав входили историко-художественный музей, архитектурный комплекс Новгородского кремля, все исторические здания Ярославова дворища и Торга и отдельные историко-архитектурные памятники.

Издательская деятельность музея прервалась на 19 лет, и только в 1959 г., перед празднованием 1100-летия Новгорода, благодаря участию Дмитрия Сергеевича Лихачева (1906–1999) и под общей его редакцией вышел девятый выпуск под грифом Новгородского историко-архитектурного музея-заповедника. В том же году, сопровождая возобновление сборника, вышла книга Дмитрия Сергеевича, в очерках которой кратко прослеживалась история и культура Новгорода XI–XVII вв.²⁵⁸

Возобновленное издание открывал очерк, на десяти страницах которого с перспективами на ближайшую семилетку раскрывалась история Новгорода с IX в. до 1958 г.²⁵⁹ Содержание сборника разделено на главы, состоящие из статей, объединенных историческим контекстом.

²⁵⁶ К концу 2015 г. обнаружено 1180 берестяных грамот, см.: Новгородские грамоты на бересте: (Из раскопок 2001–2004 гг.). М., 2015. Т. XII. С. 193.

²⁵⁷ Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982.

²⁵⁸ *Лихачев Д. С.* Новгород Великий: Очерк истории и культуры Новгорода XI–XVII вв. М., 1959.

²⁵⁹ НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 5–15.

В соответствии с идеологией того времени первой была статья Е.Г. Гандкиной²⁶⁰, посвященная установлению Советской власти в Новгороде в 1917–1918 гг. Важнейшим результатом стала победа пролетарской диктатуры, победившей в борьбе с Учредительным собранием, и, по мнению автора, навсегда похоронившей «буржуазный парламентаризм».

Достоверность фактов, выявленных Е.Г. Гандкиной в архивных документах о борьбе большевиков с теми, кто поддерживал меньшевистско-эсеровское Учредительное собрание и старый окружной суд, не вызывает сомнений, но развитие событий представлено односторонне. Автор опирается на документы, повествующие о заседании в помещении городской думы «Союза защиты Учредительного собрания» 16 декабря 1917 г., на воспоминания К.В. Завалишина и на общие сведения из газет «За землю и волю» и «Новгородское вече», где упомянуты фамилии организаторов меньшевистско-эсеровского мятежа А. С. Вольпе и К.В. Завалишина²⁶¹. И только мимоходом затрагивается непростая ситуация, создававшаяся тогда в деревнях, а также среди городской интеллигенции и чиновников.

Я.А. Гандкин посвятил статью одному из представителей народничества 1870-х годов И.Н. Мышкину. Материалами для статьи послужили документы из Новгородского областного архива: дело о поднадзорном, переписка его с матерью Е.Т. Соколовой и старшим братом Григорием, служившим при новгородской инженерной дистанции²⁶².

В 1874 г. эти трое начали революционную деятельность, когда особенно возрос интерес ученых к истории Новгорода — «колыбели демократии». В этом контексте свое место занима-

²⁶⁰ Гандкина Е.Г. Разгром контрреволюционного выступления в Новгороде в дни созыва и роспуска Учредительного собрания // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 17–40.

²⁶¹ Гандкина Е.Г. Разгром контрреволюционного выступления... С. 18. Примеч. 13, 17, 57, 60, 61, 88.

²⁶² Гандкин Я.А. Новые материалы к биографии Ипполита Мышкина // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 41–53.

ют и выступления горожан боярской республики, городские восстания 1648–1650-х годов, присоединение к декабристам новгородских Муравьевых и Бестужевых, восстание военных поселян в 1831 г. Не миновала Новгорода и революция 1905–1907 гг. В 1914–1918 гг. проходили протестные выступления формировавшихся в Новгороде военных полков.

Советская власть в Новгороде была установлена мирным путем. В декабре 1917 г. на Третьем губернском съезде Советов большевики получили решающий перевес. Но сопротивление старых властей не было сломлено, и 5 января 1918 г. объявлено военное положение. После десяти дней противостояния Советская власть победила.

Исторический раздел сборника продолжают две статьи топографической тематики. А.И. Семенов обратился к южной части Славенского конца, особенностью которой было большое число второстепенных переулков, в результате пожаров часто менявших свое расположение. Автор прослеживает этот процесс по материалам Писцовой книги 1580-х годов, Лавочной книги 1583 г. и впервые публикуемого им документа 1602 г., созданного по случаю проезда через Новгород Шлезвиг-Голштинского герцога, жениха дочери Бориса Годунова. Тогда «на королевичев обиход» заняли богатые дворы с перечислением всех надворных построек на Михайловской и Славенской улицах²⁶³. Соединяя сведения трех источников, автор воссоздает картину торговых рядов и жилых построек на месте сгоревшего в 1580 г. Большого Государева двора, а также всех улиц Придворищенского района, и определяет направление главного водоотводного сооружения — «Трубы», важнейшей части средневековой дренажной системы. Происходившие изменения соотнесены с планом 1756 г.²⁶⁴ Снабженная убедительными графическими реконструкциями статья А.И. Семенова по существу является источником по исторической топографии Новгорода.

²⁶³ Архив СПбИИ РАН. Колл. 183 (Новгородские акты). Д. 5.

²⁶⁴ Семенов А.И. Древняя топография южной части Славенского конца Новгорода // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 55–73.

Свое значение имеет и частичная публикация А.В. Воробьевым плана Новгорода 1762 г.²⁶⁵, полную характеристику которого дал В.Л. Янин, оценивший достоинства и недостатки чертежа, восходящего к более ранним и надежным источникам²⁶⁶.

В издании девятого сборника принял участие и Н.Г. Порфиридов, в то время заведующий Отделом древнерусского искусства Государственного Русского музея. В его статье впервые опубликованы экземпляры булл, среди которых редкая печать епископа Нифонта (1130–1156) с греческой благожелательной надписью, до сих пор единственная печать архиепископа Антония (1211–1219, 1225–1229) с изображением Богоматери Оранта и великолепная по мастерству исполнения печать архиепископа Ионы (1458–1470)²⁶⁷. Н.Г. Порфиридов был одним из тех, кто положил начало музейной коллекции, состоявшей в 1920–1940-х годах из 110 экземпляров.

Т.М. Константинова представила отчет о проходивших под руководством Б.К. Мантейфеля археологических раскопках в послевоенный период, о чем было сказано выше²⁶⁸.

Рубрику «История архитектуры и реставрация памятников» открывает статья В.И. Пилявского об архитектуре военных поселений²⁶⁹. Идея их создания принадлежала императору Александру I. Строительство началось в 1816 г. К участию в нем привлекались инженеры и видные архитекторы Е.И. и Ф.И. Рерберги, А.А. Тон, И.Ф. Соколов, а также создатель аракатеевского поместья в Грузино А.И. Минутин. Инженерные вопросы корректировал В.П. Стасов, он же вел наблюдение за строительством. Ему принадлежит и проект храма на Бронницкой горе. Иконы для созданных тогда полковых храмов писали многие художники и среди них знаменитые А.Г. Варнек и А.Е. Егоров. В 1824

²⁶⁵ *Воробьев А.В.* План Новгорода 1762 г. // Там же. С. 75–80. Вклейка.

²⁶⁶ *Янин В.Л.* Планы Новгорода Великого XVII–XVIII веков. М., 1999. С. 74–90. Рис. 30.

²⁶⁷ *Порфиридов Н.Г.* Очерки памятников новгородской сфрагистики: Печати владык Великого Новгорода. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 81–92.

²⁶⁸ *Константинова Т.М.* Археологические работы... С. 93–118.

²⁶⁹ *Пилявский В.И.* Новгородские военные поселения // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 119–154.

и 1826 г. по проекту В.П. Стасова и Л.А. Дюбю построены штабные комплексы в Селищах, Муравьях, Кречевицах, Новоселицах и Медведе. Одновременно к приезду начальства строились деревянные здания. Особенно примечателен сохранившийся дом в Корыстыне. Большинство из этих теперь уже уникальных памятников русского классицизма погибло либо во время войны, либо же в наше время по воле невежественных гарнизонных начальников, как это произошло с манежем в Кречевицах.

И.И. Кушнир обращается к архитектуре Новгорода XVIII — первой половины XIX в., гражданским и жилым зданиям, созданным В.И. Баженовым, П.Р. Никитиным, К.И. Росси, В.П. Стасовым и другими, менее известными зодчими. Решая градостроительные задачи в новых исторических условиях, архитекторы тогда во многом изменили облик города²⁷⁰.

Статья А.Г. Захаренко, преподавателя Псковского педагогического института, ставила цель восстановить затерянные страницы оборонительного зодчества Новгорода, Пскова и Печерского монастыря в начале XVIII в.²⁷¹ Материалами для исследования послужили малоизвестные архивные документы, а также труды XIX в. по истории инженерного искусства. Особое внимание автор уделит истории строительства Малого Земляного города в Новгороде, выступив с резкой критикой обстоятельной, как он отмечает, работы А.Л. Монгайт²⁷². Предметом дискуссии стали бастионы города, которые, как утверждает исследователь, могли появиться только в начале XVIII в. Между тем Н.Н. Кузьмина и Л.А. Филиппова отмечают, что основанный в 1582–1584 гг. Земляной город с самого начала имел бастионный план, о чем свидетельствует Опись 1626 г. Напомним, что и на шведском плане 1611 г. Земляной город изображен

²⁷⁰ *Кушнир И.И.* Градостроительство Новгорода во второй половине XVIII — первой половине XIX века // НИС. Вып. 9. С. 155–170.

²⁷¹ *Захаренко А.Г.* Создание оборонительных сооружений вокруг каменных стен Новгорода, Пскова и Печерского монастыря в начале XIII века // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 171–189.

²⁷² *Монгайт А.Л.* Оборонительные сооружения Великого Новгорода // МИА. М.; Л., 1952. Вып. 31. С. 47–94.

с бастионами²⁷³. Однако возводивший его некий римский архитектор усвоил традиции русского оборонительного зодчества, и бастионные формы города приобрели нехарактерные деревянные надстройки²⁷⁴. Проблема, как выясняется, состоит в именовании первоначальных многоугольных башен-быков, которые Н.Н. Кузьмина и Л.А. Филиппова в последних исследованиях называют бастионами. В 1701 г. по указу Петра I они были превращены в настоящие бастионы — куртины, возможно, Яковом Брюсом²⁷⁵.

В девятом выпуске А.В. Суслова выступила с большой статьей, посвященной памяти и реставрационной деятельности ее отца²⁷⁶. Главная ее задача состояла в том, чтобы как можно полнее раскрыть роль и заслуги В.В. Суслова — одного из основоположников научной реставрации архитектурных памятников, автора проектных предложений по восстановлению церкви Успения на Володове, Петра и Павла в Кожевниках, Спаса Преображения на Нередице. В 1893–1900 гг. по его проекту проходила реставрация Софийского собора. В ходе работ В.В. Суслов вступал в противоречия с церковными учреждениями, требования которых расходились с научными принципами восстановления первоначальных архитектурных форм и древней живописи. Вместе с тем внесенные В.В. Сусловым отдельные «исправления» и «стилистические реставрации»: использование кирпичных облицовок и цементной штукатурки, создание закомарных завершений боковых галерей — вызвали справедливую критику. Однако обвинения в уничтожении древней живописи, о сохранении которой В.В. Суслов тревожился больше

²⁷³ Янин В.Л. Планы Великого Новгорода XVII–XVIII веков. М., 1999. С. 8–18. Рис. 1.

²⁷⁴ Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А. Новые данные об оборонительных укреплениях Новгорода // НИС. Л., 1989. Вып. 3 (13). С. 129–130; Опись укреплений Новгорода 1626 г. // РГАДА. Ф. 396. Оп. 3. Д. 9. Л. 1–42 об.

²⁷⁵ Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А. Крепостные сооружения... С. 44–49.

²⁷⁶ Суслова А.В. Некоторые данные к характеристике деятельности академика архитектуры В.В. Суслова в области реставрации и охраны новгородских памятников (1891–1900 гг.) // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 191–218.

всего, необоснованы. В настоящее время только по его зарисовкам и описаниям можно хотя бы фрагментарно восстановить уничтоженные фрески. Именно В.В. Суслов решительно выступал против приглашения ремесленной артели Сафонова и предлагал поручить воссоздание живописного оформления собора художникам А.П. Рябушкину или А.М. Васнецову. А.В. Сулова подробно описывает невзгоды, с которыми постоянно сталкивался отец, подчеркивая огромный вклад, внесенный им в сохранение древнего наследия.

Отдельная рубрика девятого выпуска отведена изучению письменных источников. В 1958 г. С.Н. Азбелев начал основательные исследования новгородского рукописного собрания²⁷⁷. В сборнике опубликована его первая работа, посвященная летописи по списку П.П. Дубровского, которая, как полагает автор, «в гораздо большей степени могла удовлетворить потребности новгородского читателя, чем соответствовавшая ей часть московского свода 1500–1505 гг.»²⁷⁸.

Ю.К. Бегунов обратился к Житию Александра Невского, первоначальной редакции памятника, создание которого связано с деятельностью архиепископа Евфимия II²⁷⁹.

Раздел сообщений открывают две небольшие заметки Юлии Ивановны Никитиной (1930–1996)²⁸⁰, обнаружившей вкладную надпись на картине Карла Брюллова, и Елены Константиновны Пагольской (1934–1996)²⁸¹ о набивных тканях XVII в., которые, как отмечено, остаются наиболее слабо исследованной частью

²⁷⁷ Азбелев С.Н. 1) Развитие летописного жанра в Новгороде // ТОДРЛ. М.; Л., 1958. Т. 15. С. 251–283; 2) Новгородские местные летописцы // Там же. С. 384–370; 3) Описание древнерусских рукописей Новгородского областного архива // Там же. С. 419–423; 4) Отрывок славянской служебной минеи XI–XII вв. // Там же. С. 432–435.

²⁷⁸ Азбелев С.Н. Две редакции Новгородской летописи Дубровского // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 219–228.

²⁷⁹ Бегунов Ю.К. Житие Александра Невского в составе Новгородской 1-й и Софийской 1-й летописи // Там же. С. 229–238.

²⁸⁰ Маркина Г.К. Никитина Юлия Ивановна // Великий Новгород... С. 349.

²⁸¹ Маркина Г.К. Пагольская Елена Константиновна // Там же. С. 375.

народного искусства²⁸². Эти авторы вместе с А.С. Павлюченковым являются составителями каталога художественного собрания Новгородского музея²⁸³.

Большой научный интерес представляют сообщения А.И. Семенова. В первом он пишет о находке списка грамоты князя Изяслава Пантелеймонову монастырю (1134)²⁸⁴, обнаруженного в книге Юрьева монастыря 1746 г., где на л.396–390 помещена копия грамоты с документа 1670 г. А.И. Семенов отмечает тщательность описания границ владений монастыря с первым упоминанием села Витославицы. Исследователь полагал, что в Юрьевом монастыре хранились два списка грамоты. Один из них имел пропуски, второй, 1670 г. («печатаемый ныне») ведет свое происхождение от списка 1590 г., опубликованного В.И. Корецким²⁸⁵. Эти замечательные находки отметил В.Л. Янин²⁸⁶.

Особое значение имеет второе сообщение А.И. Семенова — небольшое исследование отрывка из Писцовой книги 1623 г., по которому восстанавливается топография северной части кремля к востоку от Софийского собора. В XVII в. там размещались дворы шести новгородских монастырей. Находясь в непосредственной близости к резиденции владыки, они служили местом пребывания монастырских представителей, наблюдавших за исполнением феодальных повинностей и ве-

²⁸² *Никитина Ю.И.* Итальянская надпись на картине К.П. Брюллова // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 239–240; *Пагольская Е.К.* Набивные ткани Новгородского музея // Там же. С. 241–244.

²⁸³ Новгородский историко-архитектурный музей-заповедник: Русское искусство XI — начала XX века: Советское искусство / Сост.: Ю.И. Никитина, А.С. Павлюченков, Е.К. Пагольская. Л., 1973.

²⁸⁴ Грамоты Великого Новгорода и Пскова / Под ред. С.Н. Валка. М.; Л., 1949. № 82.

²⁸⁵ *Семенов А.И.* Неизвестный новгородский список грамоты князя Изяслава, данной Пантелеймонову монастырю // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 245–248; *Корецкий В.И.* Новый список грамоты великого князя Изяслава Мстиславича Новгородскому Пантелеймонову монастырю // ИА. № 5. С. 19–55.

²⁸⁶ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв.: Хронологический комментарий. М., 1991. С. 7, 134, 136.

дением расчетов по продуктовым и сырьевым поставкам в Дом святой Софии²⁸⁷.

Через три года под грифом Ленинградского отделения Института истории Академии наук СССР (ЛОИИ АН СССР) и Новгородского историко-архитектурного музея-заповедника вышел десятый выпуск²⁸⁸. В небольшом предисловии от редакции было отмечено, что издание Новгородского музея с 1936 г. ведется совместно с Академией материальной культуры (ГАИМК), и с 1939 по 1941 г. — с Новгородской секцией Института истории АН СССР. Начиная с десятого выпуска, сборник будет выходить при участии ЛОИИ АН СССР. В редколлегию вошли сотрудники института В.М. Ковальчук, К.Н. Сербина, И.П. Шаскольский, от Новгородского музея — Т.М. Константинова и А.Е. Максимов, от Новгородского педагогического института — С.Н. Орлов²⁸⁹. Главным редактором издания оставался Д.С. Лихачев. К сожалению, надеждам на издание дальнейших номеров было суждено сбыться нескоро, и десятый выпуск долго оставался последним.

В предварявшем выпуск введении отмечалось, что на страницах издания надлежащее место должна занять история советского времени. Вместе с тем будет уделено внимание истории феодального Новгорода и малоизученным вопросам истории эпохи капитализма. Задание редколлегии было выполнено в полной мере. Открывает сборник статья Я.А. Гандкина о крестьянском движении 1917–1920 гг. В стиле советской риторики о коллективных крестьянских хозяйствах, выступивших «воплощением ленинского кооперативного плана», статья давала немало интересных исторических сведений о коммунах, расположившихся на бывших помещичьих усадьбах, где работали бывшие батраки, «имевшие опыт труда в крупном сельскохозяйственном производстве»²⁹⁰.

²⁸⁷ Семенов А.И. Дворы северо-восточной части Новгородского кремля по описи 1623 года // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 249–253.

²⁸⁸ НИС. Новгород, 1962. Вып. 10.

²⁸⁹ Там же. С. 3.

²⁹⁰ Гандкин Я.А. Возникновение колхозного движения в Новгородской губернии: (Ноябрь 1917–1920 гг.) // Там же. С. 5–24.

Т.К. Трегубова обратилась к истории петроградских рабочих, призванных, согласно разработанному большевистской партией наказу, привлекать крестьян Новгородской губернии на сторону Советской власти. Агитаторы от рабочих встречали сопротивление со стороны крестьян, бывших помещиков и служителей церкви. Результатом этой кампании стало решение одного крестьянского собрания, постановившего «делить землю помещиков и крупных кулаков, не дожидаясь разрешения Временного правительства <...>»²⁹¹.

Н.В. Ткаченко раскрывает тему крестьянского движения в 1905–1914 гг., ко времени вступления России в эпоху империализма, когда большая часть новгородского крестьянства была задавлена полукрепостнической эксплуатацией, и с весны 1905 г. крестьянство поднялось на борьбу против самодержавия. Тогда перед социал-демократами встала задача направить движение в правильное русло. Опираясь на архивные материалы, автор рассматривает создавшуюся ситуацию на примере многочисленных крестьянских выступлений Новгородской губернии, в которых принимали участие большевики²⁹².

Статья В.А. Дьякова и В.Е. Фильгуса посвящена событиям 1850–1860-х годов, когда революционные настроения распространялись и среди военнослужащих. Одним из таких событий было дело юнкера Новгородского батальона Степана Кудрявого, происходившего из богатой дворянской семьи. В этой драматической истории во многом нашла отражение позиция дворянства, недовольного отменой крепостного права и выступавшего с критикой правительства²⁹³.

Изучая развитие солеваренного промысла в Старой Руссе, Г.С. Рабинович пришел к выводу, что это занятие в силу технологических особенностей способствовало втягиванию крес-

²⁹¹ *Треногова Т.К.* Работа петроградских рабочих среди крестьян Новгородской губернии в 1917 г. // ИИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 25–38.

²⁹² *Ткаченко Н.В.* Крестьянское движение в Новгородской губернии в 1905–1914 годах // Там же. С. 39–59.

²⁹³ *Дьяков В.А., Фильгус В.Е.* Новгородский гарнизон во время революционной ситуации 1860-х гг. // Там же. С. 61–74.

тыян в товарно-денежные отношения и в условиях господства феодальной системы хозяйства подрывало натуральную основу экономики²⁹⁴. В 1973 г. вышла его монография, посвященная той же проблеме в конце XVI — середине XVIII в.²⁹⁵

А.А. Зимин раскрывает одну из главных тем русской истории — тему борьбы Новгорода с Москвой за владение Волоколамском и Волоколамской волостью. Здесь находился ключевой пограничный пункт, за владение которым на протяжении столетий велась кровопролитная борьба. А.А. Зимин прослеживает эту историю с XI в. и до конца, когда Новгород потерпел поражение. В 1440–1441 г. великий князь Василий II Темный присоединил Волоколамск к Москве. Успех затем закрепили его сын Иван III и внук Василий III. Как полагал А.А. Зимин, это завоевание явилось одним из важнейших событий в истории создания Русского централизованного государства²⁹⁶.

Отношения Новгорода и карел составляли одно из основных направлений в исследованиях И.П. Шаскольского. Его позиция всегда была противоположна выводам финских историков, отрицавших коренную зависимость карел от Новгорода. Опираясь на сведения письменных источников, И.П. Шаскольский приходит к заключению, что в XIV–XV вв. старая племенная власть у карел сменилась устройством феодального типа и, находясь в руках русской администрации, строилась по русскому образцу²⁹⁷.

А.И. Семенов продолжил топографические исследования, начатые еще в 1936 г., и в десятом выпуске остановился на описании Ильиной улицы, проследив расположение и направление улиц Торговой стороны до северного вала Большого

²⁹⁴ *Рабинович Г.С.* Влияние соляного промысла на развитие товарно-денежных отношений в Старорусском уезде в XVII веке // Там же. С. 75–95.

²⁹⁵ *Рабинович Г.С.* Город соли — Старая Русса: К вопросу о генезисе капитализма в русской промышленности. Л., 1973.

²⁹⁶ *Зимин А.А.* Новгород и Волоколамск в XI–XV веках // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 97–116.

²⁹⁷ *Шаскольский И.П.* Политические отношения Новгорода и карел в XII–XIV веках // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 117–136.

деревянного города. К статье приложен план территории по данным 1580-х годов²⁹⁸.

В 1950-х годах С.Н. Орлов и М.М. Аксенов начали исследования раннеславянских, предшествовавших Новгороду «дописменных» поселений в ильменском Поозерье, где было обнаружено около десяти мест с лепной керамикой VIII–X вв.²⁹⁹ Е.Н. Носов, прокомментировав некоторые из них, полагает возможным отнести время возникновения этих поселений к IX–X вв.³⁰⁰

Выдающимся событием послевоенного времени было создание в 1945–1947 гг. реставрационной мастерской (НСРПМ), основателем которой стал Сергей Николаевич Давыдов (1902–1977)³⁰¹, руководитель и непосредственный участник работ по восстановлению разрушенных войной памятников архитектуры. При нем сложилась знаменитая новгородская школа исследователей и мастеров, среди которых одним из крупнейших теоретиков и практиков научной реставрации был Григорий Михайлович Штендер (1927–1992)³⁰². В 1956–1958 гг. под его руководством проведена полная реконструкция разрушенной во время войны церкви Спаса Преображения на Нередице. Статья в десятом сборнике дает богатейший материал по возрождению первоначального облика этого замечательного памятника³⁰³.

На материалах раскопок на Неревском конце в сопоставлении с иконографическими источниками XIV–XVI вв. П.И. Засурцев, Г.П. Чистяков, Г.В. Борисевич и В.П. Тюрин предложили оригинальную объемно-пространственную реконструкцию

²⁹⁸ Семенов А.И. Древняя топография средней части Торговой стороны Новгорода // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 137–159.

²⁹⁹ Орлов С.Н., Аксенов М.М. Раннеславянские поселения в окрестностях Новгорода // Там же. С. 161–168.

³⁰⁰ Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) Городище. Л., 1990. С. 175–178. Примеч. 33.

³⁰¹ Кузьмина Н.Н. Давыдов Сергей Николаевич // Великий Новгород... С. 147.

³⁰² Ядрьшиков В.А. Штендер Григорий Михайлович // Великий Новгород... С. 540.

³⁰³ Штендер Г.М. Восстановление Нередицы // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 169–205.

усадыбы Б. Особенностью ее планировки в середине XIII — второй половине XIV в. стало размещение построек по периметру усадьбы, центральная часть которой оставалась свободной³⁰⁴. Эту особенность авторы статьи рассматривают как пример типичной развитой городской усадьбы. Однако подобный тип скорее был адаптирован к военным требованиям и представлял собой своеобразную крепостцу с небольшим внутренним полем для военных занятий. Это была эпоха князя Александра Ярославича, отмеченная победами на Неве в 1240 г., Чудском озере в 1242 г., взятием Копорья в 1241 г. и победой новгородцев под Раковором в 1268 г. Тогда же произошли изменения в организации войска, что, возможно, отразилось на характере усадеб Неревского конца, изначально служившего боевым форпостом Новгорода³⁰⁵. Подобная планировка восходит к карельским племенным острожкам, служившим защитой населения и резиденцией местной знати и контролировавшим речной путь между Выборгом и Корелой³⁰⁶. В XIII–XIV вв. такой вид имела и Тиверская крепость³⁰⁷ — «острожек на Вуоксе», создание которой было также обусловлено военной обстановкой, требовавшей подобного укрепления³⁰⁸. Возникшая в XIII в. планировка усадеб Неревского конца сохраняется с небольшими изменениями до XV в.

Н.А. Казакова продолжила публикации письменных источников в Новгородских сборниках. В своей статье она приходит к заключению, что русско-ганзейский договор 1487 г. был «важен не только как итог развития новгородско-ганзейских отношений, но и как показатель политики московского правительства по отношению к Новгороду <...>», не ставившего своей целью подрыв новгородской торговли, но стремившегося

³⁰⁴ *Засурицев П.И., Чистяков Г.П., Борисевич Г.В., Торин В.П.* Архитектурная реконструкция новгородской усадьбы середины XIII века // Там же. С. 207–216.

³⁰⁵ *Гордиенко Э.А.* Где был «Поромонь двор»? // ВИД. Т. 35. (в печати).

³⁰⁶ *Киртичников А.Н.* Каменные крепости Новгородской земли... С. 144.

³⁰⁷ *Кочуркина С.И.* Древнекарельские городища эпохи Средневековья. Петрозаводск, 2010. С. 148.

³⁰⁸ *Киртичников А.Н.* Каменные крепости... С. 145.

к созданию максимально благоприятных условий для развития новгородского купечества как части общерусской торговли³⁰⁹.

Смелое толкование источников дано в статье М.А. Макиной. Автор обращается к двум совершенно различным и даже противоположным по содержанию произведениям древнерусской литературы: Поучению архиепископа Ильи-Иоанна (1166) и Хронографу XVII в., в которых, по мнению исследовательницы, сильные демократические тенденции одинаково объясняются особенностями политического устройства Новгорода XI–XV вв., традиционно усвоенными и в дальнейшем³¹⁰.

Особое значение имеет публикация А.В. Воробьевым документов по топографии Софийской стороны и Малого Земляного города из Приказных старых дел XVII в.³¹¹ К настоящему времени опубликованы «Роспись Софийской стороны 1632 г.» и «Выпись о переносе дворов на Софийской стороне у городской стены на месте пустых дворов»³¹². Остальные найденные А.В. Воробьевым не менее важные документы остаются пока невостребованными.

Сообщения десятого выпуска открывает заметка В.Д. Лихачевой о перегородчатых эмалях на двусторонней иконе «Богоматерь Знамение» XII в. Автор с некоторым сомнением предполагает, что эмали могут относиться к XIII в.³¹³

³⁰⁹ Казакова Н.А. Русско-ганзейский договор 1487 года // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 217–226.

³¹⁰ Макина М.А. О демократических тенденциях в литературе древнего Новгорода // Там же. С. 227–233.

³¹¹ Воробьев А.В. Некоторые сведения по топографии Новгорода по архивным документам XVII века // Там же. С. 235–244.

³¹² Новгород Великий в XVII в.: Документы по истории градостроительства. М., 1986. С. 52–60; Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А. Крепостные сооружения Новгорода Великого... С. 48. Примеч. 40.

³¹³ Лихачева В.Д. Десять русских эмалей XII в. Новгородского историко-художественного музея // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 245–252. Об эмалях как произведениях начала XIII в. см.: Гордиенко Э.А. Десять эмалевых ковчегов на окладе иконы «Богоматерь Знамение» и их место в художественной культуре Новгорода // Великий Новгород в истории средневековой Европы: К 70-летию Валентина Лаврентьевича Янина. М., 1999. С. 365–373.

В своей статье А.И. Семенов раскрывает смысл термина «осменники» и считает, что значение этой должности как сборщиков налогов необходимо понимать шире. Являясь крупными должностными лицами, «осменники» могли подчиняться либо посаднику, либо тысяцкому, в ведении которых находились торговые дела³¹⁴.

Завершает исследовательскую часть сборника статья С.Н. Орлова о новых неолитических находках, обнаруженных им в дополнение к уже известным поселениям в низовьях Волхова на территории Новой и Старой Ладого, свидетельствовавших об интенсивном освоении этой территории в каменном веке³¹⁵.

В сборнике опубликован внушительный библиографический список литературы с алфавитным указателем авторов исследований по истории Новгорода за 1958, 1959 и 1960 гг.³¹⁶ Как дань памяти Б.К. Мантейфеля приведен перечень его трудов с краткой заметкой о заслугах старейшего научного сотрудника Новгородского музея.

В рубрике «Хроника» помещен отчет о совещании, созванном Отделом музеев Министерства культуры РСФСР с целью обмена опытом и подробного ознакомления с деятельностью Новгородского музея как одного из значительных музеев-заповедников РСФСР.

Девятый и десятый сборники представляют собой содержательные издания, раскрывающие сложные и важные проблемы науки о Новгороде от раннего средневековья до новейшей истории. Тематическая многоплановость статей, обращенных к разным вопросам истории, археологии, архитектуры, изобразительного искусства, публикации памятников письменности дает обширный материал для дальнейших исследований и дискуссий. По непонятным причинам издание Новгородского исторического сборника прекратилось. Возможно, книги

³¹⁴ Семенов А.И. Осменники «Устава о мостех» // НИС. Новгород, 1962. Вып. 10. С. 253–255.

³¹⁵ Орлов С.Н. Новые неолитические находки в низовьях Волхова // Там же. С. 257–262.

³¹⁶ Библиография трудов Б.К. Мантейфеля // Там же. С. 263–275.

не раскупались и еще долго хранились на складе музея, где немногие желающие могли получить их бесплатно.

Между тем вопрос о восстановлении Новгородской секции и возобновлении издания сборников не снимался. В научной среде шли долгие дискуссии на эту тему, и самую твердую позицию в них занимал В.Л. Янин. Новгород, утверждал он, как никакой другой древний русский центр сохранил множество документальных свидетельств своей истории. Летописи, акты, материалы и другие письменные источники, памятники архитектуры, произведения живописи и декоративно-прикладного искусства составляют фундаментальную основу исторических исследований. Археологические достижения 1930–1980-х годов, открытие берестяных грамот необычайно расширили область знаний, позволив на новом уровне подойти к изучению узловых проблем истории Новгорода. На этом этапе очередной задачей было создание научного объединения, печатным органом которого должен стать Новгородский исторический сборник³¹⁷.

После неоднократных обсуждений в академических кругах, через 38 лет, в июне 1978 г., постановлением Президиума АН СССР был воссоздан Сектор истории Новгорода на базе Ленинградского отделения Института истории АН СССР³¹⁸. Заведующим первого состава сектора был назначен В.Д. Васильев, сотрудниками в разное время являлись и являются В.Ф. Андреев, Я.А. Васильев, Э.А. Гордиенко, Н.Н. Гринев, Б.Н. Ковалев, Г.М. Коваленко, Е.В. Павлов, М.Н. Петров, В.И. Ромашова, Н.А. Степанова, С.В. Трояновский, М.Н. Шумилов. В настоящее время сектор истории Новгорода представляет собой группу научных сотрудников, работающих по новгородской тематике.

В 1982 г., через 20 лет после десятого выпуска, при настойчивом содействии и под редакцией В.Л. Янина вышел очередной, одиннадцатый, Новгородский исторический сборник. Принятая в нем двойная нумерация означала новый этап издания (первая цифра), продолжившего под тем же названием серию

³¹⁷ От редакционной коллегии [В.Л. Янин] // НИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 3–4.

³¹⁸ Ныне Санкт-Петербургский институт истории РАН (СПбИИ РАН).

от первого выпуска 1936 г. (вторая цифра). К настоящему времени осуществлено 15 выпусков, в общей сложности 25 книг. Первые сборники выходили под грифом Академии наук СССР и Ленинградского отделения Института истории СССР. Четвертый, седьмой и восьмой выходили с участием Новгородского государственного объединенного музея-заповедника, девятый–четырнадцатый выпуски осуществлялись уже под собственным грифом СПбИИ РАН³¹⁹. К пятнадцатому выпуску присоединились Новгородский государственный музей-заповедник и Новгородской государственной университет. Редакционную коллегию до последнего времени бесспорно возглавлял академик В.Л. Янин. Состав ее с течением времени менялся, в ней состояли Б.В. Ананьич, Д.М. Буланин, Э.А. Гордиенко, Г.М. Коваленко, В.Н. Плешков, В.Ю. Черняев, В.А. Шишкин. В 2014 г. обязанности ответственного секретаря возложены на П.Г. Гайдукова, его заместителями стали Е.В. Торопов и А.Н. Чистиков; в редколлекцию сборника вошли Б.В. Ананьич (†2015), Я.А. Васильев, В.Г. Вовина-Лебедева, Б.Н. Ковалев, Г.М. Коваленко, А.А. Селин, С.В. Трояновский, В.Ю. Черняев.

В отличие от довоенного времени взаимоотношения секции с Новгородским музеем складывались непросто. На первых порах проявлялось участие администрации Новгорода, предоставившей для академического института комфортные помещения в Доме профсоюзов. Однако пребывание там оказалось недолгим, и вскоре секция переместилась в отведенные для нее просторные помещения бывшего магазина на первом этаже жилого дома. Несколько лет спустя в силу финансовых осложнений

³¹⁹ Вып. 1. Л., 1936; Вып. 2. Л., 1937; Вып. 3–4. Новгород, 1938; Вып. 5. Л.; Новгород, 1939; Вып. 6. Новгород, 1939; Вып. 7. Новгород, 1940; Вып. 8. Новгород, 1940; Вып. 9. Новгород, 1959; Вып. 10. Новгород, 1962; Вып. 1 (11). Л., 1982; Вып. 2 (12). Л., 1984; Вып. 3 (13). Л., 1989; Вып. 4 (14). СПб.; Новгород, 1993; Вып. 5 (15). СПб., 1995; Вып. 6 (16). СПб., 1996; Вып. 7 (17). СПб., 1999; Вып. 8 (18). СПб., 2000; Вып. 9 (19). СПб., 2002; Вып. 10 (20). СПб., 2005; Вып. 11 (21). СПб., 2008; Вып. 12 (22). М.; СПб., 2011; Вып. 13 (23). Великий Новгород, 2013; Вып. 14 (24). Великий Новгород, 2014; Вып. 15 (25). Великий Новгород, 2015.

пришлось оставить и это место. На помощь пришел Педагогический институт, получивший в 1993 г. статус Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. В 2002 г. секция разместилась в двух небольших аудиториях и использует их до сих пор. Тогда же между СПбИИ РАН и университетом был заключен договор о сотрудничестве в проведении совместных конференций и семинаров³²⁰.

Сложной проблемой по-прежнему оставалось финансирование сборника. Первые три выпуска осуществлялись на средства Академии наук, четвертый поддержал Новгородский музей. Пятый–одиннадцатый выпуски неизменно получали грант РГНФ, по которому работало издательство «Дмитрий Буланин». Двенадцатый сборник издан на благотворительные деньги и частично на средства издательства «Альянс-Архео». Тринадцатый сборник также осуществлен на благотворительные взносы. Последние (14-й и 15-й) выпуски финансировали Новгородский музей и Новгородский университет.

Непростой «пульс» существования сборника, грозивший иногда остановкой, отразился на его облике. Если переплеты первых выпусков до известной степени придерживались светлой гаммы, изначально заданного формата и тиража в 3900 экземпляров, то уже четвертый вышел в уменьшенном формате и был изготовлен в новгородской типографии тиражом 1000 экземпляров. В дальнейшем переплеты создавались в тональности темно-серой гаммы, а тираж постепенно снижался от 800 до 300 экземпляров. Одновременно увеличился объем книг. Вместо установленных 20 печатных листов последние издания составляли более 30 и даже 40 листов.

Следуя традиции предыдущих изданий, редколлегия новой серии сборника предоставила исследователям возможность работать над разными проблемами разных эпох от древности до современности. Не исключались и выпуски, объединенные общей темой. Первый (одиннадцатый) выпуск был задуман как тематический, подводящий итог исследованию наиболее важных разделов истории Новгорода, демонстрирующий нынешнее

³²⁰ Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции... С. 5.

состояние исторических знаний и возможность перекрестного изучения источников и взаимопроверки накопленных сведений³²¹. К 950-летию основания Новгородского детинца был собран 5 (15) выпуск, особенностью которого стала многоплановость изучения одной из древнейших русских крепостей. В заданной теме соединились статьи по истории, археологии, геоморфологии, архитектуре и археографии кремля. Отдавая дань основополагающим архитектурным исследованиям М.Х. Алешковского, составители сборника и авторы статей посвятили свой труд памяти замечательного ученого³²².

Восьмой (18) выпуск посвящен 800-летию одного из важнейших памятников новгородской древности — церкви Спаса на Нередице. Архитектурные особенности и реставрация храма, сделавшая его известным во всем мире фресковая живопись, топография монастырского строительства, обзор располагавшегося на Нередицком холме погребального комплекса, литургический контекст храмовой росписи, публикация архивных материалов, история борьбы против строительства железной дороги Царское Село — Новгород — Орел вдоль охранной зоны Нередицы — составили содержание опубликованных в сборнике статей³²³.

9 (19) выпуск был приурочен к нескольким историческим датам. Главной из них стало 950-летие Софийского собора, со времени возведения в 1045 г. ставшего символом Новгорода и собирательным образом русской культуры. В 2002 г. исполнилось 100 лет со дня рождения А.В. Арциховского, посвятившего изучению Новгорода всю жизнь; в тот же год археологическая экспедиция отметила 70-летие своей деятельности и 50-летие находки первой берестяной грамоты. Универсальность юбилейных тем не исключала их значения в контексте социальной и культурной истории Новгорода.

В новой серии, продолжающей традицию НОЛД и довоенных выпусков, важное место отводится публикации источников и переизданию статей, ставших библиографической редкостью.

³²¹ НИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 4.

³²² НИС. СПб., 1995. Вып. 5 (15).

³²³ НИС. СПб., 2000. Вып. 8 (18).

Перевод торгового договора 1268/1269 г. с комментарием стал первой публикацией документа, относящегося к русско-(новгородско)-ганзейским отношениям³²⁴. Текст особой редакции одного из самых ранних списков Сказания о менюжских братьях прокомментирован А.А. Романовой³²⁵. В новой серии опубликованы Новгородская летопись XVI в. из собрания Т.Ф. Большакова³²⁶ и таможенные книги 1614/15–1618 гг.³²⁷ В.М. Панеях продолжил издание кабальных холопных книг XVII в., сохранившихся только по Новгороду³²⁸. Новый список Семисоборной росписи Новгорода, содержащей сведения о структуре городской церковной организации и посвящении престолов, найден и представлен В.Ф. Андреевым³²⁹. Полная редакция Росписи новгородских церквей 1615 г. — важнейшего источника, до сих пор известного по отрывку, изданному Евгением Болховитиновым, опубликовал И.Ю. Анкудинов³³⁰. Выполненный Г.К. Маркиной обзор фонда А.В. Арциховского сделал доступным большой материал о жизни и деятельности ученого, предоставив исследователям возможность работать с документами его творческой лаборатории³³¹.

³²⁴ Хрусталева Д.Г., Бондарь Л.Л. Проект торгового соглашения Новгорода с Любеком 1268/1269 г. (Латинская грамота) // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 453–452.

³²⁵ Романова А.А. К истории сказания об Иоанне и Иакове Менюжских // Там же. С. 481–486.

³²⁶ Новгородская летопись XVI в. из собрания Т.Ф. Большакова / Публ. Е.Л. Конявской // НИС. СПб., 2002. Вып. 10 (20). С. 322–383.

³²⁷ Новгородская таможенная книга 1614/15 г. Приложение. Таможенная запись 1615 г. о взимании пошлин в Невском устье. Указатель имен. Географический указатель / Публ. Г.М. Коваленко // Там же. С. 384–475; Таможенная книга Невского устья 1616–1618 гг. / Публ. А.А. Селина // Там же. С. 476–485.

³²⁸ Панеях В.М. Кабальные холопные книги по Новгороду и Новгородским пятинам второй половины XVII в. // НИС. СПб., 1997. Вып. 6 (16). С. 290–295.

³²⁹ Андреев В.Ф. Новый список «Семисоборной росписи» Новгорода // НИС. Л., 1989. Вып. 3 (13). С. 219–223.

³³⁰ Роспись новгородских церквей 1615 г. / Публикация И.Ю. Анкудинова // НИС. СПб., 2008. Вып. 11 (21). С. 367–382.

³³¹ Маркина Г.К. Обзор фонда А.В. Арциховского в Новгородском государственном музее-заповеднике // НИС. Новгород, 1993. Вып. 4 (14). С. 302–304.

Свое место в сборниках занимают Описи храмового имущества Софийского собора и Нередицкой церкви³³², а также уникальная Опись 1763 г., данные которой послужили опорой для реконструкции Владычного двора XV–XVII вв.³³³

По авторской рукописи, хранившейся у М.Г. Порфиридовой, впервые опубликованы отдельные главы из «Воспоминаний» Н.Г. Порфиридова. На страницах этой замечательной повести оживает история новгородских музеев и Новгородской секции, создателем и одним из сотрудников которых в 1916–1941 гг. был Николай Григорьевич. Его коллеги — ученые, работавшие в Новгороде, художники, реставраторы и многие другие замечательные личности — проходят в книге портретной галереей незабываемых образов³³⁴.

Повествование Н.Г. Порфиридова продолжают «Воспоминания» его друга, старейшего сотрудника музея С.М. Смирнова, видевшего в прошлом и настоящем времени темные и светлые стороны жизни³³⁵. Вслед за этими воспоминаниями Г.К. Маркина опубликовала письма Н.Г. Порфиридова С.М. Смирнову, предварив издание трогательным и красноречивым эпиграфом: «<...> очень дорога, близка и небезразлична красота родного города»³³⁶. Отдельная подборка писем Н.Г. Порфиридова из разных журналов помещена в 7 (17) сборнике³³⁷. А.И. Одинокое опубликовал письма Н.Г. Порфиридова И.Э. Грабарю, касавшиеся перспектив,

³³² Описи имущества Софийского собора 1833 г. / Публ. Э.А. Гордиенко и Г.К. Маркиной // НИС. СПб., 2002. Вып. 9 (19). С. 507–644; Описи Спасо-Нередицкого монастыря XVIII–XIX вв. / Публ. Э.А. Гордиенко, С.В. Моисеева, М.Л. Василевского // НИС. СПб., 2000. Вып. 8 (18). С. 275–316; Опись вотчинам новгородского архиерея и церковной утвари. 1763 г. / Публ. Э.А. Гордиенко и Л.И. Петровой; комментарий Э.А. Гордиенко // НИС. СПб., 1995. Вып. 5 (15). С. 203–295.

³³³ Опись вотчинам новгородского архиерея... С. 203–295.

³³⁴ *Порфиридов Н.Г.* Воспоминания // НИС. Л., 1982. Вып. 1 (11). С. 238–286.

³³⁵ *Смирнов С.М.* Воспоминания о времени моей работы в Новгородском музее / Публ. и вступ. статья Н.Н. Жерве // НИС. СПб., 1995. Вып. 5 (15). С. 203–295.

³³⁶ Письма Н.Г. Порфиридова С.М. Смирнову (1967–1979) / Публ. Г.К. Маркиной // НИС. СПб., 2011. Вып. 12 (22) С. 487–519.

³³⁷ НИС. СПб., 1999. Вып. 7 (17). С. 323–342.

проблем реставрации и охраны памятников³³⁸. По документам 1865–1918 гг. изданы свидетельства современников о Новгородском музее древностей³³⁹. Все эти публикации возвращают нашу память к ярким и тревожным событиям из истории Новгорода периода социалистических преобразований.

Отличительной особенностью новой серии стало переиздание отдельных сочинений и статей. Среди таких востребованных трудов остаются до сих пор малоизвестные исследования Г.А. Замятина о русско-новгородско-шведских военных и политических отношениях в 1613–1617 гг. На страницах тринадцатого (23) и пятнадцатого (25) выпусков НИС помещены две из немногих опубликованных его работ³⁴⁰.

На страницах Новгородского исторического сборника свое место занимает тема «Новгород в “Россике” XIX в.». Ю.Н. Беспятых опубликовал несколько отрывков из записок европейских путешественников XVIII в. Не имея, как справедливо отмечает исследователь, исторического значения, эти сочинения позволяют сделать вывод о немалом интересе иностранцев к истории Новгорода³⁴¹. Активно разрабатывает эту тему Г.М. Коваленко, который отмечает не только разочарование иностранных путешественников, увидевших в древнем городе лишь «тень великого имени», но и внимание либеральной европейской интеллигенции к «колыбели Российской империи» как «республиканскому антиподу самодержавия». Общаясь с чиновниками, горожанами, крестьянами, детьми, иностранные путешественники раскры-

³³⁸ Из эпистолярного наследия Н.Г. Порфиридова (1897–1980) / Вступ. статья и публ. А.И. Одинокова // Там же. С. 520–527.

³³⁹ Новгородский музей древностей в свидетельствах современников: публикация документов / Публ. Г.К. Маркиной // НИС. СПб., 1999. Вып. 7 (17). С. 343–361.

³⁴⁰ *Замятин Г.А.* 1) Выступление новгородцев против первого царя из дома Романовых в 1613 году // НИС. Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 430–489; 2) Посольство архимандрита Киприана, Я. Боборыкина и М. Муравьева из Новгорода в Москву в 1615 году // НИС. СПб., 1995. Вып. 15 (25). С. 350–408.

³⁴¹ *Беспятых Ю.Н.* Новгород в «Россике» XVIII в. // НИС. Л., 1989. Вып. 3 (13). С. 137–148.

вают много любопытных подробностей. Наблюдая за состоянием русских дорог, они пишут, что качество некоторых из них превосходит европейские пути сообщения³⁴². Что же касается размышлений «зарубежных тревелогов» об истории древнего Новгорода и его памятников, то эти суждения имеют сугубо библиографический интерес.

Публикация Г.М. Коваленко записок немецкого религиозного деятеля, писателя-путешественника Ф.И.Л. Мейера о новгородских военных поселениях дополняет статью В.И. Пилявского в девятом сборнике НИС³⁴³. Но если первая была посвящена архитектуре военных поселений, то Ф.И.Л. Мейер обращается к жизни и деятельности поселян, не скрывая восхищения результатами их труда, и не забывает о вспыхнувшем в 1831 г. восстании в полках, давая неллицеприятную характеристику А.А. Аракчееву³⁴⁴.

Новой для Новгородского исторического сборника стала тема оккупации Новгорода в 1941–1944 гг. Значительный вклад в нее внесен заведующим Новгородской секцией (группой) профессором Б.Н. Ковалевым, автором многочисленных статей о преступлениях нацистов и коллаборационизме на оккупированной территории³⁴⁵. Одно из последних его сочинений посвящено деятельности союзника нацистов — испанского легиона, участвовавшего в кровопролитных боях с Красной Армией в 1941–1942 гг.³⁴⁶

³⁴² *Коваленко Г.М.* 1) Новгород в «Россике» XIX в. // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 248–261; 2) Новгород в немецкой «Россике» первой половины XIX века // НИС. Великий Новгород, 2015. Вып. 15 (25). С. 230–244; 3) Великий Новгород в иностранных сочинениях XV — начала XX века. М., 2016.

³⁴³ *Пилявский В.И.* Новгородские военные поселения... // НИС. Новгород, 1959. Вып. 9. С. 119–154.

³⁴⁴ *Мейер Ф.И.Л.* [Новгородские военные поселения] / Публ. Г.М. Коваленко // НИС. Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 490–509.

³⁴⁵ *Ковалев Б.Н.* 1) Коллаборационизм на оккупированной территории Северо-Запада России в 1942 г.: мотивы, форма, специфика // Великая Отечественная война: 1942. М., 2012; 2) Триколор на нарах, или Парни из Аликанте // Родина. 2013. № 5. С. 108–111.

³⁴⁶ *Ковалев Б.Н.* Добровольцы на чужой войне: Очерки истории Голубой дивизии. Великий Новгород, 2014.

Сферой научных интересов Я.А. Васильева, автора более семидесяти статей и коллективной монографии, является история кредитных учреждений Новгородской губернии и Северо-Запада Российской империи второй половины XIX — начала XX в.³⁴⁷

В издании сборников принимают участие коллеги из Санкт-Петербургского института истории, московские, петербургские, американские, голландские, датские, польские и шведские ученые. Все они обращаются к самым разным вопросам из истории Новгорода. Особенно активно с участием Г.М. Коваленко осуществляется совместная деятельность с преподавателями Липецкого государственного педагогического университета³⁴⁸ и Саратовского государственного университета³⁴⁹.

³⁴⁷ *Васильев Я.А.* 1) Кредитные учреждения Новгородской губернии второй половины XIX — начала XX в. // История экономики Великого Новгорода и Новгородской земли: Очерки хозяйственного развития / Под общ. ред. С.Г. Митина. Великий Новгород, 2009. С. 142–207; 2) Общества взаимного кредита Новгородской губернии // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 262–317; 3) Личный состав Новгородского отделения Крестьянского поземельного банка по результатам ревизий // НИС. Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 375–380; 4) Новгородское отделение Крестьянского поземельного банка и его деятельность (1885–1914) // НИС. Великий Новгород, 2014. Вып. 14 (24). С. 310–334.

³⁴⁸ *Бессуднова М.Б.* 1) Великий Новгород во внешней политике ливонского магистра Иоганна Вальдхауса фон Херзе (1410–1471) // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 110–125; 2) Превратность судьбы (Великий Новгород в системе русско-ливонских отношений конца XV века) // НИС. Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 171–184; 3) Новгородские «выводы» 1480-х годов в свете ганзейских источников // НИС. Великий Новгород, 2014. Вып. 14 (24). С. 168–179; 4) Береговое право средневекового Новгорода: в продолжение дискуссии // НИС. Великий Новгород, 2015. Вып. 15 (25). С. 135–147.

³⁴⁹ *Рабинович Я.Н.* 1) Старая Русса в 1609–1612 гг. // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 183–207; 2) «Пропавшее посольство» (Новгородское посольство игумена Даниила 1613 года в Москву и судьба его участников) // НИС. Великий Новгород, 2013. Вып. 13 (23). С. 293–306; 3) Крепость Копорье и помещики Дягиленского погоста Копорского уезда в Смутное время (лето 1612 г. — весна 1617 г.) // НИС. Новгород, 2014. Вып. 14 (24). С. 180–192; 4) Новгородские страницы биографии астраханского архиепископа Онуфрия // НИС. Великий Новгород, 2015. Вып. 15 (25). С. 182–200.

К настоящему времени в новой серии Новгородского исторического сборника опубликовано более 300 статей. Полный список статей, опубликованных в 1982–2008 гг., приведен в 11 (21) выпуске НИС³⁵⁰.

Отмечая высокий научный уровень этих публикаций в Новгородском сборнике и не имея возможности прокомментировать каждую из них, обратим внимание на статьи, посвященные трудным и редким темам, по существу, монографические сочинения, достойные включения в золотой фонд историографии.

К таким сочинениям принадлежит исследование Л.И. Петровой, И.Ю. Анкудинова, В.А. Попова и Т.В. Силаевой о локализации новгородских монастырей XII–XVII вв.³⁵¹ Собранный в статье тщательно изученный архивный и историографический материал, а также активное использование дневниковых записей С.Н. Орлова, осуществлявшего многолетние наблюдения за строительными и ремонтными работами в Новгороде, расширили возможности изучения и реконструкции топографии новгородских окрестностей, осваиваемых монастырями на протяжении многих столетий.

К истории института новгородских тысяцких, теме, имеющей принципиальное значение в изучении истории Новгорода, обратился главный научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН, доктор математических наук Л.А. Бассальго, автор многих трудов, таких как «О числе ненулевых перманентов над конечным полем нечетной характеристики». Замысел изучения института тысяцких, как отмечает автор, возник по прочтении книги В.Л. Янина «Новгородские посадники»³⁵². В трех выпусках НИС Л.А. Бассальго составил свод института новгородских тысяцких, трехсотлетняя история которого начинается в конце XII в. и завершает свое существование с присоединением Новгорода к Москве в 1478 г.

³⁵⁰ НИС. СПб., 2008. Вып. 11 (21). С. 383–389.

³⁵¹ Петрова Л.И., Анкудинов И.Ю., Попов В.А., Силаева Т.В. Топография пригородных монастырей Новгорода Великого // НИС. СПб., 2000. Вып. 8 (18). С. 95–157.

³⁵² Янин В.Л. Новгородские посадники. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003.

Основанный на скрупулезном изучении летописных источников, грамот Великого Новгорода и Пскова, памятников сфрагистики, немецких писем и договоров 1268, 1292, 1409, 1412, 1426 гг. текст Л.А. Бассалыго представляет собой математически точный, завершённый труд, который станет основой для последующих исследований.

Уникальны статьи Владимира Ивановича Поветкина (1942–2010) — художника, музыканта, литератора, реставратора берестяных грамот, автора беспрецедентного опыта восстановления Новгородской псалтыри 1-й четверти XI в.³⁵³ В.И. Поветкин открыл музыкальную культуру в археологии древнего Новгорода³⁵⁴.

Е.Н. Собченко на материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний исследует ревизионную деятельность контрольных палат, раскрывая контрольно-ревизионную, информационную и аналитическую функцию этих государственных учреждений. Особое внимание в статье уделено нормативно-правовому регулированию этой деятельности, тщательно проанализированы взаимоотношения контрольных палат с другими правительственными учреждениями³⁵⁵. Монографии Е.Н. Собченко высокую оценку дал В.Л. Янин.

Немаловажную роль в изучении истории Новгорода играют монографии и научно-популярные книги сотрудни-

³⁵³ *Зализняк А.А., Янин В.Л., Поветкин В.И., Рыбина Е.А.* Новгородская псалтырь // Великий Новгород... С. 355–356.

³⁵⁴ *Поветкин В.И.* 1) Русский изобразительный канон на музыкальные инструменты // ПКНО. 1989. М., 1990. С. 136–159; 2) Звонкие струны древних новгородских гуслей (Из опыта восстановительных работ) // НИС. СПб., 2008. Вып. 3 (13). С. 51–62; 3) Бубенцы и колокольчики среди прочих шумящих и ударных приспособлений в обиходе древних новгородцев // НИС. СПб., 2008. Вып. 11 (21). С. 110–141; 4) Отчего гремят бубенцы: (По материалам новгородской археологии) // НИС. М.; СПб., 2011. Вып. 12 (22). С. 63–70; 5) Музыкальная культура древнего Новгорода // Великий Новгород... С. 335–343.

³⁵⁵ *Собченко Е.Н.* Ревизионная деятельность контрольных палат: (На материалах Новгородской, Псковской и Олонецкой губерний). 1866–1914 гг. // НИС. СПб.; М., 2011. Вып. 12 (22). С. 318–396.

ков Сектора (Группы) В.Ф. Андреева³⁵⁶, Э.А. Гордиенко³⁵⁷, Г.М. Коваленко³⁵⁸.

В 2007 г. под редакцией В.Л. Янина и его заместителя Э.А. Гордиенко издан большой энциклопедический словарь — первое справочное издание по истории и культуре Новгорода IX–XVII вв. Государственное устройство, религиозно-философская мысль, социальные проблемы, деловая жизнь и быт горожан, внутренняя и внешняя политика, торговля, финансы, письменность, литература, архитектура, музыка, изобразительное и декоративно-прикладное искусство составляют обширный круг тем, изучению которых посвящены тысячи книг и статей отечественных и зарубежных авторов.

Знаменательным событием, завершившим двадцатилетний труд, стало факсимильное издание книги «Заметки о России, сделанные Эриком Пальмквистом в 1674 г.»³⁵⁹. Альбом представляет собой уникальный иллюстрированный отчет

³⁵⁶ *Андреев В.Ф.* 1) Новгородский частный акт XII–XV вв. Л., 1986; 2) Северный страж Руси: Очерки истории средневекового Новгорода. Л., 1989.

³⁵⁷ *Гордиенко Э.А.* 1) Новгород в XVI веке и его духовная жизнь. СПб., 2001; 2) Варлаам Хутынский и архиепископ Антоний в житии и мистериях. М.; СПб., 2010; 3) Миниатюры рукописи // Гордиенко Э.А., Семячко С.А., Шибаев М.А. Миниатюра и текст: К истории Следованной Псалтири из собрания Российской национальной библиотеки. Ф. I. 738. СПб., 2011. С. 162–205. В научно-популярной серии: *Гордиенко Э.А.* 1) Владычная палата Новгородского кремля. Л., 1991; 2) Великий Новгород: Альбом. М.: Интербук-Бизнес, 2005; 3) Новгород Великий: Альбом. М.: Северный паломник, 2005.

³⁵⁸ *Коваленко Г.М.* 1) Карелия при Петре I. Петрозаводск, 1988 (совм. с Ю.Н. Беспятых); 2) Хроника бунташного века: Очерки истории Новгорода XVII в. Л., 1991 (совм. с В.А. Варенцовым); 3) В составе Московского государства: Очерки истории Великого Новгорода конца XV — начала XVIII в. СПб., 1999 (совм. с В.А. Варенцовым); 4) Кандидат на престол: Из истории политических и культурных связей России и Швеции XI–XX вв. СПб., 1999; 5) Великий Новгород в европейской письменности XV — начала XX в. Великий Новгород, 2007; 6) Русские и шведы от Рюрика до Ленина. М., 2010; 7) Великий Новгород: Взгляд из Европы XV–XX в. СПб., 2010.

³⁵⁹ Заметки о России, сделанные Эриком Пальмквистом в 1674 году / Перевод со шведского языка Г.М. Коваленко. М., 2012. С. 87–323.

шведского военного разведчика на основе планов русских городов и географических карт. Альбом снабжен иллюстрациями из русского быта и развернутыми пояснительными текстами и заметками.

Значительным вкладом в издание стал осуществленный Г.М. Коваленко перевод текста рукописи и вступительных статей на русский язык. Г.М. Коваленко прослеживает историографию темы, включая работы русских ученых³⁶⁰. Элизабет Лёфстранд, Улла Биргегорд и Лайла Нордквист, авторы предисловия, подготовили оригинальный текст с адаптацией к орфографии современного шведского языка³⁶¹. Финский исследователь Кари Таркиайнен, автор статьи «Иллюстрированная книга о России 1674 г.» (перевод с финского А. Галиновой), оценивает труд Эрика Пальмквиста как важнейший источник «визуальной информации», полагая, что автором рисунков мог быть сотрудничавший с Э. Пальмквистом неизвестный итальянский художник из окружения Магалотти³⁶². Мартин Нейлор выполнил перевод текстов на английский язык. Томас Рот консультировал перевод военно-технической терминологии, Анна Фурнес составила археографическое описание; Элизабет Лёфстранд представила содержательное описание рукописи³⁶³. А.А. Селин идентифицировал топонимы рукописи.

Особый интерес в альбоме представляет план Новгорода, на котором изображены внутренние крепостные стены, замыкающие территорию Неревского и Людина концов. В историографии вопрос о том, что собой представляют эти стены, оставлен без внимания. В.Л. Янин, не затрагивая этот фрагмент плана, полагает, что «ситуация Софийской стороны на чертеже Пальмквиста является не генеральным планом сооружения фортификаций, а сводным обозначением вариантов, включаю-

³⁶⁰ Коваленко Г.М. Сочинение Эрика Пальмквиста в России и Швеции // Заметки о России... С. 62–74.

³⁶¹ Лёфстранд Э., Биргегорд У., Нордквист Л. Предисловие // Заметки о России... С. 12–30, 329–331.

³⁶² Таркиайнен К. Иллюстрированная книга о России 1674 г. // Заметки о России... С. 31–61; Коваленко Г.М. Сочинение Эрика Пальмквиста... С. 69.

³⁶³ Лёфстранд Э. Описание рукописи // Там же. С. 342–345.

щим восстановление Окольного города по его традиционным линиям <...>³⁶⁴. Между тем А. С. Хорошев на участке Козмодемьянской улицы нашел фрагмент вала XII в., предположив его продолжение до Митрополичьей башни кремля³⁶⁵. Направление этой линии совпадает с изображением стен на плане Э. Пальмквиста, обращавшегося, вероятно, к более раннему источнику, чем проектный план 1631 г.³⁶⁶ Г.М. Коваленко отметил также, что «о каких-то внутренних стенах упоминал в своем описании Новгорода побывавший здесь в 1683 г. Энгельбрехт Кемпфер»³⁶⁷. Археологический вал, по-видимому, изначально закрывал внутреннюю сторону Неревского конца, а стены на шведском плане воспроизводили расположение древних оборонительных сооружений по «традиционным линиям».

В Новгородском историческом сборнике публиковались наиболее интересные статьи по материалам конференций, проходивших в Новгороде и Швеции в 1993, 1997, 2002 гг., инициатором и участником которых был Г.М. Коваленко³⁶⁸.

С 2006 г. Новгородский государственный университет совместно с Новгородской группой СПбИИ РАН, Новгородским музеем-заповедником, Государственным архивом Новгородской области, Государственным архивом новейшей истории Новгородской области, Российским историческим обществом и Новгородским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российское общество историков-архивистов» проводит раз в два года Международную научно-практическую конференцию «Новгородика». По ее итогам

³⁶⁴ Янин В.Л. Планы Новгорода... С. 29.

³⁶⁵ Хорошев А.С. Новые материалы по археологии Неревского конца // Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982. С. 258–259. Рис. 5.

³⁶⁶ Янин В.Л. 1) «Чертеж Пальмквиста» и его место в истории новгородских фортификаций // Русский город. М., 1980. Вып. 3. С. 96; 2) Планы Новгорода... С. 19–38. Рис. 4, 5.

³⁶⁷ Коваленко Г.М. Сочинение Эрика Пальмквиста... С. 71. Ссылка: *Engelbrecht K. Werke. Russlandtagebuch. 1683. Muenchen, 2003. S. 112–113.*

³⁶⁸ НИС. СПб., 1996. Вып. 6 (16). С. 273–289; НИС. СПб., 1999. Вып. 7 (17). С. 366–389; НИС. СПб., 2005. Вып. 10 (20). С. 300–321.

изданы сборники научных статей, отражающие широкий спектр исследований по истории Новгорода. В 2015 г. прошла конференция, посвященная 1000-летию Русской Правды.

В настоящее время было бы преждевременно оценивать значение и место Новгородского сектора (группы) в науке о Новгороде. Вместе с тем очевидно, что, как и Новгородская секция 1938–1941 гг., сектор (группа) следует традициям, заложенным еще в XIX в. и воспринятым НОЛД. Перспективы дальнейшего развития обоснованы неисчерпаемым фондом источников письменности, археологии, памятников архитектуры и изобразительного искусства.

Остается выразить признательность основателям новгородских обществ и периодических изданий В. С. Передольскому, М.В. Муравьеву, А.И. Аничкову, Б.Д. Грекову, Д.С. Лихачеву, В.Л. Янину за их неоценимый вклад в развитие исторической науки и в формирование интеллектуального человеческого общества.

Источники и литература

Азбелев С.Н. Развитие летописного жанра в Новгороде // ТОДРЛ. Т. 15. М.; Л., 1958.

Андреев В.Ф. Новгородский частный акт XII–XV вв. Л., 1986.

Андреев В.Ф. Северный страж Руси: Очерки истории средневекового Новгорода. Л., 1989.

Арциховский А.В. Раскопки восточной части Дворища в Новгороде // МИА. № 11. М., 1949.

Арциховский А.В. Археологическое изучение Новгорода // МИА. Вып. 55. Т. 1. М., 1956.

Богусевич В.А. Военно-оборонительные сооружения Новгорода, Старой Ладogi, Порхова и Копорья. Новгород, 1940.

Варенцов В.А., Коваленко Г.М. Хроника бунташного века: Очерки истории Новгорода XVII в. Л., 1991.

Варенцов В.А., Коваленко Г.М. В составе Московского государства: Очерки истории Великого Новгорода конца XV — начала XVIII в. СПб., 1999.

Великий Новгород: история и культура IX–XVII веков: Энциклопедический словарь. СПб., 2007.

Гиппиус А.А. Князь Ярослав Владимирович и новгородское общество конца XII в. // Церковь Спаса на Нередице: От Византии к Руси: К 800-летию памятника. М., 2005.

Гордиенко Э.А. Новгород в XVI веке и его духовная жизнь. СПб., 2001.

Гордиенко Э.А. Варлаам Хутынский и архиепископ Антоний в житии и мистериях. М.; СПб., 2010.

Греков Б.Д. Новгородский Дом святой Софии: Опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины. Ч. 1. СПб., 1914.

Гусев П.Л. Новгород XVI века по изображению на Хутынской иконе «Видение пономаря Тарасия» // ВАИ. Вып. XIII. СПб., 1900.

Гусев П.Л. Писцовая книга Великого Новгорода. 1583–84 гг. / ВАИ. Вып. 1. 1906.

Декоративно-прикладное искусство Великого Новгорода: Художественный металл XI–XV веков. М., 1996.

Евгений (Болховитинов Е.А.). Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода. М., 1808.

Заметки о России, сделанные Эриком Пальмквистом в 1674 году. М., 2012.

Замятин Г.А. Выступление новгородцев против первого царя из дома Романовых в 1913 году / Публикация А.Н. Одинокова и Я.Н. Рабиновича // НИС. Вып. 13 (23). СПб.; Великий Новгород, 2013.

Замятин Г.А. Посольство архимандрита Киприана, Я. Боборыкина и М. Муравьева из Новгорода в Москву в 1615 году // НИС. Вып. 15 (25). Великий Новгород, 2015.

Каргер М.К. Новгород / Вступ. статья и коммент. Г.М. Штендера. Л., 1980.

Колчин Б.А., Янин В.В. Археологии Новгорода 50 лет // Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982.

Красов И. О местоположении древнего Новгорода. Новгород, 1851.

Крушельницкий Ю.В. Звонница Софийского собора // Практика реставрационных работ. М., 1950.

Кузьмина Н.Н., Филиппова Л.А. Крепостные сооружения Новгорода Великого. СПб., 1997.

Куприянов И.К. Исторический очерк Софийской библиотеки. СПб., 1857.

Ласковский В. Новгородика (опыт словаря, заключающего в себе описание новгородской земли и ее истории). Новгород, 1898.

Лихачев Д.С. Новгород Великий: Очерк истории и культуры Новгорода XI–XVII вв. М., 1959.

Макарий (Миролюбов), архим. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860. Ч. 1–2.

Мантейфель Б.К. Обследование оснований башен новгородского вала // НИС. Вып. II.Л., 1937.

Медведев А.Ф. Водоотводные сооружения и их значение в благоустройстве Новгорода // МИА. Т. 1. № 55. М., 1956.

Монгайт А.Л. Оборонительные сооружения Великого Новгорода // МИА. Вып. 31. М.; Л., 1952.

Муравьев М.В. Новгород Великий: Исторический очерк и путеводитель. Л., 1927.

Муравьев Н.Н. Описание древней новгородской серебряной гривны и ее рублей с некоторыми понятиями о древности, величии и богатстве Новгорода. М., 1826.

Муратов П.П. Русская живопись до середины XVII века // Грабарь И. История русского искусства. Т. VI. Б/г.

Новгород Великий в XVII в.: Документы по истории градостроительства. М., 1986.

Новгородские епархиальные ведомости. Новгород, 1913–1918.

Передольский В.С. Новгородские древности. Записка для местных изысканий. Новгород, 1898.

Пивоварова Н.В. Фрески Спаса на Нередице в Новгороде: Иконографическая программа росписи. СПб., 2002.

Поппе А.В. К истории романских дверей Софии Новгородской // Средневековая Русь. М., 1976.

Порфиридов Н.Г. Новгород 1917–1941: Воспоминания. Л., 1987.

Рабинович Г.С. Город соли — Старая Русса: К вопросу о генезисе капитализма в русской промышленности. Л., 1973.

Сборники НОДЛ. Вып. 1–7. Новгород, 1908–1914; Вып. 8. Новгород, 1919; Вып. 9–15. Новгород, 1923–1929.

Селин А.А. Новгородское общество в эпоху Смуты. СПб., 2008.

Семенов А.И. Топография Новгородского торго в 1583 году // НИС. Вып. I. Л., 1936.

XV Археологический съезд в Новгороде. 1911. Путеводитель / Сост.: П.Г. Гайдуков, Н.Н. Жерве. М., 2011.

Смирнов С.М. Воспоминания о времени моей работы в Новгородском музее // НИС. Вып. 6 (16). СПб., 1997.

Смирнова Э.С., Лаурина В.К., Гордиенко Э.А. Живопись Великого Новгорода. XV век. М., 1982.

Сорокин А.Н. Благоустройство древнего Новгорода. М., 1995.

Новгородский исторический сборник. Вып. 1–8. Новгород, 1936–1940; Вып. 9, 10. Новгород, 1959, 1962; Вып. 11 (21) – 15 (25). Новгород, 1982–2015.

Труды Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде 1911 г. Т. 1. М., 1914; Т. 2. М., 1916.

Хорошев А.С. К вопросу о «языческом могильнике» на Ярославовом Дворище // История и культура древнерусского города. М., 1989.

Янин В.Л. Социально-политическая структура Новгорода в свете археологических исследований // НИС. Вып. 1 (11). Л., 1982.

Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв.: Хронологический комментарий. М., 1991.

Янин В.Л. Планы Новгорода Великого XVII–XVIII веков. М., 1999.

Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 2003.

Янин В.Л. Средневековый Новгород: Очерки археологии и истории. М., 2004.

References

Andreev V.F. Novgorodskij chastnyj akt XII–XV vv. Leningrad, 1986.

Andreev V.F. Severnyj strazh Rusi: Oчерки istorii srednevekovogo Novgoroda. Leningrad, 1989.

Arcihovskij A.V. Arheologicheskoe izuchenie Novgoroda // MIA. Vyp. 55. T. 1. Moskva, 1956.

Arcihovskij A.V. Raskopki vostochnoj chasti Dvorishha v Novgorode // MIA. N 11. Moskva, 1949.

Azbelev S.N. Razvitie letopisnogo zhanra v Novgorode // TODRL. T. 15. Moskva; Leningrad, 1958.

Bogusevich V.A. Voенно-oboronitel'nye sooruzhenija Novgoroda, Staroj Ladogi, Porhova i Kopor'ja. Novgorod, 1940.

Dekoratивно-prikladnoe iskusstvo Velikogo Novgoroda: hudozhestvennyj metall XI–XV vekov. Moskva, 1996.

Evgenij (Bolhovitinov E.A.). Istoricheskie razgovory o drevnostjah Velikogo Novgoroda. Moskva, 1808.

Gippius A.A. Knjaz' Jaroslav Vladimirovich i novgorodskoe obshchestvo konca XII v. // Cerkov' Spasa na Neredice: ot Vizantii k Rusi: K 800-letiju pamjatnika. Moskva, 2005.

Gordienko Je.A. Novgorod v XVI veke i ego duhovnaja zhizn'. Sankt-Peterburg, 2001.

Gordienko Je.A. Varlaam Hutynskij i arhiepiscope Antonij v zhitii i misterijah. Moskva; Sankt-Peterburg, 2010.

Grekov B.D. Novgorodskij Dom svjatoj Sofii: Opyt izuchenija organizacii i vnutrennih otnoshenij krupnoj cerkovnoj votchiny. Ch. 1. Sankt-Peterburg, 1914.

Gusev P.L. Piscovaja kniga Velikogo Novgoroda. 1583–84 gg. // VAI. Vyp. 1. 1906.

Gusev P.L. XVI veka po izobrazheniju na Hutynskoj ikone «Videnie ponomarja Tarasija» // VAI. Vyp. 13. Sankt-Peterburg, 1900.

Horoshev A.S. K voprosu o «jazycheskom mogil'nike» na Jaroslavovom Dvorishhe // Istorija i kul'tura drevnerusskogo goroda. Moskva, 1989.

Janin V.L. Novgorodskie akty XII–XV vv.: Hronologicheskij kommentarij. Moskva, 1991.

Janin V.L. Novgorodskie posadniki. Moskva, 2003.

Janin V.L. Plany Novgoroda Velikogo XVII–XVIII vekov. Moskva, 1999.

Janin V.L. Social'no-politicheskaja struktura Novgoroda v svete arheologicheskikh issledovanij // NIS. Vyp. 1 (11). Leningrad, 1982.

Janin V.L. Srednevekovyj Novgorod: Oчерki arheologii i istorii. Moskva, 2004.

Karger M.K. Novgorod / Vstup. stat'ja i komment. G.M. Shtendera. Leningrad, 1980.

Kolchin B.A., Janin V.V. Arheologii Novgoroda 50 let // Novgorodskij sbornik: 50 let raskopok Novgoroda. Moskva, 1982.

Krasov I. O mestopolozhenii drevnego Novgoroda. Novgorod, 1851.

Krushel'nickij Ju.V. Zvonnica Sofijskogo sobora // Praktika restavracionnyh rabot. Moskva, 1950.

Kuprijanov I.K. Istoricheskij oчерk Sofijskoj biblioteki. Sankt-Peterburg, 1857.

Kuz'mina N.N., Filippova L.A. Krepostnye sooruzhenija Novgoroda Velikogo. Sankt-Peterburg, 1997.

Laskovskij V. Novgorodika (opyt slovarja, zakljuchajushhego v sebe opisanie novgorodskoj zemli i ee istorii). Novgorod, 1898.

Lihachev D.S. Novgorod Velikij: Oчерk istorii i kul'tury Novgoroda XI–XVII vv. Moskva, 1959.

Makar'ij (Miroljubov), arhim. Arheologicheskoe opisanie cerkovnyh drevnostej v Novgorode i ego okrestnostjah. Moskva, 1860. Ch. 1–2.

Mantejfel' B.K. Obsledovanie osnovanij bashen novgorodskogo vala // NIS. Vyp. II. Leningrad, 1937.

Medvedev A.F. Vodootvodnye sooruzhenija i ih znachenie v blagoustrojstve Novgoroda // MIA. T. 1. N 55. Moskva, 1956.

Mongajt A.L. Oboronitel'nye sooruzhenija Velikogo Novgoroda // MIA. Vyp. 31. Moskva; Leningrad, 1952.

Muratov P.P. Russkaja zhivopis' do serediny XVII veka // Grabar' I. Istorija russkogo iskusstva. T. VI. B/g.

Murav'ev M.V. Novgorod Velikij: Istoricheskij ocherk i putevoditel'. Leningrad, 1927.

Murav'ev N.N. Opisanie drevnej novgorodskoj serebrjanoy grivny i ee rublej s nekotorymi ponjatijami o drevnosti, velichii i bogatstve Novgoroda. Moskva, 1826.

Novgorod Velikij v XVII v.: Dokumenty po istorii gradostroitel'stva. Moskva, 1986.

Novgorodskie eparhial'nye vedomosti. Novgorod, 1913–1918.

Novgorodskij istoricheskij sbornik. Vyp. 1–8. Novgorod, 1936–1940; Vyp. 9, 10. Novgorod, 1959, 1962; Vyp. 11 (21) – 15 (25). Novgorod, 1982–2015.

Peredol'skij V.S. Novgorodskie drevnosti. Zapiska dlja mestnyh izyskanij. Novgorod, 1898.

Pivovarova N.V. Freski Spasa na Neredice v Novgorode: Ikonograficheskaja programma rospisi. Sankt-Peterburg, 2002.

Poppe A.V. K istorii romanskih dverej Sofii Novgorodskoj // Srednevekovaja Rus'. Moskva, 1976.

Porfiridov N.G. Novgorod 1917–1941: Vospominanija. Leningrad, 1987.

Rabinovich G.S. Gorod soli – Staraja Russa: K voprosu o genezise kapitalizma v russkoj promyshlennosti. Leningrad, 1973.

Sborniki NODL. Vyp. 1–7. Novgorod, 1908–1914; Vyp. 8. Novgorod, 1919; Vyp. 9–15. Novgorod, 1923–1929.

Selin A.A. Novgorodskoe obshhestvo v jepohu Smuty. Sankt-Peterburg, 2008.

Semenov A.I. Topografija Novgorodskogo torga v 1583 godu // NIS. Vyp. I. Leningrad, 1936.

Smirnov S.M. Vospominanija o vremeni moej raboty v Novgorodskom muzee // NIS. Vyp. 6 (16). Sankt-Peterburg, 1997.

Smirnova Je.S., Laurina V.K., Gordienko Je.A. Zhivopis' Velikogo Novgoroda. XV vek. Moskva, 1982.

Sorokin A.N. Blagoustrojstvo drevnego Novgoroda. Moskva, 1995.

Trudy Pjattnadcatogo Arheologicheskogo s'ezda v Novgorode 1911 g. T. 1: Moskva, 1914; T. 2: Moskva, 1916.

Varencov V.A., Kovalenko G.M. Hronika buntashnogo veka: Oчерki istorii Novgoroda XVII v. Leningrad, 1991.

Varencov V.A., Kovalenko G.M. V sostave Moskovskogo gosudarstva: Oчерki istorii Velikogo Novgoroda konca XV – nachala XVIII v. Sankt-Peterburg, 1999.

Velikij Novgorod: istorija i kul'tura IX–XVII vekov: Jenciklopedicheskij slovar'. Sankt-Peterburg, 2007.

XV Arheologicheskij s'ezd v Novgorode. 1911. Putevoditel' / Sost. P.G. Gajdukov, N.N. Zherve. Moskva, 2011.

Zametki o Rossii, sdelannye Jerikom Pal'mkvistom v 1674 godu. Moskva, 2012.

Zamjatin G.A. Posol'stvo arhimandrita Kipriana, Ja. Boborykina i M. Murav'eva iz Novgoroda v Moskvu v 1615 godu // NIS. Vyp. 15 (25). Sankt-Peterburg, 2015.

Zamjatin G.A. Vystuplenie novgorodcev protiv pervogo carja iz doma Romanovyh v 1913 godu / Publikacija A.N. Odinkova i Ja.N. Rabinovicha // NIS. Vyp. 13 (23). Novgorod, 2013.