**Основные положения программы развития СПбИИ РАН на 2018-2023 гг. (д.и.н., ведущий научный сотрудник В.Г. Вовина)**

**1. Миссия, позиционирование научной организации, стратегические цели и задачи.** СПбИИ имеет глубокие корни в российской и петербургской науке: он ведет начало от Императорской Археографической комиссии, возникшей в первой половине XIX в. Его особенность — исторически сложившееся единство архива и научного института. При этом СПбИИ – развивающийся институт, труды сотрудников которого востребованы современным ученым сообществом в России и в мире. К стратегическим целям следует отнести сохранение преемственности и традиций в сочетании с современными методами, что требует гармоничного взаимодействия научных отделов и групп, которые в СПбИИ занимаются разными историческими периодами и странами, с опорой на научный архив института.

Для успешного достижения этих целей важно сохранить академическую атмосферу: творческую и доброжелательную. При сравнительно небольшом числе сотрудников все спорные вопросы и конфликты, неизбежные в жизни коллектива, могут быть разрешены конструктивно и гласно, путем согласования интересов отделов и всех сотрудников. Роль руководства института состоит в том, чтобы следить за поддержанием такой атмосферы, иметь постоянную связь с коллективом.

**2. Исследовательская программа.** Теперешние научные подразделения СПбИИ создавались в разное время по хронологическому и географическо-тематическому принципам: отделы Древней, Новой и Современной истории России (из последнего выделилась группа, ставшая Отделом истории революций и общественного движения России) и наряду с ними Отдел всеобщей истории и Новгородская группа. Научно-исторический архив и группа источниковедения всегда были основой, на которой вырос наш институт и они выручали его в трудные времена. Во всех отделах сложились свои традиции и школы: С.Н. Валка, В.Г. Чернухи, В.С. Дякина; Б.А. Романова, Б.В. Ананьича, Р.Ш. Ганелина; О.Н. Знаменского, В.А. Шишкина, В.М. Ковальчука; А.Д. Люблинской, В.И. Рутенбурга, А.А. Фурсенко, И.П. Медведева; Н.Е. Носова, З.В. Дмитриевой. Необходимо сохранить многообразие исследовательских интересов и направлений, а также исторически сложившиеся коллективы. Но перспективно и формирование тематических групп для междисциплинарных проектов. У нас существует традиция открытого обсуждения всех научных работ в отделах. Важно, чтобы коллеги из смежных отделов участвовали в дискуссиях, поскольку часто исследовательские интересы сотрудников разных отделов пересекаются. Совместные заседания и проекты могут дать ценный научный результат. Примеры такого сотрудничества — последний подготовленный выпуск Трудов СПбИИ, с участием как «русистов», так и «всеобщников», «Древнерусский семинар», семинар по истории России в XIX ‒ начале XX в. и др. Эти формы работы усиливают институт как единое исследовательское целое, дают возможность использовать уникальную структуру СПбИИ, сочетающую в себе черты института российской и всеобщей истории.

Исторически главным направлением научной деятельности института было исследование и подготовка к изданию рукописных памятников, а также труды по источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам. Обозначенное направление необходимо всемерно развивать, потому что оно лежит в основе петербургской исторической школы, признанного и влиятельного научного направления в России и за ее пределами.

Такая основа позволила нашим предшественникам и учителям успешно исследовать историческое переплетение главных проблем общества, государства, культуры и экономики России. Это и изучение аграрной истории средневековой Руси, труды по истории монастырей, княжеской верхушки Древней Руси, служилых людей, законодательства и правительственной политики. Это и основополагающие труды по истории реформ Александра II, пореформенной России, экономики, общества и властных институтов, Первой мировой войны и революции. Необходимо развивать эти линии, тем более, что рядом находится РГИА, важнейший политический и экономический архив Российской империи, РГА ВМФ и другие центры документации. По XX веку, я бы выделила традицию изучения блокады Ленинграда, предвоенного и послевоенного периодов в жизни страны, международных отношений. Наши предшественники думали о проблеме власти и реформ, о многовековых отношениях России с Западом, изучали нереализованные проекты преобразований, последствия реформ и революций в отношениях власти и общества. Мы должны развивать школы наших учителей, видеть проблемы и возможности взаимодействия с новыми методологическими направлениями.

Необходимо развивать Отдел всеобщей истории, помня о том, что там возникли школы византинистики, итальянистики, германистики, американистики, и что этот отдел важен для института. Пока нет возможности существенно увеличить число сотрудников, кажется, что было бы полезно теснее работать с теми медиевистами, которые служат в других отделах, например, в Архиве и Группе источниковедения.

Следует поддержать как старые («Вспомогательные исторические дисциплины», «Новгородский исторический сборник»), так и новые издания института, возникшие (и возобновленные) недавно: «Петербургский исторический журнал» и Труды СПбИИ РАН. Полезно обсуждать в Учёном совете не только готовые номера, но и портфель, а также планы этих изданий, чтобы сотрудники знали о готовящихся направлениях работы, о заседаниях редколлегии журналов, о возможностях публикаций в этих изданиях для сотрудников и о проблемах, стоящих перед каждым из журналов. Институту необходимо иметь периодическое издание, которое бы входило не просто в список ВАК, но в более высокие международные индексы цитирования, такие как WoS, Scopus и др. Это одна из главных задач, которая встанет перед редколлегиями журналов и новой администрацией, так как от решения этого вопроса во многом будет зависеть рейтинг института и его категория. В СПбГУ при некоторых кафедрах созданы такие журналы, значит, это возможно. Кроме того, нужно теснее работать с журналами, которые уже входят в различные международные базы, например (если говорить о статьях по истории России), с «Российской историей», журналом «Древняя Русь: вопросы медиевистики» и др.

**3. Кооперация с российскими и международными организациями.** В СПбИИ осуществляется научное и архивное сотрудничество с крупнейшими центрами гуманитарной науки, которое должно быть продолжено: с Президентской библиотекой, Библиотекой Российской Академии наук, Российской национальной библиотекой. Речь идет о совместных научных проектах, сотрудничестве в реставрации документов, организации конференций, на которые приглашаются ученые разных стран. Но есть другие возможности, которые нужно обсуждать. Мне представляется принципиальным укрепление связей с ИРИ РАН и ИВИ РАН, а также продолжение сотрудничества с СПбГУ, ВШЭ, ЕУ, а также с рядом иностранных университетов и институтов (в Греции, Германии, Финляндии, Великобритании, Польше, США, Республике Корея, Китае и др.). Необходимо продолжить участие в проектах Межпарламентской ассамблеи СНГ. Сейчас развивается большой проект, инициированный ИРИ РАН: издание двадцатитомной истории России. Для нашего института важно, что том по XVI в. будем готовить мы, хотя, наши сотрудники могли бы писать разделы не только для этого тома. Сейчас нас приглашают принять участие еще в одном межинститутской проекте — публикации источников по истории России. Он также исходит из ИРИ РАН. Но наш институт сам может, и, на мой взгляд, должен инициировать большие, в том числе международные проекты.

**4. Кадровое развитие и образовательная деятельность.** Любой научным центр живет, пока есть преемственность кадров. Это самый больной вопрос, ситуацию с этим в СПбИИ нельзя назвать благополучной. Не хватает денег для выделения новых ставок, кроме того, даже высокий престиж работы у нас не может компенсировать низкую оплату труда. Повышение зарплат очевидно необходимо, но не за счет сокращения уникальных специалистов, заменить которых невозможно.

Пока у нас нет возможности взять на работу сразу столько молодых ученых, сколько требуется. Тем не менее, каждый отдел должен иметь определенный резерв, то есть заранее искать и привлекать к работе талантливых молодых исследователей, которые были бы достойны стать сотрудниками нашего института, если представится такая возможность. Пускай они пока присутствуют на заседаниях отделов, делают доклады, получают консультации, участвуют в каких-то общих проектах, например, в грантах, получаемых сотрудниками института. Можно делать их ассоциированными сотрудниками. При этом мне представляется, следует учитывать стратегию развития отделов, побуждать молодежь заниматься темами, которые нужны для отделов, и приближать, по возможности, именно таких людей. Например, Отделу древней истории России нужен молодой исследователь эпохи до XVII в. (сейчас большинство сотрудников заняты XVII в.). В Отделе новой истории России сейчас нет специалистов по Великим реформам - периоду, важному для судеб «большого XIX века». Отделу современной истории, как мне кажется, не хватает специалиста по поздне-советской и постсоветской эпохе, так как пока научные интересы сотрудников не выходят за рамки хрущевского периода. В новгородской группе вообще не осталось специалистов по ранней истории Новгорода, а ведь группа создавалась как раз для исследования этого феномена. Примеры можно найти и в других отделах института.

Участие в работе аспирантуры должно быть общим делом сотрудников. Мы теперь являемся не просто научным, но научно-учебным учреждением. Это трудное дело, особенно сейчас, когда гораздо больше, чем раньше, времени, уходит на оформление документов, на работу с электронными программами и документами. Неправильно, что в течение длительного времени всю тяжесть этой работы нес один сотрудник. Нам важно сохранить аспирантуру, потому, что с этим связано будущее института, невозможное без притока молодежи. Обнаружить талантливых молодых ученых мы можем разными путями, в том числе и обучая их в аспирантуре. Но нужно заранее вести работу со студентами, привлекать в аспирантуру выпускников, уже проявивших свои способности к научной работе, что невозможно без тесной связи с вузами, прежде всего, с СПбГУ. Этому делу служат и уже упомянутые семинары, например, Древнерусский семинар и Семинар по XIX в.

**5. Развитие инфраструктуры исследований и разработок.**

Было бы полезно совершенствовать систему распространения информации о наших конференциях, ученых советах, юбилейных торжествах и других мероприятиях через систему электронной коммуникации, в том числе присутствия нашего института в социальных сетях. Можно было бы создать в институте общую локальную компьютерную сеть, соединив все отделы. Разумеется, прежде следует обновить оргтехнику, значительно устаревшую и во многих случаях вышедшую из строя.

Нужно продолжить работу по представлению СПбИИ в виртуальном пространстве, обдумать возможности электронных публикаций сотрудников, дополнительные возможности оцифровывания, выкладывания на сайте института для всеобщего доступа выдающихся трудов сотрудников прошлых лет, био-библиографических указателей и периодических изданий института. Вообще, сайт можно было бы преобразовать в портал с широким набором инструментов и функций.

**6. Бюджет программы развития.** Для решения обозначенных инфраструктурных и кадровых проблем требуется увеличение финансирования, что выходит за возможности собственно СПбИИ. Но следует продолжить работу по привлечению финансирования. Конкретные цифры должны обсуждаться, а необходимые статьи финансирования – формулироваться в результате гласного обсуждения коллектива. Например, у нас есть комиссия по стимулирующим рейтинговым надбавкам.

Важно побуждать сотрудников активнее подавать заявки на гранты, в том числе организовывать совместные гранты с СПбГУ. От этого зависит не только финансовое положение, но и оценка деятельности института. Нужно также искать возможности расширения внебюджетного финансирования.

**7. Совершенствование системы управления организацией и ключевых процессов.** В последние годы руководству СПбИИ удавалось обеспечивать конструктивную академическую среду. Сохранение сложившейся атмосферы и традиций является очень важной задачей. Я вижу роль администрации не в «управлении», но в сотрудничестве, в отстаивании интересов коллег, разрешении конфликтов, согласовании интересов отделов, гласности, достижению компромиссов и обеспечении таким путем творческой работы сотрудников института.
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