

УДК 2212

ЛОУИ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ТРУДЫ ЛЕНИНГРАДСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ

ВЫПУСК 5

В О П Р О С Ы
ИСТОРИОГРАФИИ
и
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ
ИСТОРИИ
С С С Р

СБОРНИК СТАТЕЙ

П 23522



ИЗДАТЕЛЬСТВО
АКАДЕМИИ НАУК СССР

МОСКВА · ЛЕНИНГРАД

1 9 6 3

РЕДАКЦИЯ:

С. Н. Валк (отв. редактор),

Н. Е. Носов, В. А. Петров

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	4
-----------------------	---

СТАТЬИ

И. И. Смирнов. Некоторые вопросы методологии исторического исследования в трудах В. И. Ленина	7
Ш М. Левин. Г. В. Плеханов как историк революционно-народнического движения 70-х годов	20
А. Е. Пресняков. С. М. Соловьев в его влиянии на развитие русской историографии	76
А. Н. Цамутали. Николай Яковлевич Аристов	87
М. П. Ирошников. Первые декреты в Совете Народных Комиссаров	108
Ю. С. Токарев. Документы народных судов (1917—1922 гг.) . . .	143
В. И. Старцев. Уставы рабочей Красной гвардии Петрограда . . .	176
В. А. Петров. Большевистские листовки к солдатам в 1905 году . .	222
Б. В. Ананьич, Р. Ш. Ганелин. Опыт критики мемуаров С. Ю. Витте (в связи с его публицистической деятельностью в 1907—1915 гг.)	298
С. С. Волк. Программные документы «Народной воли» (1879— 1882 гг.)	375
Л. Н. Семенова. Документы найма рабочих в первой четверти XVIII века	474
Ю. Г. Алексеев. Межевая книга вотчин Троицкого Сергиева мона- стыря (1557—1559 гг.)	500
В. М. Панаех. Опыт цифровой обработки материалов записных книг старых крепостей XVI в.	542
Н. А. Казакова. Русско-ганзейский договор 1514 г.	557
К. Н. Сербина. Летописный свод 1518 г.	587

СООБЩЕНИЯ

А. Р. Дзенискевич. Первичная статистическая отчетность проф- союзных организаций (1939—1954 гг.)	609
С. Н. Валк. Вступительная лекция Н. П. Павлова-Сильванского . .	617
И. С. Шаркова. Статейный список посольства А. А. Матвеева во Францию (1705—1706 гг.)	627
А. Х. Горфункель. Термин «бобыль» в источниках XVII века (по материалам вотчинного архива Кирилло-Белозерского монастыря)	640
М. А. Гуковский. Сообщение о России московского посла в Милан (1486 г.)	648

ОТ РЕДАКЦИИ

В осуществлении задач, поставленных перед советскими историками принятой XXII съездом Программой нашей партии, важная роль принадлежит исследованиям в области источниковедения и историографии. И неудивительно. Элементарным является положение, что никакой исторический источник не может быть использован в целях исторического исследования без его предварительного критического изучения. Столь же элементарно общее положение, что советские историки не могут без знания того, что сделано нашими предшественниками и каковы были их научно-исторические и общественно-политические взгляды, привлекать для своей работы не только их доводы и выводы, но даже и пользоваться тем материалом, который приведен в их трудах.

Вопросам историографии у нас посвящено немало книг и статей; несколько менее имеется работ, изучающих источники истории СССР. Особенно сложен вопрос с изучением важнейших для нас источников истории СССР советского периода; их изучение начато лишь в самые последние годы и требует немалых усилий как по совершенной новизне дела, так и по значительной разнородности самих источников, связанной с необычайно быстрым ростом советской государственной, общественной и культурной жизни.

Все сказанное оправдывает стремление ЛОИИ отвести том своим трудов вышеуказанным вопросам.

Сборник открывается статьей И. И. Смирнова, которая рассматривает на ряде примеров, как В. И. Ленин применял марксистскую диалектику при анализе исторических явлений.

При том интересе, который в последнее время вызывает история народничества, историографическое освещение этой темы является весьма назревшим. Г. В. Плеханов, сам вышедший из среды народников 70-х годов, был в то же время первым марксистским историографом народничества и не оставлял этой темы в течение всей своей литературной деятельности. Эволюция, которую испытал Плеханов, не могла не сказаться и в характеристике им различных сторон истории народничества. Историографическое изучение взглядов Г. В. Плеханова, важность которого не вызывает сомнения, и предпринято Ш. М. Левиным в его статье.

В русской буржуазной историографии времени ее подъема самое выдающееся место принадлежит, несомненно, С. М. Соловьеву.

Доклад о Соловьеве А. Е. Преснякова представляет двойной интерес. Он ценен для понимания значения Соловьева в последующей исторической литературе конца XIX в., но он важен и для изучения взглядов самого автора, общепризнанно самого выдающегося из историков предреволюционного времени, написавшего этот свой очерк уже в годы, когда он начал осознавать все значение совершившейся Великой пролетарской революции.

Первым трактатом по экономической истории древней Руси была книга Н. Я. Аристова, до сих пор не потерявшая своего значения. Статья А. Н. Цамутали об Н. Я. Аристове ставит задачу уяснения исторических взглядов Аристова, сначала резко противоположных взглядам так называемой государственной школы, а потом постепенно сближавшихся с ее позициями.

Советскому источниковедению в нашем томе отведены четыре статьи. Первым декретам Советской власти посвящена статья М. П. Ирошникова. Среди вопросов, на которые должно дать ответ источниковедение советского законодательного акта, одним из самых существенных для понимания и истолкования его должно быть выяснение, как создавался этот акт. В печатаемой статье изучается одна сторона этого вопроса, сложного, связанного со всей ранней историей советского общества и государства. М. П. Ирошников поставил себе задачей изучить, как создавался советский ранний декрет и как он проходил через Совет Народных Комиссаров. Особое значение приобретало тогда его обсуждение и прежде всего непосредственное и руководящее участие в этом обсуждении В. И. Ленина.

Судебными актами как историческим источником вообще занимались до сих пор сравнительно мало, а советскими судебными актами и никто еще не занимался. Ю. С. Токарев, изучая акты народных судов за 1917—1922 гг., выясняет их значение как источника для истории общественной и политической жизни того времени.

Предметом статьи В. И. Старцева являются уставы Красной гвардии, появившиеся один за другим в Петрограде в 1917 г. Усилия В. И. Старцева были направлены на то, чтобы изучить историю возникновения каждого из этих уставов, так как, только учитывая эти условия, можно установить, какое значение может иметь каждый из них для построения истории Красной гвардии — предмета неоднократных занятий советских историков.

Наконец, в сообщении А. Р. Дзенискевича обращено внимание на значение изучения профсоюзной отчетности 40—50-х годов для истории общественной и культурной жизни страны.

Источниковедение эпохи капитализма представлено в томе прежде всего статьей В. А. Петрова. Изучая историю большевистских организаций в армии в годы первой русской революции,

В. А. Петров подверг источниковедческому разбору важнейший источник — агитационно-пропагандистскую большевистскую литературу.

Выше уже был отмечен существующий теперь интерес к истории революционного народнического движения. Изучение программных документов этого движения приобретает при этом особую важность и интерес, так как они должны оказаться своего рода опорными вехами при изучении идеологии народничества. Однако недопустимо безразличное пользование этими документами опять-таки без предварительного изучения: где, как и при каких вообще обстоятельствах они возникли. Такому источниковедческому изучению С. С. Волк подвергнул программные документы одной из самых деятельных революционных народнических организаций — партии «Народная воля», стараясь установить значение каждого из этих документов при их последующем использовании как источников для истории «Народной воли».

Особо указывать на значение мемуаров Витте нет нужды. Обычно всякие воспоминания, особенно таких деятелей, каким в последний период царского режима был С. Ю. Витте, имеют характер апологии или, в лучшем случае, оправдания своей политической деятельности в глазах потомства. Однако мемуары Витте были рассчитаны самим автором не только на посмертное их изучение, но должны были сыграть свою роль и в текущей политической борьбе как средство для возвращения его к власти. Эта мало известная или, можно сказать, совсем неизвестная страница истории воспоминаний Витте должна существенно сказаться на их оценке как исторического источника. Выяснение этой стороны значения воспоминаний Витте явилось задачей работы Б. В. Ананьича и Р. Ш. Ганелина.

Феодалный период принадлежит к наиболее изученным отраслям исторического источниковедения. Исследование еще не появившегося в печати летописного свода 1518 г. (К. Н. Сербина) и несколько изменяющий наши представления о внешней политике России источниковедческий анализ договора с Ганзой 1514 г. (Н. А. Казакова) — таковы предметы двух статей. Особый интерес представляют не встречавшиеся ранее исследователям документы найма рабочих в первой четверти XVIII в., изученные Л. Н. Семеновой. Источники, характеризующие общественно-экономические отношения XVI в., такие, как межевая книга середины XVI в., позволяющая в деталях изучить процесс захвата феодалами черных земель, и кабальные книги, являющиеся теперь основным источником для истории холопства, рассматриваются в статьях Ю. Г. Алексеева и В. М. Панеяха.

Наконец, несколько сообщений завершают том.