

К. Н. СЕРБИНА

ЛЕТОПИСНЫЙ СВОД 1518 г.

Летописный свод 1518 г. сохранился в двух списках XVI в.¹ Оба списка находятся в составе сборников, хранящихся в Государственном историческом музее (далее — ГИМ). Первый из них сборник № 188 из собрания Уварова.² На основании бумаги и почерка сборник может быть датирован 30-ми годами XVI в. После переписки текст сборника был тщательно сверен с оригиналом и выправлен. Находящийся в сборнике список свода 1518 г. был частично использован в вариантах к Ермолинской летописи (от начала до 1417 г.)³ и к Симеоновской летописи (в пределах с 1417 по 1477 г.).⁴ Кроме того, часть текста летописи (за 1477—1491 гг.) и некоторые дополнительные статьи сборника № 188 были опубликованы в приложениях к Ермолинской летописи.⁵ Список из сборника № 188 под названием «Уваровская летопись» хорошо известен в литературе, он упоминается в ряде работ А. А. Шахматова,⁶ М. Н. Тихомирова⁷ и А. Н. Насонова,⁸ а также в предисловиях к отдельным томам ПСРЛ.⁹

Второй список свода 1518 г. находится в сборнике № 645 Синодального собрания ГИМ.¹⁰ Запись, сделанная на л. 1а, указывает

¹ Текст свода 1518 г. печатается в т. XXVIII Полного собрания русских летописей (далее — ПСРЛ).

² Архимандрит Леонид. Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания гр. А. С. Уварова. М., 1893, т. III, стр. 75—76.

³ ПСРЛ, т. XXIII.

⁴ ПСРЛ, т. XVIII.

⁵ ПСРЛ, т. XXIII, стр. 163.

⁶ А. А. Шахматов. 1) Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, стр. 145—150, 292; 2) Летописи. Новый энциклопедический словарь, т. 25, стр. 162.

⁷ М. Н. Тихомиров. Летописные памятники б. Синодального (патриаршего) собрания. Исторические записки, т. 13. М., 1942, стр. 272—275.

⁸ А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания. Проблемы источниковедения, т. VI. М., 1958, стр. 252 и сл.

⁹ ПСРЛ, тт. XVIII, XXIII.

¹⁰ Сборник был описан несколько раз: Савва. Указатель для обозрения Московской патриаршей (ныне Синодальной) библиотеки. М., 1858, стр. 200, № 645; А. Ф. Бычков. Летопись занятий Археологической комиссии за 1864 г., вып. III. СПб., 1865, стр. 18—20; П. М. Строев. Библиографический словарь. СПб., 1882, стр. 362; М. Н. Тихомиров. Летописные памят-

на принадлежность сборника Троице-Сергиеву монастырю. М. Н. Тихомиров относит почерк и бумагу этого сборника к 40-м годам XVI в. и считает «твердо установленным» написание рукописи между 1544 и 1550 гг.¹¹ Эта датировка может быть уточнена на основании приписки о смерти кн. Вяземской в 1544 г., сделанной тем же почерком и чернилами к тексту летописи, и первой записи о троицких событиях, сделанной другим почерком и датированной 1547 г. Таким образом, составление сборника может быть отнесено к 1544—1547 гг. Основной текст сборника писан одним почерком — полууставом XVI в. Текст сборника носит следы тщательной правки, сделанной четырьмя почерками, что не может не свидетельствовать о том, что протограф списка сборника № 645 находился в течение всего этого времени также в Троице-Сергиевой лавре, а к самому сборнику периодически возвращались. Записи, непосредственно следующие за текстом свода 1518 г. о смерти кн. Александры Вяземской, урожденной Оболенской, и незаконченный рассказ о поимке князя Андрея Старицкого, в котором подчеркивается преданность Андрею и мужественное поведение братьев Оболенских в деле Андрея Старицкого, позволяют связывать сборник № 645 с князьями Оболенскими. На эту связь Оболенских со сборником № 645 первый обратил внимание М. Н. Тихомиров, сначала издавая «Повесть о поимке Андрея Старицкого»,¹² а позднее описывая Синодальное собрание ГИМ. С другой стороны, князья Оболенские были тесно связаны с Троице-Сергиевым монастырем — были его вкладчиками, в нем они и похоронены. Таким образом, один из списков свода 1518 г. оказался связанным с бурными политическими событиями 40-х годов XVI в., а Троице-Сергиев монастырь оказался не только убежищем для опальных князей-иноков, но и надежным хранилищем для неофициальных списков летописного свода 1518 г.

Сборник № 645 был в руках ряда исследователей, которые, кроме М. Н. Тихомирова,¹³ не занимаясь его изучением, извлекли и опубликовали отдельные находящиеся в нем статьи. Так. М. Н. Карамзин и С. М. Соловьев опубликовали в выдержках по-

ники б. Синодального (патриаршего) собрания, стр. 272—275; К. Н. Сербина. О происхождении сборника № 645 Синодального собрания Государственного исторического музея. Вопросы социально-экономической истории и источниковедения периода феодализма в России. Сборник статей к 70-летию А. А. Новосельского. М., 1961, стр. 237—241.

¹¹ М. Н. Тихомиров. Летописные памятники б. Синодального (патриаршего) собрания, стр. 272, 274.

¹² М. Н. Тихомиров. Малоизвестные летописные памятники XVI в. Исторические записки, т. 10. М., 1941, стр. 84—87.

¹³ М. Н. Тихомиров. Летописные памятники б. Синодального (патриаршего) собрания, стр. 272—275.

весть о поимании Андрея Старицкого,¹⁴ которую затем полностью опубликовал М. Н. Тихомиров. Троицкие же приписки были опубликованы в середине прошлого столетия А. Ф. Бычковым.¹⁵ В сборниках №№ 188 и 645, сохранивших списки летописного свода 1518 г., находится также ряд статей.¹⁶ Состав этих статей в обоих сборниках один и тот же, с той только разницей, что в сборнике № 645 он полнее, чем в сборнике № 188, в котором утрачены первые 12 листов.

Статьи делятся по содержанию на исторические и церковные. Остановимся на исторических статьях. Кроме указанных сборников, некоторые из них имеются также и в других рукописях, содержащих летописи: Новгородскую I (в Комиссионном списке ее) — 8 статей, Воскресенскую — 6 статей, Львовскую — 4 статьи, Типографскую (в Синодальном списке ее) и сводах 1493¹⁷ и 1497 гг. — по две статьи в каждом. Больше всего повезло двум статьям — родословной русских князей и родословной ордынских царей. Эти статьи мы находим в семи рукописях, содержащих свод 1518 г., Комиссионный список Новгородской I летописи, Воскресенскую, Львовскую, Типографскую летописи, своды 1493 и 1497 гг., причем первая статья читается в различных редакциях. Самая ранняя из них находится в Новгородской I летописи, где список русских князей заканчивается Василием II (1425—1462 гг.), и самая поздняя в сборнике № 645 и Воскресенской летописи, где список русских князей заканчивается Иваном IV, венчавшимся на царство в 1547 г. Родословная ордынских царей помещена во всех рукописях в одной и той же редакции. Список русских митрополитов, имеющийся в сборниках №№ 188 и 645 и в рукописях, содержащих Комиссионный список Новгородской I летописи, Воскресенскую летопись и свод 1493 г., имеет различные редакции: самая старая, кончающаяся Фотием (1410—1431 гг.), находится в № 645, вторая — в Новгородской I и кончается Герасимом (1434 г.), третья — в своде 1493 г. и кончается Зосимой (1494 г.) и четвертая — в Воскресенской и кончается Макарием (1542 г.).

¹⁴ Н. М. Карамзин. История государства Российского, т. VIII. СПб., 1842, прим. 16-е, стр. 6—8; С. М. Соловьев. История России с древнейших времен, кн. III. М., 1960, стр. 403—404.

¹⁵ А. Ф. Бычков, ук. соч., стр. 20—26.

¹⁶ Псковская судная грамота; Список русским митрополитам, архиепископам и епископам; От слова еже на воздвижение честного креста; Временник еллинский; Правило о церковном строении; Повесть Афродия персианина; Имена всем городам русским; Список новгородским посадникам, тысяцким и архимандритам; Список русских князей и ордынских царей; Оглавление временника Георгия.

¹⁷ Свод 1493 г. представлен тремя списками: двумя из собрания Погодина (№№ 2036 и 1409), находящимися в ГПБ, и одним — из собрания Беляева (Музейским, № 1512), хранящимся в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина. Текст свода 1493 г. опубликован в т. XXVII ПСРЛ.

Следовательно, самая ранняя находится в сборниках №№ 188 и 645 и самая поздняя — в Воскресенской летописи. Что касается списка городов, находящегося в рукописях, содержащих свод 1518 г., Комиссионный список Новгородской I и Воскресенскую летопись, то в сборниках №№ 188 и 645 он ближе к списку, помещенному в рукописи Воскресенской летописи, чем в Новгородской I.¹⁸

Редактированию в сборниках №№ 188 и 645 подверглась только родословная русских князей, которая дошла в каждом из сохранившихся сборников в разных редакциях: в сборнике № 188 в редакции 1498—1502 гг., а в сборнике № 645 в редакции 1547 г. В последней из числа великих князей исключен Дмитрий, внук Ивана III. Причем редакционная правка в родословной коснулась лишь князей «московских», начиная с Ивана III. В этом, с одной стороны, нельзя не видеть отзвука той острой династической борьбы, которая шла в 90-х годах XV в., а с другой — эта правка позволяет сделать и некоторые выводы, характеризующие политическую направленность редакторов.

Сохранившиеся списки свода 1518 г. появились почти одновременно и вскоре после составления свода, а именно — в 30—40-х годах XVI в. Как отмечалось выше, текст обоих списков тщательно сверен с оригиналом и выправлен. После правки текст списков тождествен. Однако, как показало сличение текста свода 1518 г. по списку сборника № 188 с текстом его по списку сборника № 645, список сборника № 188 не является копией списка сборника № 645, равно как и список сборника № 645 не является копией списка сборника № 188, ибо текст их, несмотря на то что он тождествен, имеет некоторые различия — несколько перестановок слов, разночтения.¹⁹ Вместе с тем текст обоих списков, несомненно,

¹⁸ Эти списки почти тождественны, кроме одного места в Новгородской I: «Хотѣн. А се Болгарскыи и Волоскыи города: Каменечъ». В Воскресенской: «Хотѣнь, а то Болгарскыи и Волоскыи городок. А се Польские города: Каменечъ». В своде 1518 г.: «Хотѣнь, а то Болгарской и Волоской город. А се Польскии: Каменечъ». Анализ списка и локализация городов даны М. Н. Тихомировым в статье «Список городов дальних и ближних» (Исторические записки, т. 40. М., 1952, стр. 214—259). А. Н. Насонов относит составление списка городов к концу XIV—началу XV в. и связывает составление его с церковными кругами (А. Н. Насонов. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник. Проблемы источниковедения, т. IX. М., 1961, стр. 355).

¹⁹ Под 1386 г. в списке сборника № 645 ошибочно «Югрѣх» вместо «Оуграх», «в Водскую землю» вместо «в Подольскую землю». Под 1237 г. в рассказе об убийстве в Орде черниговского князя Михаила в списке сборника № 188 приведена его родословная, отсутствующая в списке сборника № 645. Под 1373 г. в списке сборника № 188 «князь Дмитрии Ольгердовичъ Друцкыи», а в списке сборника № 645 «князь Дмитрии Ольгердовичъ Трубецкой»; под 1399 г. в списке сборника № 188 — «Андреи Ольгердовичъ Полотскыи и брат его Дмитрии Брянской», а в списке сборника № 645 —

восходит к общему протографу, на что указывают не только одинаковый состав сборников и тождество текста, но и одинаковые, общие для обоих списков описки.²⁰ Следует также отметить, что ни один из сохранившихся списков свода 1518 г. не является более полной копией свода 1518 г. по сравнению с другим, ибо каждый из них имеет большие пропуски механического происхождения (так, в списках сборников №№ 188 и 645 пропущено по одному листу, в № 188 — лл. 118—118об., а в № 645 — лл. 115—116). Что касается времени появления протографа списков сборников №№ 188 и 645, то М. Н. Тихомиров считает, что он «должен восходить... вероятнее всего к концу первой четверти XVI в.».²¹ М. Н. Тихомиров почти прав, ибо, с одной стороны, списки появились — один в 30-х годах, а другой — в 40-х годах XVI в., а с другой — в обоих списках опущено имя Максима Грека в известии 1518 г. о приходе в Москву трех старцев со святой горы, причем текст известия остался недостаточно отредактированным, и поэтому можно думать, что пропуск этого имени имелся уже в протографе обоих списков и был сделан совершенно сознательно после осуждения Максима Грека в 1525 г. Следовательно, протограф списков сборников №№ 188 и 645 мог появиться не ранее 1525 г. и не позднее 30-х годов XVI в.

В результате сличения текста летописца, находящегося в сборнике № 188, с текстом его, сохранившимся в сборнике № 645, и снятия тех незначительных дополнений и изменений, которые были внесены переписчиками в текст каждого из этих списков, можно говорить о тексте летописного свода 1518 г. Текст его начинался Повестью временных лет и доводил изложение событий до 1518 г., под которым записано несколько известий. В сборнике № 188 текст

«Андрей Ольгердович Полотский и брат его Дмитрий Трубецкой»; под этим же годов в обоих списках «на меном»; причем в списке сборника № 188 на полях приписано «ка» (на Каменом, — К. С.), в № 645 оставлено без исправления.

²⁰ Под 907 г. о даче греками дани на Киев выражение «на Киев» в списке сборника № 188 повторено дважды, второе зачеркнуто. В списке сборника № 645 выражение «на Киев» повторено также два раза, причем второй раз приписано другим почерком (полууставом) и другими, более светлыми, чернилами на полях. Все это не может не свидетельствовать о том, что «на Киев» было повторено дважды и в протографе обоих списков, причем переписчик списка сборника № 188 переписывал более сознательно, чем переписчик сборника № 645. Под 955 г. (6463 г.) в обоих списках ошибочно указан 6063 г. Под 1099 г. в известии о борьбе между Васильком и Святополком слово «Святополк» в списке сборника № 188 написано по соскобленному тексту, а в списке сборника № 645 это имя исправлено путем приписки на полях. Под 1147 г. в обоих списках о Климе сказано: «и при (вместо «приде», — К. С.) к Мценску». Под 1152 г. в списках сборников №№ 188 и 645 допущены описки — «братних» вместо «ратних», «ними» вместо «сыньми» и т. д.

²¹ М. Н. Тихомиров. Летописные памятники б. Синодального (патриаршего) собрания, стр. 274.

свода обрывается словами «Того же лѣта, августа, повелѣнием». Причем придание последней фразе текста формы треугольника, обращенного острием вниз, свидетельствует о том, что незаконченным текст был и в протографе списка сборника № 188; в списке сборника № 645 эта незаконченная фраза отсутствует — видимо, опущена переписчиком. Таким образом, можно сделать предположение о том, что текст свода 1518 г. в протографе списков сборников №№ 188 и 645 обрывался 1518 г. и был незаконченным.

Свод 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 был предметом изучения. Так, один из списков свода 1518 г., а именно Уваровский сборник № 188, был пристально изучен А. А. Шахматовым в главе IX «Обозрения русских летописных сводов XIV—XVI вв.», специально посвященной ростовскому владычному своду XV в.²² А. А. Шахматов считал, что текст списка сборника № 188 делится на четыре части; первую — от начала до 1417 г. (тождественна с первой частью Ермолинской летописи), вторую — с 1417 по 1478 г. (сходна с Московским сводом), третью — с 1478 по 1489 г. (по мнению А. А. Шахматова, «не может быть отождествлена с каким-либо другим летописным сводом, хотя и сходствует с большинством московских летописей») и четвертую — с 1490 по 1518 г. (сходна с Софийской II и Львовской летописями). Причем А. А. Шахматов, интересовавшийся первой частью списка сборника № 188, высказал совершенно определенное мнение по поводу того, что «близкое сходство, почти тождество, Ермолинской и Уваровского списка № 188 (в пределах до 1417 г.)» позволяет говорить о том, что «оба памятника восходят к одному протографу, составленному притом во владычество архиепископа Трифона (1462—1467 гг.)»²³ Кроме того, А. А. Шахматов высказался в этой работе и по вопросу об окончании списка сборника № 188 1518 годом и указал на то, что к своду, доведенному до 1518 г., ведут также и Архивский список Софийской II и Львовская летописи.²⁴ Тем самым он предполагал существование какого-то свода, доведшего свое изложение до 1518 г., текст которого сохранился в Уваровском сборнике № 188, а также в Архивском списке Софийской II и Львовской летописи в пределах 1484—1518 гг. Итак, А. А. Шахматов определил первую часть списка сборника № 188 (до 1417 г.) как трифоновскую редакцию ростовского владычного свода и наметил пути изучения всего текста летописи по сборнику № 188.

М. Н. Тихомиров, подвергший тщательному изучению сборник № 645 Синодального собрания ГИМ, введенный им в научный оборот и неизвестный А. А. Шахматову, делит текст Уваровской

²² А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 146—150.

²³ Там же, стр. 147—148.

²⁴ Там же, стр. 147, прим., а также стр. 370.

летописи также на четыре части, но дает несколько другие, чем А. А. Шахматов, хронологические рамки для каждой части: первая — от начала до 1417 г., вторая — с 1418 по 1476 г., третья — с 1477 по 1491 г., четвертая — с 1492 по 1518 г., и устанавливает те же совпадения каждой из четырех частей с другими летописями, что и А. А. Шахматов. Кроме того, М. Н. Тихомиров считает, как мы уже упоминали, что протограф списков сборников №№ 188 и 645 кончался известиями 1518 г., не был закончен и восходил, вероятно, к концу первой четверти XVI в.²⁵

А. Н. Насонов, изучивший текст свода 1518 г. по обоим спискам, придерживается деления его на четыре части, установленные А. А. Шахматовым и М. Н. Тихомировым, но дает несколько иные хронологические рамки для каждой части текста: первая часть — от начала до 1417 г. (текст, близкий к Ермолинской летописи), вторая — 1417—1477 гг. (текст, близкий к Московскому своду), третья — 1477—1484 гг. (текст, близкий к Типографской летописи) и четвертая — с 1484 по 1518 г. (текст, близкий к Софийской II и Львовской летописям).²⁶ Кроме уточнения хронологических рамок каждой из четырех частей, А. Н. Насонов, привлекая для определения состава свода 1518 г. обнаруженный им новый материал — свод 1497 г., установил сходство третьей части свода 1518 г. с Типографской летописью, в то время как А. А. Шахматов и М. Н. Тихомиров считали, что эта часть имеет текст, несходный с другими летописями, а также пришел к мысли о том, что свод 1518 г. в части до 1484 г. использовал общий со сводом 1497 г. (Уваровский список № 592) источник, кончавшийся 1484 г., отметив в нем «механическое соединение летописного свода 1477 г. с текстом Типографской летописи 1484 г.».²⁷ Таким образом, А. Н. Насонов ввел, по сравнению с А. А. Шахматовым и М. Н. Тихомировым, новое звено — источник, кончавшийся 1484 г.

Проведенное мною изучение текста свода 1518 г. и сличение его с указанными А. А. Шахматовым, М. Н. Тихомировым и А. Н. Насоновым летописями подтверждает отмеченные ими четыре грани и соответственно им четыре части: первую — от начала свода до 1417 г., вторую — от 1418 до 1477 г., третью — от 1478 до 1484 г. и четвертую — от 1485 г. до конца. В каждой из отмеченных выше четырех частей свода 1518 г. текст его, как это справедливо отмечено названными исследователями, совпадает с новым летописным сводом. Так, в первой своей части он совпадает со сводом, сохранившимся в первой части Ермолинской летописи.

²⁵ М. Н. Тихомиров. Летописные памятники б. Синодального (патриаршего) собрания, стр. 272—275.

²⁶ А. Н. Насонов. Материалы и исследование по истории русского летописания, стр. 252—255.

²⁷ Там же, стр. 254.

т. е. с ростовским сводом в редакции Трифона, во второй — с Симеоновской летописью и Московским великокняжеским сводом конца XV в., в третьей — с Типографской летописью, т. е. с ростовским сводом в редакции Тихона, и в четвертой — с Львовской и Софийской II летописями. Кроме того, текст свода 1518 г. на всем своем протяжении, кроме последних лет (1485—1518), как это отмечено и А. Н. Насоновым, почти полностью совпадает с текстом неопубликованного свода 1497 г., сохранившегося в единственном списке XVII в.²⁸ и введенного А. Н. Насоновым в научный оборот.²⁹ Как показывает сопоставление текста свода 1518 г. с текстом указанных летописей, составитель свода 1518 г. бережно относился к тексту своих источников, но не сводил свою работу к простой переписке их. Он, как увидим ниже, производил дополнения, сокращения и менял редакцию отдельных известий.

Текст свода 1518 г. в первой его части (от начала до 1417 г.) совпадает со сводом 1497 г. и близок к тексту Ермолинской летописи. Причем ряд моментов и прежде всего общие ошибки свидетельствуют о том, что текст основного источника сводов 1497 и 1518 гг., а также и Ермолинской летописи восходит к одному и тому же протографу. Так, например, под 1186 г. в сводах 1497 и 1518 гг. ошибочно написано «Юрии», в Ермолинской — «Игорь», что является правильным, однако слово «Игорь» в Ермолинской летописи написано по счищенному тексту, что является результатом последующей правки протографа Ермолинской летописи. Сличение текста свода 1518 г. с текстом Ермолинской летописи и текстом свода 1497 г. позволило сделать ряд наблюдений над текстом свода 1518 г. Так, в своде 1518 г. по сравнению с текстом свода 1497 г. и Ермолинской летописи имеются некоторые дополнения,³⁰

²⁸ ГИМ, собрание Уварова, № 592. Текст свода 1497 г. публикуется в т. XXVIII ПСРЛ; о нем см.: К. Н. Сербина. Летописный свод 1497 г. Проблемы источниковедения, т. XI. М., 1963.

²⁹ А. Н. Насонов. 1) Летописные памятники хранилищ Москвы (Новые материалы). Проблемы источниковедения, т. IV, 1955, стр. 251—252; 2) Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 252—255.

³⁰ Под 1194 г. дополнено известие о смерти игумена Хутынского монастыря; под 1220 г. известие о закладке Нижнего Новгорода в устье р. Оки дополнено словами «у Волги»; под 1250 г. текст о женитбе князя Андрея Ярославича дополнен словом «дщерь»; под 1306 г. заголовок «Таирова рать на т; осень» сделан киноварью; под 1308 г. введен киноварный заголовок о Петре митрополите; под 1341 г. в рассказе о восстании новоторжцев прибавлено слово «боар»; под 1342 г. в описании битвы кн. Ивана Коротопла с татарским послом Киндяком дополнено слово «весь»; под 1371 г. в известии о женитбе князя Владимира дополнено «Ондревичь»; под 1379 г. введен киноварный заголовок «О Мамаевъ приходъ»; под 1382 г. введен киноварный заголовок «О взятии Москвы»; под 1389 г. заголовок о вокняжении Василия Дмитриевича сделан киноварью; под 1405 г. в рассказе о приходе митрополита Киприяна из Киева в Москву дополнено «митрополит».

пропуски,³¹ разночтения,³² свидетельствующие о редакторской правке составителем свода использованного им источника. В своде 1518 г. имеется больше по сравнению с Ермолинской летописью и сводом 1497 г. количество заголовков. Наконец, он дает нам более точные сведения о церковных делах. Например, дополнены: точно датированное известие о смерти Хутынского игумена, заголовок о митрополите Петре, о Киприяне митрополите, о церкви Дмитрия. Интересна редакция известия о митрополите Пимене под 1381 г., данная в весьма обтекаемой форме, вероятно для того, чтобы не порочить великого князя и не бросать тень на Пимена.³³ Отмеченные моменты не могут не указывать на определенную направленность свода 1518 г.

Текст свода 1518 г. во второй его части (1418—1477 гг.) почти тождествен со сводом 1497 г. и очень близок к тексту Московского свода конца XV в.³⁴ В тексте свода 1518 г. по сравнению с текстом Московского свода конца XV в. и сводом 1497 г. имеются некоторые дополнения³⁵ и в то же время пропуски ряда известий.³⁶

³¹ Пропуск ряда известий под 1305 г.: о поездке в Орду Михаила Тверского и споре его там с Юрием Даниловичем из-за великого княжения, о поимке в Костроме князя Бориса Даниловича, о непринятии новгородцами тверского наместника, о вече в Костроме и убийстве там бояр, о вокняжении Ивана Даниловича в Переяславле, о битве его с тверичами; под 1318 г. из числа обвинений, предъявленных в Орде Михаилу Тверскому, исключено обвинение в том, что он уморил жену Юрия.

³² Под 1325 г. там, где говорится о погребении в Москве убитого в Орде великого князя Юрия Даниловича, сказано, что он похоронен в церкви «святого Дмитрия в приделе пречистыя соборныя», в Ермолинской летописи названия церкви нет, а в своде 1497 г. названа другая церковь — архангела Михаила; под 1472 г. известие о перестройке церкви Дмитрия и нахождении там мощей кн. Юрия в Ермолинской летописи отсутствует, а в своде 1497 г. читается так же, как и в своде 1518 г.; под 1374 г. в сообщении о закладке города Серпухова великий князь Дмитрий заменен кн. Владимиром Андреевичем.

³³ Под 1381 г. сказано: «Тое осени послан Пимен в заточение», в своде 1497 г. это известие опущено, а в Ермолинской летописи записано так: «Тое осени князь великой посла Пимена в заточение»; под 1396 г. дан список ростовских епископов, кончающийся Трифоном (1461—1467 гг.), в Ермолинской — Василием Рымло (1468—1481 гг.), а в своде 1497 г. и Типографской — Тихоном (1484—1503 гг.).

³⁴ Сходство текста свода 1518 г., так же как и текста свода 1497 г., с текстом Московского свода кончается словами: «и всяк овош поби огородин, но не весь».

³⁵ Например, под 1431 г. в первом известии этого года дополнено отчество «Васильевич» к имени великого князя; известие о смерти великого князя Василия Васильевича дано два раза, под 1462 г.: первое подробно излагает болезнь, смерть, похороны и раздел земель между сыновьями и совпадает со сводом 1497 г. и Московским сводом, второе — краткая, датированная 28 III, запись о смерти, отсутствующая в своде 1497 г. и Московском своде; эти записи, видимо, извлечены из двух разных источников; под 1471 г., где говорится о походе Ивана III на Новгород, дополнена фраза в начале известия: «Князь великий поиде с Москвы на Новгород».

³⁶ Например, под 1432 г. опущено начало фразы — «Князь Юрьи князь великий будет»; под 1436 г. большой пропуск о маршруте кн. Василия Юрье-

В этих дополнениях и пропусках ничего принципиального, кроме пропуска имени митрополита Геронтия под 1437 г. и ряда пропусков под 1432 и 1446 гг. в известиях, связанных с борьбой великого князя Василия Васильевича с князьями Юрием и Василием Юрьевичем, усмотреть нельзя. Здесь же следует отметить, что родословная русских князей и список ордынских царей, которыми, по мнению А. Н. Насонова, заканчивался Московский свод 1477 г.,³⁷ помещенные в своде 1497 г. внутри летописного свода, исключены составителем свода 1518 г. из текста летописи и помещены перед ним.

Третья часть свода 1518 г. (1477—1484 гг.), начиная со слов «Того же лѣта сдѣлан бысть верх церкви на Симановѣ...», сходна с Типографской летописью и сводом 1497 г. с некоторыми, однако, отступлениями, которые заключаются прежде всего в том, что в своде 1518 г. отсутствует нарушение хронологической последовательности и нет удвоенных годов, имеющих разный состав известий и разную редакцию одних и тех же известий.³⁸ Затем отступления выражаются в пропусках отдельных известий и слов: например, под 1478 г. опущено известие о приходе к великому князю Василию Суздальского и о пожаловании ему Нижнего Новгорода; под 1487 г. в характеристике кн. Андрея Меньшого опущены слова «христоролюбивый государь, добрый и ласковый» и др.³⁹ Сходство свода 1518 г., а также и Толстовского списка Типографской летописи с Синодальным списком Типографской летописи кончается словами «и остави игуменство и потому же и митрополюи не восхотѣ» (1484 г.). С 1484 г. свод 1518 г. расходится со сводом 1497 г. и Синодальным списком Типографской летописи. А. Н. Насонов, исходя из прекращения сходства текста сводов 1497 и 1518 гг. после 1484 г. считал, что 1484 годом кончался их общий источник и что свод 1518 г. с 1485 г. перешел на другой источник, содержащий текст, сходный с Софийской II и Львовской летописями.⁴⁰

вича; под 1446 г. пропущены в двух местах имена татао; и далее под этим же годом пропущена фраза — «К Галичу, а оттоле на Чюхлому»; под 1449 г. опущено имя епископа Питирима Пермского.

³⁷ А. И. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 254.

³⁸ В своде 1497 г. и Типографской летописи годы идут в следующем порядке — 1482, 1483, 1484, 1482, 1483, 1484. Особенно показательно известие о взятии Киева Менгли-Гиреем, приведенное два раза, под 1483 и 1484 гг., в совершенно различных редакциях, что не может не свидетельствовать о том, что Типографская летопись и свод 1497 г. в пределах 1482—1484 гг. использовали два источника совершенно различной направленности.

³⁹ Ср.: 1478, 1479, 1480, 1481, 1483 гг. свода 1518 г. со сводом 1497 г., а также с Типографской летописью.

⁴⁰ А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 252—253.

Переходим к последней, четвертой части свода 1518 г. (1485—1518 гг.). В результате сличения текста свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 с текстом Львовской,⁴¹ Софийской II,⁴² Типографской летописей и сводом 1497 г. в пределах с 1485 по 1518 г. можно сделать следующие наблюдения.

1. Текст свода 1518 г. почти полностью совпадает с текстом Львовской и Софийской II летописей. Следовательно, можно говорить о том, что Львовская и Софийская II (особенно Архивский список ее) летописи, а также и текст свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 в пределах 1485—1518 гг. восходят к общему для них протографу. А. А. Шахматов также относил Уваровский сборник № 188 (Синодальный сборник № 645 не был ему известен), Архивский список Софийской II и Львовскую летопись к своду, доведенному до 1518 г.⁴³ Причем он считал, что Архивский список отражает более древнюю редакцию Софийской II летописи, в основе которой на отрезке с 1397 по 1518 г. лежит свод 1518 г.⁴⁴ Сличение текста списков сборников №№ 188 и 645 с Архивским списком и Львовской летописью подтверждает это наблюдение А. А. Шахматова, но не в пределах 1397—1518 гг., а лишь 1485—1518 гг. Проведение сличения текстов указанных епископов и летописей в пределах 1485—1518 гг. позволяет говорить о том, что сборники №№ 188 и 645, а также Архивский список Софийской II летописи отображают более древнюю редакцию свода 1518 г., чем Львовская и тем более Воскресенская летописи.

2. Текст свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645, Софийской II и Львовской летописей за 1490—1495 гг. сближается с текстом Синодального списка Типографской летописи и сводом 1497 г.

3. В своде 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 отсутствует в то же время ряд известий, имеющих в Львовской и Софийской II летописях. К ним относятся: три известия о постройке церквей, в том числе одной, построенной митрополитом Геронтием; известие о постройке трапезы в Симонове монастыре, где жил во время своего ухода с митрополии Геронтий; известие о женитве рязанского князя и два известия о походах — на Тверь и на Ливонские города.⁴⁵ Этих известий нет и в Типографской летописи (списки Синодальный и Толстовский), и в своде 1497 г. Особенно обращают на себя внимание глухое упоминание в своде

⁴¹ ПСРА, т. XX, первая половина.

⁴² ПСРА, т. VI.

⁴³ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 147, прим.

⁴⁴ А. А. Шахматов. Общерусские летописные своды. Журнал Министерства народного просвещения, 1900, № 11, стр. 143 и сл.

⁴⁵ См.: 1485, 1486, 1489 гг.

1518 г. о смерти Геронтия под 1489 г. (в нем нет даты и места погребения)⁴⁶ и отсутствие известия о переводе «лучших» новгородцев в Новгород Нижний «обговору для».⁴⁷ Оба пропуска в тексте свода 1518 г. по сравнению с текстом Львовской и Софийской II летописей едва ли можно объяснить простым недосмотром в тексте свода 1518 г. Скорее это сознательный пропуск, сделанный составителем протографа списков сборников №№ 188 и 645. Текст Софийской II и Архивской летописей в пределах 1485—1497 гг., по мнению А. А. Шахматова, весьма сходен с дополнительной частью (1485—1497 гг.) Толстовского списка Типографской летописи, хотя последний, как пишет А. А. Шахматов, «и содержит характерные пропуски, характерные потому, что они свидетельствуют о большой древности текста, заимствованного в исследуемом памятнике».⁴⁸ Исходя из приведенного высказывания А. А. Шахматова и наблюдений, сделанных над текстом свода 1518 г. за эти годы, следует считать более древним по сравнению с Софийской II и Львовской летописями не только протограф Толстовского списка Типографской летописи, но сходный с ним в пределах 1485—1497 гг. протограф списков свода 1518 г. из сборников №№ 188 и 645.

4. В своде 1518 г., кроме отмеченных выше известий, пропущены и отдельные слова, имеющиеся в тексте Львовской и Софийской II летописей.⁴⁹ Из пропусков отдельных слов, отмеченных в своде 1518 г., по сравнению с Софийской II и Львовской летописями, обращают на себя внимание следующие: под 1494 и 1514 гг. пропуски имеются в тексте, касающемся взаимоотношений России и Литвы: в первом случае в перечне городов и областей, отошедших к России, опущено указание на восточную границу их «по Угру реку»; а во втором случае опущено известие об опале Василия III на Смоленск; под 1518 г. нет имени Максима Грека, пришедшего в числе трех старцев со святой горы в Москву, причем, для того чтобы опустить имя Максима Грека, пришлось вы-

⁴⁶ 1489 г.: «Преставися Геронтеи митрополит кауну Вознесенъева дни, и положен в цркви святаы Богородица на Москвъ» (текст Львовской и Софийской II летописей).

⁴⁷ 1489 г. К известию о выводе из Новгорода Великого живых людей в Львовской и Толстовском списке Типографской летописей дополнено: «А вести в Новгород в Нижнии, обговору для, что намъсники и волостели их продавали, и кои на них продажи възшуть, и они боронятся тѣм, что их, рекши, думали убить; и князь великий москвичь и иных городов люди послаа в Новгород на житье, а их вывел. а многих иссѣчи велѣа на Москвъ, что, рекши, думали Юрья Захарьича убити».

⁴⁸ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 300.

⁴⁹ См.: 1483, 1487, 1488, 1489, 1493, 1494, 1496, 1498, 1502, 1505, 1507, 1509, 1510, 1511, 1514, 1518 гг.

бросить и указание на то, что пришло три старца, но по недосмотру оставлен союз «да» перед именем «Неофит». Следовательно, пропуск имени Максима Грека не случайный, а сознательный (на это указывает отсутствие упоминания о трех старцах).

5. Вместе с тем в тексте свода 1518 г. имеется несколько лишних по сравнению с Львовской летописью известий. Все они, кроме двух (под 1491 и 1518 гг.),⁵⁰ имеются в Софийской II летописи. Поэтому их следует рассматривать не как дополнение свода 1518 г., а как пропуск в Львовской летописи.

6. То же следует отметить и в отношении отдельных слов.⁵¹

7. Наблюдается ряд разночтений в своде 1518 г. по сравнению с Софийской II и Львовской летописями в отношении некоторых имен и географических названий.⁵² Причем Львовская и Софийская II летописи совпадают в тех случаях, когда в той или другой летописи нет ошибки: например, под 1501 г. в Львовской и Софийской II читаем «Ливонская», в своде 1518 г. — «Литовская», что является ошибкой. В тех же случаях, когда в Львовской дано ошибочное чтение, свод 1518 г. совпадает с Софийской II: например, под 1499 г. в Львовской — «Угорская земля», в своде 1518 г. и Софийской II — «Югорская земля» и т. д.

8. Следует отметить разночтения отдельных слов, некоторые из них являются не случайными описками, а сознательной заменой одних слов другими.⁵³

9. Очень любопытны наблюдения над имеющимися в тексте свода 1518 г. по спискам №№ 188 и 645 и в тексте Львовской летописи киноварными заголовками, которые при почти полном совпадении текста свода 1518 г. с текстом Львовской летописи либо отсутствуют в своде 1518 г. совсем,⁵⁴ либо, наоборот, являются лишними по сравнению с Львовской летописью,⁵⁵ либо не совпа-

⁵⁰ 1491 г. В известии о приезде посла от короля римского Максимилиана Юрия Делатора с грамотой дополнено: «А великого князя грамоту дали ему з золотой же печатью и к цѣлованью привели короля на тѣх докончальных».

1518 г. В известии об отпуске из Москвы «Жидимонтовых» послов дополнено, что они были опущены «ноября 15».

⁵¹ См.: 1485, 1490, 1492, 1495, 1496, 1497, 1499, 1500, 1509, 1510, 1511, 1515, 1518 гг.

⁵² См.: 1487, 1490, 1492, 1493, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1503, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515 гг.

⁵³ 1490 г. Свод 1518 г. — «великий князь Иван, сын великого князя Ивана Васильевича»; Львовская — «великий князь Иван Иванович всея Руси стареишии»; 1500 г. Свод 1518 г. — «к виленским местичем»; Львовская — «к виленским воеводичам» и др.

⁵⁴ 1494 г. «О литовских послѣх», «О послѣх в Литву»; 1497 г. «Взятие Ивангорода»; 1502 г. «О поставлении на великое княжение Василья Ивановича»; 1514 г. «О первом послѣ цѣсарском».

⁵⁵ 1493 г. «О большом пожаре»; 1495 г. «О немцѣх»; 1500 г. «О бою с Литвою на Ведроши»; 1506 г. «Свадьба».

дают по содержанию или по месту нахождения в тексте.⁵⁶ Следует заметить, что в Львовском списке, приводимом в вариантах к Львовской летописи,⁵⁷ вообще нет ни одного заголовка. В Софийской II летописи имеются лишь два заголовка, причем оба киноварные и относятся к 1524 г.: первый — «О иконе пречистые Володимерские», второй — «О Смоленском взятии». Только три заголовка и в Толстовском списке Типографской летописи: под 1495 г. — «О поставлении митрополита Симона» и «О немецкой воинѣ» и под 1496 г. — «О взятии Ивангорода от нѣмец», все три — киноварные.

Сравнивая заголовки свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 с заголовками Львовской летописи, можно отметить не только несовпадение их, при почти полном совпадении текста, но и некоторую тенденцию. Так:

1) Львовская летопись дает более определенные заголовки: например, под 1500 г. «О нужи великие княгини»; под 1511 г. «О побѣге князя Семена Ивановича». В своде же 1518 г. эти заголовки даны в более общей форме, более осторожно: «О литовской брани»; «О князе Семенѣ Ивановиче».

2) Отдельные заголовки, относящиеся к одним и тем же известиям, имеют совершенно различную окраску, содержание: например, под 1509 г. в своде 1518 г. — «Преставись внук великого князя», а в Львовской — «О преставлении великого князя Дмитрия».⁵⁸ Таким образом, для составителя свода 1518 г. Дмитрий Иванович это только внук великого князя Ивана III, а не великий князь, каким он был для составителя Львовской летописи.

3) В своде 1518 г. нет заголовка к такому важному событию, как поставление на великое княжение Василия Ивановича (1502 г.).

⁵⁶ Свод 1518 г.	Львовская летопись
1492 г. «О Ивангороде»	«Начало Иванюгороду»
1498 г. «Речь великого князя Ивана ко внуку»	«Поучение великого князя Ивана ко внуку»
1500 г. «О Литовской брани»	«О нужи великие княгини»
1506 г. «Преставись князь великий Иван»	«Преставление великого князя Ивана»
1506 г. «О архиепископех»	«О владыце Серапионе»
1509 г. «Преставись внук великого князя»	«О преставлении великого князя Дмитрия»
1509 г. «О Иосифѣ Волотском»	«О Иосифе игумене»
1510 г. «О царици»	«О приходе царицы»
1511 г. «О князе Семенѣ Ивановиче»	«О побѣге князя Семена Ивановича»

⁵⁷ ПСРА, т. XX, первая половина.

⁵⁸ Ср. этот заголовок с известием под 1490 г. о смерти сына Ивана III, Ивана Молодого, который для составителя свода 1518 г. не великий князь, а сын Ивана III.

4) Заголовок «Опала» отнесен составителем свода 1518 г. к другому году и событию, чем в Львовской летописи, где заголовок этот относится к опале Василия, Софьи и казни Гусева (1498 г.), а в своде 1518 г. он помещен под 1499 г. и относится к опале Ряполовского и других.

Таким образом, составитель протографа списков сборников №№ 188 и 645, используя свой источник очень тщательно, но не механически, внес в него ряд отмеченных выше редакционных изменений, определенная тенденция которых особенно отчетливо видна в заголовках и известиях под 1490, 1499, 1509 гг. В отмеченных фактах нельзя не заметить нежелание составителя свода 1518 г. бросить тень на великого князя Василия III и не видеть отзвук династической борьбы конца 90-х годов XV в.

Говоря о составе и характере известий свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645, а также Львовской и Софийской II летописей за 1484—1518 гг., следует отметить отсутствие в них местных известий, все они центральные. Известия, записанные под 1484—1518 гг., можно разбить на несколько групп. Самой большой и подробной является группа известий, связанных с внешней политикой Русского государства конца XV—начала XVI в.; здесь мы находим сведения об обмене посольствами с Крымом, Литвой, Казанью, Польшей, германским императором (начиная с 1513 г.) и Турцией (первое русское посольство туда было отправлено в 1497 г., как это подчеркнуто самим летописцем), а также сведения о событиях, происходивших в Литве, Венгрии, Польше и т. д. Эта группа составляет более одной трети всех известий этого периода. Вторая группа известий относится к церковным событиям (смерть и поставление новых митрополитов, епископов, постройка и освящение церквей и т. п.). Этих известий около 80. Третья группа известий содержит сведения о событиях, происходивших внутри княжеского дома (рождения, свадьбы, смерти князей), которых около 25. Остальные известия — это записи о пожарах в Москве и других городах, нашествиях татар и других врагов Русского государства, укреплении городов.

Для всех известий без исключения характерна подробность изложения, точная датировка (год, месяц, число, день и иногда даже час). Нельзя также не отметить и появление высокого стиля: имя великого князя сопровождается эпитетом «благовѣрный», «христоролюбивый», «всеа Руси»; к имени митрополита Симона всегда прибавляется «преосвященный митрополит всеа Руси», к Москве — «преименитый и славный град» (см. 1506—1511 гг.). В изложении событий этого периода настойчиво подчеркивается единство великого князя Ивана III, а потом и Василия III с церковью в лице главы ее митрополита Симона, занявшего митрополичью кафедру в 1496 г., а после его смерти в 1511 г., Варлаама. Это тем более

примечательно, что в отношении предшественников Симона — митрополитов Зосимы и Геронтия — наблюдается совершенно иная картина: в своде 1518 г. содержатся известия, порочащие их. Так, под 1484 г., когда рассказывается о конфликте Геронтия с Иваном III, сохранен явно недоброжелательный тон ростовского источника в отношении Геронтия, а под 1489 г. о смерти Геронтия, как уже было упомянуто выше, сказано крайне глухо — без даты и указания на место погребения. То же и в отношении Зосимы, который ушел с митрополичьей кафедры в 1494 г., как сказано в своде 1518 г. и Львовской летописи, «не своею волею, но кепомерного пития держашеся и о церкви божеи не радеша».⁵⁹

Таким образом, если сравнить сохранившиеся в своде 1518 г. записи о четырех последних митрополитах — Геронтии, Зосиме, Симоне и Варлааме, то совершенно ясно, что центральной фигурой повествования являлся митрополит Симон, все действия которого описаны точно, подробно, особенно подробно и торжественно описано его поставление в 1496 г. на митрополию. И вместе с тем сведения, говорящие не в пользу Симона, замалчиваются составителем свода 1518 г.; так, он промолчал о том, что Симон в 1511 г. «оставил» митрополию, как об этом читается в Кирилло-Белозерском списке Ермолинской летописи и сообщил лишь о том, что Симон «разболъся» и удалился в Троице-Сергиев монастырь, где и умер. Состав и характер известий, содержащихся в четвертой части свода 1518 г. (1485—1518 гг.), — отсутствие местных известий, интерес к событиям государственной важности, внимание к церкви и особенно к митрополиту Симону указывают на то, что источником для этой части свода послужили записи, ведшиеся в Москве при кафедре митрополита.

При внимательном чтении текста свода 1518 г. в пределах с 1484 по 1518 г. обращает на себя внимание некоторая стилистическая недоработанность текста после 1511 г. Так, например, до 1511 г. великий князь всегда называется не только по имени и отчеству, но и с прибавлением «всеа Руси», после же 1511 г. он часто упоминается не только без «всеа Руси», но и без отчества, а иногда и совсем без имени, просто «великий князь». Изменения в характере записей не по содержанию, а по стилю, по степени обработанности их совпадают с датой смерти митрополита Симона в 1511 г. Указанное обстоятельство заставляет предполагать о том, что записи, ведшиеся при митрополичьей кафедре и после смерти Симона в 1511—1518 гг., не подвергались стилистической обработке и остались записями в полном смысле этого слова.

⁵⁹ Ср.: свод 1497 г., Ермолинскую (Кирилло-Белозерский список) и Типографскую летописи.

Незаконченная фраза в последнем 1518 г. также свидетельствует о том, что свод 1518 г. не был закончен и обрывался буквально на полуфразе. Причем эта незаконченная фраза сохранилась в одном лишь списке свода 1518 г., находящемся в сборнике № 188. Список, помещенный в сборнике № 645, ее опустил, равно как и Архивский список Софийской II летописи, кончающийся также 1518 г. Львовская же летопись, сходная со сводом 1518 г. в пределах 1485—1518 гг., эту фразу продолжила.⁶⁰

Текст свода 1518 г. по списку сборника № 188 кончался 1518 г. словами: «Того же лѣта, августа, повелѣнием». До этой фразы в Львовской летописи повторяются рассказы о дождях (но в другой, более пространной, редакции), известие о перенесении в Москву владимирских икон и обновлении их (но тоже в другой редакции, рассказ ведется не от лица великого князя, а от лица митрополита), известие о возвращении в Москву русского посла Племянникова и известие о приходе вместе с ним послов от цесаря Максимилиана (тоже в другой более сокращенной редакции). Затем в Львовской летописи имеются четыре новых известия: о смерти цесаря Максимилиана; о посылке русского посла Юрия Пронского в Крым; о приходе в Москву монахов с Синая; о разборке старой церкви Вознесения в Москве.

Таким образом, в протографе списков сборников №№ 188 и 645 нет: во-первых, повторных четырех известий — о дождях,⁶¹ о перенесении икон, о возвращении Племянникова, о приходе послов от Максимилиана; а также, во-вторых, четырех новых известий о смерти Максимилиана, о посылке Пронского в Крым, о приходе синайских старцев; от четвертого известия (о разборке церкви Вознесения) в своде 1518 г. по списку сборника № 188 сохранилось только лишь начало его — «Того же лѣта, августа, повелѣнием. . .».

Софийская II летопись также не содержит удвоенных известий под 1518 г., наличие которых в Львовской летописи не может не указывать на переход Львовской летописи, начиная с 1518 г., к другому источнику, содержавшему также и известия за 1518 г. Наличие в Львовской летописи под 1518 г. повторяющихся известий в двух совершенно различных редакциях, окончание Архивского списка Софийской II летописи словами: «И старци святыя горы Афонския», прекращение совпадения остальных списков Софийской II летописи с Львовской летописью с 1519 г., а также и обрыв списков сборников №№ 188 и 645 на 1518 г. — все это свидетельствует о том, что летописный свод, сохранившийся в спис-

⁶⁰ См.: ПСРЛ, т. XX, первая половина, стр. 395.

⁶¹ Причем с текстом списков сборников №№ 188 и 645 и Софийской II летописи совпадает вторая редакция известия о дождях.

как сборников №№ 188 и 645, а также в Львовской и Софийской II летописях в пределах 1484—1518 гг. кончался именно 1518 г.

Итак, подводя итоги наблюдениям над текстом протографа списков сборников №№ 188 и 645, следует отметить, что он распадается на четыре части, каждая из которых совпадает с новым летописным сводом: первая (от начала до 1417 г.) с Ермолинской летописью, а следовательно, с трифоновской редакцией ростовского владычного свода (1467 г.), вторая (с 1418 по 1477 г.) — с Московским сводом, третья (с 1478 по 1484 г.) — с Типографской летописью, т. е. с тихоновской редакцией ростовского владычного свода (1484 г.) и четвертая (1485—1518 гг.) — с Софийской II и Львовской летописями. Наряду с этим следует остановиться на отмеченном А. Н. Насоновым⁶² почти полном совпадении текста свода 1518 г. с текстом свода 1497 г. от начала до 1484 г., которые, однако, несмотря на большую текстовую близость вследствие использования ими, как думал А. Н. Насонов, до 1484 г. одного общего источника, содержат и серьезные расхождения не только после 1484 г., но и до него, позволяющие считать их не только самостоятельными, но и независимыми один от другого сводами.

Расхождения между сводами 1518 и 1497 гг. заключаются:

1. В перестановках отдельных фраз и слов, имеющих буквальную под каждым годом.⁶³ В отдельных случаях такие перестановки существенно меняют смысл известия. Например, под 1473 г. о поставлении на митрополию Геронтия.

2. В несовпадении киноварных заголовков и подчеркиваний в тексте, имеющих смысловой характер.⁶⁴ Причем в тексте свода 1497 г. подчеркивались как отдельные, важные, с точки зрения составителя свода 1497 г., события, так и каждое новое вокняжение.

3. В замене одних имен и географических названий другими,⁶⁵ а также в расхождении дат.⁶⁶ Причем в своде 1518 г. содержится более точная датировка.

4. В отсутствии в своде 1518 г. правки с использованием последующих источников, как это имело место в своде 1497 г., одним из свидетельств чего является то, что список ростовских владык, помещенный под 1396 г., в своде 1518 г. заканчивается Трифоном (1467 г.).

5. В наличии в своде 1518 г. по сравнению со сводом 1497 г. ряда сокращений. Так, в первой части свода опущены, например,

⁶² А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 254.

⁶³ Ср.: 1471, 1472, 1473 гг. и т. д.

⁶⁴ Ср.: 973, 977, 980, 1054, 1076, 1078, 1093, 1112, 1125 гг. и т. д.

⁶⁵ Например, под 1374 г. в известии о закладке Серпухова в своде 1497 г. упоминается великий князь Дмитрий, а в своде 1518 г. — кн. Владимир Андреевич.

⁶⁶ Ср.: 1486, 1487, 1489, 1491 гг. и др.

отмеченные А. Н. Насоновым⁶⁷ известия под 1001 г. о смерти Изяслава Давидовича и под 1112 г. — о смерти Давида Игоревича и др. Во второй части свода также наблюдается ряд пропусков: например, под 1436 г. опущено описание маршрута Василия Юрьевича, осады Устюга, казней в Устюге, обманного захвата Василием II Дмитрия Шемяки, и, наконец, в своде 1518 г. отсутствуют такие чрезвычайно ценные известия, как рассказ о причастии бывшего митрополита Зосимы «во всем святительском чину» (под 1496 г.) и описание сцены покаяния Ивана III перед Симоном и другими, помещенное в своде 1497 г. под 1496 г.

6. В существенных отступлениях в тексте свода 1518 г. от текста свода 1497 г. и Типографской летописи за 1478—1484 гг. Причем из одиннадцати отступлений семь — дополнения, пять из которых мы находим также и в Типографской летописи.⁶⁸ Указанное обстоятельство не может не свидетельствовать о том, что свод 1497 г. не мог быть источником для свода 1518 г. в период с 1478 по 1484 г.

7. В отсутствии в своде 1518 г. удвоенных известий за 1468—1477 гг., приводимых в своде 1497 г. в различных редакциях.

8. В отсутствии в своде 1518 г. нарушения хронологической последовательности и удвоенных известий в разной редакции за 1482—1484 гг., что не может не свидетельствовать о различном использовании составителями сводов 1497 и 1518 гг. их основного источника — свода 1484 г.

9. В исключении из текста свода 1518 г. родословных русских князей и ордынских царей и помещении их перед текстом свода. Причем первая из них дана в своде 1518 г. в другой редакции, чем в своде 1497 г., как по времени составления, так и по своей направленности.

10. В более обширном составе дополнительных статей в своде 1518 г. Основной источник сводов 1497 и 1518 гг. — свод 1484 г. — содержал только две статьи, имевшиеся и в использованном им источнике — Московском своде. Тот же состав статей и в своде 1497 г. В своде же 1518 г. количество статей доведено до 10. Большинство из них связано своим происхождением и содержанием с церковными кругами: например, списки русских митрополитов, новгородских архиепископов и архимандритов, список городов русских дальних и ближних⁶⁹ и др.

Почти полное совпадение текста свода 1518 г. с текстом свода 1497 г. до 1484 г. и наличие в тексте этих сводов одних и тех же

⁶⁷ А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 255, прим. 36.

⁶⁸ См.: 1478, 1480, 1481, 1483 гг.

⁶⁹ А. Н. Насонов. Московский свод 1479 г. и его южнорусский источник, стр. 355.

граней, свидетельствующих об использовании одних и тех же и в одних и тех же пределах источников, подтверждают мысль А. Н. Насонова⁷⁰ об использовании сводами 1518 г. и 1497 г. одного общего источника, кончавшегося 1484 г., и позволяют высказать предположение о том, что этот источник был общерусским летописным сводом (по характеру и составу известий), использовавшим в качестве основного источника ростовский владычный свод в двух редакциях — трифоновской (1467 г.) и тихоновской (1484 г.) и Московский великокняжеский свод 70-х годов XV в. Итак, к составлению свода 1518 г. был привлечен в качестве основного источника общерусский летописный свод 1484 г., характер использования которого отмечен при разборе первых трех частей свода 1518 г. После 1484 г. (для последней, четвертой, части свода) были использованы летописные записи, ведшиеся в Москве при митрополичьей кафедре.

Отношение свода 1518 г. к использованным им источникам может быть выражено следующей схемой:



Для определения направленности свода 1518 г. по спискам сборников №№ 188 и 645 дают материал те наблюдения над текстом свода, которые были сделаны выше при разборе отдельных частей его. Так, в первой части введен заголовок «О Петръ митрополитъ», уточнено известие о митрополите Киприяне, известие о заточении митрополита Пимена изложено в очень осторожной форме, дополнено известие о смерти Хутынского игумена, уточнено известие о церкви Дмитрия в Москве. Во второй части опущено

⁷⁰ А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 254.

имя митрополита Геронтия в известии о постройке им ворот и палат на митрополичьем дворе, а также опущены некоторые подробности в описании борьбы Василия II с Юрием и Василием Юрьевичем. Особенно большой материал дает четвертая, последняя, часть свода. Этот материал группируется вокруг двух сюжетов — династической борьбы конца 90-х годов⁷¹ и церковных дел последней четверти XV в. В отношении первого из них сделана попытка если не замазать вовсе неприятные факты в биографии Василия III и его матери Софии, то во всяком случае сгладить их изложение, что вполне естественно для свода, составленного в княжение Василия III. Вместе с тем в своде отсутствует заголовок к такому важному событию, как вокняжение Василия III, что едва ли было возможно в великокняжеском своде. Также не в пользу великокняжеского характера свода 1518 г. говорит и редакция отдельных известий, например известия о взятии в 1482—1483 гг. Киева Менгли-Гиреем. Всю вину за «пакости» крымского царя, разграбившего Киево-Печерский монастырь, составитель свода 1518 г. возлагает на Ивана III, пославшего Менгли-Гирея «воевати королеву землю».⁷² Что касается второго сюжета, то резко отрицательное отношение к предшественникам Симона — Геронтию и Зосиме и прославление самого Симона позволяет говорить о том, что свод составлен при митрополите Симоне. В своде Симона, последовательного иосифлянина, не могло быть иного отношения к Зосиме и Геронтию, из которых первый в глазах «обличителей», в том числе и Симона, еретик, а второй — нерадивый и необразованный пастьер, инертно относящийся к еретикам.

Из всего вышеизложенного напрашивается вывод о том, что обширный летописный свод, содержащийся в протографе списков сборников №№ 188 и 645 и обрывающийся на изложении событий 1518 г., был составлен между 1525 и 1530 гг., являлся по составу известий и характеру использованных источников общерусским летописным сводом и составлялся лицом, вероятно близким Симону. Возможно, что этот свод был задуман Симоном. Возможна также и связь этого свода с Троице-Сергиевым монастырем, с которым Симон, бывший игумен его, был тесно связан в течение всей своей жизни. В Троице-Сергиев же монастырь он удалился вследствие ли болезни или размолвки с Василием III, в нем и умер. На связь этого свода с Троице-Сергиевым монастырем указывает и то, что протограф списков сборников №№ 188 и 645 в течение

⁷¹ Отзвуки ее имеются и в той редакции родословной князей «московских», которая находится в списках свода 1518 г. сборников №№ 188 и 645.

⁷² Ср. текст этого известия с Типографской летописью и сводом 1497 г., где оно дано в двух совершенно различных редакциях, и Московским сводом, где для оправдания действий великого князя дано объяснение того, почему Иван III послал Менгли-Гирея «воевати королеву землю».

не только XVI, но и XVII в. находился в Троице-Сергиевом монастыре, и один из списков его (список сборника № 645) принадлежал этому же монастырю. Наконец, на связь свода 1518 г. с Троице-Сергиевым монастырем может указывать и использование составителем свода 1518 г. в качестве основного источника свода 1484 г., имевшегося в Троице-Сергиевом монастыре и использованного там в первой половине XVI в. составителем Синодального списка Типографской летописи.⁷³ На церковную среду как место составления протографа списков сборников №№ 188 и 645 указывает и имеющийся в этих сборниках состав дополнительных статей, расширение которых по сравнению с основным источником свода 1518 г. — сводом 1484 г. — шло за счет включения статей, возникших и имевших хождение в церковных кругах.

Свод 1518 г. получил быстрое и сравнительно широкое распространение. Кроме сохранившихся двух списков его, он нашел отражение в пределах с 1485 по 1518 г. в протографе летописей Софийской II, Львовской и Воскресенской.⁷⁴ Свод 1518 г. является ценным источником как для выяснения малоизученной истории русского летописания XV—XVI вв., так и для изучения конкретной истории периода образования и укрепления Русского централизованного государства.

⁷³ А. Н. Насонов. Материалы и исследования по истории русского летописания, стр. 245, 251. Здесь же следует отметить и одну любопытную опisku, имеющуюся в своде 1497 г. и в одном из списков свода 1518 г. (сборник № 188), где под 1446 г. в рассказе о поимании Шемякой Василия II сказано «и яко бывшу томв (Бунку, — К. С.) на Вори»; в другом списке свода 1518 г. — в сборнике № 645, а также и в Московском своде, который являлся источником этой части свода 1484 г., было «на двори», что правильнее. Река Воря существует и протекает вблизи Троице-Сергиева монастыря. Можно предположить, что описка, имевшаяся в общем для сводов 1497 и 1518 гг. источнике — своде 1484 г. — указывает на то, что либо протограф свода 1484 г. был составлен в этом монастыре, либо составители сводов 1497 и 1518 гг. пользовались одной и той же копией свода 1484 г., составленной в нем же. Переписчик же списка сборника № 645 (свода 1518 г.), тесно связанный с монастырем и хорошо знавший топографию его окрестностей, исправил опisku своего протографа.

⁷⁴ А. А. Шахматов. 1) Общерусские летописные своды. Журнал Министерства народного просвещения, 1900, № 11, стр. 143 и сл.; 2) Летописи. Новый энциклопедический словарь, т. 25, стр. 163; А. Н. Насонов. Летописные памятники Тверского княжества, ч. 1. Изв. АН, 1930, № 9, стр. 711—712. К этим наблюдениям А. А. Шахматова и А. Н. Насонова присоединяется и Д. С. Лихачев (Д. С. Лихачев. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.—Л., 1947, стр. 453—454, 474—475).