

О.А. Абеленцева

Грамоты на вотчины новгородских монастырей и церквей в коллекции актов Новгородской казенной палаты

В архиве Санкт-Петербургского института истории РАН хранится коллекция актов Новгородской казенной палаты. Настоящее исследование посвящено одному из обстоятельств истории формирования этой коллекции.

В 1836 г. по инициативе министра финансов Е.Ф. Канкрин в Санкт-Петербург из архива Новгородской казенной палаты были затребованы акты, копияные книги и материалы писцового дела, «могущие „служить к пояснению Русской истории“»¹. По договоренности между Министерством финансов и Министерством народного просвещения, которому была подведомственна Археографическая комиссия, в том же 1836 г. документы были направлены в нее для описания

¹ Курдюмов М.Г. Описание актов, хранящихся в архиве императорской Археографической комиссии // *Летопись занятий Археографической комиссии за 1906 г.* СПб., 1908. Вып. 19. С. III.

и публикации². Благодаря возникшему прецеденту Комиссия приняла решение просить министра народного просвещения обратиться к министрам финансов и внутренних дел о передаче в нее подобных документов, хранящихся в присутственных местах этих ведомств³.

В 1836 г. в Археографическую комиссию из Новгородской казенной палаты были направлены 63 грамоты, 586 «свитков», 71 книга и 297 тетрадей, а в 1857 г. еще «семь тюков старых рукописей»⁴. Таким образом, по имеющимся сведениям, точное число переданных документов установить не представляется возможным. В абсолютном большинстве своем это были правоустанавливающие документы на монастырские и церковные земли, крестьян, городские подворья и лавки.

На основании протоколов заседаний Археографической комиссии и опубликованных описаний можно сделать вывод, что все материалы, поступившие из Новгородской казенной палаты, изначально были разделены по формальному признаку на акты (на больших листах и столбцах) и книги (копийные книги грамот, выписи из писцовых книг в тетрадях и др.). Такой подход к систематизации материалов, видимо, был неизбежен, но, как будет показано далее, привел к тому, что документы, поступившие в Новгородскую казенную палату от отдельных фондообразователей (Новгородского архиерейского дома, монастырей и церквей) оказались в разных коллекциях.

Предварительный разбор полученных материалов был осуществлен членом Археографической комиссии Я.И. Бередниковым, который сообщил о результатах работы на заседании Комиссии 8 июня 1837 г. Он отметил наиболее ценные

² Курдюмов М. Г. Описание актов... С. IV.

³ Протоколы заседаний Археографической комиссии. 1835–1840 г. СПб., 1885. Вып. 1. С. 60–61.

⁴ Греков Б. Д. Описание актовых книг, хранящихся в архиве императорской Археографической комиссии. Пг., 1916. С. I.

с его точки зрения книги и акты. 44 акта было скопировано, 23 подготовлено к публикации, собран материал для пополнения списка настоятелей монастырей, составлением которого занимался П.М. Строев⁵. О значении материалов коллекции в целом им сделан следующий вывод: «Все остальные принадлежащие к сей коллекции грамоты, за исключением исчисленных здесь, г. Бередников не считает нужным печатать. Представляя подробности вотчинного права и выражая отношения по сему предмету духовной власти к светской, они могут быть важны для юриста, который захотел бы углубиться в частности отечественного законоведения, но общего исторического интереса отнюдь в себе не заключают»⁶.

В связи с тем, что Я.И. Бередников, на которого были возложены обязанности главного редактора, не имел времени для продолжения работы, «составление полного списка актов Новгородской казенной палаты с объяснением содержания каждого из них» возложили на правителя дел Комиссии М.А. Коркунова⁷. На заседании 22 ноября 1838 г. он доложил, что составил описание 175 актов. Я.И. Бередникову было предложено «рассмотреть некоторые из сих описаний, чтобы правитель дел мог руководствоваться его мнением при продолжении подобных занятий»⁸.

В июле 1839 г. М.А. Коркунов представил отчет о том, что он описал 649 столбцов, число которых после «необходимого разделения» увеличилось до 694. В ходе работы М.А. Коркунов принял во внимание отзыв Я.И. Бередникова о возможном интересе к коллекции со стороны юристов и особое внимание уделил составлению списка присутственных мест Москвы, Великого Новгорода, Каргополя, Олонца и Старой Руссы, из которых были выданы акты. Для этого

⁵ ПЗАК. Вып. 1. С. 106, 111–114.

⁶ Там же. С. 113–114.

⁷ Там же. С. 114.

⁸ Там же. С. 363.

М.А. Коркунов составил «по имеющимся в Комиссии подлинным актам алфавитный список 400 дьяков и лиц, управлявших приказами»⁹. В самих актах, однако, названия приказов как правило отсутствуют, и определение их на основании упоминания тех или иных должностных лиц является гипотетическим. Акты были в хронологическом порядке сшиты в 15 переплетов. Перед каждым документом помещена обложка с описанием, в некоторых случаях две — черновая и чистовая. Черновые обложки с правкой, видимо, можно отнести к первому этапу работы М.А. Коркунова в 1837–1838 гг.

Описание акта состояло из указания: 1) даты; 2) адресанта («присутственного места или лица»); 3) адресата; 4) краткого содержания; 5) палеографического описания.

Например, на черновой обложке акта № 115 первый вариант описания состоит из трех частей:

«1638 года, июля 26. Грамота из приказа Большого Дворца новгородскому воеводе, боярину, князю Юрию Яншеевичу Сулешову.

Содержание: предписывается отдать в оброк Тихвинского Богородицкого монастыря игумену Герасиму рыбные ловли на реках Свири и Волхове, которые прежде были за монастырем.

Опись: писана на столбце, за приписью дьяка Максима Чиркова; имеет черновосковую печать. Была подтверждена в 1646 и 1678 годах»¹⁰.

В результате правки первые две части описания были отредактированы и объединены, а заголовок переписан на новую обложку:

«1638 года июля 26. Грамота приказа Большого Дворца новгородскому воеводе, боярину, князю Юрию Яншеевичу Сулешову об отдаче в безоброчное владение Успенскому Тихвинскому монастырю рыбных ловель на реках Свири и Волхове».

⁹ ПЗАК. Вып. 1. С. 466–469.

¹⁰ Архив СПбИИ РАН. Колл. 172. Оп. 1. Д. 115.

Сведения о приписи дьяка, наличии печати и подтверждении на новую обложку перенесены не были, по-видимому, поэтому черновые обложки тоже решено было сохранить и подшить в переплеты. В самом отчете М.А. Коркунова сказано, что палеографические данные были добавлены к описаниям актов, следуя замечаниям Я.И. Бередникова. Полную опись актов «с палеографическими указаниями» и реестрами присутственных мест и монастырей, которым принадлежали акты, М.А. Коркунов представил на заседании Комиссии 10 января 1840 г. Постановили озаглавить ее «Опись грамотам и столбцам, отысканным в Новгородской казенной палате и переданным по высочайшему повелению в 1836 году в Археографическую комиссию»¹¹.

М.А. Коркунов условно разделил описанные акты на три группы: «Грамоты с именами великих князей или царей на обороте называл великокняжескими или царскими; грамоты, данные из московских приказов, именовал по приказам; в актах новгородских присутственных мест удерживал древние юридические названия: обельная, меновная, данная и проч.»¹².

Вероятно, побудительной причиной к работе над описью было одно из условий, на которых по высочайшему соизволению коллекция была передана: Комиссии предлагалось составить актам «полный список с кратким, но достаточным изложением содержания каждого»¹³.

Опись М.А. Коркунова стала одним из первых опытов систематического описания актов в Археографической комиссии, когда методические подходы к такой работе лишь намечались. Основной задачей Комиссии была публикация документов, что видно и из отчета Я.И. Бередникова на заседании 8 июня 1837 г. о предварительном разборе документов,

¹¹ ПЗАК. Вып. 1. С. 469, 548.

¹² Там же. С. 468–469.

¹³ Там же. С. 60.

поступивших из Новгородской казенной палаты¹⁴. Но и при подготовке к публикации актов на первом этапе не были выработаны общие критерии для составления заголовков и легенд, что отметил Н.П. Павлов-Сильванский в статье, посвященной проблеме переиздания трех серий актов, подготовленных Археографической комиссией, — ААЭ, АИ и ДАИ¹⁵.

К созданию более полного описания коллекции актов Новгородской казенной палаты, которое можно было бы опубликовать, приступили лишь в начале XX в. Инициатива исходила предположительно от М.Г. Курдюмова, который безвозмездно занимался описанием архива Комиссии на протяжении нескольких лет начиная с 1901 г.¹⁶ Лишь в феврале 1906 г. М.Г. Курдюмов стал сотрудником Археографической комиссии и в этом качестве продолжил свою работу¹⁷.

¹⁴ ПЗАК. Вып. 1. С. 111–114.

¹⁵ *Павлов-Сильванский Н.П.* Погрешности актов Археографической экспедиции. СПб., 1906. С. 12–15 // ЛЗАК за 1904 год. СПб., 1907. Вып. 17.

¹⁶ «Правитель дел довел до сведения Совецания, что М.Г. Курдюмов работает с 1901 г. безвозмездно по описанию архива Комиссии, причем представил образцы составляемой им описи отдельных документов на карточках. Таких карточек имеется до 1000. Правитель дел ходатайствовал перед Совецанием в случае признания работы г. Курдюмова удовлетворительной поощрить его, тем более что составляемая им опись еще требует долговременной работы для приготовления ее к печати. Постановлено: ходатайствовать о выдаче г. Курдюмову в благодарность изданий Комиссии» (Извлечение из протоколов императорской Археографической комиссии за 1904 г. СПб., 1906. С. 25 // ЛЗАК. СПб., 1907. Вып. 17).

¹⁷ Извлечения из протоколов императорской Археографической комиссии за 1906 г. // ЛЗАК. СПб., 1908. Вып. 19. С. 5, 8. М.Г. Курдюмов принял меры для улучшения хранения актов коллекции, имеющих большой формат. В Предисловии к описи он писал: «Способ хранения актов Новгородской казенной палаты, переплетенных в 15 книгах, несомненно, способствовал тому, что ни один из них не затерялся, но вместе с тем обнаружил и некоторое неудобство, а именно, некоторые из актов, писанные на больших листах, будучи сложены, подверглись порче в местах складки, а печати, за немногими исключениями, разбились. Ввиду этого в целях большей сохранности как самих актов,

Опись актов Новгородской казенной палаты была опубликована в 1908 г.¹⁸ В Предисловии М.Г. Курдюмов подчеркнул значение коллекции для изучения роли монастырей в социально-экономической жизни региона: «Касаясь монастырского вотчинного владения, акты Новгородской казенной палаты вместе с тем дают полную картину привилегий и льгот, которыми так охотно одаряло Московское государство монастыри. К таким привилегиям относятся: освобождение монастырей от суда Новгородского архиепископа, а крестьян монастырских от суда великокняжеских наместников; освобождение от дачи царским посланникам и ратным людям подвод, кормов и проводников; освобождение от ямской повинности, посошной службы, иногда и от городского и острожного дела; освобождение от платежа мыта и пошлин с товаров, привозимых для надобностей монастыря; от побережной пошлины и явочных денег; вместе с тем монастырям предоставлялось иметь свои перевозки, посылать в Москву монахов по монастырским делам, выдавалась денежная и хлебная руга, разрешалось вносить оброки и подати особо от местных крестьян; словом, создавалось такое привилегированное положение, благодаря которому монастыри получали юридическую силу и имели огромное влияние на судьбы населения своих земель»¹⁹.

Ранее М.Г. Курдюмов опубликовал опись актов Киевской казенной палаты. В Предисловии к описи он процитировал сопроводительную записку М.Д. Деларю, из которой следует, что почти все документы, найденные им в архиве Киевской

так и печатей, мы расшили две первые книги, заключающие в себе исключительно документы, писанные на больших листах и имеющие вислые печати, а из других книг вырезали следующие №№: IV кн., № 161, V кн., №№ 214, 215, 216, VI кн., №№ 259, 286, VII кн., №№ 334, 335, 340, X кн., № 455, XI кн., № 517, XII кн., № 533 и XIII кн., № 564». (ЛЗАК. Вып. 19. С. VI).

¹⁸ Там же. С. 1–154.

¹⁹ Там же. С. VII.

казенной палаты, «касаются прав разных киевских монастырей на приписанные к ним с давних времен недвижимые имения, которые в царствование императрицы Екатерины II перешли в казенное ведомство»²⁰. В Киевскую казенную палату акты были переданы согласно высочайшему указу 1786 г.²¹ В предисловии к описи актов Новгородской казенной палаты М.Г. Курдюмов не высказал никаких предположений о том, каким образом в ее архиве оказались документы, переданные в Археографическую комиссию. Не исключено, что ответ представлялся исследователю очевидным, так как в 1764 г. при секуляризации церковных земель у белого и черного духовенства были изъяты все документы на вотчины.

Впервые потребность в секуляризации церковных земель в России возникла еще в конце XV в. в процессе формирования централизованного государства. На протяжении последующих почти трех столетий правительства неоднократно возвращались к этому вопросу, но решительные действия были предприняты только во исполнение высочайшего манифеста от 26 февраля 1764 г., согласно которому все вотчины монастырей и архиерейских домов передали в управление государственной Коллегии экономии²².

²⁰ ЛЗАК. Вып. 17. С. V.

²¹ ПСЗ. Собрание первое. СПб., 1830. Т. 22. С. 604. № 16 399. 1786 г., июня 2. О том, что во многих казенных палатах хранятся монастырские документы, П.М. Строеву писал митрополит Киевский Евгений (Болховитинов) в 1830 г.: «Вы нашли в архиве Вологодской казенной палаты акты монастырские, отобранные после духовных штатов 1764 года, то же найдете и во всех казенных палатах. В Киеве наставлен такими коробами целый погреб, где они уже гниют, так что без кашля и прикоснуться к ним не можно. Когда доедете до Киева, то много еще застанете в них любопытного о здешних странах» (*Барсуков Н.П. Жизнь и труды П.М. Строева. СПб., 1878. С. 208.*)

²² ПСЗ. Собрание первое. СПб., 1830. Т. 16. С. 549–553. № 12 060. Экземпляр этого документа хранится в фонде Новгородской духовной консистории (ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1289); в получении указа расписались хутынский архимандрит Иоанн, протоиерей Дометий и канцелярист Иван Калязин.

В фонде Новгородской духовной консистории хранится дело об отправке документов на вотчины новгородских монастырей и церквей в Санкт-Петербургскую контору государственной Коллегии экономии²³, представляющее большой интерес, во-первых, для изучения переломного этапа в истории монастырей России, каковым явилась секуляризация церковных земель, — в отложившихся в деле документах показан порядок передачи грамот. Во-вторых, в сопроводительных реестрах²⁴ зафиксирован состав отправленных в Санкт-Петербург актов и хозяйственных книг, что позволяет установить соотношение числа переданных в 1836 г. в Археографическую комиссию и, предположительно, утраченных документов, так как за редким исключением в Коллегию экономии передавались подлинники грамот на вотчины, на основании которых монастыри владели землями более двух веков. В-третьих, содержание реестров документов, как правило, дает возможность²⁵ установить объекты владений каждого собственника на 1765–1766 гг., что представляет интерес для изучения монастырского землевладения и позволяет в значительной степени реконструировать комплекс правоустанавливающих документов на вотчины каждого монастыря.

Помимо реестров в деле имеются определение консистории об отправке грамот²⁶, отпуск указа о выдаче денег на путевые расходы подканцеляристу Борису Жеглову, отправленному с документами в Санкт-Петербург²⁷; инструкция ему же о бережном хранении ценного груза²⁸; отпуск подорожной²⁹;

²³ ГАНО. Ф. 480. Д. 1354а.

²⁴ В заголовках реестров и в сопроводительных документах к ним в отношении этих документов синонимично употребляются названия «реестр» и «опись». В настоящей статье мы тоже используем оба термина для их обозначения.

²⁵ Иногда этому препятствует слишком лаконичный стиль описания.

²⁶ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 1–2. См. Приложение. № 6.

²⁷ Там же. Л. 3–3 об.

²⁸ Там же. Л. 4–5. См. Приложение. № 7.

²⁹ Там же. Л. 6.

реестры реестров документов, полученных в консистории от монастырей и церквей³⁰; «пашпорта» Б. Жеглова и приставов для возвращения в Великий Новгород³¹; указы из Коллегии экономии и отпуски рапортов об их получении³²; составленная в Санкт-Петербургской конторе Коллегии экономии опись обнаруженных в передаваемых документах «неисправностей», которые не были зафиксированы в присланных реестрах³³.

В определении консистории от 31 декабря 1765 г. об отправке грамот пересказаны основные требования государственной Коллегии экономии к епархиальным властям относительно изъятия «крепостей» на вотчины. В нем в частности сообщалось о том, что «по 12-му пункту между протчаго велено на все вотчины и земли по собрании как на архиерейския, монастырския, соборныя и белаго священства на церковныя вотчины крепостей с описями, которыя крепости, по каждой епархии собрав в духовныя консистории, и выслать в Коллегию во обществе под верным присмотром, чтоб как в приеме, так и в пути никакой утраты оным бы не приключилось, ибо Коллегии без оных крепостей и вотчины в своем ведомстве ко охранению оными иметь не можно»³⁴.

Указ из государственной Коллегии экономии о присылке документов на вотчины от 26 марта 1764 г. был получен в Великом Новгороде 3 апреля 1764 г.³⁵, но указы Новгородской духовной консистории об этом же духовенству епархии были

³⁰ ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 7–10 (реестр всех реестров с указанием числа заполненных и чистых листов), л. 12–13 (копии реестров реестров, в которых зафиксированы или не зафиксированы подчистки и приправки в передаваемых документах), л. 24–26 об. (список монастырей и церквей по алфавиту с указанием номера в реестре реестров и черновой реестр реестров).

³¹ Там же. Л. 11, 17–18.

³² Там же. Л. 16, 19–22 об., 244, 245. См. Приложение. № 9–14.

³³ Там же. Л. 246–255 об.

³⁴ Там же. Д. 1354а. Л. 1. См. Приложение. № 3.

³⁵ Там же. Л. 1.

разосланы только в мае 1764 г.³⁶ Можно предположить, что сбор грамот проходил в мае–августе 1764 г. Об этом свидетельствуют даты составления некоторых реестров³⁷ и сопроводительных доношений³⁸ при них.

Однако уже собранные акты не были отправлены ни в 1764, ни в 1765 годах, хотя указ Коллегии экономии от 14 марта 1765 г. грозил в случае неисполнения предписания применить меры взыскания к секретарям и канцелярским служителям консисторий, «до кого оно принадлежит в неисполнении»³⁹. Длительная задержка, вероятно, была вызвана тем, что в «разных месяцах и числах» 1765 г. в консистории были получены указы из Коллегии экономии, согласно которым со всех «крепостей, выписей и протчих сделок» следовало снять точные копии и отдать их экономическим казначеям

³⁶ В сказке священно- и церковнослужителей церкви Св. великомученика Георгия Пожеревецкого погоста Заруской половины Шелонской пятины об отсутствии у них подлинных документов на церковную пашенную землю от 29 мая 1764 г. упомянут указ консистории от 22 мая 1764 г. (Там же. Л. 242). В доношении архимандрита Спасского Старорусского монастыря Пахомия назван указ консистории от 14 мая 1764 г. за № 1858 (Там же. Л. 189).

³⁷ Реестр Юрьева монастыря составлен 25 мая 1764 г. (Там же. Л. 26). Реестр Хутынского монастыря — 7 июня 1764 г. (Там же. Л. 53). Реестр Николаевского Вяжицкого монастыря — 9 августа 1764 г. (Там же. Л. 79). Реестр Отенского монастыря — в августе 1764 г. (Там же. Л. 99). Реестры Николаевского Антониева Бежецкого, Введенского Бежецкого, Успенского Рагодовицкого и Рождественского Порховского монастыря — в июне 1764 г. (Там же. Л. 197, 199, 214). В реестре Успенского Тихвинского монастыря дата 22 июня 1764 г. приписана почерком правки ниже последней записи (Там же. Л. 170 об.).

³⁸ Доношение из Успенского Аркажского монастыря от 18 июня 1764 г. (Там же. Л. 117), см. Приложение. № 3. Доношение из Столбенской Николаевской пустыни от 3 июля 1764 г. (Там же. Л. 152–152 об.), см. Приложение. № 4. Доношение из Никандровой пустыни от 29 мая 1764 г. (Там же. Л. 176). Доношение из Шинятина монастыря от июля 1764 г. (Там же. Л. 182). Доношение из Спасского Старорусского монастыря от 28 мая 1764 г. (Там же. Л. 190).

³⁹ ГАНО. Ф. 480. Д. 1354а. Л. 1.

на местах⁴⁰. Копии могли изготавливаться и для монастырей. Например, в архиве Успенского Тихвинского монастыря остались копии реестра и всех документов⁴¹, а в архиве Введенского Тихвинского только копии документов⁴².

К концу 1765 г. из-за многочисленности не были готовы копии с документов Новгородского архиерейского дома, и в консистории приняли решение сначала отправить в Санкт-Петербург с подканцеляристом Б. Жегловым и двумя приставами крепости монастырей и церквей⁴³.

Согласно полученной Б. Жегловым инструкции, он с приставами должен был нести «дненощный караул» «крепостей», «не чинить» «обид, и налог, и никаких противных указом действ» и «ко взяткам ни х каким и ни под каким видом никого не касаться»⁴⁴. Документы доставили в Санкт-Петербург 17 января 1766 г. При приеме их в конторе чиновники установили, что не во всех реестрах отмечены имеющиеся в актах исправления — «неисправности, чищенья, приправки и прочее»⁴⁵. Но то было требование, заранее известное местным

⁴⁰ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 1–1 об. Об исполнении этой части указа о копиях с документов монастырей и церквей Новгородская духовная консистория сообщала в рапорте в Санкт-Петербургскую контору Коллегии экономии от 2 июня 1766 г. (Там же. Л. 21), см. Приложение. № 14 к настоящей статье.

⁴¹ Архив СПбИИ РАН. Колл. 115. Оп. 1. Д. 67. Л. 17–30. По листам описи скрепа: «Отправлены жалованья боголюбивих всероссийских монархов на вотчинные Тихвина Большаго монастыря дачи милостивная грамоты. Сей реестр вообще с копиями переплесть и хранить в целосты. 1764 года июля 4. Архимандрит Наркисс». Там же на л. 170–411 — копии документов, перечисленных в реестре.

⁴² Там же. Д. 298. Номера, проставленные на полях листов в начале текстов грамот, по преимуществу совпадают с номерами реестра переданных в Коллегию экономии. Подборка представляет собой заранее подготовленные копии актов. На некоторых листах около номеров имеются пометы о том, что они не были востребованы: «Оная копия ненадобна» (там же. Л. 9), «Ненадобна» (Там же. Л. 24, 32, 34, 37 об., 38 об.).

⁴³ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 1 об.

⁴⁴ Там же. Л. 4 об. См. Приложение. № 7.

⁴⁵ Там же. Л. 244.

духовным властям, поскольку при составлении многих реестров оно выполнено⁴⁶. Вслед за документами в Санкт-Петербург 29 января 1766 г. отправили отдельные списки реестров, содержащих и не содержащих сведения об исправлениях⁴⁷. Для оставшихся опись поправок составил подканцелярист Б. Жеглов, находившийся в канторе Коллегии экономии в январе–феврале 1766 г.⁴⁸ Для фиксации имевшихся в документах правок при необходимости составлялись специальные акты. В деле имеется сказка отставного подпоручика Никиты Михайлова, находившегося на пропитании в Успенском Тихвинском монастыре, которую он собственноручно написал в Новгородской духовной консистории об имеющихся наклейках с восстановленным текстом на «ветхих местах» жалованной грамоты царя Василия Ивановича Шуйского от 11 июня 1764 г.⁴⁹

⁴⁶ См. напр.: реестр документов монастыря Антония Римлянина (Там же. Л. 64–78 об.). Приведем пример такой записи: «9. Выпись в столпе с отказных книг, данная из Новгородской приказной палаты на монастырскую в Бронницком погосте пустошь Пожежу. За приписью по склейкам дьяка Семена Дяткина, за справою Пронки Никитина. Писана 7193-го года мая в 16 день. Во оной выписи в лице сверху в дватцать третьей строки по чищеному написано: воловых. В тритцать шестой строки приправлено: 6. В сорок седмой по чищеному написано: неи. В сорок осмой: сена. Да снизу в дватцать пятой строки приправлено: к. А более в оной выписи чищенья, приправок и меж строк приписок не имеется» (Там же. Л. 67).

⁴⁷ В деле сохранились отпуски двух реестров описей: «Реестр монастырским описям, в коих крепостям и выписям чищенья и приправки описываны» (Там же. Л. 12); «Реестр монастырским описям в коих крепостям и выписям чищенья и приправок не описывано» (Там же. Л. 13–14).

⁴⁸ «Описи, учиненныя государственной Коллегии экономии в канторе присланным из Новгородской духовной консистории для отдачи разных той епархии монастырей, пустынь и церквей крепостей подканцеляристом Борисом Жегловым, что к присланным при них описям надлежит по оказавшимся в них неисправностям к приполнению, и онем Жегловым приполнено» (Там же. Л. 246–255). Прделанную Б. Жегловым работу проиллюстрируем извлечением из этого реестра для документов Введенского Тихвинского монастыря. См. Приложение. № 8.

⁴⁹ Там же. Л. 171. См. Приложение. № 3.

При некоторых реестрах сохранились доношения и сказки духовенства в консисторию, объясняющие отсутствие затребованных документов. Священники церкви Св. великомученика Георгия Пожеревецкого погоста Заруской половины Шелонской пятины писали в консисторию, что «как на церковную пашенную землю, так и старинного владения на церковных бобылях подлинных крепостей у них, священно- и церковнослужителей, совершенно не имеется», за исключением копии с выписи 1637/38 г. и выписи на бобыля от 30 сентября 1755 г.⁵⁰ В доношении настоятеля Николаевской Столбенской пустыни иеромонаха Кесария сообщается, что «на пашенные земли, так и сенокосные луга крепостей и выписей не отискано, понеже оная пустыня по скаске тоя пустыни братии в разные годы горела»⁵¹, вследствие этого в консисторию были отправлены только документы приписной к Столбенской пустыни — Миголовской пустыни.

Передача документов монастырей в кантору Коллегии продолжилась и после 1766 г. Из отпуска доношения консистории в Санкт-Петербургскую кантору Коллегии экономии от 17 сентября 1772 г. следует, что «крепости» Троицкой Синозерской пустыни дополнительно отправляли в Санкт-Петербург в 1767 г. При упразднении пустыни в 1769 г. были выявлены еще документы на землю и крестьян, которые Духовное правление передало в консисторию после получения нескольких указов, состоявшихся в 1769–1771 гг.⁵² Дополнительная отправка грамот пустыни в 1767 и 1772 гг. производилась по почте⁵³.

⁵⁰ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 242–242 об. См. Приложение. № 2.

⁵¹ Там же. Л. 152–152 об. См. Приложение. № 5.

⁵² Там же. Л. 156.

⁵³ В реестре 1772 г. сделана дополнительная запись без номера о выписи 1695 г. из дозорной книги Белозерской половины Бежецкой пятины Новгородского уезда Василия Звенигородского и подьячего Игнатия Сергеева 1582/83 г., рядом с которой сделана помета: «Оная выпись отправлена в кантору экономии при крепостях 1767 г. августа 20 дня

Во время передачи актов и тетрадей с выписями в конси-
сторию на подлинниках ставились номера соответственно их
описаниям в реестрах и в некоторых случаях надписывалось
краткое название монастыря. Например, «№ 15 по описи Ху-
тынской»⁵⁴, «По описи Отенского монастыря № 4»⁵⁵. Если
на обороте первого листа столбца, где обычно ставился но-
мер, не хватало места из-за написанных там подтверждений,
к листу подклеивали небольшую полоску бумаги и делали
на ней помету: «По описи Тихвинского Большого монасты-
ря № 4»⁵⁶. Такие же номера ставились на выписях из писцо-
вых, дозорных и переписных книг, написанных в тетрадах.
Б.Д. Греков, составляя описание актовых книг, хранящихся
в Археографической комиссии, не всегда указывал эти по-
меты⁵⁷. Например, в сформированном в Археографической
комиссии сборнике из тетрадей в четверть собраны выписи
из писцовых, отказных, отводных и межевых книг монасты-
рей Николаевского Мостицкого (приписного к Успенско-
му Тихвинскому), Благовещенского (приписного к Духову),
Зеленецкой Мартирьевой и Иванской пустыней (припис-
ных к Новгородскому архиерейскому дому). Во всех доку-
ментах проставлены номера из реестров, для первых двух —

через почту, в каковом правлении под отпуском, кои имеется при деле,
подканцелярист Борис Жеглов расписался» (Там же. Л. 160). На отпу-
ске доношения Новгородской духовной консистории в Санкт-Петер-
бургскую кантору государственной Коллегии экономии об отправке
документов Троицкой Синозерской пустыни от 17 сентября 1772 г.
есть помета: «Таково доношение и с ним опись, по приобщенной описи
подлинные крепости по запечатании их в ящике в холст посланы в кан-
тору экономии по почте сего же сентября в 24 день, на которую поч-
ту относил то же консистории копиист Петр Шапочников» (Там же.
Л. 156). См. Приложение. № 15.

⁵⁴ Архив СПбИИ РАН. Колл. 172. Оп. 1. Д. 262. Л. 1 об.

⁵⁵ Там же. Д. 273. Л. 1 об.

⁵⁶ Там же. Д. 96. Л. 1.

⁵⁷ В описании № 3: «Антоньева монастыря № 7»; В описании № 103:
«По описи № 5». См. *Греков Б.Д.* Описание актовых книг... С. 2, 185.

из изучаемого нами дела⁵⁸, а для приписных к архиерейскому дому из его собственного реестра. В этих пометах указано: «по описи 1765-го года», а также проставлены номера, которые позднее исправлялись — по-видимому, по мере увеличения числа документов или изменения структуры реестра⁵⁹, но в описании Б.Д. Грекова не все эти номера отражены⁶⁰.

Согласно указу из консистории, при передаче в нее документов следовало представить также в двух экземплярах сопроводительные реестры к ним. Первый — для отправки в контору Коллегии экономии, второй — для хранения в консистории⁶¹. На практике могло быть изготовлено большее число копий, так как монастыри были заинтересованы в том, чтобы иметь их и у себя⁶². Можно предположить, что копии, предназначенные для казначейских правлений, тоже передавались с реестрами.

Такие документы для Новгородской духовной консистории выполняли учетно-передаточную функцию. По их листам читаются скрепы духовных властей — архимандритов, соборных старцев — казначеев, экономов⁶³. В конце текстов или на обороте последних листов подканцелярист Б. Жеглов

⁵⁸ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 163 об., 85 об.

⁵⁹ Архив СПбИИ РАН. Колл. 2. Оп. 1. Д. 40. Л. 1, 17, 33, 53, 61, 69, 85.

⁶⁰ Греков Б.Д. Описание актовых книг... С. 77–78.

⁶¹ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 117. См. Приложение. № 3.

⁶² Например, такой реестр сохранился в архиве Успенского Тихвинского монастыря. См. примеч. 41 к настоящей статье.

⁶³ Реестры монастырей Юрьева, Хутынского, Антония Римлянина, Николаевского Вяжицкого, Духова, скрепы по листам: «Наместник иеромонах Иосиф», «Сию опись сочинял и описывал подьячей Василей Кандратьев» (ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354. Л. 26–52 об.); «Иоанн архимандрит Хутынский» (Там же. Л. 53–63); «Антония Римлянина монастыря архимандрит и новгородской семинарии ректор Лаурентий» (Там же. Л. 64–78 об.); «К сей описи Николаевского Вяжицкого монастыря казначей иеромонах Иона руку приложил» (Там же. Л. 79–83); «К сей описи Новгородскаго Духова монастыря эконом иеромонах Варлаам руку приложил» (Там же. Л. 84–90).

расписывался в получении документов для сопровождения их в Санкт-Петербург. Его помета могла быть как совсем краткой, так и более подробной⁶⁴. В заголовках реестров тоже нет единообразия. Например, весьма лаконичный, напоминающий подобные заголовки XVII в., у обширного реестра Иверского монастыря — «Опись имеющимся монастыря Иверскаго на все вотчины, и земли, и озера жалованным грамотам и крепостям»⁶⁵. У реестра Хутынского монастыря заголовков содержит дату, ссылку на указы инициировавшего его составление учреждения, а также более детальный перечень видов документов — «1764-го года июня 7 дня. Опись, учиненная в Новгородском Хутыне монастыре, какия имянно ис того монастыря в Коллегию экономии по силе присланных из оной Коллегии ея императорскаго величества указов на вотчинные того монастыря земли и на крестьян жалованные от прежних великих государей царей и великих князей и святейших патриархов грамоты и данные за дьячими приписми, выписи и протчие крепости отправлены, о том значит под сим»⁶⁶.

Значение терминов, применявшихся в XVIII веке к документам предыдущего столетия, важно, так как позволяет понять требования, предъявляемые к составлению реестров, и то, как это отразилось на их структуре. Разумеется,

⁶⁴ Реестр Отенского монастыря: «По сей описи Борис Жеглов все принял» (Там же. Л. 108); реестр Хутынского монастыря: «По сей описи Борис Жеглов принял крепости и протчее» (Там же. Л. 63); реестр Духова монастыря: «По сей описи крепости, выписи и протчее подканцелярист Борис Жеглов принял и росписался» (Там же. Л. 90); реестр Клопского монастыря: «Показанная по сей описи грамота и протчее по требованию экономической канторы отправлены из консистории в тое Кантору при доношении с консисторским подканцеляристом Борисом Жегловым. Борис Жеглов принял к отпуску под учиненным в 65 № генералным описям реестром и росписался» (Там же. Л. 113 об.).

⁶⁵ Там же. Л. 123.

⁶⁶ Там же. Л. 53.

обозначения отдельных видов документов называть терминами в нашем случае можно лишь условно, поскольку они не употреблялись последовательно, а использовались окказионально — при необходимости ввести некоторую дифференциацию по видам.

В указах Коллегии экономии, в определении и рапортах Новгородской духовной консистории упоминаются три вида документов — крепости, выписи и сделки⁶⁷. Под крепостями в данном случае понимались царские жалованные и, вероятно, указные грамоты новгородским властям, но этот термин использовался и для обозначения всей совокупности документов; например в инструкции подканцеляристу Б. Жеглову⁶⁸ или в кратких заголовках реестров⁶⁹. Иногда все документы подразделялись на крепости и выписи, так как последние, по-видимому, воспринимались как вторичные по отношению к книгам, из которых они копировались⁷⁰. Под выписями, помимо собственно выписей из писцовых и переписных книг, могли также понимать все материалы писцового дела, например отдельные и межевые книги. К сделкам могли быть отнесены все акты, в которых контрагентами выступали монастырские власти.

Вопрос о делении передаваемых документов по видам и о внесении соответствующих записей в определенном порядке в реестр возникал, если их число было значительным, но и в этих случаях деление всё же последовательно по всему реестру не соблюдалось. Рассмотрим структуру некоторых описей. Наибольшее число документов — 147 —

⁶⁷ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354. Л. 244, 1 об., 16. См. Приложения № 6, 9–10.

⁶⁸ Там же. Л. 4–5. См. Приложение. № 7.

⁶⁹ «Опись имеющимся Троицкой Рабежской пустыне на земле крепостям» (Там же. Л. 143).

⁷⁰ «Опись, учиненная обретающимся Шелонской пятины в Шинятине монастыре на имевшихся за тем монастырем вотчинные земли и прочие монастырския угодья подлинным крепостям и выписям» (Там же. Л. 182 об.).

зафиксировано в реестре Юрьева монастыря. Реестр начат с описания жалованных и указных грамот, затем следуют выписи; несколько разделов с подзаголовками посвящено документам на отдельные вотчины⁷¹ и владения приписных монастырей — Перынского, Пантелеймонова и Волотова⁷². Хронология актов внутри разделов не выдержана. В заключительной части реестра без видимого порядка чередуются публичноправовые и частноправовые акты. Но даже при наличии специального раздела, например для Волотова монастыря, записи о некоторых его документах помещены также и в первых двух частях реестра — в разделах грамот и выписей⁷³. Сходная структура у реестра Духова монастыря. В ней выделены указные грамоты, выписи и разделы с документами приписных монастырей — Богоявленского, Благовещенского, Менюжского, Перетинского, Крутецкого и Спасской Оскуйской пустыни⁷⁴.

В реестрах документов монастырей Хутынского и Антония Римлянина под первыми номерами показаны списки с грамот основателей монастырей о сделанных ими вкладах⁷⁵.

⁷¹ «На подмонастырную Паозерскую волость» (Там же. Л. 35 об.); «На монастырскую Пажеревицкую вотчину» (Там же. Л. 36); «На монастырскую Ляховицкую вотчину» (Там же. Л. 37 об.); «На монастырские вотчины Ретенской, Боженской, Рышевской и Хубецкой погосты» (Там же. Л. 38 об.) и др.

⁷² «Перынского монастыря» (Там же. Л. 45); «Пантелеимонова монастыря» (Там же. Л. 45 об.); «Волотова монастыря» (Там же. Л. 47).

⁷³ Там же. Л. 31, 32 об. (в реестре № 15 и 58).

⁷⁴ «Выписи» (Там же. Л. 84 об.); «Приписного Богоявленского монастыря», «Благовещенского монастыря» (Там же. Л. 86 об.); «Менюжского монастыря», «Перетинского монастыря» (Там же. Л. 89); «Крутецкого монастыря» (Там же. Л. 89 об.); «Спасской Оскуйской пустыни» (Там же. Л. 90).

⁷⁵ Реестр Хутынского монастыря: «1. Копия з грамоты преподобнаго чудотворца Варлама Хутынского на отданные в тот Хутынь монастырь собственные его рыбные гоголиные ловища, земли, пожни, и огороды, и протчие угодья». На поле листа приписка: «Подлинная грамота яко писанная собственною преподобнаго Варлаама рукою содержится

Для Хутынского монастыря разделены жалованные и указные грамоты, представленные соответственно в разделах «За подписанием царских рук»⁷⁶ и «Грамоты за дьячими приписми»⁷⁷. Далее следуют «Грамоты патриаршие»⁷⁸ и «Выписи и данные за дьячими приписми»⁷⁹. В первых трех разделах записи помещены по хронологии актов. Реестр документов монастыря Антония Римлянина содержит 67 записей⁸⁰. В начале согласно хронологии помещены четыре записи о жалованных грамотах, далее без разделяющих подзаголовков описаны небольшие комплексы документов на некоторые вотчины, приписные монастыри, лавочные места⁸¹.

В реестре Успенского Тихвинского монастыря⁸² записи даны строго по хронологии выдачи документов, что, видимо, не соответствовало поставленной задаче, так как по реестру проведена значительная правка, в результате которой записи перенумерованы так, что жалованные и указные грамоты должны были быть перенесены в начало, а выписи и частнопровые акты следовать за ними. Такая же правка,

при гробе преподобнаго» (Там же. Л. 53); Реестр монастыря Антония Римлянина: «1. Список з духовной чудотворца Антония Римлянина в столбце, в том же столбце и с купчей грамоты, что купил при жизни своей землю под монастырем и луг Рель, а в котором году, месяце и числе оные списки з духовной и купчей грамоты писаны, того имянно не значится, точию на тех списках на обороте подписано „При государе царе и великом князе Иоанне Васильевиче всеа России рукою дьяка Ивана Сабакина 7081-го года августа в 15 день“, а потом и при протчих царех дьячьими руками подписанных» (Там же. Л. 64).

⁷⁶ Там же. Л. 53.

⁷⁷ Там же. Л. 54.

⁷⁸ Там же. Л. 54 об.

⁷⁹ Там же. Л. 58 об.

⁸⁰ Там же. Л. 64–78.

⁸¹ Там же. Л. 67–69, 71 об. –73. Напр., пустошь Пожежу в Бронницком погосте (в реестре № 9–14), вотчины приписного Рождественского монастыря (в реестре № 15–17), дворовые и лавочные места (в реестре № 31–39).

⁸² Там же. Л. 161а об. –171.

но в меньшем объеме, имеется и в реестре Николаевского Вяжицкого монастыря⁸³. Структура этих реестров перед отправкой в Санкт-Петербург могла быть изменена в силу указов конторы Коллегии экономии, предписывавших разделять крепости, выписи и сделки.

Если большинство описей имеют две графы — для номера записи и описания, то в реестрах Успенского Тихвинского и Сыркова женского монастырей были добавлены еще две — для года и месяца с числом. Годы указывались так же, как в текстах документов, к годовым датам от сотворения мира в тихвинском реестре правщик добавлял дату от Р. Х.⁸⁴, а в реестре Сыркова монастыря какой-либо правки нет⁸⁵.

Записи в реестрах Успенского Тихвинского и Старорусского Спасского монастырей подверглись основательной правке, хотя принципы их оформления незначительно отличались от записей в других реестрах. Правка производилась с целью сделать записи более лаконичными, упростить стиль и оставить только основные данные, позволяющие идентифицировать документ. Покажем, как отредактировано описание жалованной грамоты царя Василия Ивановича Шуйского Успенскому Тихвинскому монастырю от 11 февраля 1607 г.⁸⁶

Первоначальный вариант записи в реестре	Текст с внесенной правкой
«Жалованная грамота царя и великого князя Василья Ивановича, всеа	От царя Василья Ивановича, данная в Москве

⁸³ Там же. Л. 79–83.

⁸⁴ В реестрах, у которых не было специальной графы для годовой даты, в записях годы указаны как в документах — от Р. Х. или от сотворения мира. Напротив последних в некоторых реестрах на полях листов проставлялись даты от Р.Х. См., напр., реестры Юрьева (Там же. Л. 26–52 об.), Хутынского (Там же. Л. 53–63), Николаевского Вяжицкого (Там же. Л. 79–83) монастырей.

⁸⁵ ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 200–201 об.

⁸⁶ Там же. Л. 162.

Русии самодержца, данная в Москве за подписанием его царского величества и за приписью дьяка Анфиногена Голенищева, Тихвина монастыря игумену Иосифу з братией по челобитной их на жалованные монастырю в Обонежской пятине в разных погостах деревни и пустоши со всякими угоды, и о зборе в монастырь же на расходы в Тихфинском посаде таможенных конских и других зборов, и о протчем. И на оной же грамоте о ненарушении ее разных годов государей царей и великих князей Михайлы Федоровича, Алексея Михайловича, Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцев подтвердительныя надписании. На болших дву листах склеены»

за подписанием и за приписью дьяка Анфиногена Голенищева, на жалованные монастырю в Обонежской пятине в разных погостах деревни и пустоши со всякими угоды, и о зборе в монастырь же на расходы в Тихфинском посаде таможенных конских и других зборов, и о протчем. И грамота та подтверждена царями Михайлом Федоровичем, Алексеем Михайловичем, Иоанном Алексеевичем и Петром Алексеевичем. На болших дву листах

В реестре монастыря Антония Римлянина правка отсутствует, притом что записи в нем по стилю сходны с тихвинскими; в частности жалованная грамота монастырю царя Федора Ивановича от декабря 1591 г. описана так:

«3. Грамота царя и великого князя Феодора Иоанновича всеа России, дана игумену Кириллу з братиею о бывшем челобитье на новгородцев посацких людей о монастырском лесу Рели, по которой велено посацким людям от того лесу Рели отказать. Писана та грамота на пергаменте 7100-го году декабря в день. У той грамоты печать воску красново висучая, позлащенная, с кистями красного шелку. На обороте оной грамоты подписано тако: Божиею милостию государь царь и великий князь Федор Иванович всеа России самодержец. А потом: При государе царе и великом князе Димитрии Ивановиче подписал дьяк Захарей Связев»⁸⁷.

⁸⁷ ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 64–64 об.

Можно предположить, что при получении первых нескольких реестров⁸⁸ в Новгородской духовной консистории предполагали всё отредактировать перед отправкой в контору Коллегии экономии, но из-за большого объема работы от этого намерения отказались.

При некоторых различиях в формулярах записи⁸⁹, как правило, содержат все необходимые данные для идентификации по ним документов. Для жалованных и указных грамот эти

⁸⁸ Там же. Л. 189–190. На доношении из Старорусского Спасского монастыря (см. Приложение. № 1) и на самом реестре стоит дата 28 мая 1764 г. Как было сказано выше (см. примеч. 36 к настоящей статье), концом мая этого года датированы указы Новгородской духовной консистории духовенству о присылке грамот на вотчины.

⁸⁹ Различия наблюдаются двух видов. Во-первых, по степени детальности описаний. Например, в реестре Сыркова монастыря указная («данная») грамота описана подробно: «3. 7179 октября, катораго числа, познать невозможно. Данная по указу великаго князя Алексия Михайловича от столника и воеводы Михаила Морозова Расткина монастыря игумении Марфы с сестрами на землю, что на Софейской стороне за городом в Ростинском заполье, на восм дворовых мест. Писанная на трех столпцах с приложением государственной на черном воску печати. На обороте по склейкам подписал дьяк Иван Рубцов, в конце смотрел Ларька Савельев. Во оной данной чишенья и переправок нет, точию мало подрана с верха» (Там же. Л. 200). В описании подобной же грамоты в реестре Сокольницкого женского монастыря опущены некоторые подробности, например имена воеводы и дьяка, которым надлежало выполнить распоряжение; имена игуменьи и справщика: «2. Грамота царя и великаго князя Михаила Феодоровича всеа Русии 7139 года марта 11 дня об отдаче подле монастыря сенных покосов бес перекупки. За подписанием на обороте дьяка Дементья Образцова и за печатью с верха черного воску. В столпце» (Там же. Л. 205). Во-вторых, встречается разный порядок обязательных элементов описания — дата выдачи может быть вынесена в начало записи, указана после имени царя или после описания объекта пожалования. Приведем пример из реестра Кириллова Новгородского монастыря: «1. Грамота царя и великаго князя Михаила Феодоровича, данная в тот Кирилов монастырь по челобитью игумена Генадия з братиею, о владении на Кириловском острове пожень и рыбных ловель. За приписью дьяка Ивана Феодорова, за справую подьячего Юшки Сасакина. 7153 года ноября 29 дня. На шести столпцах» (Там же. Л. 109).

сведения — дата выдачи, объект пожалования и его местоположение, имя дьяка и справщика, формат бумаги (столбец, большие или александрийские листы), наличие и вид печати. Для материалов писцового дела указывалась дата выдачи выписи, годы составления описания или переписи крестьян и имена писцов книги, из которой она сделана, имена дьяка и справщика. Согласно делопроизводственной традиции XVII в., при упоминании акта в последующих документах (например в грамотах по спорным судебным делам о вотчинах, отдельных книгах и др.) указывались дата, имя царя, объект пожалования и имена дьяка и справщика. Таким образом, для идентификации правоустанавливающих документов по упоминаниям очень важны сведения о лицах, заверивших документ, особенно в случае, если он не сохранился хотя бы в списках. Потребность в этом часто возникает при работе с фондами небольших монастырей, делопроизводственная документация которых сохранилась лишь частично. Реконструкция комплекса правоустанавливающих актов на земли таких вотчинников позволяет установить местоположение вотчин, сроки получения пожалований и, согласно этим сведениям, отнести сохранившиеся документы внутримонастырского делопроизводства к соответствующей структурной части вотчинного архива.

Ранее мы отметили, что при описании актов Новгородской казенной палаты М.А. Коркунов уделил особое внимание определению присутственных мест, из которых были выданы акты, руководствуясь при этом удостоверительными записями на них. М.Г. Курдюмов, опубликовавший опись коллекции, следовал тому же подходу — указывал название приказа, а не имена дьяка и справщика⁹⁰. В 1830-х годах столбцы были расклеены и сшиты в переплеты, что затруднило чтение приписей по склейкам. Современные нам описи актов тоже, как правило, не упоминают имена лиц, удостоверивших акт, а между тем они могли бы служить одним из идентифицирующих признаков.

⁹⁰ ЛЗАК. Вып. 19. С. 1–154.

В некоторых случаях записи реестров полнее передают содержание актов, чем опись М.Г. Курдюмова, в которой не всегда присутствуют обязательные, с нашей точки зрения, сведения; так, не указано местоположение той или иной вотчины. См. например:

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Реестр Юрьева монастыря, раздел «Пантелеймонов монастырь». № 101. Л. 46	<i>Курдюмов М.Г.</i> Описание актов... № 294. С. 74
«Данная с ямских устроинных книг 129-го году по судному делу Новинской слободы с ямщиками оного же Пантелеймонова монастыря на имеющихся в ямском поле в Алексеевском заполье две полосы по засеvu на две четверти. Из Новгородские приказные полаты 7181-го году июля в 7 день. С приложенною печатью на черном воску. За приписью диака Ивана Степанова, за справую Сенки Зеленина»	«1673 г. июля 7. Данная из Новгородской приказной палаты архимандриту Новгородскаго Юрьева монастыря Симеону на землю приписного к нему Новгородскаго Пантелеймонова монастыря. Подлинник писан столбцом на 3-х листах. Печать черновосковская Великаго Новгорода»

Как уже было сказано, при поступлении в Археографическую комиссию из Новгородской казенной палаты документы были разделены по формальному признаку на акты (на листах и столбцах) и книги, в том числе и небольшие по числу листов, которые в Комиссии переплели в сборники⁹¹. Впоследствии

⁹¹ Формирование сборников происходило, вероятно, без учета принадлежности документов какому-либо фондообразователю. Например, в одном сборнике оказались документы Николаевского Мостищского монастыря (приписного к Успенскому Тихвинскому) и Зеленецкой Мартириевой пустыни (приписной к Новгородскому архиерейскому

из них была сформирована коллекция Актовых книг Археологической комиссии⁹². Выработанная поколениями ученых традиция описания сборников более благоприятна для поисковой работы исследователей — ныне принято указывать скрепы, записи и пометы, что в нашем случае дает определенные результаты уже на первом этапе поисковой работы⁹³.

Сравним, например, запись № 94 о выписи в реестре Юрьева монастыря в разделе «На монастырские Олонецкого уезда заонежские вотчины» с ее описанием у Б.Д. Грекова:

Запись в реестре (ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 45)	<i>Греков Б.Д.</i> Описание актовых книг... № 52. С. 85–86
«Список с писцовых книг писма и меры князь Ивана Михайловича Долгорукова да подьячего Посника Ракова 137-го и 138-го годов оных же заонежских вотчин на пахотные земли и сенные покосы и на крестьян. За рукою подьячего Алексея Агаркова. В тетради писанных на 62-х листах»	«1629–1630 г.г. Список с писцовых книг письма и меры князь Ивана Михайловича Долгорукова да подьячего Посника Ракова. Рукопись XVII в., in 4 ^o , на 65 листах. Внизу по листам: „К сим книгам подьячей Алексей Агарков руку приложил“. Кожаный переплет. На л. 1 об.: „Список с писцовых книг письма и меры князь Ивана Михайловича Долгорукова да подьячего Посника Ракова 137-го и 138-го году. А что у сего списка посниковы руки нет, потому что ево, Посника, не стало во 141-м году. А подлинныя книги делали молодые подьячие, которые с ними были“»

дому). См.: Архив СПбИИ РАН. Колл. 2. Оп. 1. Д. 40; *Греков Б.Д.* Описание актовых книг... С. 77–78.

⁹² Архив СПбИИ РАН. Колл. 2. Оп. 1.

⁹³ В составленной Б.Д. Грековым описи не всегда показаны пометы с номерами записей из реестров.

Б.Д. Греков не имел оснований для отнесения этой рукописи к архиву какого-либо монастыря, но приведенные сведения позволяют составить представление о содержании документа, а знакомясь с самой рукописью, убеждаемся, что на обороте верхней крышки кожаного переплета имеется помета: «По реестру 1764 года № 94»⁹⁴, не указанная в описании, но благодаря ей документ можно с уверенностью атрибутировать Юрьеву монастырю.

Соотношение числа отправленных в 1766 г. из Новгородской духовной консистории в государственную Коллегию экономии документов и переданных в 1836 г. в Археографическую комиссию представим в виде таблицы.

⁹⁴ Архив СПбИИ РАН. Колл. 2. Оп. 1. Д. 52.

**Документы на вотчины и крестьян новгородских монастырей и церквей в реестрах,
отправленных в Санкт-Петербургскую контору Коллегии экономии,
и в описях коллекций Архива СПбИИ РАН⁹⁵**

№ реестра и название монастыря / церкви	Всего документов в реестре	До XVII в. в реестре ⁹⁶	До XVII в. в описях	XVII в. в реестре	XVII в. в описях	XVIII в. в реестре	XVIII в. в описях	Всего в описях ⁹⁷
1. Юрьев м-рь с приписными	147	6	3 ⁹⁸	116	64 ⁹⁹	25	–	67
2. Хутынский м-рь	46	5	4 ¹⁰⁰	30	22 ¹⁰¹	11	–	26
3. Антония Римлянина м-рь	67	4	–	27	21 ¹⁰²	36	–	21
4. Николаевский Вяжицкий м-рь	33	3	2 ¹⁰³	30	18 ¹⁰⁴	–	–	20
5. Духов м-рь	33	1	1 ¹⁰⁵	19	12 ¹⁰⁶	13	–	13
6. Деревяницкий Воскресенский м-рь	23	–	–	18	6 ¹⁰⁷	5	–	6
7. Отенский м-рь	50	1	1 ¹⁰⁸	31	13 ¹⁰⁹	18	1 ¹¹⁰	15
8. Кириллов Новгородский м-рь	5	2	2 ¹¹¹	1	1 ¹¹²	2	1 ¹¹³	4

⁹⁵ Документы некоторых монастырей, напр., Троицкой Синозерской пустыни, описаны в двух реестрах, что отражено в таблице. В примечаниях указаны номера единиц хранения из коллекций, соответствующие описаниям в реестрах.

9. Клопский Троицкий м-рь	12	3	2 ¹¹⁴	9	9 ¹¹⁵	–	–	11
9. Аркадьев Новгородский м-рь	4	–	–	2	1 ¹¹⁶	2	–	1
10. Сковородский Михайловский м-рь	4	–	–	1	1 ¹¹⁷	3	–	1
11. Савин Вишерский м-рь	5	–	–	1	–	4	–	–
12. Аркажский Успенский м-рь	5	2	1 ¹¹⁸	3	2 ¹¹⁹	–	–	3
13. Лисицкий Рождественский м-рь	4	–	–	3	2 ¹²⁰	1	–	2
14. Николаевский Розважский м-рь с приписными	13	1	–	11	5 ¹²¹	1	–	5
15. Иверский м-рь	56	–	–	37	4 ¹²²	19	–	4
16. Рабежская Троицкая пустынь	5	–	–	–	–	5	–	–
17. Николаевская Терebenская пустынь	7	–	–	6	4 ¹²³	1	–	4
17. Спасская Забережская пустынь	2	–	–	1	–	1	–	–
18. Столбенская Николаевская пустынь	2	–	–	2	1 ¹²⁴	–	–	1
19. Николаевская Терebenская и Спас- ская Забережская пустыни	21	–	–	2	–	19	–	–
20. Троицкая Синозерская пустынь	6	–	–	6	1 ¹²⁵	–	–	1
20. Троицкая Синозерская пустынь	15	–	–	15	2 ¹²⁶	–	–	2
21. Успенский Тихвинский м-рь	75	–	–	46	30 ¹²⁷	29	–	30
22. Антониев Дымский м-рь	9	–	–	4	3 ¹²⁸	5	–	3
23. Николаевский Беседный м-рь	8	1	–	7	3 ¹²⁹	–	–	3
24. Никандрова пустынь	36	1	–	18	–	17	–	–
25. Шинятин м-рь	2	–	–	–	–	2	–	–

№ реестра и название монастыря / церкви	Всего документов в реестре	До XVII в. в ре- естре ⁹⁶	До XVIII в. в описях	XVII в. в реестре	XVII в. в описях	XVIII в. в реестре	XVIII в. в описях	Всего в описях ⁹⁷
26. Леохнов Спасо-Преображенский м-рь	11	–	–	5	3 ¹³⁰	6	–	3
27. Спасский Порховский м-рь	3	–	–	2	–	1	–	–
28. Успенский Посолотин м-рь	8	–	–	2	–	6	–	–
29. Черемнецкий м-рь	3	–	–	1	1 ¹³¹	2	–	1
30. Спасский Старорусский и припис- ной Козмодемьянский м-ри	32	–	–	21	16 ¹³²	11	–	16
31. Троицкий Сергиев Великолуцкий м-рь	9	–	–	6	–	3	–	–
32. Рдейская пустынь	14	–	–	10	–	4	–	–
33. Николаевский Антониев Бежец- кий м-рь	11	–	–	6	–	5	–	–
34. Введенский Бежецкий м-рь	3	–	–	3	–	–	–	–
35. Сырков женский м-рь	11	–	–	9	9 ¹³³	2	–	9
36. Евфимиев Новгородский женский м-рь	6	1	–	5	4 ¹³⁴	–	–	4

37. Рождественский Десятинский м-рь	3	–	–	3	3 ¹³⁵	–	–	3
38. Зверин Покровский женский м-рь	2	–	–	2	–	–	–	–
39. Николаевский Сокольницкий м-рь	8	–	–	5	5 ¹³⁶	3	–	5
40. Варваринский Новгородский женский м-рь	3	–	–	3	2 ¹³⁷	–	–	2
41. Лазарев Новгородский женский м-рь	8	–	–	6	4 ¹³⁸	2	–	4
42. Михалицкий Новгородский женский м-рь	2	–	–	2	–	–	–	–
43. Петропавловский на Синичьей горке женский м-рь	1	–	–	1	1 ¹³⁹	–	–	1
44. Успенский Рагодовицкий женский с приписными Ильинским и Богословским м-рями	8	–	–	7	6 ¹⁴⁰	1	–	6
45. Введенский Тихвинский м-рь	29	1	1 ¹⁴¹	21	16 ¹⁴²	7	–	17
46. Рождественский Порховский женский м-рь	8	–	–	2	–	6	–	–
47. Успенский Староладожский женский м-рь	2	–	–	2	2 ¹⁴³	–	–	2
48. Успенский Старорусский м-рь	1	–	–	–	–	1	–	–
49. Медов Холмский м-рь	1	–	–	1	1 ¹⁴⁴	–	–	1
50. Вознесенский Великолуцкий женский м-рь	7	–	–	7	–	–	–	–

№ реестра и название монастыря / церкви	Всего документов в реестре	До XVII в. в реестре ⁹⁶	До XVIII в. в описях	XVII в. в реестре	XVII в. в описях	XVIII в. в реестре	XVIII в. в описях	Всего в описях ⁹⁷
51. Архистратига Михаила церковь Успенского Собора	9	–	–	1	1 ¹⁴⁵	8	–	1
52. Козмы и Дамиана церковь Яков- левского собора	3	–	–	–	–	3	–	–
53. Федора Стратилата церковь Иван- ского собора	1	–	–	1	1 ¹⁴⁶	–	–	1
54. Ильи Пророка церковь Успенского собора	1	–	–	1	–	–	–	–
55. Вмч Димитрия на Славкове цер- ковь Иванского собора	4	–	–	–	–	4	–	–
56. Петра и Павла церковь Успенского собора	2	–	–	1	–	1	–	–
57. Павла Исповедника церковь	3	–	–	–	–	3	–	–
58. Воскресения Христова церковь	6	–	–	–	–	6	–	–

59. Бориса и Глеба церковь Иванского собора	5	1	1 ¹⁴⁷	1	–	3	1 ¹⁴⁸	2
60. Спаса Нерукотворного церковь на Красном поле	4	–	–	–	–	4	–	–
61. Богородского Вельского погоста церкви	1	–	–	–	–	1	–	–
62. Церкви Бежецкого духовного правления	11	–	–	7	3 ¹⁴⁹	4	–	3
63. Пажеревецкого пог. Шелонской п. церкви	2	–	–	1	–	1	–	–
64. Староладожская Георгиевская церковь	1	–	–	1	1 ¹⁵⁰	–	–	1
65. Великолуцкого Духовного правления церкви	6	–	–	4	–	2	–	–
Всего	948	33	18	596	304	319	3	325

- ⁹⁶ В этом разделе помимо документов XVI в. учтены списки более ранних актов, указанные в реестрах, напр., списки с духовной и купчей Антония Римлянина.
- ⁹⁷ Число дел, перечисленных в примечаниях, может превышать число записей в реестрах, так как в одной записи иногда объединено несколько документов, которые при описании коллекции стали отдельными единицами хранения. Кроме того, следует отметить, что в коллекциях имеются и некоторые другие документы названных в таблице монастырей, которые не учтены в примечаниях, так как нашей целью было выявить соотношение числа отправленных в Коллегию экономии в 1766 г., а затем поступивших в Археографическую комиссию актов.
- ⁹⁸ Архив СПбИИ РАН. Колл. 172. Оп. 1. Д. 3, 18, 25.
- ⁹⁹ Там же. Д. 54, 62, 89, 104, 109, 119, 133, 139, 151–152, 154, 165, 176, 180, 200, 217, 238, 257, 272, 280–281, 290, 294, 300, 303, 313, 343, 346, 358, 365, 373, 383, 384, 398, 403, 405, 421, 424, 434, 449, 464, 466, 479, 542–543, 601, 606, 613, 618, 627–629, 644–645, 650, 659, 663, 679, 680, 682; Колл. 2. Оп. 1. Д. 26. Л. 47–99; Д. 41. Л. 1–35; Д. 52, 55.
- ¹⁰⁰ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 10–11, 13, 17.
- ¹⁰¹ Там же. Д. 38, 169–170, 187, 191, 205, 209, 221, 245, 251, 262, 291, 450, 480, 592, 596, 612, 623, 625, 655; Колл. 2. Оп. 1. Д. 70–72.
- ¹⁰² Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 40–41, 61, 157, 181, 194, 295, 310, 314, 316, 460, 465, 468, 470, 475, 477, 590, 594, 597, 646, 656, 658, 660; Колл. 2. Оп. 1. Д. 3.
- ¹⁰³ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 27а, 29.
- ¹⁰⁴ Там же. Д. 130, 183, 198–199, 282, 284, 326, 394, 426, 429, 458, 535, 605, 608, 619, 633, 647; Колл. 2. Оп. 1. Д. 34. Л. 1–40.
- ¹⁰⁵ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 22.
- ¹⁰⁶ Там же. Д. 362, 369, 412, 432, 447, 478, 497, 505, 513, 599; Колл. 2. Оп. 1. Д. 40. Л. 69–83. Д. 87, 89.
- ¹⁰⁷ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 76, 354, 564, 617, 630; Колл. 2. Оп. 1. Д. 58.
- ¹⁰⁸ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 26.
- ¹⁰⁹ Там же. Д. 65, 114, 131, 229–230, 254, 273, 372, 418, 452, 507, 588; Колл. 2. Оп. 1. Д. 61.
- ¹¹⁰ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 691.
- ¹¹¹ Там же. Д. 19, 33.
- ¹¹² Там же. Д. 140.
- ¹¹³ Там же. Колл. 2. Оп. 1. Д. 103.
- ¹¹⁴ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 9, 15.
- ¹¹⁵ Там же. Д. 44, 77, 138, 185, 287, 456, 578–579; Колл. 2. Оп. 1. Д. 76.
- ¹¹⁶ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 315.
- ¹¹⁷ Там же. Д. 250.

- ¹¹⁸ Там же. Д. 24.
¹¹⁹ Там же. Д. 469, 481.
¹²⁰ Там же. Д. 90; Колл. 2. Оп. 1. Д. 79.
¹²¹ Там же. Д. 121, 387, 586, 673, 684.
¹²² Там же. Д. 210, 342, 414; Колл. 2. Оп. 1. Д. 57.
¹²³ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 207, 672, 678, 686.
¹²⁴ Там же. Д. 553.
¹²⁵ Там же. Д. 451.
¹²⁶ Там же. Д. 248, 330.
¹²⁷ Там же. Д. 43, 96, 115, 135, 192, 204, 227, 286, 288, 329, 355–356, 363, 382, 431, 435, 440, 443, 458–459, 471, 532, 560–562, 557, 584, 649, 665; Колл. 2. Оп. 1. Д. 40. Л. 1–12.
¹²⁸ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 104, 256, 677.
¹²⁹ Там же. Колл. 2. Оп. 1. Д. 84. Л. 4–8, 12 об. — 14 об., 17–20.
¹³⁰ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 164, 233, 253.
¹³¹ Там же. Д. 624.
¹³² Там же. Д. 68, 116, 500, 509–510, 528, 537, 554, 566, 574–575, 591, 648, 685, 666, 670.
¹³³ Там же. Д. 63, 81, 277, 289, 299, 496, 558, 598, 622.
¹³⁴ Там же. Д. 55, 75, 472, 632.
¹³⁵ Там же. Д. 213, 462, 482.
¹³⁶ Там же. Д. 94, 100, 188, 396, 516.
¹³⁷ Там же. Д. 395, 515.
¹³⁸ Там же. Д. 118, 467, 551, 631.
¹³⁹ Там же. Д. 134.
¹⁴⁰ Там же. Д. 259, 368, 379, 423, 441, 675.
¹⁴¹ Там же. Д. 20.
¹⁴² Там же. Д. 37, 45, 48, 86, 88, 103, 108, 122, 270, 367, 391, 430, 445, 538, 548, 657.
¹⁴³ Там же. Д. 57, 427.
¹⁴⁴ Там же. Д. 242.
¹⁴⁵ Там же. Д. 425.
¹⁴⁶ Там же. Колл. 2. Оп. 1. Д. 73. Л. 133–134
¹⁴⁷ Там же. Колл. 172. Оп. 1. Д. 6.
¹⁴⁸ Там же. Д. 689.
¹⁴⁹ Там же. Д. 60, 166, 307.
¹⁵⁰ Там же. Д. 101.

Проведенная нами работа с реестрами и описями показала, что из всего корпуса документов на вотчины, зафиксированных в реестрах, в Археографическую комиссию было передано немногим более трети¹⁵¹, из актов XVI–XVII вв. — половина, а из 202 документов XVIII в. только три. Такое соотношение мы объясняем тем, что в начальный период работы Археографической комиссии особое внимание уделялось сбору и публикации наиболее ранних документов, царских жалованных грамот и того, что, по мнению сотрудников Комиссии, могло «служить к пояснению русской истории»¹⁵². При этом документы XVIII в., особенно частноправовые акты, или, по терминологии указов Коллегии экономии, «делки», из-за их многочисленности в казенных палатах по всей России, не представлялись чем-то примечательным, а вопрос об изучении комплексов документов отдельных фондообразователей еще не был поставлен.

¹⁵¹ В этой работе мы изучили обстоятельства поступления в Археографическую комиссию лишь той части документов, составляющих коллекцию актов Новгородской казенной палаты, которые отражены в реестрах 1764 г.; это менее половины единиц хранения по описи М.Г. Курдюмова (302 из 698).

¹⁵² *Курдюмов М.Г.* Описание актов... // ЛЗАК. Вып. 19. С. III.

№ 1

1764 г. мая 28. — Доношение архимандрита Спасского Старорусского монастыря Пахомия с братией в Новгородскую духовную консисторию об отправке доношения о наличии во владениях монастыря казенного имущества и документов на земли и угодья.

(л. 189) В Новгородскую Святейшаго правительствующаго Синода члена великаго господина преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградского и Великолуцкого, духовную консисторию Старорусского Спаского монастыря от архимандрита Пахомия з братиею.

Доношение.

По указу ея императорскаго величества, отпущенному из вышереченной Новгородской духовной консистории сего мая от 14 под № 1858, а в Староруском Спаском монастыре полученному сего мая 21 числа, велено о счисляющихся на вотчинных крестьянех доимках и коликое же число в вотчиннах, что хранится казенного по родом хлеба, сена, лошадей, рогатого скота и прочаго казенного имущества, отослать в Коллегию экономии ведомость. А имеющиеся во оном Спаском монастыре крепости для пересылки в Коллегию экономии прислать в Новгородскую духовную консисторию вскорости.

По силе оного ея императорскаго величества указа выше-требуемая о счисляющихся на вотчинных оного Спаского монастыря крестьянех // (л. 189 об.) с прошлаго 1758 по 1762 год денежных и хлебных доимках ведомость в Коллегию экономии сего мая двадесять осмаго числа при доношении послана. А о неимении в вотчине оного Спаского монастыря казенного хлеба, сена, лошадей, скота и никакова казенного имущества во оном же доношении репортовано. А имеющиеся в предписанном Спаском монастыре на вотчинныя оного Спаского и приписнаго Козмодемьянского монастырей земли и всякия угодья выписи и жалованныя грамоты, коих по приобщенной при сем доношении описи тритцать две, с нарочно посланным оного Спаского монастыря служителем Сергеем Ивановым для пересылки в Коллегию экономии посылаются в Новгородскую духовную консисторию.

Маия 28 дня 1764 года.

Рукоприкладство: Пахомий, архимандрит Старорусский.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 189–189 об. Подлинник.

*Пометы. На верхнем поле л. 189:*¹ № 279. Подано июня 1-го дня 1764 года. Записав, отдать в повытье, крепости принять¹. *Внизу л. 189 об.:*² По сему доношению крепости принял подканцелярист Осип Зотов².

¹⁻¹ В ркп. написано почерком, отличным от основного.

²⁻² В ркп. написано почерком Осипа Зотова.

№ 2

1764 г. мая 29. — Сказка священно- и церковнослужителей церкви Св. великомученика Георгия Пажеревицкого погоста Заруской половины Шелонской пятины об отсутствии у них подлинных документов на церковную пашенную землю.

(л. 242) 1764-го года мая 29 дня в силе Ея императорского величества присланного в Новгородской Святейшаго правительствующаго Синода члена преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго, духовной консистории Шелонской пятины Заруской половины в Духовное правление сего мая 22 числа указу, в котором между прочаго повелено на вотчины от белаго священства крепости отбирать Духовным правлениям.

И на требование от реченнаго Духовнаго правления онаго же правления ведомства Пажеревицкаго погоста церкви Святаго великомученика Георгия все священно- и церковнослужители сею скаскою объявляем о том, что как на церковную пашенную землю, так и стариннаго владения на церковных бобылей подлинных крепостей у них, священно- и церковнослужителей, совершенно не имеется. Но токмо при жизни того же нашего погоста священник Еким Иванов, лежав в болезни, и при кончине живота своего отдал мне, священнику Семену Авдиеву, копию з данной выписи во 146-м году

по челобитью Пажеревицкаго нашего погоста попа Ивана, а по отечеству не написано, на церковную пашенную землю и на церковных бобылей да подлинную выпись, данную // (л. 242 об.) от Новгородской губернской канцелярии в прошлом 1755-го года сентября 30-го дня, Вышегородцкаго погоста церкви Святаго архистратига Михаила на понамарева брата Безграмотнова Льва Алексеева, записавшагося к приходской нашей церкви в бобыли.

И оные, как с выписи 146-го года копию, так и подлинную выпись на одного бобыля, при сей нашей скаски в Заруское духовное правление прилагаем и в сей своей скаски мы, священно- и церковнослужители, священники и диакон по священству, а причетники по присяжной должности, о неимении у них более крепостей объявили самую истинную правду под страхом за ложное объявление подлежащего штрафа.

Рукоприкладства: К сей скаски священник Семион Авдиев руку приложил.

К сей скаски священник Сава Стефанов руку приложил.

Диакон Назарий Григорьев руку приложил.

Дьячек Мирон Иоакимов руку приложил.

Дьечек Козьма Авдиев руку приложил.

Панамарь Иоаким Феодотов руку приложил.

Понамарь Семен Григорьев руку приложил.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 242–242 об. Подлинник.

№ 3

1764 г. июня 11. — Сказка отставного подпоручика Никиты Михайлова в Новгородской духовной консистории об имеющихся наклейках с восстановленным текстом на «ветхих местах» жалованной грамоты царя Василия Ивановича Шуйского Успенскому Тихвинскому монастырю от 11 февраля 1607 г.

1764-го года июня 30-го дня в Новгородской его преосвященства духовной консистории находившейся на пропитании в Тихфинском Большом монастыре отставной подпоручик Никита Михайлов сею скаскою объявил в том, что ис посланных с ним во оную консисторию для отправления в Коллегию экономии от того монастыря в запечатанном монастырскою печатью ящике на вотчинныя земли и крестьяны крепостей в следующей по описи перваго номера жалованной царя и великаго князя Василья Ивановича всея Руси Самодержца 7115-го года февраля 11 дня грамоте при свидетелстве явилось от начала во 2, 3 и 4 строках на ветхих местах учинено две наклейки и на них другою рукою приписано. В первой: /Пречистые Богородицы Т/ что они нам били ч\ яка Карнила Иевле/. Во второй /оту что ои грамот/. В чем под сим и подписуюсь.

Отставной подпоручик Никита Михайлов.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. № 1354а. Л. 171. Подлинник.

№ 4

Не позднее 1764 г. июня 18. — Доношение игумена новгородского Успенского Аркажского монастыря Феодула с братией в Новгородскую духовную консисторию о передаче в нее документов на вотчины монастыря.

В Новгородскую Святейшаго правительствующаго Синода члена великаго господина преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградского и Великолуцкаго, духовную консисторию новгородского Успенскаго Аркажскаго монастыря от игумена Феодула з братиею.

Доношение.

В силе ея императорскаго величества присланнаго из реченной консистории указа ко мне, именованному, з братиею велено имевшияся во оном нашем монастыре данные на вотчинных крестьян тако же на земли и сенные покосы и протчия угодыя грамоты и выписи, с коих оставя точные копии, прислать по сочинении дву описей во оную консисторию вскорости.

И по тому ея императорскаго величества указу, по сочинении дву описей, имеюшияся грамоты и выписи по списанию со оных копей во оную консисторию при сем доношении и сообщаются.

Июня¹ 1764 года.

¹ В ркп. число не указано.

Рукоприкладство: К сему доношению ²-игумен Феодул руку приложил².

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 117. Подлинник.

Пометы. На верхнем поле листа: ³-№ 459. Подано июня 18 дня 1764 года. Записав, крепости принять³. Внизу л. 117: ⁴-По сему доношению крепости принял подканцелярист Осип Зотов⁴.

²⁻² В ркп. окончание рукоприкладства игумена Феодула в конце реестра на л. 118.

³⁻³ В ркп. написано почерком, отличным от основного.

⁴⁻⁴ В ркп. написано почерком Осипа Зотова.

№ 5

1764 г. июля 3. – Доношение настоятеля Николаевской Столбенской пустыни иеромонаха Кесария с братией в Новгородскую духовную консисторию об отсутствии у них документов на земли и сенные покосы и отправке документов приписной Миголовской пустыни.

(л. 152) В Новгородскую Святейшаго правительствующаго Синода члена великаго господина преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго, духовную консисторию Бежецкия пятины Николаевския Столпенския пустыни от настоятеля иеромонаха Кесария з братию.

Доношение.

Указ ея императорскаго величества самодержицы Всероссийския, присланной из вышереченной консистории под № 2257-м, о всескорейшей присылке ради отправления в Коллегию экономии отсылкою в консисторию подлинных крепостей в реченной Столпенской пустыни получен.

И по тому ея императорскаго величества указу означенные подлинные крепости: 1-я на приписную ко оной Столпенской Меголовскую пустыню подлинная выпись, 2-я на приписную же ко оной Столпенской Кушникову пустыню подлинная грамота, которые при дву описях при сем доношении во оную консисторию чрез почту от Вышневолоцкаго

погоста и посылаются. А на вышеписанную Николаевскую Столпенскую пустыню как на пашенные земли, так и сенокосные луга крепостей и выписей не отискано, понеже она пустыня по скаске тое пустыни братии в разные годы дважды горела. // (л. 152 об.) А ныне под тое пустынею во владении состоит в наличности пашенной земли пятнатцать десятин, сеннаго покосу две десятины, о чем духовной консистории во известие сим покорне и представляем.

Июля 3-го дня 1764-го года.

Рукоприкладства: К сему доношению настоятель иеромонах Кесарий руку приложил.

Казначей иеромонах Тарасей руку приложил.

Иеромонах Кирил руку приложил.

Монах Иона руку приложил.

Монах Мелхиседек руку приложил.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 152–152 об. Подлинник.

Пометы. На верхнем поле л. 152: ¹⁻№ 780. Подано июля 14 дня 1764 году. Записав, надлежаще в столпе учинить¹. *Внизу л. 152 об.:* ²⁻По сему доношению крепости принял подканцелярист Осип Зотов².

¹⁻¹ В ркп. написано почерком, отличным от основного.

²⁻² В ркп. написано почерком Осипа Зотова.

№ 6

1765 г. декабря 31. — Определение Новгородской духовной консистории об отправке в Санкт-Петербургскую контору государственной Коллегии экономии документов на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии.

(л. 1) По указу ея императорскаго величества Новгородская Святейшаго Правительствующаго Синода члена пресвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго, духовная консистория, слушав указа ея императорскаго величества из Коллегии экономии во оную консисторию прошлаго 1764 года апреля 3 дня присланного, в котором по 12-му пункту между прочаго велено: на все вотчины и земли по собрании, как на архиерейския, монастырския, соборныя и белаго священства на церковныя вотчины крепостей с описьми, которыя крепости по каждой епархии собрав в духовныя консистории, и выслать в Коллегию во обществе под верным присмотром, чтоб как в приеме, так и в пути никакой утраты оным бы не приключилось, ибо Коллегии без оных крепостей и вотчины в своем ведомстве ко охранению оными иметь не можно.

А минувашаго марта 14 дня сего 1765 года присланным в консисторию объявленной Коллегии экономии от экзекуторских дел понуждением подтверждено с тем, что ежели в самой скорости в присылке означенных крепостей не будет,

то конечно с находящимися в консисториях секретарями с канцелярскими служителями, до кого оно принадлежит в исполнении, поступлено будет по силе указов без упущения.

А сего 1765-го года в разных месяцах и числах по указом ея императорскаго величества, присланным Коллегии экономии ис канторы, между прочаго велено: имеющиеся во оной консистории // (л. 1 об.) всякие экономического ведомства на вотчинные земли крепости, выписи и прочие зделки и писменные производства, не оставливая ничего, списав точныя копии, отдать экономическим казначеям, а подлинныя для отсылки в Коллегию с надлежащими описми прислать во оную кантору экономии в самой скорости не ожидая впредь о том подтвердителных указов.

И в силу тех присланных из канторы экономии указов, по собрании из епархиальных его преосвященства монастырей, с пустынь и от белаго священства во оную консисторию крепостей, требуемые с них копии в казначейския правления из оной консистории розосланы, а з домовых его преосвященства крепостей таковые копии списываются, ибо оных имеется многое число.

Того ради определили: собранные из монастырей и от белаго священства крепости по присланным от монастырей, а учиненным в консистории описям, отправить Коллегии экономии в кантору при доношении с консисторским подканцеляристом Борисом Жегловым, и с ним для охранения тех крепостей из консисторских приставов дву человек для отвозу же оных крепостей в Санкт-Петербург Коллегии экономии в кантору; на наемку подвод, также на покупку к убранию их коробок, рогож, веревок и на прочие непременноые при том путевые расходы выдать из имеющихся в консистории штрафных денег означенному // (л. 2) подканцеляристу Жеглову пятнатцеть рублей; и о выдаче ему, Жеглову, денег консисторскому расходчику канцеляристу Смоленскому х консисторскому расходу послать указ; и о отвезении оных

крепостей подканцеляристу Жеглову дать ис консистории надлежащую инструкцию, о чем ис консистории в Коллегию экономии репортовать с тем, что на домовые его преосвященства вотчины крепости по списанию копий в кантору экономии отправятся.

Декабря 31-го дня 1765 году.

Рукоприкладства: Юриевский архимандрит Иоанникий.

Антоний, архимандрит Хутынский.

Игумен Герман Сквородский.

Дометий, протоиерей Софийский.

Секретарь Михайла Касизин.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 1–2. Подлинник.

№ 7

1766 г. января 11. — Инструкция Новгородской духовной консистории подканцеляристу Борису Жеглову о доставке документов на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии в Санкт-Петербургскую контору государственной Коллегии экономии.

(л. 4) Инструкция из Новгородской Святейшаго Правительствующаго Синода члена великаго господина преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго, духовной консистории тое же консистории подканцеляристу Борису Жеглову¹, по которой чинить тебе² следующее:

1. Приняв тебе, подканцеляристу Жеглову, во оной консистории по учиненным описям³ собранные в оной консистории епархии его⁴ преосвященства из монастырей и от белого священства крепости и об отправлении их в Коллегию экономии⁵ ⁶ в контору⁶ от оной консистории в запечатанном

¹ В ркп. далее зачеркнуто и при нем копиисту Петру Федорову и приставам Стефану Деришину и Прохору Петрову.

² В ркп. написано над строкой почерком правки над зачеркнутым словом вам.

³ В ркп. далее зачеркнуто от канцеляриста Трофима Коннолюбского.

⁴ В ркп. слово его зачеркнуто.

⁵ В ркп. исправлено из экономиие.

⁶⁻⁶ В ркп. написано над строкой почерком правки.

коверте⁷ доношение и оные крепости убрав по надлежащему, чтоб им какового от чего повреждения не последовало, отвесть в Санкт-Петербург⁸ настоящим до онаго от Великаго Новгорода трактом. А дабы оным в пути и нигде ни малейшей какой траты приключится отнюдь не могло под неотменным всего утраченного на тебе взысканием, иметь тебе⁹ крепкое смотрение. И туда приехав, выше означенное отправленное с тобою доношение в Коллегию экономии в канторе¹⁰ подать и при нем // (л. 4 об.) оные крепости объявить и кому определено будет отдать по описи порядочно и в приеме оных¹¹ Коллегии экономии¹²-ис канторы¹² в духовную консисторию требовать надлежащаго уведомления, которое по возвращении твоём¹³-из Санкт-Петербурга¹³ в Новгород в духовной консистории при доношении объявить немедленно, ¹⁴-чего ради и в команду тебе дано ис консистории двое приставов¹⁴.

2. Будучи тебе, подканцеляристу Жеглову, в пути над отправленными с тобою¹⁵ приставами, дабы оне при тех отправленных с вами крепостях имели дневнощной караул, смотрение иметь неослабное, и обид, и налог, и никаких противных указом действ отнюдь тебе, подканцеляристу Жеглову, не чинить, и ко взяткам ни х каким и ни под каким видом никого не касаться, да и оных¹⁶ приставов до того же отнюдь не допускать под неослабным же за то по указом штрафованием.

3. Данные тебе из консистории на наем подвод и на покупку к убранию их коробок, рогож, веревок и на прочие

⁷ Так в ркп.

⁸ В ркп. написано над зачеркнутыми словами в Москву.

⁹ В ркп. написано над строкой над зачеркнутым словом вам.

¹⁰ В ркп. написано над строкой.

¹¹ В ркп. далее зачеркнуто ис.

¹²⁻¹² В ркп. написано над строкой почерком правки.

¹³⁻¹³ В ркп. написано почерком правки над зачеркнутыми словами из Москвы.

¹⁴⁻¹⁴ В ркп. дописано почерком правки на месте отступа перед началом следующего пункта инструкции.

¹⁵ В ркп. далее зачеркнуто консистории.

¹⁶ В ркп. далее зачеркнуто копииста и.

непреминуемые при том путевые расходы денги употреблять в расход с надлежащею запискою и по возвращении подать в консисторию о расходе репорт. //

(л. 5) 4. Ежели что в государственных делах подлежать будет тайности, онаго в партикулярных писмах отнюдь ни х кому не писать, а поступать так, как о том состоявшейся в прошлом 1724-м году генваря 13 дня блаженныя и вечной славы достойныя памяти государя императора Петра Великаго самодержца Всероссийскаго указ повелевает.

Генваря 11 дня 1766 года.

¹⁷-Подлинная за креплением Иоанникия, архимандрита Юрьевского, Германа, игумена Скворадскаго, Дометия, протоиерея Софийскаго, секретаря Михаила Калязина, за справою канцеляриста Филимона Иванова⁻¹⁷.

¹⁸-Борис Жеглов инструкцию принял⁻¹⁸.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 4–5. Отпуск.

¹⁷⁻¹⁷ В ркп. написано почерком, отличным от основного.

¹⁸⁻¹⁸ В ркп. написано почерком Бориса Жеглова, далее внизу л. 5 зачеркнуто Канцелярист Филимон Иванов.

№ 8

1766 г. январь–март. — Извлечение из описи «неисправностей» в документах монастырей и церквей Новгородской епархии, составленной подканцеляристом Новгородской духовной консистории Борисом Жегловым в Санкт-Петербургской конторе государственной Коллегии экономии, для документов, переданных в нее из Введенского Тихвинского монастыря.

(л. 246 об.) Тихвина Введенского монастыря девича.

К 1-му №. В грамоте 7094 году мая 16 дня, весма ветха и во многих местах разодрана.

К 2-му. В грамоте 7112-го году июля 22-го дня, ветха и во многих местах на обороте подклеена.

К 8-му. В грамоте 7129-го году июля 4-го дня, в ней сверху между 16 и 17 строк приписано пустошь Бутева, 22 и 23 сверху ж две, в 23 по чищеному рюе.

К 10-му. В грамоте 7134-го году июня 29 дня, 1 листа сверху в 6 строке по чищеному и, в 21 деи пуст, в 22 адрв, 2 сверху между 4 и 5 вписано или волостной, в 16 по чищеному лучится начлежь. //

(л. 247) К 10-му. В грамоте 7143-го году октября 17 дня, в 1 столпце сверху между 15 и 16 строк вписано девичьим, 2 столпца сверху над 10 приписано ти.

К 13-му. В памяти 7148-го году июня 22-го дня, сверху между 17 и 18 строк вписано ныне и впредь.

К 15-му. В оброчной 7177-го году июля 9 дня, снизу в 9 строке по чищеному бѣ.

К 20-му. В грамоте 7196-го году генваря 20 дня, снизу 2 столпца в 7 строке снизу по чищеному вся.

К 22-му. В грамоте 7205-го году ноября 30-го дня, сверху во 2 склейке на 3-м столпце сверху в 6 строке по чищеному пи, на 4-м сверху в 8 нше, в 15 приправлено б.

К 23-му. В выписи, данной в 1710-м году генваря 18 дня, 3 страницы сверху от 3 по 6-ю строку чищены приправки и между строк приписки имеются, а какие точно познать и разобрать не можно.

К 24-му. В отказной памяти 1714-го году февраля 11 дня, на второй странице сверху между 5 и 6 строк вписано пустошь.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 246 об. — 247. Копия с копии.

№ 9

1766 г. марта 2. — Императорский указ из государственной Коллегии экономии в Новгородскую духовную консисторию о получении документов на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии.

Указ ея императорскаго величества самодержицы Всероссийской государственной Коллегии экономии ис конторы Новгородской духовной консистории.

Минувшаго генваря 17 дня присланныя из оной консистории при доношении разных той епархии монастырей, пустынь и церквей на бывшия дачи крепости, выписи и зделки по приобщенным при них описям от присланного подканцеляриста Бориса Жеглова приняты. Точию в тех описях явились многия неисправности, чищенья, приправки и протчее не описано. А которых подлинно монастырей и церквей во описях оное оказалось, и оным Жегловым в канторе экономии учинены пополнительныя описи, со оных присланы быть имеют впредь точия копии. И Новгородской духовной консистории о том ведать, а оной Жеглов отпущен обратнo.

Марта 2 дня 1766 году.

У подлинного указу пишут тако:

Матфей Чихачов.
Секретарь Никифор Васильев.
Копиист Александр Хлебников.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 244. Копия.

*Пометы. На верхнем поле листа:*¹⁻№ 74. Получен марта 13-го дня 1766-го года. Записав, дать в повытье копию⁻¹. *Внизу листа:*²⁻С подлинным читал подканцелярист Василий Ефимов⁻². *На левом поле листа:* № 1394.

¹⁻¹ В ркп. написано почерком, отличным от основного.

²⁻² В ркп. написано почерком Василия Ефимова.

№ 10

1766 г. марта 14. — Репорт Новгородской духовной консистории в Санкт-Петербургскую кантору государственной Коллегии экономии о получении из последней указа о принятии в нее документов на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии.

Государственной¹ Коллегии экономии в кантору из Новгородской Святейшаго правительствующего Синода члена пресвященнаго Димитрия, митрополита Великоновоградскаго и Великолуцкаго, духовной консистории.

Репорт о получении указа.

Ея императорскаго величества указ, присланной из показанной Коллегии экономии канторы под № 1394-м, о принятии в тою кантору оной консистории у подканцеляриста Бориса Жеглова ²отправленных с ним² разных Новгородской епархии монастырей, пустынь и церквей на бывшия дачи крепостям, выписям и зделкам и о прочем в реченной консистории сего марта 13 дня получен.

Подлинной за креплением Иоанникія, архимандрита Юрьевского, Дometия, протоиерея Софійскаго, секретаря Луки Ключарева, за справою канцеляриста Филимона Иванова.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 16. Отпуск.

¹ В ркп. написано над строкой.

²⁻² В ркп. написано на правом поле листа со знаком вставки.

Пометы. На правом поле листа: № 535. После окончания текста: ³-Для отправления копеист Василей Калязин принял и росписался³. В нижнем левом углу листа: Марта 14 дня 1766 года.

³⁻³ *В ркп. написано почерком Василя Калязина.*

№ 11

1766 г. марта 20. — Императорский указ из государственной Коллегии экономии в Новгородскую духовную консисторию об отправке в нее описей с указанием «неисправностей, чищенья, приправок», обнаруженных в принятых документах на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии.

Указ ея императорского величества самодержицы Всероссийския государственной Коллегии экономии ис канторы Новгородской духовной консистории.

Минувшего генваря 17-го дня присланные из оной консистории при доношении разных той епархии монастырей, пустынь и церквей на бывшие дачи крепости, выписи и зделки по приобщенным при них описям от присланного подканцеляриста Бориса Жеглова во оную кантору приняты. Точию в тех описях явились многие неисправности, чищенья, приправки и прочее неописаны. А которых монастырей и церквей во описях оное оказалось, и тем оным Жегловым в канторе экономии учинены пополнительные описи. Того ради по ея императорскаго величества указу в реченной канторе определено, какия в вышепомянутых присланных описях явились неисправности, и оным Жегловым учинены пополнительные описи со оных, в ту консисторию за свидетелством отослать точную же копию,

которая при сем и посылается и Новгородской духовной консистории о том ведать.

Марта 20 дня 1766 года.

У подлинного указа пишут тако:

Матфей Чихачев.

Секретарь Никифор Васильев.

Копиист Александр Хлебников.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 245. Копия.

Копия: ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 19.

Пометы. На верхнем поле листа: № 83. Получен марта 23 дня 1766 г. Записав, доложить. Копия. На левом поле листа: № 1642. Внизу листа: ¹-С подлинным указом сию копию читал канцелярист Филимон Иванов¹.

¹⁻¹ В ркл. написано почерком Филимона Иванова.

№ 12

1766 г. марта 24. — Репорт Новгородской духовной консистории в Санкт-Петербургскую кантору государственной Коллегии экономии о получении от нее копии «пополнительных» описей с перечислением исправлений, обнаруженных в принятых в кантору документах на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии.

(л. 20) Государственной Коллегии экономии в кантору из Новгородской Святейшаго правительствующаго Синода члена преосвященнаго Димитрия, митрополита Великоновгородскаго и Великолуцкаго, духовной консистории.

Репорт о получении указа.

Ея императорскаго величества указ, присланный¹ государственной Коллегии экономии из канторы под № 1642-м, с сообщением при нем учиненных в 2-той канторе² консисторским подканцеляристом Борисом Жегловым епархиальных монастырей, пустынь³ и церквей⁴ крепостям, выписям и зделкам пополнительным описям копии, в реченной консистории сего марта 23 дня получен.

¹ В ркп. далее зачеркнуто из помянутой.

²⁻² В ркп. написано на правом поле листа около строки.

³ В ркп. далее зачеркнуто и при таков.

⁴ В ркп. далее зачеркнуто вотчин.

Подлинной за скреплением Иоанникия, архимандрита Юрьевского, Дометия, протоиерея Софийскаго, секретаря Луки Ключарева, за справою канцеляриста Филимона Иванова.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 20. Отпуск.

Пометы. На правом поле листа: № 707. После окончания текста: ⁵Отправил Василей Колязин⁵. В левом нижнем углу листа: Марта 24-го дня 1766 года.

⁵⁻⁵ *В ркп. написано почерком Василия Калязина.*

№ 13

1766 г. апреля 11. — Определение Новгородской духовной консистории об отправке в государственную Коллегию экономии рапорта о получении указа о принятии в нее документов на вотчины монастырей и церковей Новгородской епархии.

1766-го года апреля 11 дня по указу ея императорскаго величества Новгородская консистория, слушав сего указа, определили: об оных принятых в выше означенной экономии канторы крепостях во известие в Коллегию экономии от консистории репортовать.

Подлинную крепили Иоанникий, архимандрит Юрьевский; Дометий, протоиерей Софийский; секретарь Михаил Калязин.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 19 об. Отпуск.

Пометы. После окончания текста: ¹Подканцелярист Василей Ефимов¹. *Внизу листа:* ²Выше показанная присланная при сем указе с описей копия сообщена к прочим описям в столп, кои велено хранить консисторскому приходчику в архиве².

¹⁻¹ В ркп. написано почерком Василия Ефимова.

²⁻² В ркп. написано почерком Бориса Желова.

№ 14

1766 г. июня 2. — Репорт Новгородской духовной консистории в Санкт-Петербургскую контору государственной Коллегии экономии о получении от нее описей с указанием «неисправностей, чищенья, приправок», обнаруженных в принятых документах на вотчины монастырей и церквей Новгородской епархии и с обещанием выслать документы на вотчины Новгородского архиерейского дома, сняв с них копии для казначейских правлений.

(л. 21) В государственную Коллегию экономии из Новгородской Святейшаго правительствующего Синода члена пресвященного Димитрия, митрополита Великоновгородского и Великолуцкого, духовной консистории.

Репарт.

По указу ея императарскаго величества, присланному из Коллегии экономии апреля 3-го дня 1764-го года, во 12 пункте между прочаго велено: на все вотчины и земли по собрании, как на архиерейские, монастырские, соборные и белого священства на церковные вотчины, крепостми с описми, собрав в духовную кансистирию, выслать во оную Коллегию во обществе под верным присмотром. А 1765-го года в разных месяцах и числах по указом ея императорского величества, присланным¹

¹ В ркп. далее зачеркнуто из упоминающей.

из² экономической кантары, между прочаго велено: имеющи-
яся во оной консистории всякие экономического ведомства //
(л. 21 об.) на вотчинные земли крепости, выписи и прочие здел-
ки и писменные производства, не оставливая ничего, списав точ-
ные копии, отдать экономическим казначеям, а подлинные для
отсылки в Коллегию с надлежащими описми прислать во оную
кантару экономии.

И в силу тех присланных из кантары экономии указов
по собрании из епархиальных его преосвященства монасты-
рей, и пустынь, и от белого духовенства во оную консисторию
крепостей, требуемые с них копии в казначейския правления
из оной консистории розосланы.

А генваря 11 дня сего 1766 года³ епархии его преосвя-
щенства⁴ по сообщенному при доношении реестру от мо-
настырей и вотчинных церквей собранные крепости ⁵-во
оную⁵ Коллегию экономии // (л. 22) в кантору с конси-
сторским подканцеляристом Борисом Жегловым по по-
данным от монастырей и церквей и учиненным в консисто-
рии описям отправлены.

А минувшаго марта 23-го дня сего же года в указе ея импе-
раторского величества, присланном из упомянутой Коллегии
экономии кантары в помянутую консисторию, объявлено,
что генваря 17 дня сего же⁶ года выше реченные присланные
из оной консистории при доношении разные той епархии
монастырей, пустынь и церквей на бывшие дачи крепости,
выписи и зделки по приобщенным при них описям⁷ от помя-
нутого подканцеляриста Жеглова во оную кантару приняты.
Которых же монастырей и церквей в описях явились чище-
нья, приправки и прочее не писаны, тем оным Жегловым

² В ркп. написано над строкой.

³ В ркп. далее зачеркнуто епар.

⁴ В ркп. далее зачеркнуто от монастырей.

⁵⁻⁵ В ркп. написано над строкой.

⁶ В ркп. далее зачеркнуто 1766.

⁷ В ркп. далее зачеркнуто от пр.

в кантаре // (л. 22 об.) экономии учинены пополнительные описи, с каковых и в ту консисторию за свидетельством при оном указе присланы точные копии.

А и по дому его преосвященства таковые же крепости по списании с них и отправлении в казначейские правления требуемых копий, коих имеется множественное число, отправятся во оную же кантару экономии, о чем государственной Коллегии экономии духовная консистория оным покорно и репортует.

Июня 2 дня 1766 г.

⁸Подлинной за скреплением архимандритов Иоанникия Юрьевского, Антония Хутнского⁹; Дометия, протоиерея Софийского; секретаря Михаила Калязина, за справою канцеляриста Филимона Иванова⁸.

ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 21–22 об. Отпуск.

Пометы. На правом поле л. 21: № 1260¹⁰. После окончания текста на л. 22 об.:¹¹–Василей Ефимов росписался¹¹. На нижнем поле листа 22 об.:¹²–Об отправляемых по Новгородской епархии в кантару экономии крепостях¹².

^{8–8} В ркп. написано почерком отличным от основного.

⁹ Так в ркп.

¹⁰ В ркп. подмочена бумага, цифры плохо читаются, возможно чтение 1960.

¹¹ В ркп. написано почерком Василия Ефимова.

¹² В ркп. написано основным почерком Филимона Иванова на нижнем поле листа.

№ 15

1772 г. сентября 17. – Доношение Новгородской духовной консистории в Санкт-Петербургскую кантору государственной Коллегии экономии об отправке документов Троицкой Синозерской пустыни, обнаруженных при ее упразднении в 1769 г.

Государственной Коллегии экономии в кантору из Новгородской духовной консистории.

Доношение.

В прошлом 1769-м году при упразднении в силу резолюции покойного преосвященнаго Димитрия, митрополита Новгородской епархии, Бежецкой пятины Синозерской пустыни по учиненной той пустыни описи консисториею усмотрено, что в той пустыни сверх прежде отправленных в кантору экономии в прошлых 766-м и 767-м годах оной пустыни крепостей имеются еще грамоты¹, выписи и записи², каковые в силу посланных из консистории в прошлых 1769-м, 770-м и 771-м годах в разных месяцах и числах в тамошнее духовное правление указов прислано в консисторию пятнатцать³,

¹ В ркп. далее зачеркнуто и.

² В ркп. написано почерком правки над строкой над зачеркнутыми словами и с них копии.

³ В ркп. написано почерком правки над строкой над зачеркнутыми словами дватцать одна.

о коих прилагается при сем опись, чего ради оные грамоты⁴, выписи⁵ и записи⁵ по оной описи при сем в кантору экономии посылаются, а с них копии же в находящееся в Бежецкой пятины в Белозерской половины Экономическое третьей части казначейское правление из консистории сообщены.

Сентября 17 дня 1772-го года.

⁶Подлинное за скрепою Лаврентия, архимандрита Хутынского, Макария, игумена Духовского, Дометия, протоиерея Софийского, секретаря Михаила Калязина, за справою канцеляриста Филимона Иванова.

Таково доношение и с ним опись, по приобщенной описи подлинные крепости, по запечатании их в ящике в холст посланы в кантору экономии по почте сего же сентября в 24 день, на которую почту относил то же консистории копия Петр Шапочников⁶.

ГАНУ. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1354а. Л. 156. Отпуск.

Пометы. На левом поле листа: № 2367. На нижнем поле листа: ⁷Об отсылке явившихся в упраздненной Синозерской пустыни сверх прежде отправленных крепостей⁷.

⁴ В ркп. далее зачеркнуто и.

⁵⁻⁵ В ркп. написано почерком правки над строкой и на поле листа, далее зачеркнуто и копии.

⁶⁻⁶ В ркп. написано 2-м почерком.

⁷⁻⁷ В ркп. написано почерком правки.

Литература

Барсуков Н.П. Жизнь и труды П.М. Строева. СПб., 1878.

Греков Б.Д. Описание актовых книг, хранящихся в архиве Археографической комиссии. СПб., 1916.

Извлечение из протоколов Археографической комиссии за 1904 г. СПб., 1906 // *Летопись занятий Археографической комиссии за 1904 год.* СПб., 1907. Вып. 17.

Извлечение из протоколов Археографической комиссии за 1906 г. // *Летопись занятий Археографической комиссии за 1906 г.* СПб., 1908. Вып. 19.

Курдюмов М.Г. Описание актов, хранящихся в архиве Археографической комиссии // *Летопись занятий Археографической комиссии за 1906 г.* СПб., 1908. Вып. 17.

Описание актов, хранящихся в Постоянной историко-археографической комиссии // *Летопись занятий Археографической комиссии.* Л., 1927. Вып. 1 (34).

Павлов-Сильванский Н.П. Погрешности актов Археографической экспедиции // *Летопись занятий Археографической комиссии за 1904 г.* СПб., 1907. Вып. 17.

Протоколы заседаний Археографической комиссии за 1835–1840 гг. СПб., 1885. Вып. 1.

References

Barsukov N.P. Zhizn' i trudy P.M. Stroeva. Sankt-Peterburg, 1878.

Grekov B.D. Opisanie aktovykh knig, khranyashchikhsya v arkhive Arkheograficheskoi komissii. Sankt-Peterburg, 1916.

Izвлечение iz protokolov Arkheograficheskoi komissii za 1904 g. Sankt-Peterburg, 1906 // Letopis' zanyatii Arkheograficheskoi komissii za 1904 god. Sankt-Peterburg, 1907. Vyp. 17.

Izвлечение iz protokolov Arkheograficheskoi komissii za 1906 g. // Letopis' zanyatii Arkheograficheskoi komissii za 1906 g. Sankt-Peterburg, 1908. Vyp. 19.

Kurdyumov M.G. Opisanie aktov, khranyashchikhsya v arkhive Arkheograficheskoi komissii // Letopis' zanyatii Arkheograficheskoi komissii za 1906 g. Sankt-Peterburg, 1908. Vyp. 17.

Opisanie aktov, khranyashchikhsya v Postoyannoi istoriko-arkheograficheskoi komissii // Letopis' zanyatii Arkheograficheskoi komissii. Leningrad, 1927. Vyp. 1 (34).

Pavlov-Sil'vanskii N.P. Pogreshnosti aktov Arkheograficheskoi ekspeditsii // Letopis' zanyatii Arkheograficheskoi komissii za 1904 g. Sankt-Peterburg, 1907. Vyp. 17.

Protokoly zasedanii Arkheograficheskoi komissii za 1835–1840 gg. Sankt-Peterburg, 1885. Vyp. 1.