

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник

Управления научной политики

и организации научных

исследований

проректор МГУ имени М.В. Ломоносова

д.ф.-м. н., проф. А.А. Федянин



ОТЗЫВ

ведущей организации, исторического факультета ФГБОУ ВО

«Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»,

о диссертации Валерия Валерьевича Ковеля «М.Н. Тихомиров и его научное

наследие: развитие научных концепций и влияние политico-идеологического

фактора»,

представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы

исторического исследования – в диссертационный совет Д 002.200.01 при ФГБУН

«Санкт-Петербургский институт истории РАН»

Диссертация В.В. Ковеля посвящена актуальной научной теме – исследованию научного творчества академика Михаила Николаевича Тихомирова. В 1940-х – 1950-х годах целый ряд теоретических положений в трудах М.Н. Тихомирова был принят в качестве концептуальных положений советской исторической науки. Поэтому выяснение степени влияния политico-идеологического фактора на разработку им теоретико-методологических проблем познания прошлого человеческого общества важно для понимания эволюции всей

советской исторической науки середины XX века. Структура диссертации позволяет проследить эволюцию взглядов М.Н. Тихомирова.

Во введении раскрыта актуальность избранной темы и степень ее изученности, определены объект, предмет, цель, задачи и хронологические рамки работы, обоснованы методы исследования. Диссертант подробно рассмотрел и проанализировал историографию темы. Внимательное и вдумчивое изучение монографий и научных статей коллег М.Н. Тихомирова, посвященных его трудам, безусловно может быть поставлено в заслугу автору диссертации.

В первой главе воссоздается картина становления М.Н. Тихомирова как историка, раскрываются жизненные и научные ориентиры ученого, прослеживается пройденный им путь «от позитивизма к марксизму».

Вторая глава представляется средоточием и обоснованием главных тезисов, выносимых В.В. Ковеля на защиту: здесь показана эволюция взглядов историка, вызванная идейным переломом М.Н. Тихомирова, который был спровоцирован обвинениями ученого в «буржуазном объективизме».

Третья глава посвящена изменениям во взглядах ученого в последние годы его жизни (вторая половина 1950-х – середина 1960 гг.).

Основные выводы диссертационной работы представляются полностью обоснованными.

Диссертант убедительно показывает, что в начале творческого пути М.Н. Тихомиров под влиянием С.В. Бахрушина, М.К. Любавского и М.М. Богословского сформировался как вдумчивый историк, методологически близкий к позитивизму, справедливо отмечена его склонность чрезвычайно внимательно относиться к источнику.

Диссертант приводит весомые доказательства в пользу того, что историком-марксистом, притом марксистом, старающимся нигде не вступать в противоречие с ведущими идеологическими установками партийного руководства, Михаил Николаевич становится в трагических обстоятельствах. Это, прежде всего, «Академическое дело» (когда ученый претерпел арест и двухмесячное заключение в Бутырской тюрьме). Был арестован и погиб его брат,

Б.Н. Тихомиров. Разумеется, не прошла для него бесследно и резкая критика в печати учебника М.Н. Тихомирова и С.С. Дмитриева по истории СССР для педагогических училищ в конце 1940-х гг., вследствие которой ученый был исключен из редколлегии журнала «Вопросы истории».

Можно согласиться также и с выводом В.В. Ковеля о том, что в условиях «оттепели» М.Н. Тихомиров осторожно пересматривает ряд выводов и формулировок, введенных им в научные труды ранее. Автор диссертации, в частности, пишет, что академик М.Н. Тихомиров во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. стремится избавиться «от навязанных властью установок». На примерах книги «Средневековая Россия на международных путях», а также фундаментального учебника «Источниковедение истории СССР» диссидент последовательно прослеживает эволюцию взглядов Михаила Николаевича Тихомирова.

Говоря в целом о проведенном исследовании, нужно подчеркнуть, что диссиденту удалось существенно дополнить имеющиеся в литературе сведения о теоретико-методологических взглядах М.Н. Тихомирова. Диссертация В.В. Ковеля является серьезным и самостоятельным исследованием важной научной проблемы. Она представляет также большой интерес для изучения общих проблем истории отечественной исторической науки советского периода.

Однако уместно высказать и определенные замечания.

Слабым местом диссертационного исследования В.В. Ковеля является параграф 2.2, посвященный концепции происхождения и развития древнерусского города и ее эволюции после событий конца 1940 – начала 1950-х годов, дорого стоявших М.Н. Тихомирову. В.В. Ковеля выдвигает чрезвычайно смелое утверждение, согласно которому «тенденция к возвеличиванию собственной истории на волне борьбы с “космополитизмом” получила мощный импульс развития в конце 1940-х годов. Для ранних исторических эпох это вылилось, прежде всего, в смещение нижних границ периодизации к более ранним хронологическим ориентирам. Это проявилось и в книге М.Н. Тихомирова – имеется в виду монография «Древнерусские города» (С. 146). В дальнейшем

В.В. Ковеля не приводит каких-либо аргументов, доказывающих связь между идеологической кампанией против «космополитизма» и изменениями, сделанными М.Н. Тихомировым в этой работе. Недостаточно убедительно выглядит утверждение диссертанта об отрицании М.Н. Тихомировым сколько-нибудь «положительного влияния на Русь из-за рубежа» (С. 148). Во-первых М.Н. Тихомиров, прежде всего, реконструирует историческую реальность такой, какой она была. И, во-вторых, никакой дополнительной стимуляции, вроде борьбы с «космополитизмом», для национального чувства русского историка не требовалось, когда он хотел подчеркнуть нечто самобытное в общественном строе «древнерусской народности». Наконец, на С. 153 В.В. Ковеля обвиняет М.Н. Тихомирова в том, что тот сознательно принизил роль внешней торговли для развития городов, так как идеологические установки того времени требовали «минимизировать» «внешние факторы» развития. По мнению диссертанта, это противоречило «объективным историческим реалиям, так как на протяжении всего средневековья... именно внешняя торговля играла первостепенную роль, обслуживая верхушку общества». Данное высказывание не опирается на какие-либо доказательства, да и само по себе противоречиво: почему обслуживание именно верхушки общества дает какому-либо виду торговли «первостепенную роль», не очень понятно. Кроме того, М.Н. Тихомиров, как отмечает сам автор диссертационного исследования, объяснил, что уделяет меньше внимания внешней торговле, поскольку она затронула лишь крупные города, и, таким образом, подводит логичное обоснование под собственную группировку материала.

В целом, параграф 2.2, если сравнивать его с другими разделами диссертационного исследования В.В. Ковеля, имеет вид не вполне продуманного фрагмента.

Высказанное замечание носит локальный характер и не отменяет общей положительной оценки диссертации В.В. Ковеля.

* Работа В.В. Ковеля представляет собой новаторское исследование, вносящее значительный вклад в изучение крупной научной проблемы – динамики теоретико-методологических взглядов М.Н. Тихомирова.

По теме диссертации автором опубликовано 7 работ, включая 4 статьи в изданиях, включенных в перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК.

Автореферат диссертации адекватно отражает структуру и содержание работы В.В. Ковеля.

Представленная к защите работа отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор – В.В. Ковеля – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «историография, источниковедение и методы исторического исследования».

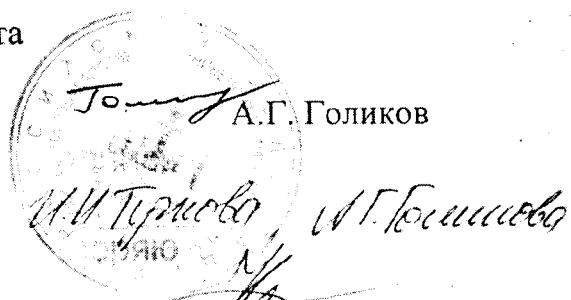
Отзыв составлен д.и.н., профессором кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Дмитрием Михайловичем Володихиным.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры источниковедения исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 21 декабря 2016 г., выписка из протокола № 6.

Декан
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор искусствоведения, профессор

И.И. Тучков

Зав. кафедрой
источниковедения исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
д.и.н., профессор



«26» 12 2016 г.