

# ХРОНИКА

## К СЕМИДЕСЯТИЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ С. Н. ВАЛКА

13 декабря 1957 г. исполнилось семьдесят лет со дня рождения и сорок пять лет научно-педагогической деятельности видного советского историка и археографа, старшего научного сотрудника Ленинградского отделения Института истории, профессора Сигизмунда Натановича Валка.

Еще на школьной скамье С. Н. глубоко заинтересовался историей и в 1907 г. поступил на историко-филологический факультет Петербургского университета. Это были годы отступления первой русской революции и начала реакции, но университет еще бурлил. Молодой первокурсник участвовал в революционных студенческих сходках, протестовал против произвола самодержавия, против полицейского вмешательства в дела университета и студенчества. За участие в одной из сходок С. Н. на год исключался из университета.

В 1907—1913 гг., будучи в университете, С. Н. занимался в семинаре И. М. Гревса по средним векам, в семинарах Н. И. Кареева и Е. В. Тарле по новому времени. Но особые симпатии у С. Н. уже тогда возбуждала отечественная история, проблемы которой он начал изучать под руководством А. Е. Преснякова, а затем А. С. Лаппо-Данилевского.

В семинаре А. С. Лаппо-Данилевского по дипломатике частных актов С. Н. и начал свою научную подготовку, приступив к детальному изучению актов о прикреплении крестьян в Московском государстве.

Научное призвание С. Н., определившееся на студенческой скамье, повело к приглашению его еще до окончания университета сотрудничать в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, где он поместил ряд статей о юго-западных княжествах и о Литовско-русском государстве. В 1914 г. по предложению В. И. Семевского, симпатии которого к изучению освободительного движения в России несомненно оказали значительное влияние на формирование научных интересов С. Н., молодой историк перешел в редакцию «Энциклопедического словаря» Гранат на должность заведующего отделом русской истории. В этом словаре им был написан ряд статей по историографии и русской истории XIX в.

Империалистическая война одела С. Н. Валка в солдатскую шинель. 1917 год настал его в окопах Западного фронта. Лишь после Великого Октября С. Н. возвращается в Петроград. С первых же дней он встает на службу Советской власти, начинает преподавать в средней школе, несмотря на суровые условия зимы 1917—1918 гг. деятельно участвует в работах организованного тогда ветеранами освободительной борьбы Музея памяти борцов революции.

После образования в середине 1918 г. Главархива С. Н. перешел на работу в Историко-революционный архив. И хотя после перевода, в середине 20-х годов, фондов этого архива в Москву работа С. Н. в штате архива прекратилась, его связи с ленинградскими архивохранилищами как их постоянного научного консультанта не прерываются и по сие время.

В Советскую эпоху о полной мере развернулось научное творчество С. Н. Его статьи по истории народнического и рабочего революционного движения, публикации, рецензии появлялись на страницах большинства исторических журналов 20—30 годов — «Пролетарской революции», «Историка-марксиста», «Красной летописи». «Красного архива», «Каторги и ссылки», «Былого» и др.

Видный знаток литературного наследия В. И. Ленина, С. Н. являлся в середине 20-х годов штатным консультантом архива Института В. И. Ленина и выполнял по поручению института ряд важных заданий. Творческое сотрудничество с Институтом марксизма-ленинизма не прерывается у С. Н. и до сих пор.

В 1932 г. С. Н. Валк поступил в Институт книги, документа и письма, влившийся затем в Институт истории Академии наук СССР, и с тех пор беспрерывно работает в качестве старшего научного сотрудника в его Ленинградском отделении. В 1936 г. Высшая аттестационная комиссия утвердила С. Н. в ученой степени доктора исторических наук.

Если основная научная работа С. Н. в течение четверти века связана с Институтом истории, то его педагогическая деятельность вот уже 35 лет протекает в Ленинградском университете, в котором он начал преподавать в 1923 г. До этого с 1921 г. С. Н. преподавал в Педагогическом институте им. Герцена и в Археологическом институте. В Ленинградском университете С. Н. ведет курсы по архивоведению и источниковедению, дипломатике, археографии.

Важную роль в подготовке историков вот уже много лет играют на Историческом факультете Ленинградского университета курсовые семинары С. Н. со студентами младших курсов и проводившиеся в разные годы специальные семинары по дипломатике, источниковедению и истории революционного, рабочего и крестьянского движения XIX в. для студентов старших курсов.

Высоко ставя свой учительский долг, С. Н. всегда идет навстречу замыслам своих учеников, осторожно помогая им в выборе пути и не подчиняя их интересов своим собственным.

Широта научного горизонта, необычайно глубокая внутренняя культура и несравненная эрудиция С. Н., соединенная с блестящей памятью, удивляют и поражают каждого. Его самоотверженное служение науке, его душевная теплота и отзывчивость внушают не только уважение, но и любовь. Вот почему у С. Н. сотни учеников и друзей по всей стране — в университетах и институтах, в архивах и музеях, в школах и научных библиотеках.

Тематика научно-литературной деятельности С. Н. очень разносторонняя. Но, несмотря на исключительно широкий диапазон научных интересов С. Н., работы которого по отечественной истории хронологически охватывают период от XI—XII вв. до Великого Октября включительно, на всем протяжении его исследовательской деятельности явственно выступают две основные линии его научных интересов: вопросы источниковедения, дипломатики, археографии, архивоведения и историографии — с одной стороны, и история общественной мысли и революционного движения в России — с другой.

Хотя история частного акта в России заинтересовала С. Н. еще на студенческой скамье, основные его работы по дипломатике были напечатаны лишь после Великой Октябрьской социалистической революции.

В рецензии на «Очерк русской дипломатики частных актов» А. С. Лаппо-Данилевского («Русский исторический журнал» за 1922 г.) и в своих интересных «Историографических заметках» по поводу выхода в 1922 г. 1-го тома «Сборника грамот Коллегии экономии» и «Правил издания Сборника грамот Коллегии экономии» («Борьба классов» за 1924 г.) С. Н. подробно останавливается на судьбах частного акта в русской историографии.

Изложению точки зрения на историю частного акта в России было посвящено выступление С. Н. на пленуме Государственной академии истории материальной культуры в июне 1933 г., посвященном основным проблемам генезиса и развития феодального общества («Известия ГАИМК», вып. 103). В своем построении истории частного акта С. Н. исходит из мысли, что частно-правовая сделка — явление гораздо более древнее, чем частный акт. Свой вывод С. Н. обосновывает тщательным анализом формуляров документов, сохранивших пережитки доактового оформления сделок.

Доказательству позднего происхождения частных актов посвящена статья С. Н. «Начальная история древнерусского частного акта» (сб. «Вспомогательные исторические дисциплины», 1937). Основная часть статьи посвящена доказательству подложности ряда частных актов XII и XIII вв. С. Н. приходит к выводу, что для центральной России появление частного акта можно отнести лишь к XIV в. (для Новгорода и Пскова появление частного акта С. Н. относит к XIII в.).

Работа С. Н. подверглась критической оценке в статье М. Н. Тихомирова «О частных актах в древней Руси» («Исторические записки», № 17, 1945, стр. 225—244), где оспаривается мнение С. Н. о подложности трех актов, а также высказывается предположение о том, что слово «ряд» в Русской Правде могло означать и письменную запись. Надо, правда, сказать, что статья М. Н. Тихомирова не входит в рассмотрение всего построения С. Н., изложенного им как в рецензируемой, так и в других статьях. В вышедшее под редакцией С. Н. издание «Грамоты Великого Новгорода и Пскова» (Л., 1949) включены новгородские акты, а подлинности которых сомневается С. Н. В легенде к ним приводятся ссылки на обе посвященные им статьи; тем самым читателю дается возможность самому сделать соответствующие выводы.

В 30-е годы С. Н. выступил еще с одной статьей историографического характера — «Исторический источник в русской историографии XVIII в.» («Проблемы истории докпиталистических обществ», 1934). Статья касается общих вопросов источниковедения на фоне развития западноевропейской и русской исторической науки. В статье показывается борьба течений в русской историографии, зарождение буржуазной историографии в лице М. Д. Чулкова и В. В. Крестинина. В. В. Крестинина С. Н. считает основоположником дипломатики частных актов.

Наряду с общими вопросами истории и историографии частного акта С. Н. сделал попытку построения эволюции частного акта на примере «полной грамоты». Статья «Грамоты полные» была напечатана в 1922 г. в «Сборнике статей по русской истории», посвященном С. Ф. Платонову. Анализируя сохранившиеся до нас полные грамоты (с конца XIV до середины XVI в.), С. Н. прослеживает эволюцию этих грамот, в ранних своих стадиях сохранивших элемент доактового совершения сделки.

Из многочисленных источниковедческих работ С. Н. Валка по феодализму следует также назвать такие его исследования, как «Новгородская проезжая грамота 1269 г.» («Исторические записки», 1945, Лэ 16) — о подделке грамоты в начале XIX в.; «„Суд о крестьянах“ в Палате об уложении 1700 г.» (Сборник статей, посвященных Б. Д. Грекову, 1952) — анализ работы Палаты над XI главой Уложения 1649 г.; «Законодатель-

ные проекты М. М. Сперанского в печати к рукописям» («Исторические записки», 1955, № 54) — историография изучения и издания проекта М. М. Сперанского «Введение к Уложению государственных законов» и анализ сохранившихся в рукописных собраниях рукописей, дающих возможность восстановить историю текста этого памятника. Из числа же археографических изданий по феодальному периоду, подготовленных под руководством С. Н., следует в первую очередь назвать полное издание грамот Великого Новгорода и Пскова, вышедшее в 1949 г.

Для этого издания были заново пересмотрены все хранилища, где находились известные в печати рукописи, причем удалось обнаружить целый ряд ранее не изданных грамот. В издание включены и новгородские грамоты, сохранившиеся лишь в немецких переводах. Все это делает его крупным событием в области советской археографии. В дополнение к изданию новгородских и псковских грамот С. Н. напечатал в 1956 г. в журнале «Исторический архив» три не известных ранее грамоты о новгородско-псковских отношениях с Прибалтикой в XV в., фотокопии которых были найдены им в Таллинском городском архиве.

В области историографии источниковедения феодального периода С. Н. подготовил обширный труд по историографии Русской Правды, до настоящего времени полностью не напечатанный. Пока опубликовано два небольших этюда из него — «Татищевские списки РУССКОЙ Правды» (Материалы по истории СССР, т. V, 1957) и «И. Н. Болтин и его работа над Русской Правдой» (Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы Академии наук СССР, т. XIV, 1958).

В связи с 125-летием Ленинградского государственного университета в 1948 г. был напечатан историографический очерк С. Н. «Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет». В очерке широко использованы научные труды историков, отклики на них в печати, а также неопубликованные документы и мемуарная литература. С. Н. дает насыщенный богатым материалом очерк с живыми характеристиками многих видных деятелей русской науки. Очерк содержит в то же время, как было отмечено в печати, ряд спорных и не всегда правильных\* положений, в частности в оценке методологических позиций некоторых историков и в характеристике «особых» индивидуальных черт историков Петербургского университета.

Большие заслуги принадлежат С. Н. и в области разработки вопросов источниковедения XIX—XX вв.

Участвуя как сотрудник архива во всех видах архивной работы, С. Н. уделил особое внимание раскрытию архивных фондов путем составления архивных обзоров. Этому вопросу посвящена статья «Архивные обзоры» («Архивное дело», вып. 1, 1923). Цепные наблюдения С. Н. по вопросу о составлении архивных описаний и обзоров находим и в ряде его рецензий на подобные издания. Под редакцией С. Н. Валка и В. В. Бедина в 1956 г. вышел путеводитель Центрального государственного исторического архива в Ленинграде.

К одному из видов источников истории революционного движения — листовке было особенно сильно привлечено внимание С. Н. В 1920 г. был подготовлен каталог первомайских прокламаций, вышедший в свет лишь в 1924 г. под редакцией С. Н. Валка и А. А. Шилова. В предисловии к этому изданию изложены основные принципы описания листовок

Впоследствии в напечатанной в 1929 г. в журнале «Библиограф» (№ № 2—3) и вышедшей затем отдельным оттиском статье «О приемах описания нелегальной листовки» С. Н. значительно пересмотрел приемы этого описания, учитывая накопившийся опыт работы и новые принципы библиографического описания, вошедшие к тому времени в практику советских библиотек.

Указанные в данной статье принципы библиографического описания листовок были положены в основу вышедших под руководством С. Н. двух томов составленного Библиотекой института Маркса—Энгельса—Ленина библиографического указателя социал-демократических листовок 1894—1917 гг.

В 1935 г. под редакцией С. Н. Валка и Б. П. Козьмина вышел в издании Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльно-поселенцев библиографический указатель «Русская подпольная и зарубежная печать. 1. Донатордовольский период. 1831—1879 гг., вып. I. Книги, брошюры, листовки».

Важнейшей научной тематикой С. Н. в области вспомогательных исторических дисциплин несомненно является археография.

В 1925 г. в журнале «Архивное дело» (вып. III—IV) была напечатана статья С. Н. «О приемах издания историко-революционных документов». В этой статье С. Н. подробно рассматривает такие важнейшие археографические вопросы, как принципы выбора основного текста документа в зависимости от целей издания, приемы передачи текста и ряд других. Изложенные в статье принципы издания частично были положены в основу «Проекта правил издания трудов В. И. Ленина» (1926), составленного С. Н. Валком.

Общим задачам археографии посвящена рецензия С. Н. на вышедший в 1939 г. труд А. А. Шилова «Руководство по публикации документов XIX—начала XX в.» (М., 1939), напечатанная в 1940 г. в журнале «Архивное дело». В небольшой заметке «Сектор вспомогательных исторических дисциплин Института истории АН СССР» (Исторический журнал, 1944, № 5—6) С. Н. кратко формулирует важнейшие задачи в области всех вспомогательных исторических дисциплин, особо останавливаясь на археографии. По его мнению, «давно уже назрела необходимость перейти от издания отдельных групп источников по тем или иным вопросам к систематическому изданию важнейших категорий исторических источников». С. Н. предлагает разработать план издания «Памятников истории СССР». Ряд серий этих памятников должен быть посвящен основным видам и группам источников в области древней и новой истории, в особенности в области советского периода. С. Н. принимал участие в разработке вышедших в 1945 г. «Основных правил публикации документов Государственного архивного фонда СССР».

Наряду с теоретическими вопросами археографии, С. Н. Валк напечатал ряд рецензий на издания документов, а также несколько обзоров советских изданий документов.

Итогом многолетней работы С. Н. в области археографии явился его труд «Советская археография», вышедший в свет в 1948 г. Книга освещает организацию дела издания документов в СССР, вопросы методологического и методического порядка, затронутые в советской археографической литературе. Последняя часть книги посвящена обзору изданий.

Одно из центральных мест в книге уделяется вопросам методического и методологического характера. С. Н. подвергает подробному критическому рассмотрению не только теории дореволюционной археографии, но и работы советских археографов, отмечая, что лишь после преодоления ошибок школы М. Н. Покрозского *началась серьезная* теоретическая работа советских историков в области археографии.

Разбирая важнейшие вопросы советской археографической практики, отразившейся, в частности, в изданных Главным архивным управлением и Институтом истории АН СССР в 1945 г. правилах публикации документов, С. Н. особенно много внимания уделяет вопросу выявления и отбора документов для издания, недостаточно разработанному в упомянутых правилах. Подробно останавливается С. Н. и на принципах полного

издания документов какого-либо фонда, а также на типах выборочных документальных сборников. Детально освещаются С. Н. и вопросы выбора текста, его исправления, передачи, составления заголовков, легенд, примечаний, внешнего оформления издания. Значительная часть этих вопросов нашла *затем свое* отражение в ныне действующих «Правилах издания исторических документов» 1955 г., разработанных при участии С. Н.

В настоящее время С. Н. занят подготовкой второго издания «Советской археографии», необходимость которого была отмечена еще в рецензиях на первое издание,

\* \*  
\*

Видное место в научно-литературной деятельности С. Н. принадлежит трудам, посвященным истории революционного движения в России. Работа С. Н. в качестве историка революционного движения развернулась в советские годы. Существенный толчок этим занятиям С. Н. был дан его вступлением, уже в 1918 г., в состав научных работников Историко-революционного архива.

Петроградский историко-революционный архив — одно из отделений возникшего после Октября единого Государственного архивного фонда — сосредоточил тогда в себе ценнейшие фонды НИ отделения собственной его имп., вел. канцелярии и Департамента полиции. На долю С. Н. выпало руководство отделом архива, в котором находились существеннейшие части фонда Департамента полиции. Изучение С. Н. архивных ценностей непрерывно продолжалось и позже — в Ленинграде и Москве. Оно сделало С. Н. одним из лучших знатоков архивных материалов, относящихся к революционному движению второй половины XIX и начала XX н.

С. Н. является автором огромного числа рецензий на исторические работы и на издания источников по истории революционного движения, причем критические отзывы его сплошь и рядом перерастают в самостоятельные статьи, не только комментирующие и исправляющие, но и дополняющие (подчас — на основании неопубликованных данных) рецензируемые книги, статьи, публикации.

Круг интересов С. Н., как историка революционной борьбы, обширен и разнообразен. Сравнительно меньшую роль в его деятельности играли темы, связанные с изучением общественного движения первой половины и *середины* XIX столетия. Правда, и тут ему принадлежит определенный вклад в науку. Им написаны краткие биографические очерки (словарного типа) о ряде декабристов и петрашевцев. Под его редакцией вышел III том документального издания «Дело петрашевцев». С. Н. редактировал том докладов министров внутренних дел о проведении крестьянской реформы (Отмена крепостного права. М.—Л., 1950), значительно обогативший наши сведения о борьбе российского крестьянства против крепостнического Характера реформы 19 февраля 1861 г. Однако основное внимание С. Н. было сосредоточено на истории революционного движения 70—80-х годов, а также на ряде моментов истории борьбы российского пролетариата в конце XIX и начале XX в. и прежде всего на вопросах, связанных с изучением революционной деятельности В. И. Ленина.

В истории движения 70—80-х годов XIX в. С. Н. особенно интересовали судьбы партии «Народная воля». С. Н. посвящал свои усилия восстановлению истории «Народной воли» послемартовской поры, сравнительно слабо изученной до его работ и публикаций. Ему мы обязаны опубликованием серии автобиографических документов семидесятников-народовольцев — Александра Квятковского, Михаила Грачевского, Юрия Богдановича и других (Красный архив, 1926—1927). Этими публикациями обогащены наши представления об условиях возникновения и развития

революционной борьбы в 70-х и на рубеже 80-х годов. Собранные П. Е. Шеголевым коллекция писем Александра Михайлова, появилась в печати (Письма народовольца А. Д. Михайлова. М., 1933) в сопровождении исчерпывающих, вводивших в оборот новые данные, примечаний С. Н. В конце 1929 г. и начале 1930 г. в трех-томах «Красного архива» (36, 37 и 38) С. Н. напечатал под скромным заглавием «К истории процесса 21» обстоятельную публикацию-исследование, имевшую в основе переписку и показания поэта-революционера П. Ф. Якубовича и посвященную истории «Народной воли» в период ее острого кризиса 1883—1884 гг., истории привлекавшей долгое время исключительно большой интерес со стороны С. Н. «Молодой партии Народной воли».

«Молодая партия Народной воли» явилась главной темой двух больших исследовательских статей С. Н., опубликованных в 1930—1931 гг. в журналах «Проблемы марксизма» и «Каторга и ссылка». Вскрыты были условия деятельности народовольческого подполья послемартовского периода, столкновения в нем разных идейно-политических тенденций, поставлен вопрос об изменениях в направлении деятельности *некоторых* народовольческих организаций в 1882—1884 гг., о роли так называемых рабочих групп «Народной воли». Если отдельные выводы отмеченных исследований оставались дискуссионными, это отнюдь не снижало крупного значения этих трудов С. Н. для науки. Несколько ранее напечатанная (Каторга и ссылка, 1928, № 2) статья по поводу смерти бывшего народовольца Г. Романенко затрагивала сложные вопросы идеологии и тактики «Народной воли» периода 1879—1881 гг., взаимоотношения народовольцев и последователей Ткачева и т. д.

К 1932 г. относится выход в свет известного документального сборника, ставшего настольным для всех занимающихся вопросами революционно-народнического движения, — «Архив „Земли и воли“ и „Народной воли“». Сборник был подготовлен Ленинградским музеем революции под руководством С. Н. и снабжен его вступительной статьей.

Много занимался С. Н. и изучением вопросов борьбы царизма в конце XIX в. с революционным движением, в частности историей правительственной политики времени царствования Александра III. В отпечатанном в 1951—1952 гг. Институтом истории АН СССР макете «Россия в период победы и утверждения капитализма» была помещена содержательная работа С. Н. «Внутренняя политика царизма в 80-х и начале 90-х гг.». Та же тема более сжато освещена С. Н. в трех последовательных изданиях вузовского учебника по истории СССР (т. II, под ред. М. В. Нечкиной).

Наряду с этим С. Н. изучал историю массового рабочего движения в России 80-х годов и начальные шаги русского социал-демократического движения в ту же историческую пору. Одна из самых первых историко-революционных публикаций С. Н. — в изданном еще в 1921 г. «Сборнике материалов и статей» Главархива — была посвящена знаменитой Морозовской стачке 1885 г. Три с половиною десятилетия отделяют эту раннюю публикацию от недавней работы С. Н. по истории рабочего класса 80-х годов — его главы во втором томе «Очерков истории Ленинграда» о рабочем движении в Петербурге в 80-х и начале 90-х годов и о первых социал-демократических группах (группе Благоева, или «Партии русских социал-демократов», группе Точиского, или «Товариществе с.-петербургских мастеровых», и группе Бруснева). С этими его работами мы вступаем уже в иную область деятельности С. Н., как историка революционного движения, — область изучения массовой пролетарской борьбы, а также неразрывно связанной с этим историей марксистской революционной партии рабочего класса России.

Почетное место в этом круге работ С. Н. принадлежит Ленинской геме. Неоднократно С. Н. обращался к истории основанного В. И. Лени-

ным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Хорошо известно осуществленное С. Н. по заданию Института Маркса—Энгельса—Ленина при ЦК ВКП(б) издание: «Листовки петербургского „Союза борьбы за освобождение рабочего класса“». Книга, вышедшая в 1934 г., содержала, кроме тщательно подготовленного текста 67 листовок, богатый реальный комментарий, в котором особое внимание уделялось стачкам петербургских текстильщиков 1896—1897 гг. Исторический обзор деятельности В. И. Ленина в Петербурге в 90-х годах XIX в., работы «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», направляемой В. И. Лениным из-за границы работы революционных социал-демократов в Петербурге в годы, предшествовавшие первой русской революции, был помещен С. Н. в недавно вышедшем третьем томе «Очерков истории Ленинграда». Разработкой принципов издания полного собрания сочинений В. И. Ленина С. Н., как отмечено выше, занимался еще в 20-х годах. С проблемами научного издания ленинских текстов С. Н. пришлось практически столкнуться, помимо подготовки листовок 90-х годов, при составлении сборника декретов Советской власти.

Празднование международного дня пролетарской борьбы и солидарности—Первого мая—играло на протяжении десятилетий огромную роль в развитии революционного движения рабочего класса России. С. Н. является одним из первых советских историков, обратившихся к изучению прошлого первомайского праздника. Его историко-археографическое исследование «Материалы к истории Первого мая в России» появилось в журнале Петроградского Истпарта «Красная летопись» в 1922 г. (№ 4). Оно охватило первые годы майского праздника (1890—1892 гг.). Причем наряду с такими центрами движения, как Петербург, Тула, Вильно, самое серьезное внимание автора привлекли судьбы майской борьбы в пределах Царства Польского. Но естественно большое место в «Материалах» С. Н. отвел майскому празднованию в Петербурге, в частности исторической петербургской маевке 1891 г. Дал С. Н. и обзор изданий петербургских *рабочих речей и их* критический текст. С. Н. *удалось позднее* найти также одесские первомайские речи 1895 г., которые он и опубликовал в «Красном архиве» в 1926 г. К работам, связанным с изучением истории Первого мая в России, принадлежит и библиографическое описание первомайских прокламаций, выполненное под руководством С. Н. Валка и А. А. Шилова и изданное в 1924 г.

Примерно в те самые *годы*, когда С. Н. *разрабатывал историю* первомайского праздника в России, он изучал также судьбу одной из социал-демократических групп, действовавших на рубеже 1890-х и 1900-х годов,— группы «Рабочее знамя». Плодом этих разысканий явились две публикации: «К документальной истории „Рабочего знамени“» («Красная летопись», 1922, № 2—3) и «Петербургская группа „Рабочего знамени“» («Историко-революционный сборник», т. I, 1924). Особенно обильна разнообразными сведениями о «рабочезнаменцах» (как называл В. И. Ленин участников группы) вторая публикация, в основу которой легла переписка одного из главных деятелей «Рабочего знамени» — С. В. Андропова, снабженная детальнейшим комментарием публикатора, в несколько раз превосходившим по объему текст писем и использовавшим множество неизданных и неизвестных материалов. Близка по времени действия к только что названной публикация С. Н. о конференциях представителей комитетов и организаций РСДРП в Белостоке в 1902 г. (Пролетарская революция, 1930, № 6(101)).

В разное время С. Н. в качестве историка-археографа имел дело с документальными материалами периода первой русской революции. Это приходится преимущественно на юбилеи первой русской революции—20-летний и 50-летний. Изданием петербургских листовок, в том числе

листовок большевиков Петербурга, появившихся в 1905 г., откликнулся С. Н. на первый из этих юбилеев. Из других старых публикаций С. н., относящихся к революции 1905—1907 гг., отметим значительный материал к истории ареста и суда над социал-демократической фракцией II Государственной думы (Красный архив, 1926, № 3 (16)). Во время празднования 50-летия первой революции С. Н. принял близкое участие в редактировании сборника материалов «Всероссийская политическая стачка в Октябре 1905 года» (в общей серии, выпускаемой Институтом истории АН СССР совместно с Главным архивным управлением).

В изучение нового революционного подъема С. Н. Валк сделал вклад широко известной исследователям публикацией архивных материалов о петербургских волнениях в июльские дни 1914 г. (Пролетарская революция, 1924, № 7 (30)). Принципиальное значение для историко-революционной археографии имела критическая статья С. Н. об издании А. А. Шиловым памятников социал-демократической агитационной литературы за 1914 г. (эта критическая статья появилась в «Былом», 1924, № 23).

Весьма плодотворным оказалось источниковедческое изучение С. Н. документов Октябрьской революции. Еще в 1927—1929 гг. он поместил в «Архивном деле» несколько обзоров документальных публикаций, выпущенных в связи с десятилетним юбилеем Советской власти. Спустя тридцать лет, в 1957 г., С. Н. провел значительную работу по редактированию обзоров архивных фондов хранилищ Москвы и Ленинграда, касающихся Октябрьского восстания в Петрограде (сб. «Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде». М.—Л., 1957).

Интерес к всемирно-историческим событиям социалистической революции и деятельности ее организатора и вдохновителя — В. И. Ленина — предопределил появление основного труда С. Н. Валка в области источниковедения Октября — сборника «Декреты Октябрьской революции» (1933). С. Н. проделал кропотливую и тщательную работу по выявлению и подготовке к печати Ленинских декретов. В этом сборнике, впервые воедино собранном по *первопечатным* и *подлинным текстам декретов* Великого Октября, была отражена работа В. И. Ленина над первыми законодательными актами Советской власти. Издание октябрьских декретов не было тогда закончено, хотя первый том получил одобрение советской общественности.

В 1939 г. С. Н. опубликовал статью «О тексте декретов Октябрьской социалистической революции и о необходимости их научного издания» (Архивное дело, 1939, № 3), в которой указывал, что издание Ленинских декретов — документов мирового значения — является «делом чести советской исторической науки». Война, однако, задержала подготовку этого издания и лишь к сорокалетию Великой Октябрьской социалистической революции Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС совместно с Институтом истории АН СССР выпустили в свет первый том нового и более широкого по замыслу издания «Декретов советской власти».

Новое фундаментальное издание Ленинских декретов уже встретило положительные отклики в печати. Немалой долей своего успеха этот труд обязан одному из его главных участников — С. Н. Валку.

В день семидесятилетия, 13 декабря 1957 г., научная общественность тепло приветствовала С. Н. Валка, пожелав ему здоровья и новых творческих достижений.

С. С. ВОЛК, Ш. М. Левин, В. А. Петров.