

ОБ ОДНОМ НЕСОХРАНИВШЕМСЯ УКАЗЕ XVI в.

В известном уложении 1 февраля 1597 г. о холопстве¹ упоминаются два указа — 1586 и 1593 гг., — тексты которых не сохранились. Если содержание первого из них можно воссоздать, привлекая и другие материалы,² то о втором никаких сведений, кроме одного только упоминания в уложении 1597 г., пока не обнаружено. Однако и это упоминание дает некоторое представление о несохранившемся указе 1593 г.: «А у ково на холопа или на рабу была полная или докладная, или у ково по рядным и по докладным и по духовным грамотам и по иным старинным крепостям холопи служили, а те будет у них полные и докладные, и рядные, и даные, и духовные и всякие старые крепости в московской пожар

²² Г. Красинский. Покорение Сибири и Иван Грозный, стр. 80—99.

¹ ПРП, вып. 4, М., 1956, стр. 370—374.

² Новгородские записные кабальные книги 100—104 и 111 годов. Под ред. проф. А. И. Яковлева. М.—Л., 1938, стб. 80, 84, 167—168, 168—169, 366—367; Новгородские кабальные книги 1708 (1599—1600) года. РИБ, т. 15, стр. 34; ЦГАДА, ф. 1144, кн. 14/8, л. 94; ЛОИИ, колл. 115, кн. 93, л. 694 об.; БАН, Собрание текущих поступлений, № 98, лл. 63—64, 85 об.—86 об. Предложенную нами реконструкцию указа 1586 г. см. в статье: В. М. Панеях. Из истории кабального холопства в XVI в. Труды ЛОИИ. Вып. 2. Вопросы экономики и классовых отношений в Русском государстве XVI—XVII веков. М.—Л., 1960, стр. 101—128

в прошлом во 79-м году и после того в ыные пожары погорели, или будет иным каким обычаем те у них крепости утерялись и в том у них даваны явки, и явки сыщут, а крепостей на тех людей нет, и тем людем, на тех своих крепостных и на всяких старинных людей по прежнему государеву цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Русии приговору сто первого году с марта имати в службе новые крепости».³

Еще И. Новомбергский обратил внимание на термин «имати в службе», оценивая его как предписание в случае утраты старых крепостей и сделанной об этом своевременной явки оформлять новые крепости на тех же холопов исключительно и только в форме служилой кабалы.⁴

А. И. Яковлев полагал, что пока невозможно «разъединить содержание... двух указов» — 1586 и 1593 гг.⁵ По его мнению, в этих «исчезнувших указах содержалось именно разрешение ликвидировать зависимость по кабале».⁶

Е. Н. Кушева признает вероятность предположения И. Новомбергского о предписании указом 1593 г. восстанавливать старые крепости в форме служилой кабалы; впрочем, Е. Н. Кушева отказывается от категорических суждений на этот счет.⁷

Также вслед за И. Новомбергским А. А. Зимин определенно считает, что «при утрате старых полных и докладных грамот... вместо них выдавались служилые кабалы».⁸

В. И. Корецкому принадлежит наиболее развернутый комментарий к указу 1593 г. Он обратил внимание на то, что в уложении 1597 г., содержащем ссылку на указ 1593 г., «говорится только о старинных крепостях и ничего не сказано о восстановлении утерянных служилых кабал», «ибо служилая кабала должна была быть восстановлена в той же форме — служилой кабалы, и это в силу существования записных кабальных книг не так уж трудно было сделать». Относительно же полных, докладных, рядных и других старых крепостей В. И. Корецкий, отметив формулировку в уложении 1597 г. предписания указа 1593 г. именно «в прошедшем времени» («в том у них даваны явки, и явки сыщут»), «т. е. таким образом, как будто в 1597 г. и последующее время явок

³ ПРП, вып. 4, стр. 372.

⁴ И. Новомбергский. Вымученные кабалы в Московской Руси XVII столетия. ЖМЮ, 1915, № 5, стр. 303.

⁵ А. И. Яковлев. Холопство и холопы в Московском государстве XVII в., т. 1. М.—Л., 1943, стр. 53.

⁶ Там же, стр. 50. Реконструкция указов 1586 и 1593 гг., предложенная А. И. Яковлевым, с полным основанием была отвергнута Е. Н. Кушевой (Е. Н. Кушева. К истории холопства в конце XVI—начале XVII века. Исторические записки, т. 15, 1947, стр. 83 и сл.) и Б. Д. Грековым (Б. Д. Греков. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в., кн. 2, М.—Л., 1954, стр. 313).

⁷ Е. Н. Кушева. К истории холопства..., стр. 88.

⁸ А. А. Зимин. Историко-правовой обзор [к Уставной книге приказа Холопьяго суда]. ПРП, вып. 4, стр. 401.

подавать было уже нельзя», предположил, что «по указу 1593 г. при подаче явки в определенный срок предписывалось восстанавливать прежние владельческие права, а тогда, когда таких явок своевременно сделано не было — восстанавливать их уже в форме служилых кабал». ⁹ Отсутствие ссылок на явки в так называемых ретроспективных книгах ¹⁰ В. И. Корецкий объясняет тем, что «основная масса дел подобного рода за 4 года (1593—1597) уже прошла, и после 1597 г. утерянные документы восстанавливались, как правило, в форме служилой кабалы». Но «указ 1593 г. не ограничивался лишь установлением процедуры восстановления утерянных документов», а, по мнению В. И. Корецкого, «ставил вопрос об удостоверении владельческих прав на холопов в общем плане»: «установление общего срока в подаче явочных челобитных, применение принципа старины в тяжбах не только к полным и докладным, но и к служилым кабалам, запрещение выплаты денег по кабалам, взятым на полных холопов или служивших прежде до побега по кабалам, более старым по сроку их заключения, и так называемые процедурные вопросы». ¹¹

Три вопроса, таким образом, возникли в литературе в связи с реконструкцией указа 1593 г.: а) восстанавливались ли утраченные документы в прежней форме или в форме служилых кабал; б) являлось ли разрешение восстанавливать утраченные холопы крепости бессрочным или был установлен определенный срок для этого, сверх которого утраченные крепости либо вовсе не восстанавливались, либо менялась форма их восстановления; в) имелись ли в указе 1593 г. еще какие-нибудь постановления. Нетрудно убедиться, что подавляющее большинство исследователей, занимавшихся изучением указа 1593 г. (за исключением разве что А. И. Яковлева), в большей или меньшей мере исходило из той оценки, какую дал этому законодательному акту И. Новомбергский.

Однако несомненно достоверными являются лишь те сведения об указе 1593 г., которые содержатся в уложении 1597 г. Эти сведения ограничиваются тем, что указ 1593 г. разрешил восстанавливать утраченные документы, подтверждающие права холоповладельцев на холопов, и ввел для этого определенную процедуру. Что же касается мнения И. Новомбергского о восстановлении по указу 1593 г. утраченных документов именно и только в форме служилой кабалы, то оно едва ли имеет серьезные основания. Единственным аргументом в пользу этого мнения является формула «имати в службе новые крепости», в которой подчеркнутый

⁹ В. И. Корецкий. Очерки по истории закрепощения крестьян в России в конце XVI—начале XVII в. Канд. дисс. М., 1957, стр. 254—256.

¹⁰ Из текста работы В. И. Корецкого не вполне ясно, какие именно книги автор называет в данном случае ретроспективными.

¹¹ В. И. Корецкий. Очерки по истории закрепощения крестьян..., стр. 256—257.

нами термин мог бы быть понятым как имеющий в виду служилую кабалу. Однако и этот аргумент сразу же отпадает, если приведенную формулу сопоставить с началом той же фразы, излагающей указ 1593 г.: «А у ково на холопа или на рабу была полная или докладная, или у ково по рядным и по докладным и по духовным грамотам и по иным старинным крепостям холопи с л у ж и л и».¹² Такое сопоставление дает основание полагать, что термин «служити» имеет в виду не одну только зависимость по служилой кабале. Более того, в данном случае законодатель применил этот термин не к кабальному холопству, а к холопству по полной, докладной, данной и духовной грамотам, т. е. к полному, докладному или старинному холопству. Но тогда вполне очевидной становится мысль составителя указа, предписывающего восстанавливать (при определенных условиях) утраченные холопы крепости в их первоначальной форме.

Кроме этого, вытекающего из самого текста указа, аргумента, следует добавить еще и следующее. В 1597—1598 гг., после уложения 1597 г. и, очевидно, в порядке его реализации в городах и уездах составлялись специальные книги, в которые записывались новые служилые кабалы, взятые на так называемых добровольных холопов, прослуживших у господина более полугодом, а также на старинных людей, если документы, оформлявшие их зависимость, почему-либо отсутствовали.¹³ Не вызывает никакого сомнения, что среди этих последних могли быть холопы, крепостные акты на которых были утрачены в условиях, не отличавшихся от условий, зафиксированных указом 1593 г. Таким образом, именно как следствие уложения 1597 г. происходил перевод утраченных холопских крепостей в форму служилых кабал, причем процедура такого перевода была облегченной по сравнению с процедурой указа 1593 г., ибо в нее не включалось требование о непременно наличии ранее поданных явок, тогда как в указе 1593 г. такое требование имелося.

Если все же при этом предположить, что еще указ 1593 г. предписал переводить утраченные холопы документы в служилые кабалы, то возникает явное противоречие: правительство царя Федора Ивановича в 1597 г. одним уложением, во-первых, подтверждает нормы указа 1593 г., предусматривающего якобы замену утраченных холопских крепостей (об утрате которых должны были быть обязательно поданы предварительные явки) непременно служилыми кабалами, а во-вторых, предоставило возможность холоповладельцам восстанавливать отсутствующие холопы крепости в форме тех же служилых кабал, но без обязательной предвари-

¹² ПРП, вып. 4, стр. 372 (Разрядка наша, — В. П.).

¹³ Сохранились лишь новгородские кабальные книги этого типа: Новгородская кабальная книга 7106 (1597) года. РИБ, т. 15, стр. 1—55; ЛЗАК за 1909 г., вып. 22, стр. 2—6; ЦГАДА, ф. 1144, кн. 12/6, лл. 1—237 об.

тельной подачи явок (в нарушение здесь же подтвержденного указа 1593 г.). Неразрешимость этого противоречия наталкивает на мысль о правильности сделанного выше предположения (на основе анализа текста уложения 1597 г.) о содержании указа 1593 г., предписывавшего, по нашему мнению, восстанавливать утраченные холопьи крепости не обязательно в форме служилой кабалы, а в их первоначальной форме с соблюдением введенной процедуры.

Обязательным элементом этой процедуры была подача явок об исчезновении холопских крепостей. Однако следует отметить, что не указ 1593 г. ввел подачу явок. Этот указ определенно имел в виду именно восстановление холопских крепостей, утраченных до марта 1593 г., лишь в том случае, если такие явки, поданные до указа, оказались бы в наличии. О том свидетельствует последовательность изложения процедуры восстановления крепостей: если крепости сгорели или утерялись «и в том у них даваны явки» и «явки сыщут», то «по прежнему... приговору сто первого году с марта имати в службе новые крепости». Следовательно, подача явок об утрате крепостных холопских документов существовала и до 1593 г., а новелла указа 1593 г. состояла в разрешении при наличии таких явок выдавать крепостные документы взамен старых. Предполагать поэтому, как сделал В. И. Корещкий, что в уложении 1597 г. мысль сформулирована таким образом, будто после 1597 г. нельзя было давать явки, очевидно, неправомерно, поскольку по точному смыслу уложения 1597 г. ни указ 1593 г., ни уложение 1597 г. не устанавливали и не прекращали их подачу, а только регламентировали практику восстановления утраченных документов.

Что же касается явок об утрате холопских крепостей, то их подача и в первых десятилетиях XVII в. свидетельствуется документально. Сохранился даже указ, который установил ограниченный двумя годами (1612/1613 и 1613/1614 гг.) срок подачи явок на исчезнувшие во время так называемого московского разорения 1611—1612 гг. холопьи крепости.¹⁴

¹⁴ «Великий государь указал: у которых людей старинные крепости утерялись в Московское разорение в прошлых годах до 7121 года и тем людям в 7121 и в 7122 годах на те старинные крепости давати явки; и будет которые люди учнут на кого искати старинного холопства, а старинных крепостей на тех людей в суде не положат, а скажут, что у них на тех людей старинные крепости пропали в Московское разорение, и в том учнут они слатися на явки, которые даваны в указные годы, и в те явки будет сыщутся, и по тем явкам таких старинных холопей отдавати тем людям, которые на них те явки подавали. А будет кто учнет искати старинного холопства, а в суде крепостей никаких на спорных холопей не положит, а скажет, что у него на тех людей крепости в разоренье пропали, а явок он на те крепости в указные годы не давал, и учнет он про старину тех людей слатися в обыске, и по той ссылке тех людей про старинное холопство сыскивати всякими сыски накрепко, и отдавати таких старинных холопей по обыском тем людям, у кого обыскные люди в старинном холопстве кого знали» (Указатель Российских законов, временных учреждений, суда и расправы, изданный Львом Максимовичем, ч. I. М., 1803, стр. 153).

Но если понадобилось почему-либо ограничить срок подачи явок на холопы крепости, утраченные в определенное время и в связи с определенными событиями, то, следовательно, такие явки делались до введения ограничений и должны были даваться после проведения этого мероприятия — в тех случаях, когда утрата холопских крепостей не была связана с данным московским разорением. И действительно, в декабре 1620 г. в Приказе холопьяго суда рассматривалось дело о беглом кабальном холопе Федоре Шемякине, который бежал от своего господина Михаила Кирилловича Бутурлина в 1615/1616 г. В процессе слушания дела оказалось, что служилая кабала на Федора Шемякина (вместе с другими крепостными документами) сгорела, после чего холоповладельцем были сделаны явки: «И Михайло сказал: была де у него на тово Федьку кабала, и те де крепости у него в Суздоле погорели, и на те де крепости давал он явки в Суздоле в 125-м году». ¹⁵ Таким образом, явка была сделана в следующем (1616/1617) году, после бегства холопа. Представляет интерес и утверждение Петра Еремеева, судившегося из-за холопа Вахрушки Семанова с Дан. Коробьиним, о том, что у него была на Вахрушку полная, которая пропала в 1620 г., когда сам Еремеев «сидел в разбойном приказе за приставом», в связи с чем он не сумел подать явку о пропаже холопьяй крепости. ¹⁶

Однако наличные материалы не дают, по нашему мнению, оснований даже для предположительных ответов на вопрос, должна ли была быть прекращена, согласно указу 1593 г., и если должна, то когда, выдача (на основе ранее поданных явок) холопских крепостей взамен утраченных и должны ли были впредь (после 1597 г.) утраченные холопы документы восстанавливаться в своей прежней форме, т. е. в соответствии с нормами этого указа, или в форме служилых кабал. Поэтому мы не можем принять утверждения В. И. Корецкого о том, что «по указу 1593 г. при подаче явки в определенный срок предписывалось восстанавливать прежние владельческие права, а тогда, когда таких явок своевременно сделано не было — восстанавливать их уже в форме служилых кабал» и что «основная масса дел подобного рода за 4 года (1593—1597) уже прошла, и после 1597 г. утерянные документы восстанавливались, как правило, в форме служилой кабалы», ¹⁷ как не опирающиеся на документальные данные либо анализ текста самого указа. И действительно, выше мы пытались показать, что явочные челобитные об утрате холопских крепостей подавались как до, так и после указов 1593 и 1597 гг. и практика их подачи никоим образом не была связана с этими указами. Но если указы

¹⁵ Документы (тяжбы по холопским делам). В кн.: А. И. Яковлев. Холопство и холопы. . . , стр. 328—329.

¹⁶ Там же, стр. 86.

¹⁷ В. И. Корецкий. Очерки по истории закрепощения крестьян. . . , стр. 255—256.

не отменяли практики подачи явочных челобитий, то, следуя мысли В. И. Корецкого, явки, которые были поданы до 1597 г., служили основанием для восстановления холопских крепостей в прежней форме, а явки, предъявленные начиная с 1597 г., не принимались во внимание и утраченные холопские крепости восстанавливались лишь в форме служилой кабалы даже и тогда, когда явок вовсе не было сделано, о чем свидетельствуют, по мнению В. И. Корецкого, так называемые ретроспективные книги, не упоминающие о них. Возникает, однако, недоумение, для чего явочные челобитные подавались и после 1597 г., если вне зависимости от их наличия или отсутствия все без исключения утраченные холопские крепости заменялись с этого времени служилыми кабалами.

Не представляется нам убедительной и попытка В. И. Корецкого слишком расширительно оценивать указ 1593 г. как постановление, ставившее вопрос об удостоверении владельческих прав на холопов в общем плане.¹⁸ Основанием для того послужила всего только одна правая грамота, данная 24 июля 1593 г., т. е. вскоре после появления указа 1593 г. В этом документе излагается тяжба, происходившая 7 июня 1593 г. между И. П. Оболяниновым и двумя беглыми холопами, один из которых (Силка Оверкиев) был признан полным холопом Оболянинова и возвращен ему, несмотря на то что Силка, находясь в бегах, дал на себя служилую кабалу другому господину (князю Федору Кривоберскому).¹⁹ Справедливо отметив, что «при решении дела был применен принцип старины», с которым мы встречаемся в статьях 78, 79 Судебника 1550 г., В. И. Корецкий, однако, не ограничивается этим, а высказывает предположение, что указ 1597 г. в той части, в какой в нем излагается принцип старины для решения дел о холопах, «не оригинален» не только потому, что «воспроизводит в основных чертах ст. 78 Судебника 1550 г.», но также и потому, что излагает, «возможно, какое-то предшествующее ему (уложению 1597 г., — В. П.) законодательство о холопах царя Федора Ивановича (указ 1593 г., а возможно, даже указ 1586 г.)».²⁰ Нам представляется сомнительным все это построение В. И. Корецкого, но даже если стать на его точку зрения и признать, что указ 1593 г. повторял нормы ст. 78 Судебника 1550 г. по поводу принципа старины, то все же и тогда нет оснований для оценки указа 1593 г. как постановления, ставившего вопрос об установлении владельческих прав на холопов в общем плане.

Отмеченные противоречия устранимы лишь путем отказа от предложенной В. И. Корецким реконструкции указа 1593 г. Мы придерживаемся той точки зрения, что указ 1593 г. разрешил вос-

¹⁸ Там же, стр. 256—257.

¹⁹ РИБ, т. 17, № 421.

²⁰ В. И. Корецкий. Очерки по истории закрепощения крестьян... стр. 256—257.

станавливать (при наличии явочных челобитий) утраченные холопы крепости в их первоначальной форме. Вопрос же о том, подлежали ли восстановлению холопы крепости, утраченные после 1593 или после 1597 г., остается открытым, и ответить на него можно будет лишь в результате дальнейших архивных разысканий.
