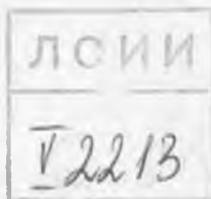


АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ТРУДЫ. ВЫПУСК 15



# КРИТИКА НОВЕЙШЕЙ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

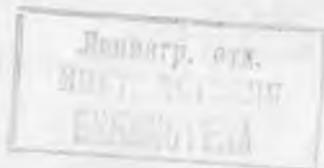
---

СБОРНИК СТАТЕЙ

---



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
ЛЕНИНГРАД • 1976



В сборнике критически анализируется новейшая буржуазная историография. Книга состоит из трех частей. В первой части подвергаются критике общие буржуазные концепции по вопросам методологии истории, вторая часть посвящена критике работ буржуазных историков по узловым проблемам истории России и СССР, в третьей части дается анализ современной буржуазной литературы по проблемам всеобщей истории разных периодов.

Издание рассчитано на специалистов-историков.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*О. Л. Вайнштейн* (ответственный редактор), *Р. Ш. Ганелин*,  
*Н. Е. Носов*, *В. И. Рутенбург*, *Г. Л. Соболев*,  
*А. А. Фурсенко*

## ОТ РЕДАКЦИИ

В условиях острой идеологической борьбы, противоборства социалистической и капиталистической идеологий особую актуальность приобретает разоблачение антимарксистских и антишаучных концепций буржуазной историографии. Советские историки вносят немалый вклад в дело борьбы с искажениями и фальсификациями истории, к которым прибегают идеологи реакции за рубежом. Необходимость усиления критики чуждых нам буржуазных концепций подчеркнута в решениях XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. В Постановлении съезда об «Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 годы», в разделе VII («Развитие науки») в числе важнейших задач на ближайшее пятилетие выдвинута задача: «Повысить роль общественных наук в наступательной борьбе против антикоммунизма, в критике буржуазных и ревизионистских теорий, разоблачении фальсификаторов идей марксизма-ленинизма».<sup>1</sup>

Настоящий сборник, разумеется, не может претендовать на решение этой задачи в полном объеме. Как и предшествующие два сборника ЛОИИ под тем же общим названием, данный труд имеет своей целью дать критический разбор отдельных буржуазных концепций, взглядов и оценок по проблемам истории СССР и всеобщей истории. По содержанию все статьи могут быть условно разделены на три группы.

В первой группе статей подвергнуты разбору общие буржуазные концепции по вопросам методологии истории. В статье О. Л. Вайнштейна на основе анализа взаимоотношений буржуазной философии истории, социологии и исторической науки показана полная несостоятельность буржуазного исторического мировоззрения и глубокая жизненность марксистско-ленинского метода в объяснении исторического процесса. В. И. Рутенбург подвергает критике подход ряда современных буржуазных историков к проблемам классовой борьбы в средние века и в новое

<sup>1</sup> Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 214.

время, обращая особое внимание на то, что споры по этим проблемам выходят далеко за рамки академических интересов. Г. Л. Соболев рассматривает кризис идеологии антикоммунизма на примере современного состояния ее главного направления — американской «советологии», попытки которой воспрепятствовать распространению правды об Октябрьской революции и социалистическом строительстве становятся все менее эффективными.

Большинство статей сборника посвящено критике буржуазной историографии по проблемам истории России и Советского Союза. Б. Н. Миронов рассматривает некоторые общие схемы и концепции истории СССР, наиболее распространенные в современной англо-американской историографии. Авторы других статей того же раздела особое внимание уделили полемике с буржуазными историками по некоторым важным проблемам истории нашей Родины, таким как социально-экономическое развитие России в конце XIX—начале XX в. (статьи Ю. Б. Соловьева и Б. В. Ананьича), русская общественно-политическая мысль XIX в. (статья В. А. Нардовой, А. Н. Цамутали, В. Г. Чернухи), «Новая экономическая политика» Советской власти (статья И. М. и В. А. Шишкиных), индустриализация СССР (статья И. Н. Олегиной).

В третьей группе статей подвергнуты рассмотрению труды буржуазных ученых по отдельным вопросам всеобщей истории. Основное место в этом разделе занимают статьи, посвященные анализу работ буржуазных авторов по некоторым проблемам истории новейшего времени. Таковы статья Р. Ш. Ганелина о ранних советско-американских отношениях, статья А. А. Фурсенко об апологии капиталистической системы США в трудах буржуазных историков, статья Ю. В. Егорова о Народном фронте во Франции. И. П. Медведев раскрывает шаткость представлений современной буржуазной византистики о роли народных масс в истории поздней Византии.

Авторский коллектив надеется, что публикуемые здесь работы помогут читателю уяснить тенденции развития новейшей буржуазной историографии, понять несостоятельность идейных позиций буржуазной исторической науки на Западе, выявить антинаучную сущность приемов и методов, применяемых буржуазными историками, и правильно — в свете марксистских концепций — ориентироваться в вопросах истории, которые вольно или невольно искажаются буржуазными учеными.