

ЛОИИ

2212

ЛОИИ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ТРУДЫ ЛЕНИНГРАДСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ

ВЫПУСК 3

КРИТИКА НОВЕЙШЕЙ БУРЖУАЗНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

СБОРНИК СТАТЕЙ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
АКАДЕМИИ НАУК СССР

МОСКВА ЛЕНИНГРАД

1 9 6 1

п 22699

Ленингр. отд.
ИНСТ. ИСТОРИИ
Библиот. 1-А

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

О. Л. Вайнштейн (ответственный редактор), *С. С. Волк*,
М. П. Вяткин, *Д. П. Каллистов*, *А. А. Фурсенко*

ОТ РЕДАКЦИИ

Ленинский принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем, активно проводимый в жизнь во внешней политике Советского государства и теоретически обоснованный в важнейших партийных документах нашего времени, не отменяет, а наоборот предполагает всемерное усиление идеологической борьбы с реакционными силами капиталистического мира. «Общественные науки, — читаем мы в «Программе Коммунистической партии Советского Союза», — и впредь должны решительно выступать против буржуазной идеологии...».¹

Одним из важнейших участков этой идеологической борьбы является историография. Перед марксистско-ленинской исторической наукой и прежде стояла, а в наше время особенно остро поставлена задача разоблачения антимарксистских, антинаучных концепций, искажений и фальсификаций истории, служащих интересам монополистического капитала.

Всемирно-историческая победа марксизма-ленинизма в государственном строительстве, экономике, политике и культуре Советского Союза и других стран, ставших на путь социализма, явилась одной из важнейших предпосылок кризиса буржуазной исторической мысли. Этот кризис, будучи одной из сторон общего кризиса капитализма, империалистической политики и колониальной системы, все более углубляясь с каждым годом, подрывает методологические основы всех буржуазных общественных наук, в том числе и исторической науки.

Новейшие теоретические направления — абсолютный релятивизм, презентизм, экзистенциализм и прочие разновидности субъективного идеализма в философии и социологии — облегчили проникновение в буржуазную историографию антинаучных приемов отбора, систематизации, оценок и истолкования фактов истории. В буржуазной исторической литературе за последние

¹ Ц. О. «Правда», 2 ноября 1961 г.

десятилетия получают количественное преобладание произведения по существу пропагандистского характера, проводящие под флагом защиты буржуазной «демократии» и христианской морали борьбу с марксизмом-ленинизмом и со всеми передовыми идеями и движениями современности.

Разлагающее влияние новейших псевдонаучных теорий на конкретную историографию обнаруживается в необузданной модернизации прошлого, в попытках реабилитировать самые одиозные учреждения, самые реакционные идеи или наиболее реакционных политических деятелей давнопрошедших времен, в прямой и злобной клевете на трудящиеся массы, на социалистическую революцию, на коммунизм. Для этого применяются самые разнообразные средства фальсификации — от тенденциозных умолчаний до создания реакционных мифов.

Наряду с сознательными извращениями истории мы во многих серьезных научных произведениях встречаемся с ошибками и искажениями исторической картины, обусловленными эклектической методологией даже подчас добросовестных буржуазных ученых, что чаще всего сказывается при решении вопросов частного характера, например, в области истории древнего мира. Ошибки и искажения этого рода также требуют острой и последовательной марксистской критики.

В настоящем сборнике, разумеется, можно было дать развернутую критику буржуазной историографии только по некоторым вопросам всемирной истории. При этом легко заметить, что в большинстве статей сборника главное внимание уделено разоблачению работ реакционных американских и западно-немецких авторов. Это является не результатом специального отбора, а отражением действительного положения вещей. Известно, что в США и ФРГ идеи «холодной войны» и борьбы с марксизмом-ленинизмом пользуются особенно эффективной поддержкой и всемерным поощрением со стороны правящих кругов, тесно связанных с монополистическим капиталом.

Первый раздел сборника, составляющий около трети его объема, посвящен критике работ американских и западно-немецких буржуазных ученых, тенденциозно искажающих историю Советского государства и его политику.

В статьях Т. С. Александровой и Г. Л. Соболева, Л. Ф. Склярова и А. З. Ваксера показано путем сопоставления с подлинными фактами и документами, как извращается немецкими и американскими буржуазными историками развитие Советского государства в период перехода к НЭПу и в период строительства социализма.

А. Р. Дзенискевич и Р. Ш. Ганелин сосредоточили внимание на некоторых важнейших вопросах советской внешней

политики в 1918—1919 гг. Первый вскрывает фальсификацию французскими авторами истории заключения Брестского мира, показывая, что эта фальсификация им понадобилась для оправдания вооруженной иностранной интервенции в Россию, второй останавливается на вопросах советско-американских отношений накануне интервенции. Обе статьи, используя ценные первоисточники, вместе с тем показывают усилия Советской власти с самого начала своего существования реализовать ленинские принципы мира и деловых отношений сотрудничества с капиталистическими странами.

Большим тематическим разнообразием отличается второй раздел сборника, озаглавленный «Новая и новейшая история». Преобладающее внимание здесь уделено западногерманской историографии, которой посвящено пять статей из семи, составляющих данный раздел.

О. А. Вайнштейн характеризует творчество главы буржуазно-юнкерской реакционной историографии XIX в. — Леопольда фон Ранке — и выясняет причины его популярности в некоторых кругах Западной Германии и отчасти в США в обстановке «холодной войны».

Фальсификация истории Германской революции 1918 г., истории падения Веймарской республики и истории германского милитаризма прослеживается на обширном литературном материале в статьях В. И. Биллика, В. С. Дякина и П. А. Николаева. К. Б. Виноградов на примере разработки немецкими буржуазными историками одной большой темы — истории распада британской колониальной империи — показал полную зависимость их концепций от колониальных вожелений нынешних хозяев Западной Германии.

«Все возрастающее значение в политическом и идеологическом арсенале империализма приобретает клерикализм».² Своего рода иллюстрацией к этому положению Программы нашей партии является статья В. И. Рутенбурга, в которой дается критика современной клерикальной историографии в Италии, Франции, ФРГ, США и других странах. Особое внимание здесь, несомненно, привлекут указания на тесные связи клерикальной историографии с ревизионизмом, а также данные по истории так называемого христианского движения и социальной политики папства.

Статья А. А. Фурсенко снова возвращает нас к американской историографии. Характеризуя работы о происхождении американской доктрины «открытых дверей» как попытки их авторов оправдать хищническую политику империалистов США

² Ц. О. «Правда», 2 ноября 1961 г.

и лишить ее колониалистской окраски, А. А. Фурсенко попутно затрагивает и ряд вопросов современного колониализма, отличающегося от старого лишь методами проникновения и эксплуатации экономически отсталых районов мира.

«Средние века» представлены всего двумя статьями, но они затрагивают большие вопросы всемирной истории. И. П. Ша-скольский подвергает основательной критике новейшие попытки норманистов отстоять научное значение легендарных сказаний «Начальной летописи» о «призвании варягов»; А. Д. Люблинская дает углубленный анализ последних по времени буржуазных концепций абсолютизма, вскрывая их ограниченный, эклектический характер и научную несостоятельность, несмотря на наличие ценных эмпирических наблюдений авторов этих построений.

В последнем разделе сборника помещены статьи, относящиеся к истории античности. Состояние буржуазной науки в этой области освещается по трем крупным проблемам: истории Афинской демократии (статья А. И. Доватура), истории падения республиканского строя в древнем Риме (статья Д. П. Каллистова), истории сельского хозяйства древней Италии (статья М. Е. Сергеев). Как и во всем сборнике, разбор и критика построений буржуазных ученых подкрепляются в названных статьях конкретным материалом, что превращает эти историографические очерки в небольшие исследования, имеющие самостоятельное научное значение.

За последние годы вышло несколько сборников, подвергающих критическому разбору буржуазную литературу по различным разделам истории, истории литературы, социологии и пр.³ Ни один из них не может дать исчерпывающей или хотя бы приближающейся к полноте картины состояния современной буржуазной исторической литературы. Такой задачи не ставили перед собой и научные сотрудники ЛОИИ, авторы почти всех статей настоящего сборника. Но они осветили ряд актуальнейших вопросов исторической науки, показали многие стороны буржуазной историографии, ранее остававшиеся в тени или со-

³ «Против фальсификации истории». Сб. Инст. истории АН СССР, под ред. В. Г. Трухановского. М., 1959; «Средние века», т. 18 (1960). Этот том почти целиком посвящен критике буржуазной историографии в области медиевистики; «Против буржуазных концепций и ревизионизма в зарубежном литературоведении». Сб. статей под общ. ред. А. Г. Деметьева и др. Инст. мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР. М., 1959; «Критика современной буржуазной философии и ревизионизма». Сб. статей кафедры истории философии Академии общественных наук при ЦК КПСС. М. 1959; «Критика современных буржуазных экономических теорий». Сборник «Знание». М. 1958 и др.

всем не отмечавшиеся советской критикой, привлекли немало новых материалов.

Вот почему редакция сборника надеется, что предлагаемый коллективный труд будет полезен широким кругам советских читателей, интересующихся историей, в особенности преподавателям истории, преподавателям основ марксизма-ленинизма, студентам исторических и философских факультетов.
