

лей градских и весьских». «Меньший» князь тоже может быть удельным, но в первую очередь означает члена великокняжеской семьи. Титул великого князя употреблял по отношению к Андрею Дмитриевичу Кирилл Белозерский.<sup>69</sup> Андрей Дмитриевич — пример князя «меньшего», его прототип. Налицо промосковская ориентация составителя ПМ, тесная связь с московскими князьями. Можно увидеть конкретных людей в «тысячнике» и «околичнике» ПМ. В конце XIV в. у московских князей был один тысяцкий и один околичничий. Титул тысяцкого был как бы наследственным в семействе Вельяминовых. Последний московский тысяцкий Василий Васильевич Вельяминов умер 17 сентября 1373 г. Его сын Иван бежал в 1375 г. в Тверь и в 1379 г. был казнен великим князем. Старший брат тысяцкого Василия в это время был околичничим, впоследствии он отличился в битве на р. Воже и стал боярином.<sup>70</sup> Видимо, этих Вельяминовых — тысяцкого и околичничего — подразумевает статья [1] ПМ, предлагая или констатируя альтернативу: честь и позор от великого князя «по житию, по службе». Любопытно, что Кирилл Белозерский был крестным сыном Тимофея Васильевича и рос в его семье.<sup>71</sup> При допущении предположения о связи ПМ с этими событиями датировку кодекса можно конкретизировать: вероятное время написания его — 80-е гг. XIV в. В тот период были еще живы все участники событий. С другой стороны, ПМ могло возникнуть благодаря «замятне» на митрополичьей кафедре после смерти митрополита Алексея в 1378 г. За последующее десятилетие на кафедре сменилось четыре митрополита — Митяй (1378—1379), Киприан (1381—1382), Пимен (1382—1385 и 1388—1389), Дионисий (1384—1385). Памятник мог возникнуть в этих кругах в угоду великому князю. В целом, как думается, ПМ в его своеобразии с рецепцией в нем русско-византийского права появляется благодаря политическому подъему Московской Руси после победы на Куликовом поле.

В. Г. ВОВИНА

## НОВЫЙ ЛЕТОПИСЕЦ И АРХИВ ПОСОЛЬСКОГО ПРИКАЗА

Новый летописец является одним из наиболее содержательных памятников по истории России конца XVI — первой

<sup>69</sup> Подробнее см.: Лурье Я. С. Вопрос о великокняжеском титуле в начале феодальной войны XV в. // Россия на путях централизации. М., 1982. С. 147—152.

<sup>70</sup> Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 218.

<sup>71</sup> Лурье Я. С. Вопрос о великокняжеском титуле... С. 149. — В тексте опечатка: Кирилл назван старшим братом Тимофея.

трети XVII в. Насыщенность именами и фактами, подробности при изложении многих известий — все это давно выдвинуло вопрос о достоверности его сообщений, особенно тех, которые расходятся с показаниями других сочинений или же не встречаются в них. Вопрос упирается в проблему источников Нового летописца. Исследователей давно занимает вопрос: откуда черпал автор летописца столь подробные сведения по русской истории за период более чем в сорок лет? Нет сомнений, что он не мог быть современником и свидетелем всех описываемых событий, происходивших к тому же в разных концах государства.

Вопрос об источниках Нового летописца уже давно поставлен в историографии. К проблеме подходили с разных сторон. С. Ф. Платонов, первый исследователь памятника, предполагал наличие в его основе ряда документальных и нарративных источников. Последние он склонен был сводить к материалам патриаршего летописания начала XVII в. В дальнейшем этого вопроса специально касались Л. В. Черепнин и В. И. Корецкий. Если Л. В. Черепнин видел основной источник памятника в материалах Посольского приказа, то В. И. Корецкий выдвинул версию основного летописного источника (Летопись Иосифа).<sup>1</sup> В обоих случаях исследователи стремились обнаружить именно основной, главный источник или комплекс источников.

В данной статье мы коснемся лишь вопроса о связи Нового летописца и документов архива Посольского приказа. После выхода исследования Л. В. Черепнина их принято считать основными документальными источниками памятника. Остановимся на некоторых моментах работы Л. В. Черепнина. Он искал в описи архива Посольского приказа 1626 г. материалы, легшие в основу сообщений Нового летописца. Ученый отмечал в нем значительный материал о политических процессах времени Федора Ивановича и Бориса Годунова. Он считал, что составитель памятника имел правительственное задание использовать конкретный материал этих процессов из архива Посольского приказа. Однако приведенные Л. В. Черепниным материалы из описи 1626 г. как раз не отразились в тексте Нового летописца, за исключением дел о ссылке Семиона Бекбулатовича, Романовых и Богдана Бельского.<sup>2</sup> С другой стороны, отразившиеся в памятнике процессы не отмечены в описи. Л. В. Черепнин приводит упомянутый в описи боярский

---

<sup>1</sup> Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник. СПб., 1913. С. 332—350; Черепнин Л. В. «Смута» и историография XVII века // Ист. зап. 1945. Т. 14. С. 87—91; Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI—начала XVII в. М., 1986. С. 73—106. — Подробнее о взглядах С. Ф. Платонова, Л. В. Черепнина, В. И. Корецкого на источники Нового летописца см.: Вовина В. Г. Новый летописец: Итоги и проблемы изучения // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1987. С. 61—88.

<sup>2</sup> Черепнин Л. В. «Смута» и историография XVII века. С. 93—94.

приговор по делу Петра Головина «за государеву краденую казну Казенного двора». Но в Новом летописце сказано о Михаиле Головине, бежавшем в Литву, и, кроме того, говорится о Головиных как пострадавших от Бориса Годунова в первые годы царствования Федора Ивановича наряду с Мстиславским, Шуйскими и Воротынскими.<sup>3</sup> Л. В. Черепнин же, основываясь только на упомянутом деле Петра Головина, замечает: «...очевидно, в том же архиве имелись дела и о других лицах, привлеченных одновременно с Головиными».<sup>4</sup> Известия, относящиеся к международным отношениям, в описи и Новом летописце Л. В. Черепнин не рассматривает, за исключением грамоты боярского правительства Сигизмунду 1613 г. Не имеет отношения к данному вопросу и замечание исследователя о сходстве сообщений памятника о национально-освободительном движении с актовыми материалами, так как в описи такие материалы не значатся. С другой стороны, и это отмечается Л. В. Черепниным, в описи числятся «связка» дел о Лжедмитрии I и архив Семибоярщины. Связанные с ними события отражены в Новом летописце.

Вопрос о связи материалов архива Посольского приказа с Новым летописцем нуждается в дополнительном рассмотрении. Целесообразно привлечь для этой цели опись 1626 г. и опись 1632 г. В основу следует положить опись 1626 г. как наиболее близкую по времени к составлению памятника. Более ранние описи привлекать нет необходимости. Они были составлены до пожара Посольского приказа 1626 г., уничтожившего значительную часть архива, и те документы, которые отмечены в них, но не значатся в описи 1626 г., уже не могли быть привлечены при составлении Нового летописца. У нас есть косвенные основания предполагать, что составление памятника не могло быть начато до 1626 г., так как этим временем датируется в документах опала и ссылка Ивана Грамотина, могущественного судьи Посольского приказа, о котором, однако, в Новом летописце уже содержатся компрометирующие его сведения.<sup>5</sup>

Описи архива Посольского приказа обстоятельно изучены В. И. Гальцовым.<sup>6</sup> По его подсчетам, в 1615 г. 80 % дел архива составляли документы XIV—XVI вв., тогда как к 1627 г.

<sup>3</sup> ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 14. С. 36. — Название глав приведенной ниже таблицы см. по этому изданию.

<sup>4</sup> Черепнин Л. В. «Смута» и историография XVII века. С. 93.

<sup>5</sup> Белокуров С. А. О Посольском приказе // Чтения в Обществе истории и древностей российских. М., 1906. Кн. 3. С. 42; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М., 1975. С. 130.

<sup>6</sup> Гальцов В. И. 1) Архив Посольского приказа в XVII веке: (Опыт изучения описей Посольского архива): Автореф. дис... канд. ист. наук. М., 1976; 2) Малоизвестный источник по истории архивного дела — черновая опись архива Посольского приказа 1626—1627 гг. // Советские архивы. 1976. № 1. С. 49—57; 3) О черновых вариантах архивных описей Посольского приказа XVII в. // Археографический ежегодник за 1970 год. М., 1971. С. 127—128.

60 % дел уже относятся к новым поступлениям, что является следствием «восстановления и укрепления государственного аппарата» после Смуты, расширения международных связей русского государства. В. И. Гальцов отмечает, что среди новых дел преобладали материалы внешнеполитического характера, в основном касающиеся отношений с Польшей (более 400 дел), Швецией (160 дел) и Крымским ханством (около 100 дел). Значительное число (около 300 дел) составляли материалы о лицах, служивших в Посольском приказе, приходо-расходные и другие книги. В 1615—1627 гг. в Посольский приказ поступили грамоты боярского правительства, дела о свадьбах Михаила Федоровича, документы об избрании на патриаршество Филарета, переписка членов царской семьи. Что касается следующего периода существования архива, то, по подсчетам В. И. Гальцова, между 1626 и 1632 гг. он увеличился на 950 документов. Среди них находились наиболее важные документы внутривластного характера. В Новом летописце время после 1626 г. освещено довольно скупо. Это 15 из 422 глав, они касаются рождения и смерти членов царской семьи, пожаров в Москве 1626 и 1630 гг., повествуют о приходе послов из Персии, двух посольствах в Турцию и двух посольствах из Швеции. Опись 1632 г. содержит сведения о документах, которые фигурировали в описи 1626 г., но были «не сысканы» затем окольным Львом Ивановичем Долматовым-Карповым и дьяком Иваном Переносовым. Однако анализ этих материалов показывает отсутствие какой-либо закономерности, могущей привести к выводу, что они были затребованы из архива в связи с написанием Нового летописца.<sup>7</sup> Итак, основным документом для поисков источников памятника в Посольском приказе является опись 1626 г., составленная окольным Федором Левонтьевичем Бутурлиным и дьяками Иваном Болотниковым и Григорием Нечаевым.

Все материалы архива в описи 1626 г. разделены на «грамоты», «книги», «столпы», «рознь» и «чертежи», т. е. географические карты. В таком порядке и будем их рассматривать. Ниже приводится таблица «наложения» материалов описи 1626 г. на текст Нового летописца. Так как речь идет не о реальных документах, а об их отражении в архивной описи, подсчеты являются приблизительными. Однако, учитывая подробность описания документов в описи 1626 г. (как по содержанию, так и по внешнему виду),

<sup>7</sup> Гальцов В. И. Архив Посольского приказа в XVII веке. С. 11—12.

<sup>8</sup> ЦГАДА, ф. 138, оп. 3, № 3, л. 9—38 об.

<sup>9</sup> Опись архива Посольского приказа 1626 г. М., 1977. Ч. 1. Л. 1—2 об.; Гальцов В. И. О составителях Описи архива Посольского приказа 1626—1627 гг. // Материалы научной студенческой конференции МГИАИ: Источниковедение истории СССР. М., 1970. Вып. 1. С. 68—73.

Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
«Докончальные и духовные грамоты великих князей...»	Л. 64—64 об.	Гл. 19. «О приходе патриарха Царградского».
	Л. 65	Гл. 21. «О первопрестолнике на патриаршество и отпуске патриарха Еросалимского».
	Л. 65 об.	Гл. 22. «О митрополитех и архиепископех».
		Гл. 330. «Царство государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси в лето 7121 году».
		Гл. 331. «О послании на Кострому».
		Гл. 333. «О приходе государю в Ярославль».
		Гл. 336. «О приходе государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси к Москве».
		Гл. 337. «О венчании царским венцем государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси».
«Грамоты Греческие»	Л. 75 об.	Гл. 395. «О приходе патриарха Ерусалимского».
«Грамоты Грузинские»	Л. 80	Гл. 42. «О приходе из Грузинские земли и о послании в Грузинскую землю».
«Грамоты Турские»	Л. 82	Гл. 51. «О послах розных земель».
	Л. 83—83 об.	Гл. 339. «О послех по государствам».
		Гл. 400. «О послех турских».
		Гл. 414. «О турских послах».
«Грамоты Крымские»	Л. 84—85	Гл. 15. «О приезде к царю Федору крымского царевича Малат-Кирея с снохою и с племянником и со многими татаровя».
		Гл. 61. «О приходе ис Крыму послов московских».
		Гл. 62. «О послах крымских».
«Грамоты Нагайские»	Л. 87 об.—88	Гл. 79. «О послех в Крым».
		Гл. 69. «О споре царя Бориса меж нагайских людей».
		Гл. 342. «О приходе в украинские города нагайских людей». «О послах нагайских к Москве».
«Грамоты Кизылбашские»	Л. 89 об.	Гл. 30. «О Сибири и о приезде царей и царевичев и воеводич розных земель».
		Гл. 47. «О послах московских и кизылбашских».
«Грамоты Черкасские»	Л. 91	Гл. 41. «О послании воевод в Шафкалы».
		Гл. 43. «О челобитье кабардинских и горских черкас ко государю».
«Грамоты Литовские»	Л. 139 об.—140	Гл. 17. «О послех литовских».
	Л. 144—144 об.	Гл. 73. «О послах литовских, о Сапеге».

Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
<p>«Грамоты Цесарские» «Грамоты Свейские»</p>	Л. 151—151 об. Л. 152—154	Гл. 238. «О избирании королевиче- ве на царство».
		Гл. 240. «О послахе под Смоленск».
		Гл. 246. «О приходе митрополита Филарета с послы под Смоленск».
		Гл. 252. «О грамотах под Смоленск».
		Гл. 253. «О привозе грамот под Смоленск с Москвы».
		Гл. 247. «О походе гетманском с Москвы и о взятии царя Василья з братьею и о приезде всяких лю- дей под Смоленск».
		Гл. 247.
	Л. 154—175	Гл. 337. «О посылке в Литву».
	Л. 176 об.— 177	Гл. 261. «О поимании и о ссылке послов в Литву».
		Гл. 247. «О походе гетманском с Москвы и о взятии царя Ва- силья».
		Гл. 338. «О посылке под Смоленск».
	Л. 179 об.	Гл. 349. «О посольстве под Смолен- ском».
	Л. 186—186 об.	Гл. 342. «О посылке в Литву Федора Желябовского».
	Л. 182—182 об., 190—190 об.	Гл. 389. «О посланниках литовских».
	Л. 204	Гл. 390. «О мирном поставлении с литовскими людьми».
Л. 204 об.— 205, 206—206 об.	Гл. 49. «О послахе о цысарских».	
Л. 234—235 об.	Гл. 34. «О походе под Выбор».	
Л. 250 об.— 251	Гл. 38. «О послахе свитцких о мир- ном поставлении».	
Л. 256 об.	Гл. 67. «О приезде к Москве коро- левича Густова свитцкова».	
Л. 257 об.— 259 об.	Гл. 167. «О посылке князя Михаила Васильевича в Великий Нов город».	
	Гл. 178. «О посылке в немцы из Но- ва города».	
	Гл. 196. «О приходе немецких людей в Великий Нов город».	
	Гл. 230. «О посылке в Царево Зай- мище и о бою Клушинском и о измене немец...».	
	Гл. 353. «О мирном постановлении со свитцким».	
Л. 261 об.— 262 об.	Гл. 352. «О аглинском после».	
Л. 260	Гл. 355. «О послех в свитцкую зем- лю».	
Л. 266—266 об.		

Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
«Грамоты Дацкие»	Л. 279 об.—281	Гл. 412. «О после свитцком».
«Грамоты Аглинские»	Л. 287 об.—288 об. Л. 302	Гл. 81. «О послех в Датцкую землю, о королевиче Егане». Гл. 78. «О послех к Москве розных земель».
«Книги Московские»	Л. 308—308 об. Л. 303 Л. 337	Гл. 352. «О аглинском после». Гл. 326. «О отходе королевском из земли и отказе немецким людем». Гл. 9. «О приходе патриарха Царградского».
«Книги Греческие»	Л. 346	Гл. 21. «О первопрестолнике на патриаршество и отпуске патриарха Еросалимского». Гл. 22. «О митрополитех и о архи-епископех». Гл. 21. Гл. 392. «О розмене из Литвы митрополита Филарета Никитича и бояр». Гл. 393. «О приходе к Москве патриарше и о встречех боярских от государя». Гл. 394. «О приходе патриарше к Москве и о стрече государеве». Гл. 395. «О приходе патриарха Ерусалимского». Гл. 396. «О умолении на патриаршество и о поставлении».
«Книги Турские»	Л. 351 об.	Гл. 19.
«Книги Крымские»	Л. 353—353 об.	Гл. 21. Гл. 400. «О послех Турских».
«Книги Литовские»	Л. 360	Гл. 36. «О приходе крымских царевичев на украйну...».
«Книги Литовские»	Л. 378	Гл. 73. «О послаха литовских, о Сапеге».
«Книги Свейские»	Л. 381—381 об. Л. 381 об.	Гл. 123. «О посланникех московских в Литву». Гл. 349. «О посольстве под Смоленском».
«Книги Свейские»	Л. 382 об.—384 об. Л. 411 об.—412	Гл. 390. «О мирном поставлении с литовскими людьми». Гл. 353. «О мирном поставлении со свитцким».
«Книги Дацкие»	Л. 413—413 об.	Гл. 355. «О послех в свитскую землю».
«Книги Дацкие»	Л. 417	Гл. 81. «О послех в датцкую землю о королевиче Ягане».
«Столпы Московские»	Л. 429	Гл. 11. «О розни и о недружбе боярской». Гл. 12. «О измене Михаила Головина, како отъезде в Литву».

Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
	Л. 429 — 429 об.	Гл. 25. «О убиении царевича Дмитрия Ивановича и о запусении града Углича». <sup>а</sup>
	Л. 436 — 436 об.	Гл. 48. «О царе Семионе».
	Л. 437	Гл. 74. «О поставлении Борисова города».
	Л. 438 об.— 439 <sup>а</sup>	Гл. 11. «О розни и о недружбе боярской». Гл. 13. «О Шуйских и о митрополите Дионисие и о казни гостей и торговых людей». Гл. 24. «О смерти царевича Малат-Кирея».
		Гл. 32. «О речех на царя Бориса и о неповинной крови».
		Гл. 46. «О зажигалщиках московских».
		Гл. 70. «О доводах холопных на бояр».
		Гл. 71. «О Федоре Никитиче з братьею».
«Столпы Турские и на Дон отпуски х козаком»	Л. 462—463 об.	Гл. 400. «О послех турских».
«Нагайские столпы»	Л. 480	Гл. 401. «О побос послов московских и турских».
	Л. 482	Гл. 15. «О приезде к царю Федору крымского царевича Малат-Кирея...».
«Столпы Кизыл-башские»	Л. 489 об.	Гл. 342. «О послах нагайских к Москве».
		Гл. 403. «О принесении Срачицы Господни в царствующий град Москву».
«Столпы Бухарские, Юргенченские и Черкаские»	Л. 490 об.— 491	Гл. 406. «О после кизылбашском».
«Столпы Литовские»	Л. 496	Гл. 30. «О Сибири и о приезде царей и царевичев...».
	Л. 497 об.	Гл. 51. «О послах розных земель».
	Л. 498—499	Гл. 74. «О послех московских в Литву».
		Гл. 240. «О послах под Смоленск».
		Гл. 342. «О послании в Литву к митрополиту Филарету Никитичю роствскому игумена Ефрема».
		«О посылке в Литву Федора Желябовского».

<sup>а</sup> О возможном использовании в Новом летописце следственного дела о смерти царевича Дмитрия см.: Белов Е. А. О смерти царевича Дмитрия // Журнал Министерства народного просвещения. 1873. Август. С. 285.

Здесь в описи значится «свяска сыскных доводных дел старых при царе Федоре Ивановиче и при царе Борисе, все розбиты, и погнили, и роспались, иных и перебрать нельзя».



Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
«Столпы Свейские»	Л. 499 — 499 об. Л. 500 об.— 501  Л. 509 об.  Л. 512  Л. 512 об.  Л. 513 об.— 517  Л. 519 об.— 520	Гл. 349. «О посольстве под Смоленском». Гл. 389. «О посланниках литовских». Гл. 392. «О розмене из Литвы митрополита Филарета Никитича и бояр».  Гл. 23. «О походе царя Федора Ивановича под Ругодив». Гл. 196. «О приходе немецких людей в Великий Нов город». Гл. 350. «О приезде из Нова города к Москве». Гл. 352. «О аглинском после». Гл. 353. «О мирном поставлении с свитцким». Гл. 412. «О после свецком».
«Столпы Французские»	Л. 520 об.  Л. 547	Гл. 326. «О отходе королевском из земли...». Гл. 24. «О смерти царевича Малат-Кирея».
«Рознь Московская»	Л. 547 об. Л. 550  Л. 554—554 об.  Л. 571 об.	Гл. 65. «Царство царя Бориса». Гл. 85. «О настоящей беде Московскому государству, о Гришке Отрепьеве». Гл. 88. «О том же Гришке Отрепьеве, како весть прииде из Литвы, и о мору в Смоленске». Гл. 126. «О посылке з грамотами к Москве по городам и о походе под Елец». Гл. 408. «О втором законном сочтении браку государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси».
«Турская рознь»	Л. 583 об.— 584 об.	Гл. 400. «О послех турских».
«Крымская рознь»	Л. 583	Гл. 15. «О приезде к царю Федору крымского царевича Малат-Кирея...».
«Рознь Кизылбашская»	Л. 594 об.	Гл. 339. «О послех по государствам». Гл. 78. «О послех к Москве розных земель».
«Рознь Литовская»	Л. 604—608 об.	Гл. 349. «О посольстве под Смоленском».
«Рознь Свейская»	Л. 622—622 об. Л. 623 об.— 624	Гл. 67. «О приезде к Москве королевича Густова Свитцкова». Гл. 167. «О посылке князя Михаила Васильевича в Великий Нов город». Гл. 196. «О приходе немецких людей в Великий Нов город».

Название глав по описи Посольского приказа 1626 г.	Листы, на которых находятся дела в описи 1626 г.	Название глав Нового летописца, содержащих соответствующие сведения
«Да в ящиках переписано всяких дел»	Л. 424 об. — 425	Гл. 274. «О взятии Новгородком и о послех во свитцкую землю».
	Л. 645, 651 об.	Гл. 403. «О принесении Срачицы Господни...».
	Л. 654—654 об.	Гл. 21. «О первопрестолнике на патриаршества и отпуске патриарха Еросалимского».
	Л. 658, 659 об.	Гл. 336. «О приходе государя царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси к Москве».
	Л. 668 об.	Гл. 271. «О приговоре всей земли и убиение Прокофья Ляпунова».
	Л. 677 об.	Гл. 406. «О после кизылбашском».
	Л. 680	Гл. 400. «О послех турских».
	Л. 698 об.	Гл. 403. «О принесении Срачицы Господни...».
	Л. 713—713 об.	Гл. 412. «О после свицком».
	Л. 715	Гл. 238. «О избирании королевичеве на царство».
Л. 722 об.— 723	Гл. 49. «О послах о цысарских».	
Л. 725	Гл. 196. «О приходе немецких людей в Великий Нов город».	
	Гл. 402. «О прежнем законном сочтении браку государя царя и великого князя Михаила Федоровича всея Руси».	
Л. 725 об.	Гл. 408. «О втором законном сочтении...».	

что отмечается и ее издателями,<sup>10</sup> мы считаем возможным установить путем такого сличения, какие главы Нового летописца могли быть написаны на основании материалов Посольского приказа, а какие остаются «за бортом», так как материалов об этих событиях в архиве не имелось.

В таблице указаны главы Нового летописца и соответствующие им материалы описи. Для сокращения объема таблицы описание документов не приводится, указываются только листы, на которых оно находится.

По нашим подсчетам, проведенным на основе данных таблицы, из 422 глав Нового летописца 85 имеют соответствия в материалах описи архива Посольского приказа 1626 г., т. е. 20 %. Поскольку в ряде случаев не вся глава целиком оказывается посвященной событию, отраженному в документе описи, мы произвели также подсчет по количеству печатных знаков (в издании ПСРЛ). По этим подсчетам, сообщения, имеющие аналогии в материалах архива Посольского при-

<sup>10</sup> Опись архива Посольского приказа 1626 г. С. 14—15.

каза, составляют примерно 19 % от текста памятника. Как видно из таблицы, эти главы повторяются, т. е. на одну и ту же тему имеются материалы в грамотах, книгах, столбцах и розни по описи архива. Какого рода эти известия? В 20 случаях из 85 речь идет о мирных переговорах и других взаимоотношениях с Польшей, в 14 — со Швецией, в 5 — главы о воцарении Михаила Романова, в 3 — главы, касающиеся установления патриаршества в России, в 2 — о свадьбах Михаила Романова, в 12 — известия о политических процессах времени Федора Ивановича и Бориса Годунова, в 7 — главы, касающиеся внутривосточной истории (о послании воевод в Астрахань к Малат-Гирею, о воцарении Бориса Годунова, о земском приговоре 1611 г., о принесении Ризы Господней и три сообщения о Лжедмитрии I). В оставшихся 22 случаях — это сведения об отношениях с другими государствами. Таким образом, лишь треть из выделенных нами 85 глав Нового летописца, которые можно сопоставить с документами архива Посольского приказа по описи 1626 г., касается событий внутривосточной истории. И лишь 4 из них затрагивают центральные события Смуты, остальные повествуют о времени Федора Ивановича, начале царствования Бориса Годунова и Михаила Федоровича, т. е. до и после Смуты.

Анализ описи 1626 г. показывает, таким образом, что материалы архива Посольского приказа могли быть (подчеркиваем, что речь в данном случае идет лишь о возможных источниках известий памятника) использованы при написании 85 из 422 глав Нового летописца. Однако центральная часть памятника, касающаяся событий Смуты и составляющая 252 главы из 422, не могла основываться на этих материалах.

Мы видим, что вывод Л. В. Черепнина об использовании при составлении Нового летописца в качестве основы материалов архива Посольского приказа оказывается существенно ограниченным. Это ведет к пересмотру целого ряда проблем, связанных с источниками памятника. На наш взгляд, следует прежде всего отказаться от попыток обнаружить один основной источник или комплекс источников Нового летописца (вне зависимости от того, идет ли речь о документальных или нарративных материалах) и вернуться, таким образом, на новом уровне к точке зрения С. Ф. Платонова. Новый летописец уже не является летописным сводом, и в этом он существенно отличается от традиционного летописания. Использованные материалы переплавлены в нем и в известной мере переосмыслены. Вопрос об источниках Нового летописца, таким образом, оказывается тесно связанным с определением его особенностей как позднего летописного сочинения; что должно быть, конечно, темой специального исследования.