

при котором остались несогласованными известия и 1482, 1483 и 1484 гг., осталось неизвестным, вернулся ли Геронтий на митрополию.

Может быть, эта незавершенность С и является причиной того, что она сохранилась в одном лишь списке (экземпляре), в то время как близкая ей А (свод 1558 г.) — в 9 списках. Возможно, незавершенность С привела к тому, что в том же Троице-Сергиевском монастыре через 30 лет был составлен новый общерусский свод 1558 г. (А). Несмотря на незавершенность работы над рукописью С, а может быть, именно поэтому С является чрезвычайно интересным летописным памятником периода образования и укрепления Русского централизованного государства.

И. В. ИПАТОВ

«ПРАВОСУДИЕ МИТРОПОЛИЧЬЕ»¹

Для датировки сборника немаловажное значение имеет система денежного счета ПМ. Он разнообразен: гривны золота — статьи [2] и [7], гривны — статьи [5], [7], [9], [11], [15], [24], [33], [35] и [36], куны — статья [5], ногаты — статьи [5] и [14], рубли — статьи [7] и [16]. Большинство денежных ставок заимствовано из ПР и УЯ, поэтому прежде всего интересны оригинальные ставки ПМ.² В кодексе их четыре — в статьях [2], [14], [15] и [16]. Соответственно это гривны золота, ногаты, гривны и рубли.

Гривна золота за оскорбление лиц княжеской администрации — тиуна и наместника появилась в ПМ как подобие «безщестной гривны злата» Закона Судного Людем (далее — ЗСЛП) и УЯ.³ В церковных кодексах этот архаический вид денег неизменно составляет штраф за оскорбление жены или дочери бояр и «добрых людей». Понятие ЗСЛП и УЯ о высоком социальном статусе — лучшим людям — лучшие деньги — перенесено на исполнителей княжеской воли. Высшую власть олицетворяет великий князь, ибо по смыслу статьи [1] ПМ он находится выше и светской, и духовной иерархии.

За «наезд», налет вооруженного отряда на чужие земли, в ПМ назначена высшая ставка в 100 гривен. В XIV в. эта

¹ Начало статьи см. в XXII томе «Вспомогательных исторических дисциплин».

² Исследование денежного счета УЯ см.: *Щапов Я. Н.* Княжеские уставы и церковь в Древней Руси XI—XV вв. М., 1972. С. 257—259.

³ Закон Судный Людем Пространной и Сводной редакции. М., 1961. С. 35. — Далее: ЗСЛП. См.: *Древнерусские княжеские уставы XI—XV вв.* /Изд. подг. Я. Н. Щапов. М., 1976. С. 86, 94. — Далее: ДКУ.

сумма приравнивалась к 10 руб.⁴ В таком виде штраф за феодальный грабёж встречается в Новгородской судной грамоте.⁵ В Двинской уставной грамоте 10 руб. — вира за убийство, в том случае если убийца не найден.⁶

Как и в статье [2], отпечаток обычного церковного права и пастырского попечительства замечен в статье [14] ПМ: «В корчме человека оубьют, за безчестее ногата». В статье [110] ПР ногата имеет номинальное значение, подчеркивающее символичность сделки.⁷ В том же смысле статья [14] ПМ продолжает традицию ПР, назначая мизерную головную виру за убийство в корчме. Золотая гривна в статье [2] и ногата в статье [14] — альтернатива понимания «безчестья», подчеркивающая недружелюбное отношение составителя к заведению такого рода. Неприязнь к тем, кто «златолюбия ради корчемствуют», появилась в древнерусской литературе вслед за попадавшими в различные сборники поучениями отцов церкви. Русские святые Феодосий Печерский и Серапион Владимирский, хорошо известные «Цветнику», сурово порицали корчмарей и пьянство, потому что «вино есть веселя сердца, человек же есть оум властельско и души».⁸ Выразительно писал о корчмах в упоминавшемся послании к князю Андрею Дмитриевичу Кирилл Белозерский: «И ты, господине, внимай себе, чтобы корчмы в твоей вотчине не было; занеже, господине, то велика пагуба душам: крестьяне ся, господине, пропивают, а души гибнут».

Более поздним видом денег в ПМ является рубль. Ставка в 2 руб. за самосуд — посягательство на судебные прерогативы феодала — известна по жалованной грамоте 1488 г. великого князя Ивана Васильевича Белеозеру, по жалованной грамоте великого князя Василия Ивановича переяславским рыболовам 1506 г. и жалованной же грамоте 1509 г. дмитровского князя Юрия Ивановича бобровникам Каменского стана.⁹ Самое раннее упоминание о самосуде встречается в грамоте ярославского князя Василия Давидовича архимандриту Спасо-Ярославского монастыря Пимену, данной в 1320-х гг.¹¹ Ставка в 2 руб. известна только по московским источникам, в них она вполне стабильна. В Двинской уставной грамоте (далее — ДУГ) штраф за самосуд увеличен в два раза.¹²

⁴ Шапов Я. Н. Княжеские уставы... С. 279.

⁵ Памятники русского права. М., 1953. Вып. 2. С. 213. — Далее: ПРП.

⁶ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI в. / Сост. И. А. Голубцовым. М., 1964. Т. 3. № 7. С. 21 — Далее: АСВР.

⁷ Правда Русская. М.; Л., 1940. Т. 1. С. 132. — Далее: ПР.

⁸ Мерило Праведное по рукописи XIV века. М., 1961. Л. 62. — Далее: МП.

⁹ АСВР. М., 1958. Т. 2. № 312. С. 274.

¹⁰ Там же. Т. 3. № 22. С. 39; № 25. С. 45; № 27. С. 49.

¹¹ Там же. № 190. С. 204.

¹² Там же. № 7. С. 21.

Вероятно, удвоение ставки в ДУГ — юридическое выражение претензий московского князя на только что присоединенную Двинскую землю.

К концу XIV в. в источниках появляются названия монет русской чеканки, не попавшие в ПМ, — алтын и деньга, а также западноевропейские гроши.¹³ Есть основания в целом определять денежный счет ПМ тем же временем, на которое указывают комплекс использованных в «Цветнике» источников и близость кодекса к УЯ Пространной редакции, Новгородской судной грамоте (далее — НСГ) и ДУГ.

Термины статей [1] и [2] ПМ, означающие общественное положение человека, — князья — великий и меньший, боярин, тиун, наместник и пристав — в их совокупности появляются в княжеских договорах с середины XIV в.¹⁴ Там же можно обнаружить выражение «учинить исправу», введенное в статью [4] ПМ о разводах по вине жены; в УЯ эта формула содержится только в его Пространной редакции.¹⁵ Принцип статьи [17] ПМ «вина противу поличного» знаком ДУГ.¹⁶

Текст ПМ разделен в рукописи киноварными инициалами и заглавными буквами на 19 статей.¹⁷ С некоторыми исключениями для структуры текста ПМ характерно выделение заимствованных из ПР и УЯ статей киноварью. Большинство оригинальных юридических казусов образуют самостоятельные разделы и сведены в две большие группы: статьи [10] — [19] и [21] — [26]. Нормы ПР и УЯ дополнены в ПМ комментариями составителя аналогично схолиям древнерусских церковных сборников, в которых за правилом, притчей или поучением следует «толк».

С. В. Юшков отметил статью [5] ПМ «об уроках скоту» как восходящую к соответствующей норме ПР.¹⁸ А. А. Зимин предполагает в ней объединение статей [45] и [81] ПР Пространной редакции.¹⁹ По полноте перечня животных и величине ставок, за исключением случая кражи вола, статья [5] ПМ ближе всего к Синодально-Троицкой и Карамзинской

¹³ Шапов Я. Н. Княжеские уставы... С. 264.

¹⁴ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.; Л., 1950. № 2—5 и др. — Далее: Д и ДГ.

¹⁵ ДКУ. С. 90.

¹⁶ АСВР. Т. 3. № 7. С. 21.

¹⁷ На необходимость выделения логических структур текста ПМ по их обозначению в рукописи впервые указал Ю. Г. Алексеев. См.: Алексеев Ю. Г. Челядин-наймит Правосудия митрополичьего // Россия на путях централизации. М., 1982. С. 43.

¹⁸ Юшков С. В. Правосудие митрополичье // Летопись занятий Археологической комиссии. Л., 1929. Т. 35. С. 117.

¹⁹ Зимин А. А. Традиции Правды Русской в Северо-Восточной Руси XIV—XV вв. // Исследования по истории и историографии феодализма. М., 1982. С. 200.

группам ПР.²⁰ В первой относительно ПМ следует выделить Розенкамповский и Ферапонтовский виды. Только в списках этого вида статья [81] назначает за кражу жеребца штраф в 1 гривну, тогда как во всех остальных он определен 1 гривной кун. Из второй группы ПР по тем же критериям к ПМ приближаются Троицкий и Музейский виды. Ставка за кражу собаки в 3 гривны находится лишь в Карамзинской группе и аналогична выплате за ловчих птиц — 3 гривны продажи князю и 1 гривна их владельцу.

В статье [5] ПМ последовательно объединены и сокращены статьи [81] и [45] ПР.²¹ В отличие от всех списков ПР в ПМ ставка за вола увеличена втрое. Здесь, возможно, сказалось влияние византийского права: по норме ЗСЛ вол приравнивается к коню, а стоимость коня, в зависимости от его принадлежности 3 или 2 гривны.²² Сочетание норм ПР и ЗСЛ обусловило новую стоимость животного. По величине ставки волу соответствуют кошка и собака — их стоимость тоже 3 гривны. Этот сюжет вводится составителем между двумя частями статьи [5] ПМ — обработками статей ПР. Отличия статьи «об уроках скоту» ПМ дают основания предполагать в ней самостоятельную редакцию статей [45] и [81] ПР, в значительной мере импровизированную.

Помимо [5] статьи ПМ посвящает кошке и собаке статью [24], предусматривающую выплату «вины» судебным властям — «властелину» ПМ — и возвращение владельцу эквивалента: «...собаку в собаки место, а кошка в кошки место». Видимо, составление статьи [24] ПМ произошло под влиянием византийского права. Земледельческий закон, часть которого входила в КК и памятники смешанного состава — МП и Книги законные, — предусматривал возмещение стоимости пса при его убийстве.²³ ЗСЛ рассматривает случаи правомерного или неправомерного избияния собаки.²⁴ Таким образом, составитель дополняет случай кражи кошки или собаки в статье [5] нормой об их убийстве в статье [24] и мотивирует включение в состав животных статьи «об уроках скоту». Параллельный сюжет древнерусского права, подтверждающий возрастание ценности домашних животных, известен по статье [110] ПСГ: «у которого человека имутся за конь, или за корову, или за иную скотину, чтобы и за собаку, и тот молвит: „то у меня свое, рощенное“, —

²⁰ По классификации В. П. Любимова. См.: Любимов В. П. Списки Правды Русской // ПР. Т.1. С. 11—54.

²¹ В Ферапонтовском виде — статьи [45] и [80]. См.: ПР. Т. 1. С. 250, 256.

²² Там же. С. 250, 376; ЗСЛП. С. 39.

²³ Византийский земледельческий закон. Л., 1984. С. 263, л. 17—18 об.

²⁴ ЗСЛП. С. 131.

ино ему правду дати, как чисто рощенное». ²⁵ Фраза ПСГ «чтобы и за собаку» выглядит в ее тексте как нововведение, дополнение к числу всей «иной скотины».

Бытовое значение статьи [5] раскрывается в следующей за ней клаузуле: «Передни идет, а заднии делится с задним». В рукописи эти статьи составляют одну, первая часть которой (в изданиях — статья [5]) выделена заглавной буквой. Новгородско-княжеские докончания содержат в числе прочих и пункт о запрещении князю бить свиней ближе 60 верст от города. ²⁶ Может быть, речь идет о подобной «находке», оказавшейся необходимой в хозяйстве. Постановление ПМ — превентивная мера против возникавших при дележе найденной вещи недоразумений, показательная в бытовом отношении. Такого же рода нормы — статьи [25] и [30].

Статья [25] о суде над нахвальщиком входит в оригинальную часть кодекса, начинающуюся со статьи о холопе [21], выделенной киноварью, и оканчивающуюся статьей [26] об убежавшем тате. Она имеет в виду известные ПР случаи убийств и нанесения увечий, после того как «пыхнет моуж моужа любо к собе любо от собе». Как и в ПР, в ПМ ответственность за ссору лежит на том, «кто боудет начал». ²⁷ Отчасти статья ПМ напоминает и клаузулу ЗСЛ: «А се о похвалении». ²⁸

Исследователей права и социальных отношений феодальной Руси прежде всего привлекали фигуры полного челядина и челядина-наймита статей [29] и [30] ПМ. ²⁹ Памятник дополняет статью [62] ПР об избииении закупа господином и, рассматривая убийство закупного наймита как за смерть свободного. Противоположностью ему является полный челядин, за которого господин ответит лишь перед Богом, что хорошо известно церковным кодексам, а в ПР эта зависимость отражается в виде неправомочности холопа на суде. Статья [30] ПМ об убийстве челядина начинается с киноварной буквы и образует одно целое со статьей [31] о подозреваемом

²⁵ ПРП. Вып. 2. С. 300.

²⁶ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949. № 9, 14. — Далес; ГВН и П.

²⁷ ПР. Т. 1. С. 124—125.

²⁸ ЗСЛП. С. 68—69.

²⁹ См.: Алексеев Ю. Г. 1) Псковская судная грамота и ее время. Л., 1980. С. 165; 2) Челядин-наймит...; 3) Статьи о «вадчестве»: (опыт терминологического анализа древнерусских юридических текстов)//ВИД. Л., 1978. IX. С. 167, 169, 172—173; Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси: (Историко-бытовые очерки XI—XIII вв.). М.; Л., 1966. С. 64—65, 288—289; Смирнов И. И. 1) Очерки социально-экономических отношений Руси XII—XIII вв. М.; Л., 1963. С. 293, 297; 2) Заметки о феодальной Руси XIV—XV вв.//История СССР. 1962. № 3. С. 151—152; Юшков С. В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М.; Л., 1939. С. 62, 68, 71.

человеке. В рукописи конец смысловых частей означает отдельные точками; логическая конструкция выделяется, как правило, четырьмя крестообразно расположенными точками. Внутри данной структуры — статьи [30] и [31] — точка поставлена после слова «тати», следовательно, относит его к статье [30], а не [31], что противоречит делению памятника на статьи во всех изданиях. Позже в рукописи писец исправил «тати» на «дати» и конец абзаца приобрел вид: «душегоубство дати», — создавая смысловой параллелизм статье [62] ПР: «...яко же в свободнемь платеж, такоже и в закупе».³⁰ Можно по-разному представлять первоначальное расположение слов в статьях [30] и [31], но единство их несомненно, так как подразумеваются убийство челядина «у татьбы ли в разбои» и суд о татьбе. Рассматривая статью [30] ПМ, исследователи обычно ссылаются на статью [11] ДУГ: «А кто осподарь огрешится, ударит своего холопа или робу, а случится смерть, в том наместници не судят, ни вины не емлют».³¹ Однако в ДУГ холоп именуется «своим» и его убийство предполагает возможную выплату «вины», тогда как ПМ говорит об убийстве наймита лишь в самой общей форме. Норма ПМ — независимый от ПР взгляд на правовую практику; связь дела об убийстве челяди с судом о татьбе ассоциативна в той же мере, как в статьях [5] и [6]. Постановление ПМ перекликается со статьями [40], [62] и [89] ПР, получившими здесь религиозно-нравственный оттенок: статья [87] митрополита Георгия накладывает церковное покаяние за это убийство: «Аще кто челядина убиеть, яко разбойник епитемью примет».³²

В литературе отмечалась аналогичность статьи [29] ПМ о побеге челядина-наймита от господина статье [56] ПР о побеге закупа и статье [61] о получившем свободу обельном закупе.³³ В ПМ она ограничена совпадением с ПР по смыслу, раскрывает судебную процедуру отпуска феодалом на свободу зависимого человека, причем челядин-наймит ближе к «челяди в селах» духовной митрополита Алексея, обязанной вернуть «серебрецо» при выходе на волю.³⁴ К традициям ПР восходят статьи [11] и [12] о нанесении увечья и наказании душегубца. Последняя указывает и на другой свой источник — Прохирон: «А душегубца велити казнити градским законом»; отрывок из него приведен в «Цветнике» на листах 86 и 87.

³⁰ ПР. Т. 1. С. 224.

³¹ АСВР. Т. 3. № 7. С. 21.

³² Галубинский Е. Е. История русской церкви. М., 1881. Т. 1, 2-я пол. С. 542.

³³ См. Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV—XV веков. М., 1951. Ч. 2. С. 26.

³⁴ АСВР. Т. 3. № 28. С. 51.

М. Н. Тихомиров интерпретирует статью [19] ПМ в том смысле, что она запрещает пользоваться судебными решениями по какому-либо делу для защиты по другим делам.³⁵ В рукописи статья [19] заканчивает группу оригинальных статей ПМ, открывающуюся постановлением о праведном суде — статьей [10]. Статья [19] образует одну клаузулу со статьей [18]: начало последней: «А будеть» — отделено от предыдущей знаком из четырех точек, статья же [20] начинается с киноварной буквы. Точка, стоящая после выражения: «скажет свои прирок соудии», — относит слова «послух есть» к началу следующей [19-й] статьи. Логический центр тяжести статьи [18] оказывается, таким образом, в том, что призванный на послушество, но оговариваемый в чем-либо человек обязан заявить об этом судье. Вторая часть клаузулы развивает процесс: если он получает грамоту, снимающую с него подозрение, то не должен давать ее «людем на аборон». Речь идет о разбирательстве по поводу правомочности послуха, описанном в МП: «Над всеми же ими (послухами.— И. И.) достоить на всяко и при князе и судьи съ всяцем испытанием и терпением испытание творити».³⁶ В ПМ, как и в статье [85] ПР, особо тяжелые преступления требуют послушества свободных, причем кодекс вносит в этот принцип развивающие его коррективы, порожденные церковно-правовыми понятиями. ЗСЛ рекомендовал во всех случаях изучение личности тяжущихся: «Испытайте оубо со мною истинною виноватого, но прежде оклеветавшего, како есть житие его... тако не имете емоу веры».³⁷ Запрещение статьи [31] ПМ послушествовать подозреваемому человеку конкретизирует 128-е и 129-е правила Карфагенского собора, запретившие принимать в свидетели «преже оклеветаныи о неких не приемлемых людским судомь».³⁸

С. В. Юшков отметил 11 статей ПМ — [4], [7] — [9] и [32] — [38], взятых «без всяких доправок и дополнений» из УЯ северо-восточной редакции.³⁹ Необходимо более конкретно рассмотреть формы зависимости статей ПМ от УЯ. Статья [4] ПМ о разводах по вине жены — обработка статьи [53] УЯ, вошедшая во все списки Пространной редакции и отсутствующая в Краткой и позднейших редакциях УЯ, за исключением западнорусской Румянцевской. Статьи о разводах ПМ и УЯ различны:

³⁵ Тихомиров М. Н. «Правосудье митрополичье» // Археографический ежегодник за 1963 г. М., 1964. С. 55.

³⁶ МП. Л. 72, 126.

³⁷ ЗСЛП. С. 45.

³⁸ МП. Л. 78 об.

³⁹ Юшков С. В. Правосудие митрополичье. С. 117.

Ст. [53]. А сими винами разлучити мужа с женою...

3. А се 3-я вина, аще подумает жена на своего мужа или зелием, или иными людьми, или имет, что ведати мужа ея хотят оубити, а мору своему не скажет, а опосле объявится, разлучити и.

Ст. [4] А се вина мужа с женою разлучити...

2 вина, аще подумает жена на мужа зелием;

7, иметь кто мыслити на мужа ея, ана ведает, а не скажет. Того ради разлучити их по исправе.

Пример проясняет выборочное отношение составителя к нормам УЯ: в ПМ сокращены его клаузулы и превращены в семь «вин» третий, четвертый и пятый разделы статьи [53] УЯ о прецедентах развода. Опущены первый и шестой, последний, разделы статьи УЯ, отразившие византийское право: недонесение женой об известном ей готовящемся покушении на царя или на князя, а также ее участие в краже церковного имущества — достаточные основания для развода. Возможно, статья о разводах ПМ подверглась влиянию других памятников; во всяком случае, опыт их создания не единичен.⁴¹

Статье о разводах предшествует статья [3] о «присуде», выделенная заглавной буквой и отделенная от следующей [4-й] статьи крестообразным знаком. Последняя начинается с прописной буквы, что воспринимается как указание на смысловое единство статей, хотя в то же время статья [3] касается и процессуальной стороны суда об оскорблении статьи [2]. Причиной объединения статей [3] и [4] послужил их адресат — судья. Процедура взимания «присуда», судебной пошлины, за «безщестье» известна по записи «О бесчестии» в составе юридических сборников, включающих ПР, ЗСЛ, княжеские уставы и различные правила в защиту церкви.⁴² В светских кодексах ей соответствует московская Запись о душегубстве, статья [4] которой совпадает по смыслу со статьей [3] ПМ. Как и в ПМ, где суд об оскорблении сопряжен с «присудом», в Записи подчеркнуто: «...кто оучнет бесчестиа искати, то со всякого пересуд».⁴³

Статья [7] ПМ о похитителях женщин соединила две статьи УЯ: из статьи [3] заимствована норма о насилии над женой (дочерью) нарочитых людей, отсутствующая в статье [2] УЯ — основе клаузулы ПМ. В кодексе изменен принцип УЯ, предусматривающего выплату епископу суммы, равной по величине сумме иска на «оумычницах»; статья [7] ограничивает плату епископу одной гривной независимо от социального статуса пострадавшей.

⁴⁰ ДКУ. С. 90.

⁴¹ См.: там же. С. 204—207.

⁴² Там же.

⁴³ АСВР. Т. 3. № 12. С. 28.

Норма о разводе по болезни жены, составляющая предмет статей [11] и [12] УЯ, запрещающих подобную практику, прямо противоположна статье [8] ПМ: «Аще ли на тен бодеть лиха недужа, ли слепа, ли длъгая болезнь, про то отпустити ея; тако же и моужа». В статье жена означена указательным местоимением «тен», имеющим в виду женщин, названных в статье [7]. Аналогичная конструкция находится в статье [19], где на месте «послуха» местоимение «тат». Вероятно, норма ПМ о разводе по болезни одного из супругов запечатлела обычное церковное право, сложившуюся практику, как статьи [14] и [27].

К статье [31] УЯ об оскорблении человека пострижением бороды или головы восходит статья [9] ПМ, претерпевшая некоторые изменения: отсутствует указание на лицо, получающее штраф в 12 гривен, что позволяет видеть в предполагаемом «властелине» любого «осподаря» из священничества, поскольку случай этот традиционно находится в ведении церковных судов. Пропуск указания на получателя «вины» вообще присущ ПМ — статьи [7], [9], [33], [34], [35] и [36]. В частности, он вызван статьей [38] ПМ, изменившей статью [54] УЯ об иммунитете церковных судов. В УЯ эта статья, неизменно выделенная киноварным инициалом, говорит о монастырях, монастырских и церковных «делех». В оригинале ПМ статья [38] — прямое продолжение статьи [37], развитие нормы о судебном иммунитете епископа в монастырях его епархии. Статья [37] начинается с киноварной буквы, и до конца кодекса текст идет в прямую строку без каких-либо разделительных знаков. В отличие от УЯ статья ПМ упоминает лишь монастыри и монастырских людей, причем под ними явно подразумеваются чернец и черница статьи [37]. В контексте памятника статья [38] о епископском иммунитете адекватна формулам несудимых и уставных грамот. В этом смысле близка к ПМ уставная грамота великого князя Василия Дмитриевича и митрополита Киприана (1392 (?) или 1404 г.): «А что села пошлиные монастырские, и въ те села мне, великому князю, ни митрополиту не всылати, не судити; ведают ихъ и судят игумени».⁴⁴ Одинакова архитектоника правового явления — выделение монастырей в независимый судебный институт. В ПМ отражено время относительно полной независимости монастырских судов от княжеских. Две данные грамоты звенигородского князя Юрия Дмитриевича Сторожевскому монастырю начала XV в. совершенно освобождали его от княжеского суда: «А наместници мои звенигородцкии и волостели и их тивуни тех людей монастырских не судят, ни всылают к ним ни по что; судит

⁴⁴ ДКУ. С. 178.— Датировка грамоты по: АСВР. Т. 3. № 6. С. 19.— Я. Н. Шапов относит появление грамоты к 28 июня 1404 г. См.: ДКУ. С. 176.

игумен Сава сам». ⁴⁵ С этого же времени монастырский иммунитет постепенно подвергается сокращению и норма грамот дополняется оговоркой «опричь душегубства»; во второй половине XV в. из ведомства монастырских и митрополичьих судов были изъяты дела о разбое и татьбе с поличным. ⁴⁶ Тесную связь ПМ прежде всего с интересами монастырскими обнаруживает статья [26] о приставе и сбжавшем тате. Данный пристав — исключительная привилегия монастырских судов. ⁴⁷ По замыслу составителя статья [26] как норма процессуальная может относиться и к собственно княжеским судам; раздел ПМ из статей [21] — [26] — суть общие рекомендации.

Статья [32] ПМ, сократившая статью [10] УЯ, избегает указания на получателя «вины» с двоеженца, называя «дом церковный» УЯ просто «домом», подобно другим статьям. В статье [33] объединены статьи [16], [22], [23], [26] и [27] УЯ и изменены некоторые денежные ставки за «блуд». Хороший образец работы составителя ПМ с законодательствами — статья [37] ПМ. Ее прототип — статья [52] УЯ — предусматривает штраф в 40 гривен с расстриги митрополиту. ПМ в общей форме говорит об их наказании, предоставляя решение этого вопроса епископу, подчеркивая тем самым лишний раз свое неофициальное происхождение. К статье [18] УЯ восходит статья [34] ПМ о двоеженстве с измененными размерами денежных штрафов. В памятник она разделена киноарными буквами на две части, хотя в УЯ составляет одну; в виде самостоятельной нормы выделен случай избиения мужем оставшейся первой жены, с которой он вынужден жить. Статьи [35] и [36] ПМ об избиении мужа женой и драке женщин близки соответственно к статьям [40] и [41] УЯ. Инициалами они объединены в рукописи в одну клаузулу. Статьи о женской драке и избиении мужа наряду со статьей о разводах по вине жены входят в Пространную редакцию УЯ, позволяя сделать вывод о связи с ней ПМ. Вместе с тем нельзя указать ни одной статьи УЯ, которая вошла бы в ПМ в оригинальном виде.

В результате рассматриваемой переработки в ПМ древнерусских юридических кодексов оно приобрело присущие ему утилитарно-компилятивные черты, возникшие под влиянием обычного права и, вероятно, условий создания памятника. Анализ имманентных постановлений памятника подтверждает это предположение. Статья [10] ПМ, рекомендующая судье судить «слова, а не сердца», напоминает русский вариант «Пчелы» — в составе МП: «Подобаеть судьям

⁴⁵ АСВР. Т. 3. № 53. С. 80; № 53а, С. 81.

⁴⁶ Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. 1. С. 397.

⁴⁷ Там же. С. 394.

не прилагати человеколюбья к закнъному повелению и горшее законнаго суда быти». ⁴⁸ Вторая часть статьи [13] ПМ, запрещающая вешать татя без поличного, восходит к ЗСЛ. ⁴⁹ По статье [5] ДУГ тать тоже должен быть повешен, если он в третий раз падается с поличным. ⁵⁰

Традиционная тема древнерусского права — корчма — также попала в ПМ. Поскольку не совсем ясно, о каких именно корчмах идет речь в статье [14] ПМ, то ее близость к статье [115] ПСГ, на которую указал Л. В. Черепнин, трудно признать. ⁵¹ Если в ПСГ речь идет об отстаивании вечевым городом своих прерогатив в корчемном деле, вполне конкретных, то в ПМ имеются в виду всякие корчмы. Нюгата ПМ за убийство в корчме — антитеза казни душегубца в статье [12]; норма, скорее, церковно-этическая, нежели юридическая. В целом церковное право и раньше предусматривало за убийство пьяного человека лишь половину вирной ставки. ⁵² Предназначение статьи [14] оттеняет приравнивание ее к статьям о тате с поличным, наезде и самосуде: статья [10] начинается с киноварной буквы, и после статьи [16] о самосуде следует разделительный знак из четырех точек.

«Наезд» ПМ как одно из тяжелейших нарушений порядка феодального общества соседствует в нем с нарушением судебного иммунитета — «самосудом». Упоминание самосуда почти неизменно присутствует в договорах Новгорода с князьями. ⁵³ В княжеских докончаниях сам термин не употреблялся, но фактически норма входила в них, касаясь прежде всего холопов и должников: «Холопа, разбойника, робу, татя, душегубца выдати по исправе... А хто пригонится в твою вотчину за холопом или должником, а изымает сам, а без пристава да поставит перед тобою, или перед наместником, или перед волостели, в том вины нет». ⁵⁴ Очевидно, в противном случае возникает казус «вины» перед князем, что и является самосудом. Конкретное определение самосуда, самое раннее, встречается в ДУГ: «А самосоуд то: кто изымав татя с поличным, да отпустит, а себе посул возьмет, а наместники доведаются по заповеди, ино то самосоуд; а опрочь того самосуда нет». ⁵⁵ Заключительная часть клаузулы ДУГ ограничивает понятие самосуда по отношению к его определению в докончаниях, квалифицируя как нарушение судебного иммунитета исключительно в делах о татьбе с поличным.

⁴⁸ МП. Л. 30.

⁴⁹ ЗСЛП. С. 73.

⁵⁰ АСВР. Т. 3. № 7. С. 21.

⁵¹ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы... Ч. 2. С. 27.

⁵² Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею. Т. 6, ч. 1. Памятники древнерусского канонического права. СПб., 1908. Стб. 60.

⁵³ ГВН и П. № 6. С. 16; № 7. С. 18; № 9, С. 20.

⁵⁴ Д и ДГ. № 9. С. 28.

⁵⁵ АСВР. Т. 3. № 7. С. 21.

Таким образом, в контексте ПМ статья [16] близка к пунктам договорных грамот, а по формулировке — к наместничьим уставным грамотам.

Выделенная киноварью статья [20] о судьбе епископа обоснована правилом «Цветника» не сутяжничать духовным лицам. После этой статьи начинается вторая большая группа норм ПМ, открывающаяся статьей [21] с киноварным заглавием о суде холопа или татя у «своего судии» и заканчивающаяся статьей [26] об убежавшем тате. Единство статей [21] и [22] в тексте рукописи позволяет относить срок давности иска последней к делам о холопстве и татьбе с поличным. Норма о сроке давности могла возникнуть под влиянием византийского права — Прохирон предусматривает сроки давности по разным делам.⁵⁶ Эпизодически срок давности встречается в княжеских докончаниях; они предполагают «всему погреб» во время заключения перемирия до определенного дня, принимают за точку отсчета смерть великого князя, т. е. исходят из каких-то насущных потребностей.⁵⁷ Учитывая церковно-этическую направленность ПМ, правомерно видеть в его норме попытку примирения отношений феодалов между собой и их отношений с зависимыми людьми.

В тех же источниках отражена процедура судопроизводства с приставом: «А которых дел не искали при отце моем, при великом князи Дмитрее Ивановиче, пристав не был, за поруку не дан, тому погреб, а хто за порукою и за приставом был, тому суд. А которые дела сужены или поле ся не кончало, а то кончати».⁵⁸ Пункту докончания соответствует статья [26] об убежавшем тате; в ней соблюдается та же конструкция — не бывший за приставом тать — еще не преступник, и пристав не несет за него ответственности перед истцом, если же он был осужден и бежал, то пристав вынужден сам возместить ущерб потерпевшему. Возможно, в статье [26] перед нами конкретизация процессуальной части записи «О уставленьи татьбы» в составе МП: «Тот властель ведает всю продажу татьбы и приставницы его».⁵⁹ Татьба, хорошо известная ПР, под влиянием византийского права дополнена в ПМ юридическими тонкостями в виде статей [13], [21] и [26], основным установлением которых стала поимка татя только с поличным. 27-я глава 9-го титула Прохирина предусматривает суровую кару прежде всего для «явленного татя», который с «оукраденым добыткомъ от коего лица ять боудеть в тот день».⁶⁰ В то же время ПМ значительно упрощает понятия Прохирина, расширяя значение термина «поличное» до обозначения краденого вообще независимо от места и времени. Прохирон же пред-

⁵⁶ См.: МП. Л. 323 и др.

⁵⁷ Д и ДГ. № 9. С. 28; № 15. С. 42.

⁵⁸ Там же. № 19. С. 54.

⁵⁹ МП. Л. 188 об.

⁶⁰ Там же. Л. 136 об.—137.

писывал казнить нарочитого разбойника через повешение в назидание остальным.⁶¹

Аналогичные изменения произошли в статье [23] ПМ, призывающей монаха вести себя соответственно званию.⁶² Помимо статьи о церковных делах с МП можно сопоставить две статьи о послушестве [27] и [28], выделенные составителем киноварью. Источником статьи [28] послужили церковные запреты, настаивающие на удалении духовных лиц от мирской жизни, дабы не «оставляти чад своих: самовластно отходити на послушество и прочее грехи свои на них простирати».⁶³ Вероятно, правилами Карфагенского собора навеяна статья [27] о детях-послухах: «Клеветник от своего дому послух не поставляти».⁶⁴ Причем в ПМ древний закон получил некоторое развитие; послушество на отца его детей признано правомерным и справедливым в отличие от 14-го титула Эклоги, не допускающего свидетельства родителей на детей и детей на родителей.⁶⁵ Статью следует понимать так, что речь идет о послушестве в деле о какой-либо «своей вещи», иначе она противоречила бы христианским этическим устоям.⁶⁶ Все становится на свои места, если рассмотреть статью [27] вкупе со статьей [26] о тате: послухи должны клясться в принадлежности украденной вещи их дому, поэтому допускается судебный спор детей с отцом, если они хотят дать показания, но глава семейства в любом случае не может привлечь их в качестве свидетелей.

В «Цветнике» нашли отражение практически все известные группы источников. Создание основы сборника вместе с ПМ принадлежит, вероятно, одному лицу. Легко распознаваемое родство ПМ с широким кругом памятников, прежде всего московских, позволяет датировать его последним двадцатилетием XIV в. Думается, памятник возник в кругах, близких к московскому великому князю. Религиозно-философский и полемический характер сборника наводит на мысль о его публицистическом предназначении, обусловленном конкретными историческими событиями. Одно из направлений политической жизни конца XIV в. — рост авторитета московских князей после Куликовской битвы и борьба их за власть в раздробленной Руси. С этими тенденциями и связаны, по-видимому, большинство религиозно-поучительных сочинений «Цветника» и некоторые статьи ПМ. Кирилл Белозерский в своих наставлениях московским князьям неоднократно обращался к этим популярным тогда темам. Сравним несколько вы-

⁶¹ Там же. Л. 322.

⁶² Там же. Л. 101 об.—102.

⁶³ Там же. Л. 78.

⁶⁴ Там же. Л. 79.

⁶⁵ Эклога: Византийский законодательный свод VIII века. М., 1965. С. 63, 153.

⁶⁶ См.: Кол. 3: 20—21.

держек, кроме упомянутых уже, из посланий Кирилла со статьями ПМ:

ПМ

Послание Кирилла Белозерского великому князю Василию Дмитриевичу
1399-1402 гг.

Ст. [1]. Князю великому за безчестье главу сняти, а меншему князю, ли селскому, ли тысячником, ли околичником, ли боарину, ли слuze, ли игумену, ли попу, ли дякону по житию, по службе безчестье соудят.

Ты, господине, посмотри того истинно: в чем будет их правда перед тобою, и ты, господине, своим смириением поступи на себе, а в чем будет твоя правда перед ними, и ты, господине, за себя стой по правде.⁶⁷

Послание Кирилла Белозерского можайскому князю Андрею Дмитриевичу 1413 г.

Ст. [17]. А властелину вина противу поличного...

Ср. также ст. [22] и [38].

И ты, господине, смотри того: властелин еси в отчине, от бога поставлен, люди, господине, свои уймать от лихаго обычая.

Ст. [10]. Ты же, соудия, соуди слова, а не сердца: то есть соуд, что идет оу человека из оуст.

Ср. также ст. [3]

Суд бы, господине, судили праведно, как перед богом, право; поклепов бы, господине, не было; подметов бы, господине, не было; судьи бы, господине, посулов не имали, доволны были уроки своими.

Ст. [12]. А душегоубца велити казнити градским законом: осечи его да продати, как стечеть, а дом его на грабеж.

Ср. также ст. [13], [19], [21], [26].

Такоже, господине, и разбоя бы и татбы в твоей вотчине не было. И аще не уймутся своего злаго дела, и ты их вели наказывати своим наказанием, чему будет достойни.

Ст. [25]. Аще ли кто на кого хвалиться, ту его и утягати, то ему есть суд.

Такоже, господине, уймай под собою люди от скверных слов и от лаяния, понеже то все прогневает бога.⁶⁸

Статья [1] кодекса — его преамбула; примечательна сословно-корпоративная ориентация нормы: великий князь мыслится как глава не только светской, но и духовной власти, представители которой выстроены в иерархическом порядке. Пропуск составителем епископа объясняется статьей [38] об иммунитете епархий. В «селском» можно узнать удельного князя, термин возникает аналогично противопоставлению в церковных памятниках «власте-

⁶⁷ АСВР. Т. 3. № 311. С. 272—273.

⁶⁸ Там же. № 312. С. 274.

лей градских и весьских». «Меньший» князь тоже может быть удельным, но в первую очередь означает члена великокняжеской семьи. Титул великого князя употреблялся по отношению к Андрею Дмитриевичу Кирилл Белозерский.⁶⁹ Андрей Дмитриевич — пример князя «меньшего», его прототип. Налицо промосковская ориентация составителя ПМ, тесная связь с московскими князьями. Можно увидеть конкретных людей в «тысячнике» и «околичнике» ПМ. В конце XIV в. у московских князей был один тысяцкий и один околичный. Титул тысяцкого был как бы наследственным в семействе Вельяминовых. Последний московский тысяцкий Василий Васильевич Вельяминов умер 17 сентября 1373 г. Его сын Иван бежал в 1375 г. в Тверь и в 1379 г. был казнен великим князем. Старший брат тысяцкого Василия в это время был околичным, впоследствии он отличился в битве на р. Воже и стал боярином.⁷⁰ Видимо, этих Вельяминовых — тысяцкого и околичного — подразумевает статья [1] ПМ, предлагая или констатируя альтернативу: честь и позор от великого князя «по житию, по слоужбе». Любопытно, что Кирилл Белозерский был крестным сыном Тимофея Васильевича и рос в его семье.⁷¹ При допущении предположения о связи ПМ с этими событиями датировку кодекса можно конкретизировать: вероятное время написания его — 80-е гг. XIV в. В тот период были еще живы все участники событий. С другой стороны, ПМ могло возникнуть благодаря «замятне» на митрополичьей кафедре после смерти митрополита Алексея в 1378 г. За последующее десятилетие на кафедре сменилось четыре митрополита — Митяй (1378—1379), Киприан (1381—1382), Пимен (1382—1385 и 1388—1389), Дионисий (1384—1385). Памятник мог возникнуть в этих кругах в угоду великому князю. В целом, как думается, ПМ в его своеобразии с рецепцией в нем русско-византийского права появляется благодаря политическому подъему Московской Руси после победы на Куликовом поле.

В. Г. ВОВИНА

НОВЫЙ ЛЕТОПИСЕЦ И АРХИВ ПОСОЛЬСКОГО ПРИКАЗА

Новый летописец является одним из наиболее содержательных памятников по истории России конца XVI — первой

⁶⁹ Подробнее см.: Лурье Я. С. Вопрос о великокняжеском титуле в начале феодальной войны XV в. // Россия на путях централизации. М., 1982. С. 147—152.

⁷⁰ Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 218.

⁷¹ Лурье Я. С. Вопрос о великокняжеском титуле... С. 149. — В тексте опечатка: Кирилл назван старшим братом Тимофея.