

Алексеев А. И.

**ПОСЛАНИЯ ГЕННАДИЯ ГОНЗОВА:  
ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ  
О ЕРЕСИ «ЖИДОВСКАЯ МУДРЪСТВУЮЩИХ»**

Феномен «ереси жидовствующих», которая возмутила религиозную и культурную ситуацию на Руси в последней четверти XV – начале XVI в., традиционно относится к числу тем, популярных более у публицистов, нежели у исследователей. В то же время именно здесь наблюдается наиболее широкий спектр мнений. В советской историографии ересь в соответствии с известным марксистским постулатом квалифицировалась как массовое антифеодалное движение,<sup>1</sup> современные исследователи определяют ересь как преимущественно идеологический феномен.<sup>2</sup> Одни считают это движение генетически и типологически близким духовным движениям эпохи Возрождения,<sup>3</sup> другие находят возможным уподоблять жидовствующих вальденсам и гуситам.<sup>4</sup> Для одних жидовствующие – это символ духовных исканий и вольномыслия,<sup>5</sup> для других – мрачные заговорщики, использовавшие приемы и технику конспирации в попытках манипулировать придворными груп-

<sup>1</sup> Рыбаков Б. А. Воинствующие церковники XVI в. // *Антирелигиозник*, 1934. № 3. С. 31–32; Будовниц И. У. Русская публицистика XVI в. М., Л., 1947. С. 63–64; Змлин А. А. О политической доктрине Иосифа Волоцкого // *ТОДРЛ*. 1953. Т. 9. С. 164; Клибанов А. И. Реформационные движения в России в XIV–первой половине XVI в. М., 1960.

<sup>2</sup> Турилов А. А., Чернецов А. В. К культурно-исторической характеристике ереси «жидовствующих» // *Герменевтика древнерусской литературы XI–XVI вв.* М., 1989. С. 408; Корневский А. «Новый Израиль» и «Святая Русь»: этноконфессиональные и социокультурные аспекты средневековой русской ереси жидовствующих // *Ab Imperio*. 2001. № 3. С. 134–137.

<sup>3</sup> Лилиенфельд Ф. Иоанн Трителий и Федор Курицын (о некоторых чертах раннего Ренессанса на Руси и в Германии) // *Культурное наследие Древней Руси*. М., 1976. С. 116–123; Lilienfeld F. Die Haresie des Fedor Kuricyn // *Forschungen zur Osteuropäische Geschichte*. Wiesbaden, 1978. Bd. 24. S. 39–64.

<sup>4</sup> C.G. De Michelis. La Valdesia di Novgorod. Torino, 1993; Бегунов Ю. К. Ян Гус и восточное славянство // *ТОДРЛ*. СПб., 1996. Т. 49. С. 356–375.

<sup>5</sup> Seebohm T. M. Ratio und Charisma. Ansätze und Ausbildung eines philosophischen und wissenschaftlichen Weltverständnisses im Moskauer Russian. Bonn, 1977. S. 214–217; Кочнев Н. Още към въпроса за същността на ереста на юдействующите на Балканите и в Русия през IX–XV вв. // *Руско-балкански културни връзки през средновековието*. София, 1992. С. 75–78; Раба Й. «Жидовствующие» ли? История задушевной мысли // *Russia mediaevalis*. Т. 1. München, 2001. S. 126 – 149.

пировками.<sup>6</sup> По-разному оценивается роль иудейского фактора в генезисе ереси: от признания его основным<sup>7</sup> до полного отрицания.<sup>8</sup> Уровень источниковедческой разработки немногочисленных источников об этом уникальном в истории средневековой Руси явлении значительно отстает от уровня культурологических обобщений и интерпретаций при всем многообразии точек зрения.

Академическое издание основных источников и появление фундаментальной монографии Я. С. Лурье на долгие годы сформировали подход в отношении восприятия ереси в исследовательской среде, который может быть определен как скептический.<sup>9</sup> Я. С. Лурье делил противоречивые произведения на две группы: обличительные, которым отказывал в доверии, и полемические, дающие более убедительные представления о взглядах еретиков.<sup>10</sup> Он полагал, что более-менее ценная информация может быть извлечена из посланий архиепископа Геннадия Гонзова, а все обвинения в «жидовстве», которые адресовал еретикам Иосиф Волоцкий, являются недостоверными.<sup>11</sup> По этой причине он ввел в научный оборот термин «новгородско-московская ересь». В статьях, посвященных методологии критики источников, он предпринял попытку обосновать как сам принцип разграничения прямых и косвенных показаний источников, так и принцип их использования исследователем.<sup>12</sup>

<sup>6</sup> Фроянов И.Я. Драма русской истории: На путях к опричнине. М., 2007. С. 45.

<sup>7</sup> Эттингер Ш. Влияние евреев на «ересь жидовствующих» в Московской Руси // *Jews & Slavs*. V. 4. Jerusalem; St. Petersburg, 1995. С. 9–27; *Tauče Moise*. Послесловие к логическим терминам Маймонида и ересь жидовствующих // *In memoriam*: Сб. памяти Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 239–246.

<sup>8</sup> Хоулетт Я. Р. 1) Свидетельство архиепископа Геннадия о ереси «новгородских еретиков жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. СПб., 1993. Т. 46. С. 53–61; 2) Ересь жидовствующих и Россия в правление Ивана III // Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. СПб., 2006. С. 118–130; *Klier J. D. Judaizing Without Jews? // UCLA Slavic Studies. New Series. Vol. III. Culture and Identity in Muscovy, 1359–1584*. Moscow, 1997. P. 341.

<sup>9</sup> Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодалные еретические движения на Руси XIV – начала XVI в. (далее – АФЕД) М.; Л., 1955; Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV–начала XVI века. М.; Л., 1960.

<sup>10</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба... С. 122–127, 154–178. Работа Я. С. Лурье стала наиболее полным выражением скептической традиции в изучении ереси, оформившейся в либеральной историографии конца XIX–начала XX в. См.: *Перец В. И. Новые труды о «жидовствующих» XV в. и их литературе*. Киев, 1908.

<sup>11</sup> Наш взгляд на творческую и текстологическую историю создания «Просветителя» выражен в работах: Алексеев А. И. 1) К изучению творческой истории «Книги на еретиков» Иосифа Волоцкого // ДРВМ. 2008. № 1 (31). Март. С. 5–15; ДРВМ. 2008. № 2 (32). Июнь. С. 60–71; 2) О «Просветителе» и посланиях Иосифа Волоцкого // Вестник церковной истории. 2008. № 2 (10). С. 121–220; 3) О первенстве Пространной редакции «Просветителя» Иосифа Волоцкого // *Religion und Integration im Moskauer Russland. Konzepte, Potentiale und Grenzen 14–17 Jahrhundert / Hrsg. von Ludwig Steindorff. Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*. Hrsg. vom Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin von Holm Sundhaussen und Gertrud Pickhan. Bd. 76. Wiesbaden, 2010. S. 297–320; 4) Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480–1510-х гг. СПб., 2010.

<sup>12</sup> Лурье Я. С. 1) О некоторых принципах критики источника // Источниковедение отечественной истории. М., 1973. С. 94–96; 2) О путях доказательств при анализе источников (на материале древнерусских памятников) // ВИ. 1985. № 5. С. 61–68.

<sup>13</sup> Лурье Я. С. О путях доказательств... С. 68.

Я. С. Лурье попытался подвести теоретическую и идеологическую базу под свои методы источниковедческой критики, позволяющие ему игнорировать прямые показания источников ссылкой на их пристрастность, противопоставляя принцип «презумпции достоверности» источника эмоционально окрашенному принципу «презумпции невиновности» «жертв инквизиционных процессов».<sup>13</sup>

Критическая оценка результатов исследований Я. С. Лурье была дана в статье Ш. Эттингера, который отметил тенденциозность его основных выводов.<sup>14</sup> Израильский историк указал на предвзятость Я. С. Лурье, который прибегал к сложной казуистике в попытках обесценить показания основных источников и искусственно подчеркнуть противоречия между ними.<sup>15</sup>

Американская исследовательница Я. Р. Хоулетт посвятила свою статью анализу самого раннего источника – Послания митрополита Геннадия Прохору епископу Сарскому.<sup>16</sup> Она сделала вывод о том, что использовать свидетельство Геннадия как доказательство существования определенного еретического движения нельзя, поскольку обвинения противоречивы и не объединены общей темой.<sup>17</sup> Публицист Алекс Сэндоу, отказываясь признавать за сообщениями архиепископа Геннадия о ереси даже минимальную степень достоверности, заявил, что «в голове его (Геннадия. – А. А.) сложилась конфигурация мыслей, сведшая в единое целое уверенность в том, что новгородцы уклонились в ересь, желание установить в Новгороде православие по-московски, обиды на новгородцев, толки о точной дате светопреставления и данные около-иудейской астрологии».<sup>18</sup> Если оценивать историографическую ситуа-

<sup>14</sup> См.: «У Лурье источник становится клеветническим, только когда упоминается еврейское влияние или тенденции к переходу в жидовство. Доверие к одному и тому же источнику в одном случае и объявление его „клеветническим“ в другом представляют собой весьма искаженный, или, если воспользоваться выражением самого Лурье, „ненаучный“ подход. Вторым недостатком данной школы является упорное нежелание исследовать возможные источники с целью выявления внешних влияний на движение и его идеи. Такое нежелание связано с верой в „порождение ереси народом“» (*Эттингер Ш. Влияние евреев на «сресь жидовствующих» в Московской Руси. С. 11*).

<sup>15</sup> См.: «Этот способ аргументации страдает двумя главными недостатками. Во-первых, если не считать средневековые судебные документы историческим источником из-за того, что мнение судей было пристрастным, то это, в сущности, означает полный отказ от попыток разобраться и понять еретические или революционные движения того времени. В нашем же случае, если отказаться от рассмотрения всех вышеупомянутых документов, то можно считать, что в России вообще не было никакой ереси (большинство обвиняемых отрицали свою вину и уверяли, что являются православными христианами) и что вся история была сфабрикована несколькими церковниками по политическим и личным причинам. Мы можем даже предполагать, что вследствие горького опыта „процессов“ в сталинской России 30-х годов некоторые историки пришли к такому нигилистическому выводу относительно любой ситуации в истории, которая напоминала бы указанную» (Там же. С. 11).

<sup>16</sup> *Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 53–61.*

<sup>17</sup> Там же. С. 69–70.

<sup>18</sup> *Сэндоу А. Враги по случаю. Из истории жидовствующих. Сомнение о еретиках.* Адрес страницы: <http://www.polit.ru/analytcs/2007/12/13/cretiki.html>. Дата обращения 07.09.2009. См. также: *Сэндоу А. К вопросу о доверии правительственным источникам.* Адрес страницы: <http://www.polit.ru/analytcs/2007/12/27/zhidovstvo.html>. Ответ А. Сэн-

цию в целом, то можно воспользоваться цитатой французского исследователя Алена де Либера: «Историки <...> сделали вывод о нечестности и глупости цензоров, поскольку не увидели в их действиях техники, называемой нами сегодня „техникой амальгамирования”». <sup>19</sup>

Новгородский владыка оставил свидетельства о ереси в тексте 5 посланий. Наиболее раннее – послание епископу Прохору Сарскому – не содержит даты, но по косвенным признакам относится к 1487 г.; послание Нифонту Суздальскому датировано январем 1488 г.; послание бывшему архиепископу ростовскому Иоасафу – февралем 1489 г.; послание митрополиту Зосиме и послание собору епископов – октябрём 1490 г. <sup>20</sup> Кроме того, сохранились две грамоты Ивана III и митрополита Геннадия, адресованные архиепископу Геннадию и датированные февралем 1489 г.

Стоит вспомнить, что в те годы, когда архиепископ Геннадий требовал принять меры против еретиков (по большому счету безуспешно!), <sup>21</sup> в Москве в соборах Кремля служили обвиняемые им в еретичестве протопоп Алексей (в Успенском соборе) и поп Денис (в Архангельском соборе), а одним из самых приближенных к Ивану III лиц являлся дьяк Федор Васильевич Курицын, которого Геннадий прямо обвинял в ереси. <sup>22</sup> В то же время сам новгородский архиепископ находился в положении защищавшейся стороны: он был вынужден очищаться от обвинений в мздоимстве и связях с Литвой <sup>23</sup> (политическое обвинение!), а новопоставленный митрополит Зосима затребовал от него исповедание веры, что глубоко оскорбило Геннадия. Учитывая эти обстоятельства, необходимо признать, что послания архиепископа Геннадия были написаны в период, когда еретики пользовались поддержкой великого князя, а новгородский владыка испытывал явно выраженный дефицит доверия со стороны носителя высшей власти. Остановимся на вопросе о степени достоверности свидетельства новгородского архиепископа относительно природы обнаруженной им ереси. <sup>24</sup>

ду см.: *Усыскин Л.* Еще раз о жидовствующих. Полемика со статьей Алекса Сэндоу. Адрес страницы: <http://www.polit.ru/analytcs/2007/12/21/zhidovstvo.html>.

<sup>19</sup> *Де Либера Ален.* Средневековое мышление. М., 2004. С. 131. См.: «Существующее мнение, что из посланий Геннадия следует второстепенность и даже маргинальность „еврейского фактора”, само, быть может, испытало влияние стремления уменьшить вес этого фактора в развитии ереси» (*Раба Й.* «Жидовствующие» ли? ... S. 127).

<sup>20</sup> Все тексты посланий изданы: АФЕД. С. 309–312, 312–313, 315–320, 373–379.

<sup>21</sup> В Послании бывшему архиепископу Иоасафу Геннадий восклицал: «И как мно, ныне вы положили то дело ни за что, как бы вам мнится, Новгород с Москвою не едино православие; не поболезновали есте о том ни мала!» (АФЕД. С. 317).

<sup>22</sup> В Послании к митрополиту Зосиме Геннадий писал: «А то се, господине, състала та беда с тех мест, как Курицин из Угорские земли приехал, да отसेле еретици збежали на Москву; а писано в подлиннике, что протопоп Олексей, да Истома, да Сверчек, да поп Денис приходили к Курицину, да иные еретици, да он-то у них и печалник, а о государской чести попечения не имсет» (АФЕД. С. 377).

<sup>23</sup> В послании к митрополиту Зосиме Геннадий писал: «Ниже к Литве посылаю грамоты, ни из Литвы ко мне посылают грамот, ни паки литовские ставленники служат в моей архиепископии» (АФЕД. С. 375).

<sup>24</sup> См. об этом также: *Алексеев А. И.* К вопросу о достоверности свидетельства Геннадия Гонзова о ереси «жидовская мудрствующих» // Сословия, институты и государственная власть в России. Средние века и раннее Новое время. М., 2010. С. 531–545.

В Послании Прохору содержатся обвинения еретиков: в жидовствовании, в маркианстве и мессалианстве, недостойном служении Литургии, нарушениях правил исповеди, предпочтении иудейской хронологии христианской и неверии в близкий конец света. В Послании Нифонту Суздальскому добавляются обвинения в поругании креста, искажении иконописных образов, использовании языческой символики плодородия в натальном кресте. В послании Иосафу Оболенскому опять фигурируют обвинения в жидовствовании, мессалианстве, нарушениях обязанностей духовника, спекуляциях на слухах о близком конце света. Послание митрополиту Зосиме не содержит новых обвинений, зато в послании собору епископов Геннадий пополняет набор обвинений стригольничеством (по признаку непризнания церковной иерархии, обвиняемой в поставлении на мзде), поруганием икон, нарушением покаяния и невыполнением ранее наложенных епитимий. В Соборном приговоре 1490 г. как ересь квалифицируются факты хуления и поругания икон, хуления Христа, Богородицы, святых, отрицание авторитета семи Вселенских соборов, нарушения постов, почитание субботы паче Воскресения, неверие Вознесению Христа, причем все обвинения охарактеризованы как «жидовский обычай». В Поучении митрополита Зосимы еретики обвиняются: в держании отреченных книг, ветхозаветничестве, хвалении жидовской веры, хулении Христа и Богородицы, иконоборчестве, хулении чудотворцев Петра, Алексея, Леонтия и Сергия и других. Вопрос о степени достоверности этих обвинений не может быть снят простым указанием на их тенденциозность, поскольку и в соборном приговоре, и в «Поучении» Зосимы фигурируют ссылки не только на послания Геннадия, но и на свидетелей.<sup>25</sup>

Все адресованные еретикам обвинения можно разделить на две группы: теоретические, т. е. имеющие соответствия в статьях Кормчих книг, и практические, порожденные нарушениями литургической, исповедальной, дисциплинарной практик. Метод обвинений, построенный по образцу силлогизма, возможен лишь в отношении первой группы обвинений. Обвинения второй группы восходят либо к непониманию Геннадием особенностей церковной жизни в Новгороде (сюжет с обрезанием Христа на клейме иконы Преображение Господне,<sup>26</sup> возможно, отказ новгородцев от почитания Леонтия Ростовского, московских чудотворцев Петра, Алексея, Сергия Радонежского, а также различия в практике поставления священнослужителей), либо отражают действительно имевшие место сознательные нарушения предписанных Церковью

<sup>25</sup> См.: «А что перед нами в соборе здешние люди добрыя да и священники свидетельствовали на вас на лице о вашем безчинии...» (АФЕД. С. 383). «И стаха на том соборе с ними лице на лице людие мнози да и священници и свидетелствоваша на них о их ересеях и о хуле и о поругании над святыми иконами, как ся что о них чинило zde на Москве» (АФЕД. С. 385).

<sup>26</sup> См. подробный анализ этого сюжета: *Голейзовский Н. К.* Два эпизода из деятельности новгородского архиепископа Геннадия // ВВ. М., 1980. Т. 41. С. 125–140. Есть основания полагать, что факты поругания икон, о которых сообщает архиепископ Геннадий (АФЕД. С. 380), могут находить объяснение в различии традиций иконопочитания Северо-Восточной Руси и Новгорода. Например, культ Успения Богородицы не был популярен в Новгороде, где особым почитанием пользовался культ Софии.

норм. Как выразился Геннадий: «А что сказывал Самсонко, что в подлинники писано, то было уметь ли так сказывати, толко бы того не делал сам?».<sup>27</sup> Обвинения в «жидовствовании» содержатся во всех указанных документах.<sup>28</sup>

В числе вменяемых еретикам преступлений большую роль играют обвинения в иконоборчестве. Эти обвинения фигурируют в посланиях Геннадия,<sup>29</sup> в ответных грамотах великого князя Ивана III<sup>30</sup> и митрополита Геронтия<sup>31</sup> в Новгород, в Поучении митрополита Зосимы,<sup>32</sup> в Соборном приговоре 1490 г.<sup>33</sup> и в «Просветителе» Иосифа Волоцкого.<sup>34</sup>

<sup>27</sup> АФЕД. С. 380.

<sup>28</sup> См.: АФЕД. (Послание Геннадия Прохору Сарскому, 1487). С. 310 – «жидовская мудрствующих»; (Грамоты великого князя Ивана III и митрополита Геронтия архиепископу Геннадию, 1489) С. 314 – «жидовскую веру величают, а нашу веру православную Христову хулят»; Послание Геннадия Прохору Сарскому, 1489. С. 316 – «хвалят жидовскую мудрствующие»; Послание Геннадия митрополиту Зосиме, 1490. С. 375 – «хвалят жидовскую веру»; С. 376 – «да и в жидовскую веру стали»; Соборный приговор 1490. С. 383 – «Ино все то чинили есте по обычаю жидовскому», «за те ваша жидовския дела»; Поучение митрополита Зосимы, 1490. С. 384 – «веру жидовскую хвалят».

<sup>29</sup> В Послании епископу Прохору Сарскому Геннадий пишет, что еретики осквернили образ Богородицы: «обезчестивших образ пречистия владычица наша Богородица» (АФЕД. С. 310). В Послании епископу Нифонту Суздальскому упоминается о фактах иконоборчества как об общем месте в деятельности еретиков: «И ныне таково есть бесчинство чинитца над церковью божиею и над кресты и над иконами, над христианством» (АФЕД. С. 313). В Послании архиепископу Ростовскому Иоасафу Геннадий сообщает: «Понеже образу господи нашего Иисуса Христа и пречистия его матери наруглися» (АФЕД. С. 318). В Послании собору епископов Геннадий приводит конкретный факт: «Да здесь Алексейко подъячей на поместие живет да напився пьян, влез в часовну, да сняв с лавицы икону – Успение Пречистые, да на нее скверную воду спускал, а иные иконы вверх ногами переворочал. А что паки безыменных, ино и числа нет, кос иконы резаны, а не весть» (АФЕД. С. 380). В этом же послании Геннадий сообщает, что еретики «щеплют» и «режут» иконы (Там же. С. 381–382).

<sup>30</sup> См.: «Писал еси ко мне, да и к митрополиту, грамоту о ересех и о хуле на Христа сына Божия и на пречистую его Богоматерь, и о поругании святых икон» (АФЕД. С. 313).

<sup>31</sup> См.: «...как они хулили Христа сына Божия и пречистую его Богоматерь и ругались святым иконам...» (АФЕД. С. 314).

<sup>32</sup> См.: «...да и святым иконам не кланяются, а зовут иконы идолы» (АФЕД. С. 384).

<sup>33</sup> См.: «...мнози от вас ругались образу Христову и Пречистому образу, написанным на иконах, а инии от вас ругались кресту Христову, а инии от вас святые иконы щепляли и огнем сжигали, а инии от вас крест силою оуби зубы искусаши, а инии от вас святыми иконами и кресты о землю били и грязь на них метали, а инии от вас святые иконы в лохану метали, да ино поругания есте много чинили над святыми образами написанных на иконах» (АФЕД. С. 383).

<sup>34</sup> Иосиф Волоцкий сообщает о фактах иконоборчества еретиков в «Сказании о новоявившейся ереси», которое является историческим предисловием к «Просветителю» (см.: «И многаа хуления и уничижения глаголаху на божественную церковь и на всечестныя иконы, глаголющее, яко не подобает поклонятися рукотворению, и яко не подобает писати на святых иконах Святую Троицу, Авраам бо Бога виде съ двема ангелом, а не Троицу, и божественнымъ иконам и честному кресту възбращающе поклонятися, и овы въ нечистыя места и скверна меташу, иныя же зубы кусающее якоже беснии пси, иныя же съкрушающе, иныя же въ огонь вметающее, и глаголаху: поругаемся иконам сим, якоже жидове Христу поругашася») (Иосиф Волоцкий. Просветитель. Казань, 1882. С. 5–6). Далее он обвиняет в иконоборчестве самого митрополита Зосиму, который «святые иконы огнемъ жьгы и больваны нарицаея» (Там же. С. 12). В 15-м «слове» своего сочинения он сообщает об уже известном из послания Геннадия факте поругания икон по-

Факты иконоборчества были зафиксированы показаниями многочисленных свидетелей не только в Москве, но и в Новгороде.<sup>35</sup> Великий князь Иван III не удовлетворился записанным для него перечнем преступлений и лично заслушал свидетельские показания на еретиков: «Государь же князь великий Иван Васильевич всея Руси прииде сам на тот събор в полату к своему отцю Зосиме митрополиту всея Руси и с многими своими бояры и дьяки и повеле въвести к себе тех всех еретиков и тех сведетелей московских, и повеле перед собою чести новгородские списки да и грамоты, что на них писал Геннадий архиепископ новгородской о их ересех, что они чинили в Новгороде. Да выслушав списки, да и грамоты, да и московских людей, да и священников свидетелства на тех ересников, и велел князь великий своему отцю Зосиме митрополиту възрети в святыя правила о их ересех, что о них пишет».<sup>36</sup> Как следует из цитированного текста, обвинения еретиков в иконоборчестве подверглись перепроверке, и их справедливость была подтверждена свидетелями перед лицом великого князя. Таким образом, нет никаких оснований, чтобы усомниться в том, что еретики практиковали иконоборчество. Но какие же мотивы лежали в основе поругания икон? В советской историографии факты надругательства над крестом и иконами трактовались как явления социального протеста<sup>37</sup> или как культурный конфликт, возникший из-за несходства церковных практик Новгорода и Москвы.<sup>38</sup> Следует, однако, принимать во внимание, что большая часть лиц, обвиняемых в еретичестве, принадлежала к верхушке белого духовенства Новгорода и состояла из явных сторонников промосковской ориентации.<sup>39</sup> В странах Западной Европы массовые проявления иконоборчества начались со времен религиозной Реформации. Отдельные факты иконоборчества в период Средневековья известны, но за ними стоят либо периоды войн, в которых одна из сторон стремилась унижить противоборствующую сторону поруганием ее святынь, либо проявления протестных настроений против навязанных и чуждых религиозных символов.<sup>40</sup> Смысл совершения подобных действий состоял либо в намерении уничтожить сакральный потенциал противника, либо

---

дьячим Алексейко Костевым и о фактах поругания икон новгородскими еретиками Самсонко, попом Паумом, Юркой рушником и дьяконом Макаром (Там же. С. 324).

<sup>35</sup> В Поучении митрополита Зосимы читаем: «Слышав же господин Зосима митрополит всея Руси, повеле московским свидетелем на том соборе перед собою стати и глаголати, кто у них слышал или видал поругание иконам или речи хулные на святых. И сташа на том соборе с ними лице на лице людие мнози да и священници и свидетелствоваша на них о их ересех и о хуле и о поругании над святыми иконами, как ся что о них чинило зде на Москве» (АФЕД. С. 385).

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Буганов В. И., Богданов А. П. Бунтари и правдоискатели в русской православной церкви. М., 1991. С. 52.

<sup>38</sup> Скрынников Р. Г. Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв. Новосибирск, 1991. С. 140, 143.

<sup>39</sup> Алексеев А. И. Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики... С. 96, 181. О промосковской ориентации свидетельствует и то, что заступничество от архиепископа Геннадия еретики искали в Москве при дворе Ивана III.

<sup>40</sup> Маршал Ги П. К вопросу об истории иконоборчеств в Средние века // *Анналы на рубеже веков. Антология*. М., 2002. С. 116.

в стремлении доказать его беспомощность и недееспособность.<sup>41</sup> В этих случаях акты антисакральной агрессии совершались «„средними христианами”, которые вовсе не имели намерения порвать с религиозной системой церкви».<sup>42</sup> Часто в их числе были представители духовенства. Участники осквернения «чужих» образов затем горячо молились перед образами в своих церквях, а в случаях совершения особо тяжелых святотатств обращались с просьбой о прощении к римскому престолу. Если исходить из системы трехуровневого значения религиозных символов Виктора и Эдит Тернеров, то приходится признать, что иконоборчество жидовствующих следует трактовать как сознательное поругание христианских святынь, ценность (экзегетическое значение) которых для христиан осознавалась членами еретического сообщества. Поругание икон было публичным (позиционное значение), о чем говорит наличие многочисленных свидетелей, и имело значение эмоционально окрашенного ритуала, объединявшего еретиков (операциональное значение).<sup>43</sup>

Особенного рассмотрения заслуживает рассказ архиепископа Геннадия о дьяке с Ояти, который приходился племянником еретiku Гриде Ключу. Дьяка и служившего с ним священника обвиняли в том, что они дали некоему крестьянину нательный крест из дерева плакун, на котором был вырезан «сором женской да и мужской».<sup>44</sup> По логике обвинения ношение этого креста привело к болезни и затем к смерти крестьянина. Существует попытка трактовать эти факты как проявления язычества (гадание по полету птиц, использование дерева плакун), которые Геннадий тенденциозно приписал еретикам.<sup>45</sup> Если обвинение в навязывании нательных крестов на птиц свидетельствует о сознательном надругательстве над христианской святыней, то кощунственное изображение гениталий на нательном кресте, который затем носил крестьянин, указывает на древнюю традицию – распространённое в Средневековье использование магических амулетов, за которыми признается защитная сила святыни. Известно, что в период Средневековья к практике изготовления амулетов нередко были причастны даже священнослужители.<sup>46</sup> Для архиепископа Геннадия решающим аргумен-

<sup>41</sup> Там же. С. 120.

<sup>42</sup> Там же. С. 118.

<sup>43</sup> Там же. С. 124–126.

<sup>44</sup> АФЕД. С. 313.

<sup>45</sup> *Петрухин В. Я.* «Ересь жидовствующих» и «жидовская вера» – мифологемы православной культуры? // Еврейский миф в славянской культуре. Иерусалим; Москва, 2008. С. 171–172.

<sup>46</sup> *Барабанов Н. Д.* Византийская Церковь и феномен филиактериев // Славяне и их соседи. М., 2004. Вып. 11. С. 179; *Арнаутова Ю. Е.* Колдуны и святыне: Антропология болезни в Средние века. СПб., 2004. С. 262, 274, 319. Изготовление креста с кощунственными изображениями из дерева «плакун», возможно, было неслучайным. Под названием «плакун» известна трава; возможно крест был изготовлен из ее корня. Однако существует вероятность, что под деревом плакун имелась в виду верба. В традиционной культуре верба считалась уникальным первоцветом и символом плодородия (*Часовникова А. В.* Христианские образы растительного мира в народной культуре. М., 2003. С. 170–175). Известны примеры использования вербы в погребальном обряде (*Ланова Т. Д.* Царство смерти. Погребальный обряд Средневековой Руси XI–XVI вв. М., 2004. С. 151).



том в пользу обвинения «жидовствующих» в колдовской практике послужил факт родства дьяка с уже избличенным еретиком Гридей Ключом.

Как следует из Послания епископу Прохору Сарскому, обвинения в жидовстве основываются на сведениях, которые получены от раскаявшегося еретика попа Наума. «Да что есми послал грамоту, да и подлинник к митрополиту, что и ты тамо узришь все, что ся как чинило, и как ли превращены псалмы на их обычай. И толко бы поп Наум не положил покаания, да в христианство опять не захотел, ино бы как мощно уведати по их клятве, как они отметаются своих велений?»<sup>47</sup> Показания попа Наума не имели решающего значения для избличения лиц, заподозренных в еретичестве. Согласно евангельской цитате, легкой в основу норм святительского суда: «Пред двема или трети свидетели да станет всяк глагол» (Мф. 18:16). В ответных посланиях Геннадию великий князь Иван III и митрополит Геронтий признали справедливость лишь тех обвинений, которые были подкреплены показаниями других свидетелей, кроме попа Наума: «...и яз, с своим отцем митрополитом и с епископы и со всем собором, по твоему списку, розсудили, что поп Григорей Семеновской, да поп Ересим Николской, да попов Григориев сын Самсонко диак, по правилом царьским, дошли градские казни, потому что на них есть свидетельства в твоем списке; а на Гридю на Борисоглебского в твоем списке свидетельства нет, опрочи попа Наума».<sup>48</sup> «А Гридя диак не дошел ещо, по правилом, градские казни, потому что на него один свидетель, поп Наум».<sup>49</sup> Позднее эта норма была подтверждена авторитетом «Стоглава»: «Наипаче же греховныя вины судятся по священным правилом ни ротою, ни клятвою, но достоверными свидетели и многими послухы».<sup>50</sup>

Полагают, что термин «жидовствующий» употреблялся как синоним ереси и применялся очень широко для обвинения лиц, не имеющих отношения к иудаизму.<sup>51</sup> Распространено также мнение, что обвинение в «жидовствовании» могло маркировать рационалистическое начало в ересечении.<sup>52</sup> Согласно другому мнению, название ереси могло отражать ветхозаветническую устремленность новгородских священнослужителей.<sup>53</sup> Наконец, не исключают исследователи и корыстного мотива со стороны архиепископа Геннадия, который намеренно использовал обвинения в «жидовстве», дабы скрыть от ортодоксов свои контакты с «латинянами».<sup>54</sup>

В известных на Руси сочинениях Епифания Кипрского и Тимофея Пресвитера, а также в «Епитоме ересей» Иоанна Дамаскина иудаизм

<sup>47</sup> АФЕД. С. 310.

<sup>48</sup> Там же. С. 314.

<sup>49</sup> Там же. С. 315.

<sup>50</sup> Емченко Е. Б. Стоглав. Исследование и текст. М., 2001. С. 359.

<sup>51</sup> Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 68.

<sup>52</sup> Seebohm T. M. Ratio und Charisma. S. 214-217; Кочнев Н. Още към въпроса за същността на ереста на юдействующите... С. 75-78.

<sup>53</sup> Корневский А. «Новый Израиль» и «Святая Русь»... С. 134-137.

<sup>54</sup> Klier J. D. Judaizing Without Jews?.. P. 341.

является одним из четырех архетипов, из которых происходят все многочисленные ереси.<sup>55</sup> Иудейских ересей указывается семь: книжники, фарисеи, саддукеи, имероваптиты или «по вся дни крещающиеся», оссины, назареи, иродиане.<sup>56</sup> Эта классификация восходит ко временам Евангелистов.<sup>57</sup> Однако мы не можем разделить уверенность Я. Р. Холлетт в том, что данное обстоятельство может иметь отношение к обвинению еретиков в «жидовствовании».<sup>58</sup>

Обвинения в «жидовстве» широко использовались в качестве инструмента меж- и внутриконфессиональной полемики. Традиционно они включались в антилатинские полемические трактаты. Можно также полагать, что «жидовин» являлось употребляемым в быту бранным словом.<sup>59</sup>

Очевидно, что стремившиеся к осуждению обвиняемых в ереси Геннадий и архиереи, участвовавшие в соборе 1490 г., прибегли к обвинению в «жидовствовании», желая использовать санкции, предусмотренные каноническим правом: «...и за те ваша злыа жидовския дела по божественным и священным правилом святых апостол и святых отец господин преосвященный Зосима митрополит всея Руси и о святом душе сынове его и съслужебници, Тихон архиепископ Ростовский да вси епископи и весь иже о них божественный събор, вас всех ересников осудиша, а вас священников из сану извергоша, и всех вкупе от святыя церкви отлучиша».<sup>60</sup>

Канонические правила (70-е Правило св. апостол, 29-е, 33-е, 37-е правила Лаодикийского собора), известные на русской почве, предусматривают ситуацию, когда в «жидовствовании» обвиняется христианин, празднующий субботу вместе с иудеями. Например, 70-е Правило святых апостол гласит: «Аще который епископ или прозвитор, или диакон, или всяк священническаго чину постится со иудеи или празднует с ними, или примет от них праздника их честь, рекше, опресноки или ино что, таковой да извержется, мирский же человек да отлучится».<sup>61</sup> Исходя из канонических правил, следует признать, что обвинения

---

<sup>55</sup> Бенешевич В. Н. Древне-славянская Кормчая XIV титулов без толкований. (Далее ДРК). Т. 1. СПб., 1907. Вып. 3. С. 646–647; Иоанн Дамаскин. О ста ересях вкратце // Творения преп. Иоанна Дамаскина. М., 2002. С. 124.

<sup>56</sup> ДРК. С. 650–652; Иоанн Дамаскин. О ста ересях... С. 126.

<sup>57</sup> См.: Смирнов А. В. Мессианские ожидания и верования иудеев около времени Рождества Христова // Ветхозаветные апокрифы. Приложение. М., 2001. С. 673–711 (Воспроизведение казанского издания 1899 г.).

<sup>58</sup> М. А. Цветков все же полагает, что сочинения Епифания Кипрского и Тимофея Константинопольского могли послужить архиепископу Геннадию основанием для обвинений в жидовстве. (Цветков М. А. Собор 1488 г. на новгородских еретиков (по Посланию архиепископа Геннадия епископу Нифонту Суздальскому и грамотам великого князя Ивана III и митрополита Геронтия архиепископу Геннадию) // НИС. СПб., 2005. 10 (20). С. 122). Однако данные тексты, в отличие от нижеприведенных канонических правил, не могут служить основанием для того, чтобы квалифицировать отклонения от веры как уклонение в иудаизм. Ср.: ДРК. С. 646, 648–652.

<sup>59</sup> Клибанов А. И. Реформационные движения в России в XIV – первой половине XVI в. М., 1960. С. 186.

<sup>60</sup> АФЕД. С. 383–384.

<sup>61</sup> РНБ. Сол. 477/496 (кон. XV в.). Л. 322. Соф. собр. № 1173. Л. 69 об., 70, 71.

в «жидовствовании» мог навлечь на себя тот, кто сознательно предпочитал какие-то элементы иудейского вероучения истинам христианской веры.

Норма византийского «Прохирона», включавшегося под наименованием «Закон градский» в виде особой главы в русские Кормчие, содержала Правило 32-е, которое формулируется следующим образом: «Аще жидовин дерзнет развратити от христианскы помысл, главней муце повинен есть». <sup>62</sup> То есть единственным основанием для расправы выступает факт прозелитизма. Иосиф Волоцкий в Посланиях епископу Нифонту Суздальскому и архимандриту Митрофану Андронниковскому настаивал на необходимости смертной казни еретиков именно на том основании, что они отступники от христианства. <sup>63</sup> Отметим, что в практике католической церкви впервые определение еретиков в качестве отступников (диссидентов) было дано на соборе в Вероне в 1184 г. <sup>64</sup>

Одним из главных доводов скептиков в пользу недостоверности обвинений в «жидовствовании» заключается в том, что отрицается сама возможность иудейского прозелитизма. Г. М. Прохоров выдвинул гипотезу о том, что прозелитизм, несвойственный для представителей талмудической версии иудаизма, мог исходить от представителей каримских общин. <sup>65</sup> Эта гипотеза в целом не получила поддержки исследователей. Между тем, религиозная жизнь еврейских общин в Крыму и на Северном Кавказе характеризуется как «дораввинистический иудаизм», в котором прозелитизм являлся условием выживания. <sup>66</sup>

Известны случаи, когда в районах совместного проживания христиан и иудеев в Византии и в Болгарии возникали синкретические иудейско-христианские группы. <sup>67</sup> Хотя в пределах Древней Руси практически не было иудейского населения, участие иудейских купцов в торговле с Новгородом зафиксировано в летописях. <sup>68</sup> В период XI–XV вв. отмечаются факты довольно интенсивного русско-еврейского культурного общения. <sup>69</sup> В русские Кормчие книги традиционно включались чины присоединения к православной вере желавших креститься иудеев. <sup>70</sup>

<sup>62</sup> РНБ. Ф.П.119. Л. 116 об.

<sup>63</sup> Послания Иосифа Волоцкого / Подготовка текста А. А. Зимина и Я. С. Лурье. М.; Л., 1959. С. 163–164, 171–172, 176–177.

<sup>64</sup> *Segl P. Mediavistische Häresieforschung // Die Aktualität des Mittelalters. Herausforderungen. Historische-politische Analysen.* Bochum, 2000. S. 112.

<sup>65</sup> Прохоров Г. М. Прения Григория Паламы с «хионы и турки» и проблема «жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. Л., 1972. Т. 27. С. 339.

<sup>66</sup> Ачкинази И. В. Крымчаки. Историко-этнографические очерки. Симферополь, 2000. С. 55; Еманов А. Г. Лагиняне и нелатиняне в Кафе (XIII–XV в.) // Из истории Византии и византиноведения. Л., 1991. С. 114.

<sup>67</sup> Мелиоранский Б. К истории противощерковных движений в Македонии в XIV в. // *Stephanos* (сб. ст. в честь Ф. Ф. Соколова). СПб., 1895.

<sup>68</sup> НПЛ. С. 425.

<sup>69</sup> Библиографию по этой проблеме см.: *Топоров В. Н.* Святость и святые в русской духовной культуре. М., 1995. Т. 1. С. 392–412.

<sup>70</sup> РНБ. Ф.П.119 (нач. XV в.). «Чин како подобает примати приходящих от жидов». Л. 161 об.–165 об. Позволим обратить внимание на то, что непременно условием креще-

А. В. Занемонец обратил внимание на один из актов Константинопольского патриархата, датированный 1337 г. В нем речь идет о деле некоего Хиония, который обвинялся в том, что он «принял суждения тамошних иудеев».<sup>71</sup> Ближайшую аналогию обвинениям в жидовствовании обнаруживаем в приговорах Тырновских соборов 1350 и 1360 гг. в Болгарии, о которых сообщается в «Житии Феодосия Тырновского».<sup>72</sup> Любопытно, что и в Болгарии накануне гибели царства перед лицом турецкой угрозы носителями еретических взглядов часто выступали представители духовенства. Мотивы, которые могли склонять священнослужителей к ереси, К. Ф. Радченко разъяснял следующим образом: «Если Бог поражает несчастиями людей, исполняющих церковные предписания, то одно из двух: или этого исполнения недостаточно и необходимы чрезвычайные средства, какой-нибудь особый вид покаяния для умиловления разгневанного божества, или нет истины в самой религии, которой она не имела или потеряла, и поэтому спасения следует искать вне ее: в каком-либо другом культе».<sup>73</sup>

Представляется, что со стороны новгородских священнослужителей главным побудительным мотивом был не зарождавшийся интерес к светскому образованию,<sup>74</sup> но религиозный мотив, связанный с ожиданием обещанного церковным преданием конца света. Уже в послании 1487 г. Геннадий определенно указывает на то, что в центре конфликта оказалась конкуренция иудейской и христианской традиций летосчисления по остроактуальному вопросу о конце света.<sup>75</sup> Именно этот интерес инициировал контакты новгородского духовенства с учеными иудеями. Даже прозвище ересиарха Схарии – Скара – отражает астрологический подтекст, поскольку в южнославянской книжности «скарами» именовались таблицы для расчета Пасхи. Между эсхатологическими настроениями и составлением пасхалий существовала тесная связь.<sup>76</sup> Различие между христианской и иудейской традициями очень значительно. Согласно Септуагинте, число лет от Адама до Потопа со-

ния выступало условием добровольности: «И сии от жидов приходит к вере крестьянской никоея же ради нужда, ни беды. Ни страха, ни искушения, ни нищеты ради, ни долга. Иль напасти на нь, аще глет сам, то на мя воздвигаемая и чести ради мирьския и добродения некое обетованного илю отинудь которья убо пользы иль заступления ради человеческа иль зависты ради и свара некоего бывшаго...». См. также: РНБ. Q.П.49 (1-я пол. XV в.). Гл. 79. «Чин како подобает приимати приходящих от жидов к вере христианской». Л. 265–270 об.

<sup>71</sup> Занемонец А. В. Дело Хиония: к истории византийских «жидовствующих» // Византийский временник. 2004. Т. 63 (88). С. 317–323. Интересно, что, как и новгородские «жидовствующие», Хионий прибег к обвинениям в адрес высшего духовенства г. Фессалоник и дело разбиралось в синоде Константинополя с участием представителей императора и патриарха Иоанна Калики. На суде выяснилась лживость обвинений.

<sup>72</sup> Ангелов Д. Богомилство в Болгарии. М., 1954. С. 154–155.

<sup>73</sup> Радченко К. Ф. Религиозное и литературное движение в Болгарии в эпоху перед турецким завоеванием. Киев, 1898. С. 203.

<sup>74</sup> Seebohm T. M. Ratio und Charisma. S. 516.

<sup>75</sup> АФЕД. С. 311.

<sup>76</sup> Романова А. А. Древнерусские календарно-хронологические источники XV–XVII в. СПб., 2002. С. 130.

ставляю 2242 г., а по масоретскому тексту – 1656 лет, год воплощения Христа приходился на 5500-й и 3760-й соответственно.<sup>77</sup> Архиепископ Геннадий указывал, что по иудейским хронологическим расчетам в момент, когда, согласно христианскому летосчислению, до ожидавшегося с истечением 7-й тысячи лет конца света оставалось три года, еретики опирались на иудейскую календарную традицию, согласно которой шел 5228 год от сотворения мира.<sup>78</sup> Представления о связи между окончанием седьмого тысячелетия и наступлением конца света широко распространились в кругах духовенства. Эти представления базировались на традиции записей в пасхалиях, ряде текстов, принадлежавших святоотеческой традиции.

Геннадий и другие противники ереси испытывали немало сомнений, вызванных спорами о конце света в 7000-м году.<sup>79</sup> При этом некоторые – как, например, митрополит Зосима – находили опору в текстах «Диоптры» (фрагмент об антихристе и Страшном суде).<sup>80</sup> В трактате «О летах седьмой тысячи» Дмитрий Траханиот доказывал, что хотя «никто не весь числа веку», но все же дата конца света должна быть связана с «седемичностью».<sup>81</sup> Ортодоксальная позиция опровергала суеверные переживания, основывавшиеся на мнении, что светопреставление последует в 7000-м году. Но при этом сохранялась вера в мистическое значение числа 7 и эсхатологические ожидания мало теряли в своей актуальности. В предисловии к своей Пасхалии епископ Пермский Филофей писал: «... и сего ради не смущаемся о сем братья, того бо ради писах, не глаголи: и еще умилосердитесь милостивый Христос Бог наш и попустит нам грешным нечто мало ожидая нашего обращения и покаяния, а всяко бо чаем братья на скончании седмыя тисуша пришествия Христова страшнаго и грознаго или проявления некоего, ничто же бо весть того, токмо един Бог. Зане ж сам Господь учеником глаголя, яко зима кончина приидет, сия седмаго века скорбь проявляя и инце, бо глаголет, се стоит седмый век, да уже концо быти, да того ради, брате, кождо нас внимаемь себе и будем готови на всяк час ожидающи страшнаго смертнаго часа и втораго грознаго пришествия Христова».<sup>82</sup>

Здесь стоит остановиться еще на одном тексте, который традиционно атрибутируется архиепископу Геннадию и опубликован как Отрывок

<sup>77</sup> Пентковский А. Календарная традиция Древней Руси // Символ. 1989. № 22. С. 167.

<sup>78</sup> См.: «Да что которые лета у нас украли еретици жидовьскими числы, и в те лета которые цари, или папы, или патриархи писаны по именованю, ино тех где вмещати?» (АФЕД. С. 318; 311).

<sup>79</sup> АФЕД. С. 311–312; 318–319. См. также: Лурье Я. С. Послания Геннадия Новгородского и вопрос о «конце мира» в XV в. // Harvard Ukrainian Studies. Vol. XIX. 1995. Камень Краеугльнь. С. 358–374.

<sup>80</sup> См.: РГБ. Ф. 304. I (ТСЛ). № 122 (2-я пол. XV в.). Л. 275–288. Сборник принадлежал митрополиту Зосиме. РГБ. Волок. 507. (1514 г.). Л. 61 об.–72. Сборник Нила Полева.

<sup>81</sup> Плигузов А. И., Тихонюк И. А. Послание Дмитрия Траханиота Новгородскому архиепископу Геннадию о седемичности счисления лет // Естественно-научные представления Древней Руси. М., 1988. С. 30–38.

<sup>82</sup> РГБ. Ф. 178 (Муз. собр.). № 3271. Л. 61 об.

из послания новгородского архиепископа неизвестному.<sup>83</sup> Сравнение параллельных чтений Послания Геннадия епископу Прохору и архиепископу Иоасафу с соответствующими чтениями Отрывка позволяет установить, что текст Отрывка является ответом на Послание архиепископа Геннадия архиепископу Иоасафу.

Послание епископу Прохору  
(АФЕД)

С. 311. И Енох праведный написал: «Преж даже вся не быша, постави Бог вска тварнаго, и потом сътвори всю тварь видимую и невидимую и по всем томъ създал человека в образ Свой. И тогда раздели Бог вск человека ради на времена, на лета, и на месящи, и на дни, и часы, и да разумест человек времен премсну и чететь своа жизни конця. И сгда скончастся вся тварь, юже сътвори Бог, тогда времена погыбнут, и лет не будет, к тому днис и часы не почтутся, но станть век один». И прочая сам не нвесит...

С. 311 А что Шестокрыл они себе изучив да тем прельщают христианство, мяя яко же с небеси знамение сводят, ино не по их съставления бысть!

Послание Иоасафу  
(АФЕД)

С. 318. А Еуангелис кончины не явлено, когда будеть.

С. 318. Да и Енох праведный писал сице: «Преж даже вся не быша, постави Бог вска тварнаго, и потом сътвори всю тварь видимую и невидимую и по всем томъ създал человека в образ Свой. И тогда раздели Бог вск человека ради на времена, на лета, и на месящи, и на дни, и на часы, – и да разумест человек времен премсну и чететь своа жизни конця. И сгда скончастся вся тварь, юже сътвори Господь, тогда времена погыбнут, и лета не будеть к тому, днис и часы не почтутся. Но станть век один, и вси праведници убежат Суда великаго и прикупятя вслищем все и век велик прикупитя праведницех» и прочаа.

С. 319. Да и то ми ся мнит: однава будут еретици у нас украли лет! Занже у латыны нашого болши осмию лсты. Да еще говорят: «У нас, ден, писано

Отрывок  
(АФЕД)

С. 390. А что в суангельи писано: «О дни же том и часе никто же весь», а то и ныншние лета послушствует суангелис же, что седмь тысящ лет скончалось, а суангелское слово, паче же Христова, не мимо идет.

С. 390. Яко же писал ест Енох праведный: «Преж даже вся не быша постави Бог вска тварнаго и потом сътвори всю тварь видимую и невидимую и по всем томъ създа человека в образ Свой. И тогда раздели бо вск человека ради на времена, и на лета, и на месящи, и на дни, и на часы, – и да разумест человек времен премсну и чететь своа жизни конця». Толко то и дано разумети, что космуждо человеку знати своа жизни конця – сиричь колко лет жил и которого лета преставися.

С. 390. А что о летех еретици смущают простых людей, что уже нашей седмья тысящи лета изошли, а иных вср еще лета не изошли – и они то лжут,

<sup>83</sup> А. Д. Седельников считал данный текст особой редакцией выписок текстов из грамот Геннадия Прохору и Иоасафу и датировал ее временем не ранее 1489 г., так как в тексте упоминалось о смерти протопопа Алексея (АФЕД. С. 389). Считалось, что, поскольку протопоп Алексей не был осужден на соборе 1490 г., следовательно, он умер до октября 1490 г. В одном из списков «Просветителя», содержащем правку митрополита Даниила (ГИМ. Епарх. 337. Л. 12 об.) указана точная дата смерти протопопа Алексея – 26 сентября 6999, т. е. 26 сентября 1490 г.

<sup>84</sup> АФЕД. С. 318.

Шестокрыл бо взят от астрономии, яко капля от моря.

семь тысяч лет да 8 до скончания вска». И яз их съпросил: «Что ж тлькуется 8?» И они мльвят: «То, дси, тому слову имя: аще будете добри, придам вам, аще ли будете зли, уйму вас». А татрове сказывают: сще у них до скончания миру, сиречь до второго пришествия Христова, 100 лет да два.

а лета всех вер ровно пришли, а то нсверныя з собою прикладывают. А у жидов каким летом и быти излишним. Ведь по всему свсту острономия однака.

С. 311. А о letech скончания Богу мощно приложить и уложитъ. А Богословцу Григорию изьясняющу, да и в Зерцале мужу мудру повинуюся, на того же Григория свидетельство приводящу: сгда наполнится горный мир, тогда ожидай скончания.

С. 320. И се писано «Семь вск деланья, осмый же будущаго». Ино нам 6 днь в недели велено делати, а седмы покой примати от трудов. И будет однава в нашей паскалии делания время не исполнилося, и ты бы о том с Пасеем да с Нилом накрепко поговорил, чтобы есте и ко мне описали о том.

С. 390. А то лета установлены на семь тысяч лет, да ни болше ни менше того не могли учинити, того ради понеже вначале самсум Богом установлено седмочисленное число — в шесть бо днь мир сътвори Бог, а в седмый почи от всех дль своих.

С. 318. Да чтобы сси послал по Паисея, да по Нила, да с ними бы вси о том посостовал: «Придут три лета, кончається седмая тысяща». Ино и яз слыхал у Алексее: «И мы, дси, тогда будем надобны». Ино ерстици себе надежно чинят! Да и Шестокрыл семи учил того дль, и обретох в немь ересь: числа поставлены — от Адама 200 и 70 и 6 деветнадесятиць! Нынче идеть шестаа деветнадесятица по чсму жидова лета чтут. Ино то учинили на прелесть христианскую. Хотять рещи: лета христианьскаго летаписца скратишась, а наша прсбывают. А то хотят ту прелесть явити, како изойдетъ наша паскалия.

С. 390. А что Алексий протопоп, Ариев поборник, иже разседсь, яко же Арий, той глагола: «Толко изойдут лета, и мы, дси, будем надобны», — ино он не дождал того! Бог его предал сатане, видя его не обратну душу! Что было тому злодсю чинити? Не что было ему изнова небесное хождение уставити? А круги небеснаго ходу солнечных и лунных и звездам шествие и индикты как уставлено, ино тому измсны нест. Да потому паскалия и лунник учинено коловратно, на колико тысящ лет Бог попустил жити.

Отсутствие обращения и заключительной части не позволяет сделать уверенный вывод относительно авторства Отрывка. Однако можно утверждать, что автором Отрывка не мог являться архиепископ Геннадий. Стоит отметить различие между позициями, сформулированными архиепископом Геннадием в Послании Иоасафу и автором Отрывка. Если архиепископ Геннадий задавался вопросом: «А Евангелие кончины не явлено, когда будетъ»,<sup>84</sup> то автор Отрывка уверенно отвечал: «А что

<sup>85</sup> Там же. С. 390.

<sup>86</sup> Там же. С. 319.

в евангелии писано: „О дни же том и часе никто же весь”, а то и нынешние лета послушствует евангелие же, что семь тысящ лет скончалось, а евангелское слово, паче же Христово, не мимо идет». <sup>85</sup> Если архиепископа Геннадия смущала разница между хронологическими выкладками представителей различных конфессий: «Занеже у латыны нашего болши осмию леты». <sup>86</sup> или: «А татарове сказывают: еще у них до скончания миру, сиречь до второго пришествия Христова, 100 лет да два», <sup>87</sup> то автор Отрывка резонно замечал: «А что о летех еретици смущают простых людей, что уже нашей седмыя тысящи лета изошли, а иных вер еще лета не изошли – и они то лжут, а лета всех вер ровно пришли, а то неверныя с зобою прикладывают». <sup>88</sup> Геннадий всерьез озадачивался мнением, что «лета» могут быть прибавлены или убавлены Богом: «То, деи, тому слову имя: аще будете добри, придам вам, аще ли будете зли, уйму вас». <sup>89</sup> Автор же Отрывка не испытывал ни тени сомнения по этому поводу: «А у жидов каким летом и быти излишним. Ведь по всему свету острономия однака». <sup>90</sup>

Учитывая, что в сравнительно небольших текстах обнаруживаются пять фрагментов, связанных между собой по типу «вопрос – ответ», случайный характер этих совпадений исключен. Предполагаем, что автор Отрывка мог быть архиепископ Иоасаф Оболенский, или же Отрывок являлся частью послания, написанного по поручению архиепископа Иоасафа в ответ на послание новгородского архиепископа. Это тем более вероятно, что в том же сборнике (РГБ. Муз. 3271, л. 17 об.–18) <sup>91</sup> находится Послание архиепископа Иоасафа Ростовского собору святителей об оставлении святительского сана.

В этом же сборнике находится и единственный известный на сегодня список «Речи посла цесарева» – рассказ проезжавшего через Новгород имперского посла Георга фон Турна («Делятора») об испанской инквизиции. <sup>92</sup> По мнению Г. Зелениной, наличие этого рассказа свидетельствует не только о сходстве инквизиционных практик на Руси и в Испании, но и «о повсеместной влиятельности сефардской диаспоры». <sup>93</sup> Последнее утверждение вызывает серьезные сомнения, поскольку известно, что в целях полемической борьбы с «жидовствующими» Геннадий пытался мобилизовать весь возможный материал, в частности, инициировал переводы с латыни полемических трактатов XI–XIV вв. Влияние же опыта испанской инквизиции на подготовку якобы развязанной властями в России антииудейской компании вообще относится

<sup>87</sup> Там же. С. 320.

<sup>88</sup> Там же. С. 390.

<sup>89</sup> Там же. С. 320.

<sup>90</sup> Там же. С. 390.

<sup>91</sup> Сборник принадлежал пермскому архиепископу Филофею, описание см.: Кудрячев И. М. Сборник последней четверти XV – начала XVI в. из Музейного собрания // Записки ОР ГБЛ. М., 1962. Вып. 25. С. 264.

<sup>92</sup> См. публикацию: Седельников А. Д. Рассказ 1490 г. об инквизиции // Труды Комиссии по древнерусской литературе Академии наук. Л., 1934. Т. 1. С. 49–57.

<sup>93</sup> Зеленина Г. Сефардские мудрствующие, фантомная ересь и слава шпанского короля // *Ab Imperio*. 2008. № 3.



к области произвольных фантазий. Нам ничего не известно о реакции московских властей на гораздо более близкий пример Литвы. В 1495 г. великий князь Александр Ягеллон изгнал евреев из пределов Великого княжества Литовского,<sup>94</sup> но обвиняемые в «жидовстве» еретики сохранили свое положение при московском дворе.

В атмосфере напряженных богословских споров о сроках наступления конца света интерес иудеев в отношении перспектив, открывавшихся при дворе Ивана III, вполне очевиден. Это следует в первую очередь из сведений, содержащихся в «Послании Геннадия митрополиту Зосиме» (1490 г.). Геннадий писал митрополиту Зосиме о возбуждении среди киевских иудеев, вызванном слухами о переносе церквей в Москве: «Здесе приехал жидовин новокрещеной, Данилом зовут, а ныне христианин, да мне сказывал за столом во все люди: понарядился, деи, есми из Кеева к Москве, ино ми, деи, почали жидове лаяти: „Събака, деи, ты ся куды нарядил? Князь, деи, великий на Москве церкви из града все выметал вон“; а сказывал то пред твоим сыном боярьским пред Вяткою: ино каково то безчередие и нечесть государьству великому учинена!».<sup>95</sup> Прямые указания на активные контакты между иудеями и окружением великого князя содержатся в разных источниках. В том же «Послании» архиепископ Геннадий упоминает об анонимном «жидовине-еретике», который прибыл в Новгород в свите князя Михаила Олельковича.<sup>96</sup> О «жидовине Захарие Скаре» около 1488 г. предупреждал русского посла в Крыму Д. В. Шеина инок Савва.<sup>97</sup> Наконец, сохранилась переписка, которую вел в 1481–1491 гг. Иван III с таманским князем Захарией Гвизольфи, именуя его в первом послании «жидовином» и приглашая на службу в Москву.<sup>98</sup> Исследования последних лет доказывают реальность ересиарха Схарии и его тождество с киевским астрологом Захарией Бен-Аароном.<sup>99</sup> Князь Михаил Олелькович, в свите которого ересиарх Схария впервые прибыл в Новгород, был двоюродным братом Ивана III и мог рекомендовать московскому двору известного астролога. В высшей степени знаменательно, что Иван III забрал из Новгорода и поставил протопопами кремлевских Архангельского и Успенского соборов Алексея и Дениса, которых Иосиф Волоцкий относил к видным ересиархам.

<sup>94</sup> Вопрос о том, являлись ли причинами изгнания экономические или религиозные мотивы, является дискуссионным, см.: *Pietkiewicz K. Wielkie Księstwo Litewskie pod rządami Aleksandra Jagellończyka. Poznań, 1995. S. 161–165; История еврейского народа / Под ред. Ш. Эттингера. М., 2001. С. 268; Гудавичюс Э. История Литвы с древнейших времен до 1569 г. М., 2007. С. 378.*

<sup>95</sup> АФЕД. С. 377.

<sup>96</sup> Там же. С. 375.

<sup>97</sup> «Послание инока Саввы на жидов и на еретики» / Публ. С. А. Белокурова // *ЧОИДР. 1902. Т. III. Отд. II.*

<sup>98</sup> *Сборник Исторического общества (РИО). 1884. Т. 41. С. 41, 71, 77, 114, 309.*

<sup>99</sup> *Taube M. The Kievan Jew Zacharia and the Astronomical Works of the Judaizers / W. Moskovich et al. eds. // Jews and Slavs 3. Jerusalem, 1995. S. 168–198; Лурье Я. С. Источники по истории «новоявившейся новгородской ереси» («жидовствующих») // *Ibid. С. 199–223.**

Даже если отрицать связь между наличием переводов с еврейского и ересью,<sup>100</sup> обостренный интерес к иудейской традиции, равно как и всплеск антииудейской полемики, нуждается в объяснении. Во всяком случае, приходится принять во внимание два факта: 1) переводы с еврейского предназначались не для нужд иудейских общин, а для высокоинтеллектуального читателя; 2) переводы, выполненные в Западной Руси, были прочитаны, переписаны и снабжены комментариями в Московской Руси.<sup>101</sup>

Установка на прозелитизм вполне могла исходить от представителей еврейского рационализма, которые вследствие конфликта с раввинами были лишены традиционных каналов влияния на еврейское население. Иудейская мистика в период Средневековья могла выступать не чужеродным телом, но органической составной частью ересеучений.<sup>102</sup> Впрочем мы не склонны придавать этому элементу решающего значения. Как явствует из послания Геннадия Прохору, еретики добивались наибольшего эффекта, апеллируя к хорошо известным на Руси текстам – «жидовским десятословием людей прельщают».<sup>103</sup> Десять заповедей от пророка Моисея помещались в составе Кормчих книг.<sup>104</sup> Вырванные из контекста правил и толкований, эти заповеди могли провоцировать сомнения в догмате о Троице, иконопочитании, содержали прямое предписание о почитании субботы.<sup>105</sup>

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что значение первичных фактов следует признать за теми обвинениями, которые несут на себе следы исторических реалий, те же обвинения, которым обнаруживаются параллели в статьях Кормчих книг, очевидно, приходится отнести за счет применения средневековым инквизитором техники амальгамирования.

Что же стояло за обвинениями в маркианской и мессалианской ереси? Под наименование мессалианства в Средние века попадало большое количество разнородных ересей.<sup>106</sup> Там, где Я. С. Лурье и Хоуллетт ус-

<sup>100</sup> Лурье Я. С. Источники по истории «новоявившейся новгородской ереси». С. 199–223; Алексеев А. А. Текстология славянской Библии. СПб., 1999. С. 184–185.

<sup>101</sup> Таубе М. Послесловие к «логическим терминам» Маймонида и ересь живовствующих // In memoriam. Сб. пам. Я. С. Лурье. СПб., 1997. С. 239–240.

<sup>102</sup> Werner E. Religion und Gesellschaft im Mittelalter. Spoleto, 1995. S. 606.

<sup>103</sup> АФЕД. С. 310.

<sup>104</sup> См.: РНБ. Сол. 477/496 (кон. XV в.). Л. 369 об.–373, гл. 101. «Избрание от Закона Богом данного израильтом Моисеом пророком о суде и о правде».

<sup>105</sup> Конкретный механизм обращения в ересь не описан ни в одном из сохранившихся источников. Перспективным представляется подход к изучению ереси как феномена «текстуального сообщества», изученного Б. Стоклем на примере ереси вальденсов в Западной Европе (*Stock B. History, Literature, and Medieval Textuality // Yale French Studies. 1986. Bd. 70. P. 7–17. (Images of Power Medieval History / Discourse / Literature)*). Плодотворность этого подхода на русском материале при исследовании секты субботников была продемонстрирована А. Львовым (*Львов А. Между «своими» и «чужими» (об отношении к сектантам-субботникам) // Свой или чужой? Евреи и славяне глазами друг друга. М., 2003. С. 248–265*).

<sup>106</sup> См.: «В промежутке 4 и 14 вв. проталкивать антисоциальные, антисакраментальные (то есть отрицающие церковные таинства) и дуалистические интерпретации монашеского идеала станут всяческого рода и образа мессалиане – „пелагиане Востока“» //

матривают противоречие в аргументации Геннадия и на этом основании отказывают ему в доверии, М. А. Цветков замечает, что новгородский архиепископ «только говорит о еретиках „жидовская мудрствующихих“, использующих конспиративные приемы мессалиан и маркиан и идеологию этих еретических движений».<sup>107</sup> Архиепископ Геннадий, упоминая о мессалианах, помещает в Послании Прохору следующий пассаж: «Сия же въспоминаем твоему боголюбию, еже сам не невеси и того ради речена быша да удобь обретаема будут, яко тако имут в патриархии лежащая книги: кто убо не отвержется в толика пресечения разделивши и самом себя проклинаящим еще не отинудь ума изступил, писаное бо на них слово исполнится яве: „Погрузи, Господи, и раздели языки их“».<sup>108</sup> Я. Р. Хоулетт, по-видимому, решила, что под патриархией Геннадий разумел русскую митрополию.<sup>109</sup> Между тем это точная цитата из Тимофея Константинопольского (неопознанная в публикации Я. С. Лурье), которая предваряет статьи против маркиан.<sup>110</sup>

Трудно сказать определенно, какая Кормчая книга находилась перед Геннадием, поскольку целый ряд Кормчих содержал интересующие нас главы; но конечно, это не Кормчая, которую указывает Хоулетт – РНБ. Сол. № 1065/1165, поскольку там номера глав отсутствуют. В Послании Прохору Геннадий советовал отыскать главы о мессалианах в Кормчей Сарского епископа<sup>111</sup> или великого князя. Весьма вероятно, что под Кормчей великого князя имелась в виду Новгородская Синодальная кормчая, которая хранилась в Софийском доме и была вывезена после ареста владыки Феофила в Москву.<sup>112</sup> Основаниями для обвинений в мессалианстве послужили факты самовольного поставления в священники, ложные клятвы в непричастности к ереси и т. д., о которых писал Геннадий. М. А. Цветков полагал, что Геннадий под попами, которых «еретики ставили», имел в виду соборных попов, рекомендовавших вла-

---

*Мейендорф И.* Византийское богословие. Исторические направления и вероучение. М., 2001. С. 308. Немецкий исследователь феномена мессалианства Фицен установил, что расцвет мессалианства приходится на VI в., затем в XI–XIV вв. наблюдается рецепция мессалианства в антиеретических компендиумах, но сам титул выполняет уже другую функцию. Имя мессалиан превратилось в ужасный призрак и часто использовалось в противоеретической полемике или, например, в исихастских спорах XIV в. При этом результаты современных исследований позволяют утверждать, что генетическая связь между мессалианством, павликианством и богомилством отсутствует. См.: *Fitschen K.* Messalianismus und Antimessalianismus. Ein Beispiel ostkirchlicher Ketzergeschichte. Göttingen, 1998. S. 311–341.

<sup>107</sup> *Цветков М. А.* Послание архиепископа Геннадия Новгородского епископу Прохору Сарскому в контексте с новгородскими кормчими конца XV – начала XVI вв. // НИС. СПб., 2003. Вып. 9 (9). С. 188–189.

<sup>108</sup> АФЕД. С. 310.

<sup>109</sup> *Хоулетт Я. Р.* Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 63.

<sup>110</sup> См.: ДРК. С. 733; *Цветков М. А.* Послание архиепископа Геннадия... С. 186; ГИМ. Син. 132. Л. 418 (Новгородская Синодальная кормчая); РНБ. Сол. 1056/1165. Л. 268.

<sup>111</sup> Возможно, это была Кормчая Чудовской редакции. См.: *Демкова Н. С., Якунина С. А.* Кормчая XV в. из собрания Пермского педагогического института // ТОДРЛ. СПб., 1990. Т. 43. С. 337. Искомых глав сочинения Тимофея Константинопольского там действительно нет.

<sup>112</sup> См.: ГИМ. Син. 132. Правила о мессалианах находятся на л. 418 об.–420 об.

дыке кандидатов в епископы для поставления.<sup>113</sup> Практика поставления священнослужителей в период до XV в. известна очень плохо. Можно полагать, что существовала разница между поставлением священнослужителей в Новгороде и в сельской местности. В отношении последней утвердилась практика, когда «архиерей только экзаменовал кандидатов, предложенных ему прихожанами, и поставляет к церкви тех, кто „грамоте горазд и чюствен“». <sup>114</sup> В Новгороде, по-видимому, практика поставления определялась отношениями уличанских общин, которые предлагали кандидатов, соборным духовенством и светскими чиновниками архиепископа. Ко времени архиепископства Геннадия отношения между тремя этими силами являлись неупорядоченными. Канонической основой для обвинений Геннадия в самовольном поставлении в попы послужили 2, 3, 4-е Правила Святых Апостол и 6-е Правило 4-го Вселенского собора. Последнее запрещало служение без согласия епископа даже канонически поставленным священникам.<sup>115</sup> Уличанские общины в Новгороде традиционно выбирали священнослужителей, а последние искали у них своего места, не брезгуя подкупом и лестью. Об этом полстолетия спустя свидетельствует 14-й вопрос «Стоглава»: «В Новгороде в Великом попы и дяконы, и дияки, и пономари, и проскурници, и, уличане к церкви приимают и на них емлют денги великие – на попе рублев пятнадцать, а на ином двадцать, а у иного тридцать, да с тем идут к владыке всею улицею, а толко владыка попа пришлет к которой церкви, хотя грамоте горазд и чюствен, а толко многих денег уличаном не даст, и они его не примут». <sup>116</sup> При этом канонические правила о поставлении священнослужителей часто нарушались. Геннадия было от чего прийти в отчаяние, экзаменуя ставленников, которые обнаруживали лишь слабое знакомство с Псалтырью и необходимыми в богослужении текстами.<sup>117</sup>

Заслуживает внимания и само наименование «жидовствующих» еретиками. Известно, что еретиком, следуя строго каноническим правилам, может быть признан лишь тот, чье учение подверглось осуждению на церковном соборе.<sup>118</sup> Стригольничество, главным мотивом которого

<sup>113</sup> Цветков М. А. Послание архиепископа Геннадия... С. 189.

<sup>114</sup> Стефанович П. С. Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII вв. М., 2002. С. 252.

<sup>115</sup> Пихоя Р. Г. Пермская кормчая // Общественное сознание эпохи феодализма. Новосибирск, 1990. С. 173–174.

<sup>116</sup> Емченко Е. Б. Стоглав... С. 309.

<sup>117</sup> См.: Грамота Геннадия митрополиту Симону; ГИМ. Епарх. 416 (677). Сборник эпистолярно-толковый. 1540-е гг. Л. 10–17. Изд.: Древняя Российская Вифлиофика. М., 1790. Ч. 14. № 22. С. 244–250.

<sup>118</sup> В соответствии с канонами православной церкви все отступники разделяются на 1) еретиков, 2) раскольников, 3) парасинагогов. 1-е правило Василия Великого со ссылкой на древних отцов церкви гласит: «Еретиками называли они совершенно отторгшихся, и в самой вере отчуждившихся; раскольниками, разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих уврачевание; а самочинными сборищами, собрания, составляемые непокорными пресвитерами, или епископами, и ненаученным народом» // (правила православной церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. М., 2001. Т. 2. С. 367). Митрополит Макарий дает несколько

был протест против симонии и, более широко, против дисциплинарной власти епископа, никогда не было признано ересью, но трактовалось как раскол, осужденный посланиями константинопольского патриарха и русских митрополитов.<sup>119</sup> По этой причине покаяние чернеца Захара делало для него возможным возвращение в лоно церкви. Как явствует из Послания Геннадия собору епископов, чернец Захар, принеся покаянное рукописание, получил право причащаться. Между тем «жидовствующие» еще в 1488 г. были подвергнуты извержению из сана, отлучению и проклятию, и «градской казни».<sup>120</sup> Необходимость применения по отношению к нераскаявшимся еретикам смертной казни, ссылаясь на 32-ю главу «Закона Градского» («Прохирона»), позднее отстаивал Иосиф Волоцкий.<sup>121</sup> При этом Иосиф стремился уравнивать нормы памятника византийского законодательства с авторитетом церковных канонов. Другую опору для обоснования необходимости огненной казни еретиков Иосиф пытался отыскать в эпизоде «Жития Льва Катанского».<sup>122</sup> Последний памятник интересен тем, что посредником между волхвом Гелиодором и дьяволом выступает иудей, что дает прямую параллель с ересью жидовствующих.<sup>123</sup> В то же время совершенно не использовались ссылки на теорию и практику католической инквизиции, которой живо интересовался архиепископ Геннадий.

Обстоятельства, при которых произошло соборное осуждение «жидовская мудрствующих», чрезвычайно интересны. На протяжении двух лет новгородский архиепископ безуспешно пытался добиться осуждения лиц, уличенных в ереси в процессе дознания и бежавших из Новгорода в Москву. Многочисленные факты кошунства и нарушений со стороны еретиков, о которых сообщал в своих посланиях Геннадий, не находили в Москве отклика.<sup>124</sup> Ситуацию переломили, по-видимому, послания митрополиту Зосиме и собору епископов. В них Геннадий уже делает упор на страшную опасность, которой угрожает церкви сослуже-

---

другую дифференциацию: 1) отступники, вина которых не прощается, ибо «попрали сына Божия, скверну вознили кровь заветную, еуже осятелись, и укорили Духа благодати». (Евр. 10:29); 2) еретики, которые хотя не отрелись совершенно от христианской веры, но отвергают и извращают ее в основных ее догматах; 3) отщепенцы или раскольники, которые, «хотя не искажают догматов веры, но не покоряются церковной власти» — Макарий (Булгаков), *митр. Догматическое богословие*. М., 1999. Т. 2. (репринт. воспроизв. изд. СПб., 1883). С. 198–200.

<sup>119</sup> Послание митрополита Фотия в Псков включалось в состав Кормчей книги, см.: РНБ. Ф. II. 80. Л. 671–673 об.

<sup>120</sup> АФЕД. С. 313–315.

<sup>121</sup> *Иосиф Волоцкий*. Просветитель. С. 303.

<sup>122</sup> «Житие Льва Катанского» помещалось в славянских минеях под 20 февраля, см.: *Архиепископ Сергей (Спасский)*. Полный месяцеслов Востока. М., 1997 (репринт.). Т. 3. С. 77–78.

<sup>123</sup> *Каждан А. П.* История византийской литературы (650–850 гг.). СПб., 2002. С. 383.

<sup>124</sup> См.: «И которые еретики здесь были покаались, да и действия свои писали сами на себя своими руками, и ти, послышав то, что на Москве живут еретики в ослабе, да и в церковь и в олтарь ходили невозбранно. А иные де и служили там: Гаврилко поп и Михайловы улице, тот, деи, служил на Москве, а Денис поп – тот в Архаггеле служил, да на литургии, деи, за престолом плясал, да и кресту ся наругал; ино о том в божественных правилах писано: „Аще кто смутит церквью в время божественна литургия, главной казни повинен естъ”» (АФЕД. С. 375).

ние высшего духовенства с избличенными в ереси. «Да с теми-то попы служили архимандриты, и игумены, и протопопы и священники многие; а писано в божественных правилех, – сам болши ведаешь, господин отец наш, – святых апостол правило 10: „Аще кто с неприобщающимися любо и в дому помолится, да отлучится; также святых апостол правило 11“: „Иже с изверженным, причетником съй, яко с причетником помолится, да и сам извержен будет; паки святых апостол правило 45“: „Епископ, или поп, или диакон, съ еретики помолився, да отлучится; аще ли повелел им будет что действовати, яко причетником, да извержется“; также правило 70 святых апостол: „Аще который епископ, или презвитер, или диакон, или всяк священнического чина, постится з жидаы и празнует с ними, или примет от них часть опреснока в день праздника им, или что таково сътворит, да извержется, мирский же человек да отлучится; паки правило святого апостола Павла 12“: „Еллинским басем последующе, или жидовским обычаем, аще не отступят от того, да извергуться“».<sup>125</sup>

Глава русской церкви и весь освященный собор оказались перед угрозой потери священнической харизмы. Если обвинения Геннадия в еретичестве протопопов, служивших на Москве, а тем паче в великокняжеском Архангельском соборе, имели под собой хоть какие-то основания, то иерархия и столичное духовенство подпадали под действие апостольских правил, которые предписывали извержение из сана и отлучение. Смириться с подобной угрозой владыки не могли даже перед лицом явно сочувствовавшего «жидовская мудрствующим» великого князя. Недаром новгородский владыка возлагал свои надежды на архиерейский собор, который собрался в Москве, чтобы поставить епископа на вдовствующую Коломенскую кафедру. Лишенный прямым запрещением великого князя возможности принять участие в заседаниях собора, Геннадий последовательно отказывался дать повольную грамоту на избрание не названного по имени кандидата. «А что, господине, хочещи владыку ставити коломенского, а не управив дела еретического: а ведь не из-ыные земли добывати на владычество человека! А тутошним еще ти с обыском учинити: которые будут с теми еретики служили, или приобщались и соводворялись с ними, и то тем розные опитеми: иному отлучение писано, а иному извержение до конца».<sup>126</sup> Как явствует из «Поучения» митрополита Зосимы, избличение лиц, обвиненных Геннадием в еретичестве, произошло внезапно: «В лета державы самодержьца и государя великого князя Ивана Васильевича всея Руси и егда снидошася архиепископ и епископы в святую великую соборную церковь на Москве, в храм великого архангела Михаила и въсхотеша служити святую службу ради душам помяновениа благородных великих князей и великих княгын и всего их рода благочестивых, и ту в храме обретесе поп Денис новгородец, стояше в ризах, хотя с ними вместе слу-

<sup>125</sup> АФЕД. С. 376. Ближайшую аналогию употребление 10 и 11 апостольских правил в полемическом контексте находит в Окружном послании митрополита Киевского и всея Руси Фотия православному духовенству и мирянам Великого княжества Литовского (1415–1416 гг.). См.: Книга глаголемая Фотиос. М., 2005. С. 129.

<sup>126</sup> АФЕД. С. 378.

жити. И реша ему от всех епископов слово поносно, ркущи ему: „Изыди, человек, из олтаря, недостоин еси соборне служити с святыми епископы: пришли на вас речи недобры еще при Геронтии митрополите всея Руси, а не на одного тебе, да и списки дел ваших и грамоты от Геннадия архиепископа Новгородского пришли на вас”». <sup>127</sup> Затем владыки и весь освященный собор собрались в митрополичьей палате и известили великого князя о необходимости обыска ереси. Столкнувшись с ясно выраженной волей священного собора, Иван III был вынужден объявить обыск еретиков. По-видимому, розыскные мероприятия, допрос свидетелей и подозреваемых заняли несколько дней.

Таким образом, даже в глазах недоброжелательно настроенных по отношению к новгородскому архиепископу великого князя и митрополита Зосимы, обвинения, выдвинутые Геннадием, обладали достаточной убедительной силой для того, чтобы начать преследование еретиков, оградив от него лишь лиц, приближенных к московскому двору.

---

<sup>127</sup> АФЕД. С. 384.