

ПОСЛАНИЕ АРХИЕПИСКОПА ГЕННАДИЯ НОВГОРОДСКОГО
ЕПИСКОПУ ПРОХОРУ САРСКОМУ В КОНТЕКСТЕ
С ПРАВИЛАМИ НОВГОРОДСКИХ КОРМЧИХ,
КОНЦА XV—НАЧАЛА XVI вв.

В 1487 г. новгородским архиепископом Геннадием Гонзовым в Новгороде было обнаружено еретическое движение, названное им «жидовская мудрствующих»,¹ известное в науке как «новгородская ересь конца XV века»,² ересь «антитринитариев».³ История этого движения давно привлекала внимание исследователей, о нем писали многие авторы как в общих трудах, так и в специальных исследованиях.⁴

В результате были найдены социальные корни ереси; определен городской источник ее происхождения; подчеркнут рационалистический характер идеологии еретиков. Но все эти наблюдения были сделаны с позиций светской власти без достаточного использования церковного права, на основе которого должны были бы строиться обвинения против еретиков, прежде всего затрагивавших основы этого права и посягавших на них.

Впервые на эту сторону вопроса, а именно на использование архиепископом Геннадием церковных правил славянской Кормчей, обратил внимание митрополит Макарий.⁵ На взаимосвязь Посланий архиепископа Геннадия с Кормчей указывал Ю. К. Бегунов.⁶ Его предположение было продолжено и развито Я. Р. Хоуллетт,⁷ но полное исследование еретического движения в Новгороде с точки зрения церковного права на примере действий архиепископа Геннадия по искоренению инакомыслия не было проведено.

Известно пять Посланий архиепископа Геннадия, связанных с новгородской ересью конца XV в.: епископам Прохору Сарскому (1487 г.), Нифонту Суздальскому (1488 г.), архиепископу Иоасафу Ростовскому (1489 г.), митрополиту Зосиме и собору епископов (1490 г.). Большинство исследователей в своих трудах отдавали предпочтение трем сочинениям: Посланию архиепископу Иоасафу Ростовскому, содержащему список книг, находящихся в пользовании у еретиков,⁸ Посланиям мит-

¹ Послание Геннадия Прохору Сарскому // Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодалные еретические движения на Руси XIV—начала XVI века. М., Л. 1955. С. 310 (далее: АЕД).

² Там же. С. 109—132.

³ Клибанов А. И. Реформационные движения в России в XV—первой половине XVI вв. М., 1960. С. 177.

⁴ Подробно историография ереси исследована Я. С. Лурье (АЕД. С. 74—91).

⁵ Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 4. Ч. 1. С. 57.

⁶ См.: Бегунов Ю. К. Козма презвитер в славянских литературах. София, 1973. С. 85—86.

⁷ См.: Хоуллетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия о ереси «новгородских еретиков жидовская мудрствующих» // ТОДРЛ. СПб., 1992. Т. 46. С. 63.

⁸ АЕД. С. 315.

рополиту Зосиме и собору епископов, раскрывающим характер разногласий «внутри феодальной церкви в конце XV в.».⁹ Последние два послания, содержавшие поэтапное изложение истории борьбы архиепископа Геннадия с ересью и обвинения владыки в связях с Литвой, а также полемику новгородского владыки с Захаром Стригольником, представляли особый интерес для социальных и политических реконструкций.¹⁰

Послание архиепископа Геннадия епископу Прохору Сарскому подробно не рассматривалось исследователями ереси, за исключением нескольких моментов, каким-либо образом связанных с последующими Посланиями новгородского владыки. Между тем это Послание — первая грамота о деле новгородских еретиков, отражающая позицию владыки после предпринятых им первых следственных мероприятий, в ходе которых архиепископ познакомился с еретиками и их идеологией. Это, на наш взгляд, позволяет отнести к Посланию Сарскому епископу с особым вниманием, посмотреть с точки зрения православного архиерея на идеологию еретического движения в Новгороде в начале его обнаружения, определить первое впечатление и юридическую позицию архиепископа Геннадия в ходе первого «обыска».

* * *

Правила и определения православной церкви изложены в Номоканоне в XIV титулах, изданном в Константинополе в 883 г.¹¹ и, по мнению А. С. Павлова, привезенным на Русь греческими иерархами при великом киевском князе Владимире Святославиче.¹² Славянские переводы Номоканона известны с XII в. В описи афонского греческого монастыря Ксилургу, составленной в 1142 г., есть несколько русских списков, в том числе один Номоканон.¹³

Первая славянская Кормчая, присланная на Русь из Болгарии по заказу митрополита Кирилла в 1262 г. и принятая на соборе в 1274 г., стала родоначальницей большинства списков русского Номоканона с XIII по XVII вв.,¹⁴ в том числе и Новгородской, или Климентовской, Кормчей (ГИМ, Син. 183).¹⁵

По-видимому, именно этот список Кормчей в конце XIV—начале XV в. был увезен в Москву по приказу московского великого князя Ивана III и возвращен в Новгород только в 1526 г. с восстановлением

⁹ Там же. С. 373.

¹⁰ Там же. С. 124—125; *Клибанов А. И.* Реформационные движения в России. С. 170; *Скрынников Р. Г.* Государство и церковь на Руси XIV—XVI в.: Подвижники русской церкви. Новосибирск, 1991. С. 131; *Цветков М. А.* Захар Стригольник в Посланиях архиепископа Геннадия // НАВ. 2001. № 2. С. 19—24.

¹¹ Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско — Истрийского. СПб., 1911. Т. I. С. 7.

¹² См.: *Павлов А. С.* Курс церковного права. Сергиев Посад, 1902. С. 109.

¹³ Там же. С. 110; *Василевский В.* Законодательство иконоборцев // ЖМНП. 1878. № 10. С. 303.

¹⁴ См.: *Павлов А. С.* Курс церковного права. С. 113—114.

¹⁵ См.: *Щапов Я. Н.* К истории текста новгородской синодальной кормчей // Историко-архивный сборник. М., 1962. С. 300; Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XII—XIII вв. М.; Л., 1984. № 183.

владычной кафедры и поставлением на нее архиепископа Макария.¹⁶ И все-таки неизвестно, каким списком Кормчей мог пользоваться архиепископ Геннадий в Новгороде при расследовании дела обнаруженных им новгородских еретиков. Поиски источников приводят к образованному владыкой литературному кружку, в котором деятельно работал игумен Соловецкого монастыря Досифей, создавший в своем монастыре одну «из лучших и хорошо сохранившихся древнерусских библиотек».¹⁷ Экслибрис Досифея имеется в Кормчих 1493 г.¹⁸ и конца XV в.¹⁹ Прочитанное архиепископом Геннадием в Послании митрополиту Зосиме 12-е правило апостола Павла: «Елинским баснем последующе, или жидовским обычаем, аще не отступит от того да извергнутся»,²⁰ немногим отличается от этого правила из Кормчей 1493 г.: «Елинским баснем последующе и жидовским обычаем аще не отступит от того да извергнуться»,²¹ а приведенное архиепископом Геннадием в Послании митрополиту Зосиме 10-е Апостольское правило: «Аще кто с неприобщающимися любо и в дому помолится, да отлучится»,²² почти дословно повторяется в Кормчей конца XV века: «Аще кто со неприобщающимися любой в дому помолится, ть да отлучится».²³ Проведенные текстовые сравнения дают основание предположить, что владыка знал список Кормчей Досифея.

Между тем, в Кормчей 1493 г. отсутствует трактат Тимофея пресвитера Константинопольского «Как принимать еретиков», 12 и 19-я главы из которого, по сообщению Я. Р. Хоулетт, использованы архиепископом Геннадием в Послании Прохору Сарскому.²⁴ Эти главы содержатся в Ефремовском списке Кормчей XII и XIII вв. (ГИМ, Син. 227),²⁵ а также в Новгородской, или Климентовской, Кормчей 1280 г. и XIV в. Находившиеся у истоков формирования русского церковного права древнейшие новгородские рукописи, а также более поздние и зависимые от них, создававшиеся на новгородском Владычном дворе списки Кормчей из Соловецкого собрания конца XV в. составляют источниковую основу при разборе Послания архиепископа Геннадия Новгородского епископу Прохору Сарскому.

Как уже было отмечено Послание Геннадия Прохору Сарскому — первая из грамот новгородского владыки, написанная в связи с поднятым им в 1487 г. делом о новгородских еретиках.²⁶ Послание не датировано, но И. П. Хрущев убедительно доказал, что оно могло быть

¹⁶ Сводный каталог славяно-русских рукописных книг... С. 208.

¹⁷ См.: Дмитриева Р. П. Досифей // *Словарь книжников и книжности Древней Руси*. Л., 1988. Вып. 2. (Вторая половина XIV—XVI вв.). Ч. 1. А—К. С. 199.

¹⁸ ОР РНБ. Сол., № 858/968.

¹⁹ ОР РНБ, Сол., № 1165/1056.

²⁰ Послание Геннадия Зосиме // АЕД. С. 376.

²¹ ОР РНБ. Сол., № 856/968. Л. 239.

²² Послание Геннадия Зосиме // АЕД. С. 375.

²³ ОР РНБ. Сол., № 1165/1056. Л. 23, 23 об.

²⁴ См.: Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 63—64.

²⁵ См.: Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая в XIV титулах без толкований. СПб., 1906. Т. 1. С. 634—737; Сводный каталог славяно-русских рукописных книг...

№ 75.

²⁶ См.: Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 309.

написано до вынесения Иваном III приговора еретикам в феврале 1488 г. и до отправления грамоты епископу Нифонту Суздальскому в январе 1488 г.²⁷

«Грамота архиепископа Геннадия Новгородского Владыце Прохору Сарскому.

Святейшему и Боголюбивому и о Святем Дусе брату и сослужебнику Прохору епископу Сарскому и Подонскому достойную духовную любовь сим нашим писанием въспосылаем боголюбю твоему, яко да будеши в здравии всесвещенне и духовно и телесне.

Споборствуй по Христе Бозе и Пречистые Его Матере Честнаго Ея образа в помощь Христоименитому православному христианину на еже шулу его возносящихся на Господа нашего Иисуса Христа и обезчестивших образ Пречистыя Владычица наша Богородица новгородских еретиков жидовская мудръствующих...».²⁸

Архиепископ Геннадий просит помощи у епископа Прохора в раследовании новгородских еретиков, виновных, по его словам, в «хуле» Иисуса Христа и Пресвятой Богородицы. Такое обвинение, ранее неизвестное на Руси, должно было насторожить сарского епископа и побудить его к соответствующим мерам в отношении новгородских еретиков, находившихся в это время в Москве.²⁹

Обращает на себя внимание использование новгородским архиепископом термина «еретик» применительно к виновным новгородцам. Н. А. Казакова, опираясь на «Устав князя Владимира», сложившийся к XII в., на «Святительское поучение» XIII в. и летописные известия, упоминающие среди преступников еретиков, считает, что ереси существовали на Руси в XI–XIV вв., но в те времена их учение не получило большого резонанса в обществе и, «по-видимому, первым широким еретическим движением, оставившим глубокий след в русском обществе, была ересь стригольников».³⁰ Я. Р. Хоулетт же настаивает, что только соборное осуждение может превратить заблуждение в ересь, но соборного осуждения ереси стригольников не было,³¹ и, следовательно, с точки зрения церковного права, нельзя считать еретиками стригольников и вольнодумцев, обнаруженных архиепископом Геннадием в Новгороде. Между тем архиепископ Геннадий без соборного определения называет ересью обнаруженное им вольномыслие в Новгороде, а чернеца Захара — стригольником, поскольку стригольничество ересью не считал. В то же время по церковным правилам еретиками можно было назвать лиц, не исповедующих православие («кто не православный, тот — еретик»).³² Стригольнические воззрения сводились к отрицанию

²⁷ См.: Хрущев И. Исследование о сочинениях Иосифа Санина, преподобного игумена Волоцкого. СПб., 1868. С. XVIII и XXII.

²⁸ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

²⁹ Послание Геннадия митрополиту Зосиме // АЕД. С. 375.

³⁰ Казакова Н. А. Идеология стригольничества — первого еретического движения на Руси // ТОДРЛ. 1955. Т. 11. С. 105.

³¹ См.: Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 53.

³² Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 2. С. 370.

поставления церковной иерархии «по мзде» без «хулы» на Христа и Богородицу и не выходили за рамки православных догматов, а следовательно, не считались еретическими. Иначе обстояло дело с «жидовствующими»: архиепископ был убежден в их еретичестве на основании их воззрений, отрицающих Иисуса Христа и Богородицу. Такого рода идеологию нельзя считать православной, и значит, с точки зрения церковного права, она еретическая. Иначе трудно объяснить отношение архиепископа Геннадия к Захару Стригольнику, выступавшему в Новгороде против церковной иерархии и наказанного владыкой в 1487 г. далеко не так сурово, как новгородские еретики «жидовствующие». У Захара архиепископ взял рукописание и отправил в «свой монастырь в Немчиново», разрешив причастие,³³ в то время как «жидовствующим» «велел есми им приходици к церкви да стояти пред церковью».³⁴ Тем самым действия архиепископа Геннадия в отношении «жидовствующих» и Захара можно классифицировать в двух направлениях: как действия к еретикам («жидовствующие») и как действия к раскольникам или самочинным сборищам (Захар Стригольник и стригольничество).³⁵

Далее новгородский архиепископ приводит причину «хулы» «жидовствующих» на Иисуса Христа и Богородицу, находя ее в уклонении в иудаизм («жидовская мудрствующи»). Это довольно серьезное обвинение давало основание назвать вольнодумцев еретиками и вместе с тем найти исторические источники подобного явления: «...Покрыты же суть онех еретик клятвою укоризною маркеанския глаголю и мессалианския».³⁶

Митрополит Макарий по поводу обвинения архиепископом Геннадием новгородских еретиков в «маркеанстве» и «мессалианстве» писал: «...известно, что маркиане, последователи Маркелла Анкирского и ученика его Фотина, отвергали троичность лиц в Боге, а мессалиане, или евхиты, усвоив все внутренней молитве и внутреннему деланию, отвергали таинства церкви и христианские обряды и установления, всю христианскую внешность...»³⁷ Этого мнения придерживается и Я. С. Лурье.³⁸

А. В. Горский расширяет содержание учения маркиан и мессалиан, утверждая, что начала еретических воззрений, упоминаемых архиепископом Геннадием (*маркианство*), восходит к I в. н. э., когда во времена Иисуса Христа и апостолов в Сирии и Палестине и других восточных странах господствовало учение, последователи которого считали, что существуют два совечные начала — Бог и материя. Первое — источник всякого добра, а второе — причина зла. Согласно этому учению, от Бога через различные истечения происходят ангелы, создавшие мир. Из числа последних — Бог иудейский, установивший Ветхий Завет, которого еретик *Маркиан* исповедовал Богом праведным и строгим и которого отличал от духа злого и от Бога — Отца Иисуса Христа. Ангелы зла держали Отца Христова и людей в заблуждениях и пороках, и для

³³ Послание Геннадия собору епископов // АЕД. С. 380.

³⁴ Послание Геннадия Зосиме // Там же. С. 375.

³⁵ См.: Цветков М. А. Захар Стригольник... С. 20—21.

³⁶ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

³⁷ Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 1. С. 484.

³⁸ АЕД. С. 118.

того, чтобы спасти человечество, на землю был послан Христос Спаситель — одно из небесных истечений Бога. Он должен был принять человеческую оболочку и открыть людям Своего Отца. По мнению еретиков, поверившие Ему, отрешась от всего земного, будут погружаться в созерцание вновь явившегося существа. Этим учением были заражены многие иудеи, позже принявшие христианство и привнесшие свое мировоззрение в христианское учение.³⁹ Тем самым *маркиане* считали Христа творением, а не Творцом, и, вероятно, именно в этом новгородский архиепископ увидел «хулу» на Христа и Богородицу в их воззрениях.

Мессалианская ересь появилась во второй половине IV в. в некоторых монашеских обществах Сирии и Малой Азии.⁴⁰ Я. Р. Хоулетт обнаружила главы о мессалианах в сочинении Тимофея пресвитера Константинопольского «Как принимать еретиков».⁴¹ В ее переводе мы и приводим это сочинение Тимофея Константинопольского. «Маркиане и мессалиане, — пишет Тимофей, — верят, что последствия Адамова греха нельзя снять крещением, а лишь горячей и беспрестанной молитвой. Она покажет молящемуся не только демонов, покидающих его тело, но и выявит перед его глазами Святую Троицу. Маркиане и мессалиане искажают догму о Святой Троице и отрицают божественность Христа, Сына Божия, не верят в возможность человеческого спасения, ставят себя в священники, считают, что среди них есть пророки, и позволяют женщинам священствовать».⁴² В Кормчей о *мессалианах* имеется информация из сочинения епископа Епифания Кипрского «О ересьях: догматы мессалиан»⁴³ с выписками из истории Феодорита.⁴⁴ В переводе с греческого *мессалиане* значит *молящиеся* («миссалианская иереса молитвенники себе нарицають иже в еладьскыи глас»),⁴⁵ а по-еврейски — евхиты.⁴⁶ Пространное сочинение Епифания Кипрского о *мессалианах* мы предлагаем в изложении церковного историка Е. Смирнова. «Они учили, что каждый человек, в силу происхождения от Адама, приносит с собой в мир злого демона, во власти которого он весь находится. Крещение не освобождает человека от него; одна только усердная молитва может изгнать демона. Когда усиленной молитвой изгоняется демон, место его заступает Всевялый Дух и обнаруживает свое присутствие осязательным и видимым образом, именно: освобождает тело от волнения страстей и совершенно отвлекает душу от склонностей ко злу, так что после сего ненужными становятся ни внешние подвиги для обуздания тела, ни чтения Св. Писания, ни принятия Таинств, ни вообще какой-либо закон». Евхиты — мессалиане «отрицали троичность лиц в Боге, представляя проявления лица формами проявления одного и того же Божества». Их «называли еще энтузиастами, а также

³⁹ См.: Горский А. В. История Евангельская и церкви Апостольской. М., 1883. С. 605—606.

⁴⁰ См.: Смирнов Е. История христианской церкви. Пг., 1915. С. 281.

⁴¹ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 64.

⁴² Там же; Соловецкая Кормчая конца XV в. ОР РНБ. Сол., № 1056/1165. Л. 258; Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 707—708.

⁴³ Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 670—676.

⁴⁴ Там же. С. 676—679.

⁴⁵ Там же. С. 676.

⁴⁶ См.: Смирнов Е. История христианской церкви. С. 281.

кориофами от мистических плясок, которым они предавались, или по именам их представителей, лампечианами, адельфинами, маркионитами и проч.» Они «по внешности принадлежали к Церкви и старались скрывать от православных свои мнения и учение... Только под конец IV в. епископу антиохийскому Флавиану удалось обличить главу их Адельфия, после чего духовные и светские власти подвергли их преследованию. Но евхитские (мессалианские. — М. Ц.) воззрения тем не менее не исчезли».⁴⁷

Архиепископ Геннадий мог почерпнуть знания о *маркианах* и *мессалианах* из древних новгородских Кормчих, списки которых могли быть известны ему, он мог и сам участвовать в создании Кормчих, списки с которых делал в его литературном кружке соловецкий игумен Досифей. Я. Р. Хоуллетт обратила внимание на использование архиепископом Геннадием в Послании епископу Прохору Сарскому сочинения Тимофея пресвитера Константинопольского «Как принимать еретиков: догматы мессалиан», находящегося в Кормчей книге.⁴⁸

Послание Геннадия Прохору:

«Син бо, егда вопрошаеми, от своих велений отместницы бывают и бестудно и усердно кленутся и проклинають вся тако мудрствующая и мудрствовавших и ратятся без страха, яко таковая повеления ненавидящих».

Сочинение Тимофея пресвитера:

«Си вопрошаеми от своих велений отмыстници бывают и бе студа и усрдно проклинають вся тако мудрствующая или мудрствовавших и ротятся бе страха яко таковая веления ненавидящим».⁴⁹

Я. С. Лурье эти слова приводит сплошным текстом — как принадлежащие архиепископу Геннадию. Между тем необходимо выделить эти строки в тексте Послания как цитату, взятую новгородским архиепископом из сочинения Тимофея пресвитера. Вместе с тем из данного сравнения видно, что архиепископ Геннадий напоминает сарскому епископу содержащиеся в Кормчей правила Тимофея пресвитера о *маркианах* и *мессалианах*.

Я. Р. Хоуллетт, исследуя этот фрагмент, объясняет слова архиепископа Геннадия тем, что «он хотел, чтобы его свидетельства о ереси были на руку московским иерархам, ибо в патриархии имелись оригиналы тех „правил“, по которым он узнал это».⁵⁰ Между тем, фраза «в патриархии лежащая книги» выпадает из контекста Послания: не ясно, о каких *книгах* идет речь и в какой *Патриархии* они *лежат*, если с 1441 г., после отъезда из Москвы митрополита Исидора, московские митрополиты не ставились у Константинопольского патриарха и ни к каким патриаршим книгам русские епископы доступа не имели. В то же время не мог же новгородский архиепископ фантазировать или отсылать сарского епископа в Византию для прочтения этих книг. Ситуация проясняется после сравнения интересующего нас фрагмента из Послания Прохору Сарскому с сочинением Тимофея пресвитера Константино-

⁴⁷ Там же; *Бенешевич В. Н.* Древнеславянская Кормчая... С. 670—679.

⁴⁸ См.: *Хоуллетт Я. Р.* Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 63—64.

⁴⁹ *Бенешевич В. Н.* Древнеславянская Кормчая... С. 738; ОР РНБ, Сол. 1056/1165.

Л. 270.

⁵⁰ *Хоуллетт Я. Р.* Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 63.

польского «Как принимать еретиков», цитируемое архиепископом Геннадием:

Послание Геннадия Прохору:

«Тако имут в патриархии лежащая книги: кто убо не отвержется в толико пресечения разделивше в самом себя проклинаящим еще не отнудь ума изступил, писаное бо на них слово исполнится яве: „Погрузи, Господи, и раздели языки их“».

Сочинение Тимофея пресвитера:

«Тако имуть иже в патриархии лежащая книги.

Кто оубо не отвержется в толика пресечения разделивших и самом себе проклинаящих аще отоуд боудет от оума запоустел писаное бо на них испльнися слово яве погрузи Господи и раздели языки их».⁵¹

И этот цитируемый архиепископом Геннадием фрагмент из творения константинопольского пресвитера был воспроизведен Я. С. Лурье как собственные слова архиепископа Геннадия. Между тем, следуя за текстом послания: «...таким образом... Господи, и раздели языки их», их следует приводить как цитату из Кормчей.

Отсутствие в Послании имени пресвитера Тимофея и названия его сочинения, к которому должен обратиться сарский епископ за информацией о новгородских еретиках, дает основание предположить, что сочинение Константинопольского пресвитера упоминается в так называемых «Подлинниках» Геннадия, посланных великому князю и митрополиту после обнаружения ереси в 1487 г. По-видимому, подражая им существование, новгородский архиепископ адресует Прохору Сарского к правилам Кормчей: «сии главы о маркианех в правелех (в Кормчей. — М. Ц.) у себя изнайдеши. Аще ли в твоих не будет правелех, ино в великого князя правелех писаны»,⁵² понимая под правилами великого князя Кормчую, находящуюся в пользовании Ивана III. Я. Р. Хоулетт заметила, что эти «правила» — собрание «канонических прав и текстов».⁵³

«Да что еси послал грамоту, да и подлинник к митрополиту, что поп Наум сказывал, да и тетради, почему они молились по-жидовски, и ты тамо узриши все, что ся как чинило, и как ли превращены псалмы на их обычай...».⁵⁴

Об этих грамотах («Подлинниках»), к сожалению, не известных исследователям, отосланных великому князю Ивану III и митрополиту Геронтию новгородским владыкой в 1487 г., после обнаружения им ереси в Новгороде, архиепископ Геннадий сообщает в Послании митрополиту Зосиме в 1490 г. Под словом «подлинник» архиепископ, видимо, имеет в виду показания еретика попа Наума и других свидетелей, открывших ересь Геннадию.⁵⁵

⁵¹ Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 733; ОР РНБ., Сол., 1056/1165. Л. 268.

⁵² Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁵³ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 63.

⁵⁴ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁵⁵ В ответном Послании великого московского князя Ивана III архиепископу Геннадию после собора на еретиков 1488 г. великий князь писал: «Поп Григорей Семеновской, да поп Ересим Никольской, да попов Григориев сын Самсонко диак, по правилом царским, дошли градские казни, потому что на них есть свидетельства в твоём списке».

Вместе с подлинником великому князю и митрополиту тогда были отосланы иудейские молитвы и псалмы, отличающиеся по содержанию от псалмов православных.

Псалтирь, как известно, «содержит 150 псалмов, написанных частью библейским царем Давидом (около 72-х), частью другими лицами, каковы Моисей, Соломон, сыны Кареевы, Асаф, Еман, Идифум и пр. Сборники псалмов были уже до плена вавилонского, но полное их собрание приписывается Ездре. Разделение Псалтири на кафизмы (сидения) началось в V в., когда по XVII правилу Лаодикийского собора были назначены между псалмами сидения, во время которых полагалось чтение... Псалмы входят в состав каждой службы».⁵⁶ В Псалтири «ясно изображены многие обстоятельства из жизни Спасителя, например, предвечное Его бытие, воплощение, вочеловечивание, страдания и искупительная смерть, воскресение из мертвых, вознесение на небо, сидение одесную Бога Отца, распространение Его учения до концов вселенной, вечное царство и др.»⁵⁷

Еврейская псалтирь отличается от канонической. В «оригинальном еврейском тексте, на который могли сослаться (и, очевидно, ссылались) еретики в доказательство своей правоты, действительно нет ничего похожего на предсказание о пришествии на землю Христа, Сына Божия».⁵⁸

В 60-е годы XV в. по благословию митрополита Филиппа крещеным евреем Феодором был сделан перевод на русский язык псалмов, оказавшихся Псалтирью иудейской. Черниговский архиепископ Филарет Гумилевский находил в их переводе южно-славянский диалект и считал их сборником церковных песен и молитв, составленных по образцу псалмов.⁵⁹ Другой исследователь, знаменитый русский канонист А. С. Павлов, утверждал, что этот перевод сделан для жидовствующих, а приписка о благословении митрополита Филарета является прикрытием. Это мнение исследователя основывается на суждении Н. С. Тихомирова о том, что подлинник Псалтири — книга Мазохор — употребляется польскими евреями в синагогах. По мнению А. С. Павлова, перевод этой книги архиепископ Геннадий отослал великому князю Ивану III и митрополиту Геронтию.⁶⁰

О неперменном знании Псалтири священнослужителями гласит второе правило VII Вселенского собора: «Всякого привести хотящаго на епископский сан все пение (Псалтири. — М. Ц.) ведете, да аки от того весь иже о ньм клирос сице увещевает выкнуги»⁶¹ («и всякому имеющему возведена на епископскую степень, непременно знати псал-

а на Гридо на Борисолебского в твоём списке свидетельства нет, опрочи попа Наума» (Послание Ивана III Геннадию // АЕД. С. 314). Еретик Гридя Борисолебский не признан виновным только по одному показанию попа Наума, в то время как другие еретики были наказаны, видимо, по показаниям нескольких свидетелей.

⁵⁶ Дьяченко Г. Полный церковно-русский словарь. М., 2000. С. 522.

⁵⁷ Архимандрит Никифор // Библейская энциклопедия. М., 1891. С. 181—182.

⁵⁸ Рижский М. И. История перевода библии в России. Новосибирск, 1979. С. 55.

⁵⁹ Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы (862—1720). Чернигов, 1869. Кн. 1. С. 15.

⁶⁰ Павлов А. С. Вопрос о ереси жидовствующих на VI Археологическом съезде. М., 1884. С. 11—12, 14, 13.

⁶¹ Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 207.

тирь, да тако и весь свой клир вразумлять поучатися из оныя»⁶²). Оно содержится в Кормчей, и архиепископ Геннадий, зная Псалтирь, читаемую на каждой церковной службе, мог отличить Псалтирь православную от иудейской. Увидев различие в псалтирях канонической и еретической, он назвал последнюю «жидовскою». Видимо, иудейская Псалтирь и навела новгородского владыку на мысль о «жидовстве» новгородских еретиков. Возможно также, что иудейская Псалтирь еретиков в 1500 г. побудила архиепископа Геннадия поручить приступить к переводу Псалтири Бруно Вюрцбургского Дмитрию Герасимову, продолжившему ее вместе с Максимом Греком в 1519—1522 гг. и трудившемуся над этой книгой вместе с толмачом Власом Игнатовым в 1535—1536 гг. при архиепископе Макарии.⁶³

Содержание «подлинника» попа Наума и «тетрадий», видимо, было сходно с обвинительными словами архиепископа Геннадия в отношении еретиков, поэтому, опасаясь, как бы еретики не отказались от своих признаний, новгородский архиепископ пишет епископу Прохору Сарскому: «...И толко бы поп Наум не положил покаания, да и в христианство опять не захотел, ино бы как мощно уведати по их клятве, как они отмечают своих велений?...»⁶⁴

Для подтверждения своих слов новгородский архиепископ указывает епископу Прохору Сарскому место в Кормчей, где находятся правила, соответствующие деяниям еретиков: «Да что они недостойно служат божественную литургию, то явлено в 12 главе...», имея в виду XII главу сочинения Тимофея пресвитера Константинопольского «Как принимать еретиков». Еретики «глаголють святое Тело и Кровь Христову, — пишет Тимофей пресвитер, — истиннаго Бога нашего святому причащению никакже успети, ни вредити достойно или недостойно сих причащающихся яко Богу выпльщшыюся сущем же и верою емлющем»,⁶⁵ Геннадий же подчеркивает, что еретики «кленуться без страха а то в 19 главе тех же ересей явлено».⁶⁶ Указав сарскому епископу место нахождения в Кормчей глав о ереси *маркиан* и *мессалиан*, архиепископ Геннадий показывает, в чем проявилась ересь обвиняемых им новгородцев: «Да что есть ересей месалианских, то все они мудръствуют, толко то жидовским десятословием людей прильщают, яко благочестующие мнятся...».⁶⁷

По мнению Я. С. Лурье, здесь архиепископ Геннадий подчеркивает, «что еретики только прикрываются „жидовским десятословием (10 заповедей Моисея)“, а в действительности главное у них мессалианская ересь».⁶⁸ Между тем, архиепископ Геннадий не называет еретиков *мессалианами* или *маркианами*. Он только говорит о еретиках *жидовская*

⁶² Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. I. С. 602.

⁶³ См.: Гордиенко Э. А. Новгород в XVI веке и его духовная жизнь. СПб., 2001. С. 47, 129, 219.

⁶⁴ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁶⁵ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 64; Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 736—737; ОР РНБ, Сол. 1056/1165. Л. 269—269 об.

⁶⁶ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁶⁷ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 64; Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 736—737; ОР РНБ, Сол. 1056/1165. Л. 269—269 об.

⁶⁸ Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV—начала XVI века. М.; Л.; 1960. С. 107.

мудрствующицх, использующицх конспиративные приемы мессалиан и маркиан и идеологию этих еретических движений. Так, в 1489 г. в Послании бывшему архиепископу Ростовскому Иоасафу архиепископ Геннадий пишет: «Покрыгы же суть онех еретик клятвеною укоризною, маркианския глаголю и месалианския». ⁶⁹ В то же время, нельзя термин «ижидовская мудрствующицх» отождествлять с термином «еретик», как это предлагает Я. Р. Хоулетт, ⁷⁰ потому что в том же Послании новгородский владыка пишет Ростовскому архиепископу: «Ино то в них не одно иудейство, смешано (выделено нами. — М. Ц.) с месалианскою ересью», ⁷¹ разделяя тем самым иудейскую и мессалианскую ереси.

Новгородского владыку волнуют масштабы распространения ереси в Новгороде: «Да та ересь здесе распростерлася не токмо в градах, но и по селом». ⁷² Тем самым он считает город местом зарождения ереси, но далее следуют не совсем понятные слова: «А все то от попов, которыя еретики ставили в попы». ⁷³ Согласно Второму Апостольскому правилу, «поп от единого епископа да поставлен будет. И диакона и прочии причтьтници». ⁷⁴ Истолковывая это правило, епископ Никодим пишет: «Право совершать хиротонию пресвитера и диакона, или, как говорит это правило, поставлять всех этих лиц принадлежит исключительно одному епископу. Это право епископа основывается на Св. Писании (Тит. 1, 5; Тим. 5, 22), и он будет законно исполнять это право лишь в том случае, если сам получил его правильно от тех, которые законом призваны дать ему это право». ⁷⁵

Если попов может ставить только епископ, значит, по словам архиепископа Геннадия, среди обнаруженных им в Новгороде еретиков были епископы. Но нам не известны новгородские архиереи — еретики в имеющихся в источниках. Последние новгородские епископы Иона, Феофил и Сергей еретиками не называются, да и сам архиепископ Геннадий не вспоминает своих предшественников по новгородской владычной кафедре среди перечисленных им еретиков. Единственным архиереем, считавшимся еретиком, был митрополит Зосима. Но он получил архиерейство в 1490 г., почти через три года после Послания архиепископа Геннадия епископу Прохору Сарскому, и не мог быть в числе архиереев, ставивших еретиков в попы. Возможно, архиепископ Геннадий имел в виду соборных попов, рекомендовавших епископу кандидатов для поставления в священнослужители. ⁷⁶ Это предположение подтверждается сравнением слов новгородского владыки о поставлении еретиков в попы с высказыванием о «ересе месалинъстии живущи в монастырх и обретающихся от сказания Феодорита» Епифания Кипрского, находящимся в Кормчей древнеславянской редакции.

⁶⁹ Послание Геннадия Иоасафу Ростовскому // АЕД. С. 316.

⁷⁰ Хоулетт Я. Р. Свидетельство архиепископа Геннадия... С. 64—67.

⁷¹ Послание Геннадия Иоасафу Ростовскому // АЕД. С. 316.

⁷² Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 62.

⁷⁵ Правила Православной церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. I. С. 48.

⁷⁶ Чин избрания и поставления в священники // РИБ. СПб., 1881. Т. 6. № 131. Стб. 901—902.

«А все то от попов, которых еретики ставили в попы».

«тъкъмо аще къто прославленную их (мессалиан. — М. Ц.) молитву от них научився ученик худ тех проказы бысть, яко инех таковыя прежде измены грехов привести и в поставление клирик льстиво покаяюще епископы положити руки на них». ⁷⁷

Еретиком-священником, рекомендующим новгородскому архиепископу кандидатов в «попы», мог быть и еретик — осужденный на соборе 1490 г. протопоп Софийского собора Гавриил. ⁷⁸

Новгородский владыка предостерегает Сарского епископа об отрицании еретиками причастности к ереси в присутствии православных христиан: «...Да егда где будут в православных, и они таковы же себя являют, но аще ли видят кого от простых, и они готова имеют себе на лов...». ⁷⁹

Священники, по долгу службы совершавшие множество треб, общались с большим количеством людей, и еретики, заинтересованные в привлечении в их сторонники новых членов, имели возможность вербовать их из числа прихожан и своих духовных детей: «...Да того ради и в попы ставят, чтобы кого как мощно в свою ересь привлеци, занеже уже дети духовныя имут держати...». ⁸⁰

Древнерусский священник — духовник имел большой авторитет в русском обществе. Достаточно вспомнить Послание Иосифа Волоцкого духовнику великого князя Ивана III архимандриту Митрофану, чтобы представить, какое влияние он оказывал на свое духовное чадо. ⁸¹ Многие духовники русских великих князей впоследствии становились епископами: Спасский архимандрит Трифон, впоследствии Ростовский архиепископ, — духовник великого князя Василия Васильевича Темного, ⁸² архиепископ Ростовский Вассиан Рыло в бытность игуменом Троице-Сергиевой лавры и архимандритом Спасским и Новгородский архиепископ Сергей в бытность иноком Троице-Сергиевой лавры — духовники великого князя Ивана III. ⁸³ Духовник должен был обладать незаурядными умственными способностями, высоким пастырским дарованием, учительным опытом и книжной образованностью. Исповедь в Древней Руси сопровождалась поучением и назиданием духовника своим духовным детям. С. Смирнов по этому поводу пишет: «В Древней Руси церковная учительность выражалась не в тех формах, что теперь: живое церковной проповеди не было, но она заменялась уставными чтениями в церкви, а потом индивидуальным тайным руководством духовника». Невеждам запрещалось братья за трудное дело духовничества, но на деле этот запрет исполнялся не всегда. Среди духовников

⁷⁷ Бенешевич В. Н. Древнеславянская Кормчая... С. 675.

⁷⁸ Соборный приговор и поучение против еретиков // АЕД. С. 383, 385.

⁷⁹ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Послание Иосифа Волоцкого архимандриту Митрофану // Послания Иосифа Волоцкого. М.; Л., 1959. С. 175—177.

⁸² ПСРЛ. Т. V. С. 271.

⁸³ См.: Смирнов С. Древнерусский духовник: исследование по истории церковного быта. М., 1913. С. 250.

попадались неграмотные, упивающиеся вином и не способные к духовному руководству священники.⁸⁴ И все же духовник занимал высокое положение в русском обществе. К нему предъявлялись особые требования, и поэтому можно представить озабоченность архиепископа Геннадия силой влияния новгородских духовников-еретиков на православное население Великого Новгорода.

Но не всех духовных детей еретики-священники могли уловить в свои сети: «И кто будет верою огражден и в православии христианства крепок, и они того таяться, а ему таковы ся и являют...»,⁸⁵ то есть показывать себя крепкому в православии христианину такими же верными православию. Тем не менее, не все христиане были людьми благочестивого поведения. Этим и пользовались еретики-духовники: «...Аще ли кто слаб или леностен, и удобь к греховному игу преклоняем, сего они, яко слаба, отступника вере показывают и принимают его в свою ересь».⁸⁶

Духовник должен был знать церковные правила с толкованиями Зонары или Вальсамона,⁸⁷ согласно которым он за грехи обязан был наложить строгую епитимью: «...А что он съгрешил, или блуд, или прелюбодейство, или иные грехи сътворил, то удобь прощают, церковным канонам не последующе...».⁸⁸ За перечисленные архиепископом Геннадием смертные грехи — блуд или прелюбодеяние — по пятьдесят восьмому правилу Василия Великого, находящемуся в древнеславянской Кормчей, полагается строгая епитимья: «Прелюбодейство сътвортвыи десять и пять лет без общения будет священных, четыре лета убо плачася вне церкви стоя, пять же лет в притворе послушая с оглашенными исходит, два без общения (без принятия Св. Тайн. — *М. Ц.*)».⁸⁹ Достойных такого наказания еретики-духовники не преследовали по правилам и тем, по словам архиепископа Геннадия, привлекали их в ересь.

«Аще ли как кто от православных во обличение восхоцет стати на них про их ереси, да и проклинают всех тако творящих, да ротятся без страха, а если сами то творят, да и греха себе в той клятве не ставят...»⁹⁰

Архиепископ Геннадий, доказывая существование в Новгороде ереси, приводит целую систему привлечения в ересь людей через попов-еретиков, под клятвою отрицавших свою принадлежность к ереси и проклинавших своих товарищей перед православными людьми. Такая картина ереси в Новгороде должна была возбудить в Прохоре Сарском ревность в деле очищения церкви от еретиков и заставить его ходатайствовать по этому делу у великого князя и митрополита. Трудность доказательства вины человека, под клятвой отрицающего свою вину, побудила архиепископа Геннадия написать: «...Ино как же их мощно дойти, аще не Христос Бог свободит от тое ереси молитвами Пречистыя Его Матери, и грозою и обыском великого князя, да и подвигом отца нашего Геронтия митрополита всея Руси, да и вашего боголюбия по-

⁸⁴ Там же. С. 133, 134, 135, 137.

⁸⁵ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ См.: *Смирнов С.* Древнерусский духовник... С. 137.

⁸⁸ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

⁸⁹ *Бенешевич В. Н.* Древнеславянская Кормчая... С. 499.

⁹⁰ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 310.

тщанием купно с архимандриты и прозвитеры, въспоминаа государю великому, чтоб государь прадеда своего великого князя Владимира веру подтвердил, а от еретическиа прелести православное христианство свободил, а ономо в приидушем нетленный венец въсприимет с православным царем Константином купно и с прадедом Владимиром, иже крестил всю Русскую землю...».⁹¹

Как видно из приведенного отрывка, архиепископ Геннадий был серьезно озабочен распространением ереси в Новгороде — он даже вспомнил византийского императора Константина Великого, сделавшего в IV в. христианство государственной религией Византии и великого князя Владимира Святославича, крестившего Русь в 988 г. Оба они были причислены к лику святых в чине равноапостольных царей. Имена этих государей служили примером и должны были побудить великого московского князя Ивана III к расследованию еретического движения на Руси, чтобы удостоиться святости наравне с Константином и Владимиром. От имени Прохора Сарского и московского духовенства архиепископ Геннадий требует напомнить великому князю Ивану Васильевичу о необходимости защищать православие от инакомыслия: «...Аще ли ся совръщатися, страх ми гнева Божия, тебе же, о боголюбиве, с умилением прошу, яко да подщателие о сем подвиг покажеш, купно с архимандриты и с прозвитеры, чая от Господа Бога мзду въсприяти...».⁹²

Епископ Прохор должен выполнить свои святительские обязанности вместе с московским духовенством и за это получить награду в будущей жизни.

Следующая часть Послания посвящена широко обсуждавшейся в то время на Руси проблеме конца света интересовавшей и еретиков. Здесь новгородский владыка рассказывает о книге, находившейся в пользовании еретиков, и показывает свое отношение к ней, демонстрируя эсхатологические воззрения: «...А что числа поставлены в Шестокрыле 276 девятынадесятиц, ино то учинили на прелесть христианскую».⁹³

По мнению А. И. Плигузова и И. А. Тихонюка, архиепископ Геннадий сообщает об астрономическом сочинении тарасконского еврея Иммануила бен-Якоба «Шестокрыле», излагающем⁹⁴ еврейское астрономическое учение⁹⁵ и законченном в 1356 г.⁹⁶ По мнению авторов, «Шестокрыль», запрещенный церковью в XVI в., нельзя отнести к еретической литературе «жидовская мудръствующи». Расчет лет в сочинении бен-Якоба значительно отличался от расчетов русской пасхалии. В «тетрадах» еретиков 7000 (1492) г. равнялся 5228 г., и из этого делался вывод о невозможности второго пришествия Иисуса Христа в 1492 г., как это предсказывали многие отцы православной церкви.⁹⁷ Например,

⁹¹ Там же.

⁹² Там же. С. 310—311.

⁹³ Там же. С. 311.

⁹⁴ См.: Плигузов А. И., Тихонюк И. А. Послание Дмитрия Траханиота новгородскому архиепископу Геннадию Гонзову о седмиричности счисления лет // Естественнаучные представления Древней Руси. М., 1988. С. 53.

⁹⁵ См.: Прохоров Г. М. Прение Григория Паламы «с хионы и турки» и проблема «жидовская мудръствующи» // ТОДРЛ. Л., 1972. Т. 27. С. 375, примеч. 142.

⁹⁶ См.: Плигузов А. И., Тихонюк Т. А. Послание Дмитрия Траханиота... С. 54.

⁹⁷ Там же.

первые христианские писатели решали вопрос о кончине мира под влиянием иудейского предания, по которому настоящий мир должен существовать лишь 6000 лет.⁹⁸ Такого учения придерживались христианские мыслители — Папий Иерапольский, Иустин Философ, Иринея Лионский, Ипполит Римский, Лактанций и другие раннехристианские авторы. (Позднее хилиазм был осужден церковью как ересь.⁹⁹) Преподобный Иоанн Дамаскин по вопросу о конце света писал в VII в.: «Глаголют же ся убо сего мира седьмь век, рекоше от небснаго и земаго сотворения даже и до общаго человеком скончания и востания». В XV в. русское духовенство также обращалось к теме второго пришествия Христова. Митрополит Киприан в послании к Высоцкому игумену Афанасию писал: «Ныне *последнее время* (курсив мой. — М. Ц.), и летам скончание приходит и конец веку». И митрополит Фотий был обеспокоен скорым концом света: «Сей век маловременный преходит, грядет ночь, жития нашего престание, когда уже никто не может делать. Седьмая тысяча совершается; осьмая приходит и не применет, и уже никак не пройдет». В пасхалии из рукописи середины XV в. под 7000 г. записано: «Конец седьме тысячи. Доселе уставиша святии отци наши держати пасхалию до лета седмо тысящного. Неции же глаголют тогда будет второе пришествие Господне. Глаголет же святыи евангелист Марко, о дни том и часу никто же не весть...».¹⁰⁰ Как видно, в христианском мире не было единства по вопросу о времени второго пришествия: одни считали, что оно будет по окончании седьмой тысячи лет от сотворения мира в 1492 г. от Рождества Христова, другие приводили слова Иисуса Христа из Евангелия о том, что никто не знает, когда наступит конец света. Архиепископ Геннадий как архиерей должен был иметь свое мнение по этому вопросу. И еретики задавались этим вопросом и тоже имели на него ответ: «...хотят рещи: лета христианскаго летописца съкратишась а наша пребывают. А то хотят ту прелесть явити как изойдет наша пасхалиа, занеже и аз испытно его прошел, да и написано у меня...».¹⁰¹

Список трактата, полученного новгородским архиепископом, состоял из 276 колонок метоновских циклов по 19 лет, охватывая 5244 года. Но архиепископ Геннадий пишет: «...Ино те числа, что поставлены, 276 девятинадесятици лет будет 5228...». Как полагают А. И. Плигузов и И. А. Тихонок, «вряд ли владыка ошибся в арифметике, скорее эта разница объясняется тем, что по летосчислению „Шестокрыла“ в 1487 г. (дата геннадиевского послания) шел именно 5228 год, и кончатся рассчитанные таблицы должны были только через 16 лет, в 1503 г. (5244 — 5228 = 16), тогда как по русской пасхалии — через три года».¹⁰² Между тем анализ текста «Шестокрыла» показывает, что отношение новгородского архиепископа к еретическому календарю «не было столкновением обскурантизма русского православия и европейской гуманистической науки, а являлось встречей двух разных, но в культурном смысле при-

⁹⁸ См.: Русь перед вторым пришествием: Материалы к очерку русской эсхатологии. Житомир, 1995. С. 17.

⁹⁹ См.: Деревенский Б. Учение об Антихристе в древности и средневековье. СПб., 2000. С. 109, 151.

¹⁰⁰ Русь перед вторым пришествием... С. 17, 18, 19.

¹⁰¹ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 311.

¹⁰² Плигузов А. И., Тихонок И. А. Послание Дмитрия Траханиота... С. 54.

мерно равнозначных (и стадияльно близких) систем календарного счета: западноевропейской схоластики XIV в. и православной транскрипции идеи Никейского собора. Преимущество еретиков в начавшейся полемике было невелико и носило случайный характер. У них на руках оказалось переводное пособие, где пасха могла быть выведена на 16 лет вперед, тогда как русская митрополия руководствовалась таблицами, в которых пасхальный цикл был рассчитан только на ближайшие три года»: ¹⁰³ «...И потому ино у них еще пришествия Христова несть, ино то они ждут антихриста. Ино то прелесть великая!..».¹⁰⁴

Новгородский архиепископ, «не имея ясного представления в летоисчислениях других народов, избрал не „календарный“, а исторический способ полемики»: ¹⁰⁵ «...А яз нашел в писании, что который царь по котором был, и колко которой царь жил, тако же которой патриарх по котором был во Иерусалиме, или папа в Риме которой по котором был, да и колко кто лет жил, а пишет их епископы, а не патриархы. Ино написано сице: мирских лет 5000 и шестсот и 21, а от божественнаго воплощения лет 121, римский епископ 9 Угнин лет 4, а Иерусалиму епископ 14 Иосиф лет 2, таче Иерусалиму же епископ 15 Июда, то были крещены от иудей при том Июде Андреяном, конечное и последнее пленение градное и жидовское бысть. Да по сем первый епископ Марко лет 8 был от язык необрезающихся. Ино там писано 5000 лет и 6 сот и 21 в неже лето и пленение их бысть последнее. И оттоле до сех мест 400 лет да 1000 в гнве Божии пребывают. Да еще к тому безстудствуют, развращающе наше превославие, яко же о них писано: ни сами входяще, ни хотящих внити оставляюще. Да что которые лета украли у нас еретици жидовскими числы, и в те лета которые цари и папы и патриархи писаны по именован, и то тех где вмещати?..».¹⁰⁶

После исторического обоснования неправильного, с его точки зрения, летоисчисления еретиков, архиепископ Геннадий отнимает у них заслугу открытия астрологии.

«...А что Шестокрыл они себе изучив да тем прельщают христианство, мня яко же с небеси знамение сводят, ино не по их съставления бысть! Шестокрил бо взят от астрономии, яко капля от моря. А то звездозаконное дано бысть Сифу третьему сыну Адамову. Да потом Енох праведный исписал дни и часы и лета, и потом Ной последнему роду предаде. Авраам в Египет шед египтяна учил землемерия да и розчет земный. Да потом и жидова от них тому навывкли. А во всяком языке то есть, а христианстии учителя тому были велми горазди — Иоан Златоуст. Василий Кесарийский. Григорий Богослов. А в Григориеве житии Акраганского писано: дондеже де арифмитику и кгеомитрию и мусику и астрономию всю до конца извыче...».¹⁰⁷

Ю. К. Бегунов обратил внимание на наличие статьи о Григории Акраганском в Кормчей Вассиана Патрикеева, который «своею премудростью и письменным явлением посрами еретики». ¹⁰⁸ Доказав епископу

¹⁰³ Там же.

¹⁰⁴ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 311.

¹⁰⁵ Плигузов А. И., Тихонок И. А. Послание Дмитрия Траханилога... С. 55.

¹⁰⁶ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 311.

¹⁰⁷ Там же.

¹⁰⁸ Бегунов Ю. К. Кормчая Ивана—Волка Курицына // ТОДРЛ. Л., 1956. Т. 12.

Прохору непричастность еретиков к изобретению астрономии и давнее существование этой науки не как еретической, а как данной Богом еще Сифу, Еноху и Ною в древние библейские времена, архиепископ Геннадий теперь доказывает, что великие христианские учителя Григорий Богослов, Василий Великий и Иоанн Златоуст занимались астрономией — авторитет последних был непрерывае́м среди православных христиан, а их канонические послания разным лицам содержались в Кормчей и считались церковным законом. Великие христианские учителя не видели в астрономии ничего противоречащего христианскому летоисчислению и богопротивного: «...Сего ради въспомнах твоему боголюбию онех мерзостная съпротивоглаголемая божественному повелению учения еретическаа числа оными жидовскими представляема...». ¹⁰⁹

Архиепископ Геннадий не видит проблемы в летоисчислении конца света. Выше он доказал это исторически и отсылал сарского епископа к богословскому объяснению этой проблемы авторитетными христианскими святителями: «А о летех скончания Богу мощно приложить и уложить. А богословцу Григорию изъясняюще, да и в Зерцале мужу мудру повинуюся, на того же Григория свидетельство приводящу: егда наполнится горний мир, тогда ожидай скончания. И Енох праведный написал: „Преже даже вся не быша, постави Бог века тварнаго и потом сътвори всю тварь видимую и невидимую, и по всем том създа человека в образ Свой, и тогда раздели Бог век человека ради на времена и лета на месяци и на дни и часы, и да разумеет человек времен прему и чет своея жизни конец. И егда скончается тварь, юже сътвори Бог, тогда времена погыбнут, и лет не будет, к тому дни и часы не почтутся, но станет век един“. И прочая сам не неведи, а милость Господа Бога Вседержителя и Пречистыя Его Матере и нашего смирения молитва, купно же и благословение да есть всегда с твоим святительством и боголюбием. Аминь...». ¹¹⁰

* * *

Исследование деятельности архиепископа Геннадия в отношении новгородских еретиков с точки зрения церковного права на примере Послания епископу Прохору Сарскому позволяет не только глубже понять содержание полемики официальной церкви с еретиками, но и по-новому оценить позицию новгородского владыки по отношению к ереси и ко многим другим аспектам церковной жизни своего времени.

Новгородский владыка был убежден в существовании ереси среди новгородского духовенства и, основываясь на показаниях свидетелей и идеологических принципах еретиков, известных ему из сочинений Епифания Кипрского и Тимофея пресвитера Константинопольского, дал название еретическому движению в Новгороде — уклонение в иудаизм, смешанный с мессалианской и маркианской ересями.

В Послании Прохору Сарскому архиепископ Геннадий раскрывает перед своим «сослужбником» всю глубину идеологии новгородских

¹⁰⁹ Послание Геннадия Прохору Сарскому // АЕД. С. 311.

¹¹⁰ Там же.

еретиков и ее опасность для официальной религии Русского государства — православного христианства.

Юридическая основа Послания позволяет также шире представить занятия архиепископа Геннадия, в которых накопление «книжной казны» не ограничивалось добыванием списков, рассеянных по старым монастырским книгохранилищам, сочинений и слов папы Римского Сильвестра, архиепископа Афанасия Александрийского, Дионисия Ареопагита, библейских книг. При дворе новгородского архиепископа, в созданном им кружке, заново переводили Библию, Псалтирь и другие сочинения, касающиеся не только канонической и догматической, но и политической жизни церкви. Возможно, обнаружение архиепископом Геннадием ереси в Новгороде и борьба с нею побудили владыку к глубокому изучению юридической, догматической и канонической сфер церковной жизни.

Изучение деятельности архиепископа Геннадия с привлечением церковного права позволяет несколько иначе посмотреть на личность владыки и представить его себе не как «властного церковно-политического деятеля, не брезговавшего никакими средствами в борьбе с противниками»,¹¹¹ архиерея, способного на «самовольную расправу»,¹¹² а как архиерея, обязанного бороться с еретиками и выполнившего свои обязанности, определенные юридическими нормами Кормчей книги.

¹¹¹ *Зимин А. А.* Россия на рубеже XV—XVI столетий. М. 1982. С. 81—82.

¹¹² *Клибанов А. И.* Реформационные движения в России... С. 189.