

## О КУЛЬТУРНОМ СЛОЕ НОВГОРОДСКОГО КРЕМЛЯ

Первые раскопки, осуществленные в 1910 г. Н. К. Рерихом и Н. Е. Макаренко в южной части Новгородского кремля, показали прекрасную сохранность древних отложений на его территории и большие научные перспективы их изучения.<sup>1</sup>

Планомерные археологические раскопки культурных напластований кремля, начатые экспедицией Новгородского музея в 1938 г., были прерваны войной и уже не возобновились. В послевоенное время археологические исследования кремля определялись задачами реставрации памятников, внимание в основном было обращено на изучение истории архитектуры. Исследование же культурного слоя ограничивалось наблюдениями за земляными работами при прокладке инженерных сетей и шурфовками. В силу этих причин в археологии Новгорода территория кремля оказалась практически неисследованной, представления о мощности слоя, его распределении и датировке древних напластований носят во многом предположительный характер.

Отсутствие планомерных крупномасштабных археологических раскопок не исключает возможности анализа культурных отложений кремля. Накопленные материалы археологических и инженерно-геологических исследований позволяют на данном этапе дать характеристику мощности и распределения культурного слоя на территории кремля и дать характеристику состояния его сохранности.

Попытки такой характеристики предпринимались неоднократно. Впервые обобщенный анализ культурных отложений кремля выполнен в 1957 г. Центральными научно-реставрационными мастерскими. При этом, также впервые, культурный слой был разделен на два стратиграфических горизонта: верхний, состоящий из строительного мусора, и нижний — стратиграфически чистый, непотревоженный слой. Это было графически отражено на двух картах: карте мощностей насыпного слоя с изолиниями от 0,5 до 1 м и карте мощностей культурного слоя с изолиниями от 1 м до 5 м.<sup>2</sup> Карты выполнены в М 1 : 1000 и построены на анализе 34 скважин, пробуренных в 1956—1957 гг. Новгородским облпроектм и ЦНРМ.

Небольшой масштаб плана, недостаточное количество геологических выработок не позволили дать в тот период исчерпывающую характеристику распределения культурного слоя по мощности.

В научный оборот материалы инженерно-геологических исследований 1950—1960-х годов были введены новгородским архитектором И. И. Кушником. В опубликованной им таблице геологических выработок приведены данные о 24 скважинах, относящихся к тер-

<sup>1</sup> Рерих Н. К. Поиски Древней Руси // Русский паломник. СПб., 1910. № 10. С. 811—815.

<sup>2</sup> Графический материал к инженерно-геологическим изысканиям по рву Новгородского кремля. 1957 г. (Архив ЦНРМ, инв. № 2/537, л. 10—11).

ритории кремля.<sup>3</sup> Результатом обработки этих данных стала построенная И. И. Кушниром «Картограмма распространения культурного слоя в зависимости от его толщины»,<sup>4</sup> на которой толщина культурных отложений представлена обобщенно, одним условным знаком — от 3 до 5 м, лишь у Владимирской башни выделен небольшой участок с толщиной свыше 7 м.

Данные таблицы буровых скважин, изданной И. И. Кушниром, и материалы археологических исследований легли в основу плана толщины культурного слоя на территории Новгорода, опубликованного Новгородской археологической экспедицией.<sup>5</sup> На этом плане мощность культурного слоя на территории кремля выражена в трех горизонталях: от 2 до 4 м, от 4 до 6 м и свыше 6 м.

Столь обобщенные характеристики были обусловлены ограниченными кругом источников.

К настоящему времени объем информации значительно возрос. В связи с аварийным состоянием памятников кремля в 1970—1990-х гг. периодически проводились инженерно-геологические исследования, архитектурно-археологические раскопки, наблюдения за земляными работами и шурфовки.

В 1992—1993 гг. специалистами ЛЕНТИСИЗ в ходе реализации Программы-концепции комплексного инженерно-диагностического обследования Новгородского кремля, разработанной в 1991 г., были проведены целенаправленные инженерно-геологические и инженерно-геофизические исследования территории кремля. В итоговом отчете представлена характеристика 282 буровых скважин и 262 точек геофизических исследований, на основе которых главным специалистом ЛЕНТИСИЗ В. П. Семкиным была построена карта кровли погребенного рельефа.<sup>6</sup> Благодаря этому исследователи получили поверхность древнего рельефа, выраженную в абсолютных отметках, что открывает большие возможности для анализа имеющихся материалов по культурным отложениям Новгородского кремля и определения их мощности на разных участках его территории.

При всей неоспоримости значения карты кровли погребенного рельефа для комплексных исследований территории кремля, к сожалению, она (не по вине авторов) искусственно ограничена существующими стенами кремля и практически не выходит за его пределы. В результате карта не отражает связи с прилегающими территориями, и в частности не вносит ясности в проблему образования крепостного рва. Заключение авторов о том, что территория детинца до его заселения была изрезана оврагами, «часть которых была расширена и трансформирована в крепостной ров»,<sup>7</sup> не подкреплено

<sup>3</sup> Кушнир И. И. 1) О культурном слое Новгорода // СА. 1960. № 3. С. 217; 2) О культурном слое Новгорода // Там же. 1964. № 4. С. 227—228; 3) К топографии древнего Новгорода // Там же. 1975. № 3. С. 177.

<sup>4</sup> Кушнир И. И. Архитектура Новгорода. Л., 1991. С. 7.

<sup>5</sup> Колчин Б. А., Янин В. Л. Археологии Новгорода 50 лет // Новгородский сборник: 50 лет раскопок Новгорода. М., 1982. С. 56.

<sup>6</sup> Технический отчет о комплексных инженерно-геологических изысканиях, выполненных на территории Новгородского кремля для обоснования инженерной защиты его территории и памятников истории и культуры. СПб., 1993 г. (Архив ЛЕНТИСИЗ, № 6728).

<sup>7</sup> Там же. С. 16.

фактическими материалами, и овраги, за исключением ранее хорошо известного всем исследователям центрального, не выявлены и на карте не обозначены. Эта проблема в истории формирования детинца по-прежнему остается нерешенной.

Программой-концепцией комплексного инженерно-диагностического обследования Новгородского кремля, помимо инженерных исследований, предусмотрены работы по созданию историко-археологического опорного плана, составной частью которого является характеристика культурного слоя.<sup>8</sup>

В ходе работы над историко-археологическим опорным планом Новгородского кремля были выявлены и обобщены материалы археологических исследований его территории с 1839 по 1993 г., результаты отражены в Сводном плане раскопов, шурфов и участков наблюдений за земляными работами.<sup>9</sup>

Таким образом, основными источниками, использованными для характеристики культурного слоя кремля, являются: карта кровли погребенного рельефа, карта фактического материала инженерно-геологических выработок на территории кремля и Сводный план раскопов, шурфов и участков наблюдений за земляными работами. На основе обобщения и сопоставления указанных источников построены планы характеристики культурных отложений кремля: 1) план распределения культурного слоя по мощности на территории Новгородского кремля (рис. 1; см. вкл.); 2) план мощности культурного слоя с ненарушенной стратиграфией (рис. 2; см. вкл.); 3) план состояния сохранности культурного слоя (рис. 3; см. вкл.).<sup>10</sup>

Прежде чем перейти к описанию планов, сделаем ряд замечаний по источникам. Во-первых, отметим их неравномерное распределение по территории кремля. Основная масса скважин, раскопов и шурфов сосредоточена у стен и башен. Так, только на участке от Дворцовой до Княжой башни с 1839 по 1993 г. было заложено 68 раскопов и шурфов, выработано более 120 скважин.

Во-вторых, разная методика вертикальной привязки усложняет сопоставление данных геологии и археологии, а следовательно, и получение точных результатов о толщине слоя. Если результаты геологических выработок даны в абсолютных отметках, то большая часть материалов археологических исследований дана в относительных отметках от условного  $+ - 0,00$ , за который чаще всего принят уровень данной поверхности. Этот уровень постоянно меняется. Наиболее существенные его изменения произошли в 1959 г., когда по завершении ремонтно-восстановительных и реставрационных работ была произведена вертикальная планировка территории кремля. Сравнение двух топографических планов кремля — 1955 и

<sup>8</sup> Историко-археологический опорный план Новгородского кремля разрабатывается на базе Малого научно-производственного предприятия «Ракурс» (г. Новгород). В составе авторского коллектива: руководитель работы Л. И. Петрова, археолог С. В. Трояновский, архитекторы Е. Н. Максимова, В. А. Попов.

Итоговые результаты работы заносятся на машинные носители информации с помощью средств компьютерной графики. Руководитель работ К. Л. Рассветалов, исполняют работу инженеры С. А. Родюков и В. А. Хаймин.

<sup>9</sup> См. настоящий сборник: *Петрова Л. И., Трояновский С. В.* Сводный план раскопов, шурфов и участков наблюдений за земляными работами на территории Новгородского кремля.

<sup>10</sup> Планы составлены Л. И. Петровой, исполнены Е. Н. Максимовой.

1986 г., — показывает на отдельных участках значительные отличия в горизонталях дневной поверхности. Это видно на таком примере: к югу от Спасской башни рядом показаны две скважины — № 19 (1955 г.) и № 164 (1991 г.), разница между отметками их устья более 2 м. Поэтому к скважинам, выработанным до 1959 г., необходимо делать соответствующие поправки.

В ряде случаев встречены значительные труднообъяснимые расхождения в источниках о толщине слоя. Так, скважина № 219, пробуренная в 1992 г. у северной стены Епархиального дома, показывает мощность слоя 8,9 м, буровые скважины 1955 г., выработанные на этом же участке, от 4 до 4,2 м. При этом разница между горизонталями дневной поверхности 1955 г. и 1992 г. незначительна.

Чаще всего не совпадают выводы о толщине слоя с данными геофизических исследований. Например, по трассе инженерных сетей к югу от Владимирской башни в 1989 г. В. Н. Гусаковым были заложены разведочные шурфы, по которым мощность слоя составляет 2,8—3 м,<sup>11</sup> а по данным геофизических исследований — 4—5 м. Подобные расхождения встречены повсеместно, поэтому материалы инженерно-геофизических исследований для характеристики культурных отложений кремля использованы частично.

При наличии противоречивых сведений о толщине слоя при построении плана за основу принимались результаты археологических исследований или обобщенные данные.

Высказанные выше наблюдения были учтены при построении плана распределения культурного слоя по мощности на территории Новгородского кремля. Он выполнен в М 1 : 500 с высотой сечения рельефа в 1 м. Мощность слоя дана в относительных отметках и представлена горизонталями от 0 до 10 м. Толщина культурного слоя определена путем подсчета разницы между отметками поверхности древнего рельефа.

Многолетние археологические раскопки Новгорода выявили зависимость мощности слоя от времени его накопления, что не исключает отклонений. Особенности древнего рельефа (наличие оврагов, крутых склонов холмов и т. п.), характер строительной и хозяйственной деятельности — факторы, влияющие на интенсивность роста культурных отложений.<sup>12</sup>

В отличие от городской территории, где формирование культурного слоя проходило в прямой зависимости от contemporaneity поселений на том или ином участке, и эта закономерность подтверждена раскопками в разных концах Новгорода, на территории кремля горизонтали мощности культурного слоя демонстрируют всю совокупность факторов, влияющих на интенсивность его роста.

Сопоставление плана распределения культурного слоя по мощности с картой кровли погребенного рельефа<sup>13</sup> показывает, что участки с толщиной слоя свыше 5 м соответствуют засыпанным оврагам и искусственным понижениям или же отражают мощность земляных сооружений — крепостных валов. Горизонталы с мощностью

<sup>11</sup> Гусаков В. Н. Отчет об археологических наблюдениях и исследованиях на территории Новгородского кремля в 1989 г. (Архив НГМ, № 2508, с. 11).

<sup>12</sup> Колчин Б. А., Янин В. Л. Археологии Новгорода 50 лет. С. 54—55.

<sup>13</sup> Технический отчет... Приложение 8.

до 5 м показывают зависимость накоплений от долговременности и функционального использования территории.

Функциональный характер использования территории особенно четко отражен в горизонталях мощности слоя южной части кремля. В древнем рельефе этой территории выделяются две возвышенности, на которых были возведены церкви Бориса и Глеба и Покрова. Культурный слой на этих участках формировался за счет отходов строительства, перестроек и ремонтов храмов, что определило незначительную толщину слоя около 3 м, которая в среднем составляет около 3 м. На пониженном участке древнего рельефа между этими возвышенностями мощность слоя возрастает до 4—5 м, что связано с иным характером освоения этих территорий. Раскопками 1938—1939 гг. здесь была открыта усадебная застройка с жилыми, ремесленными, хозяйственными постройками, настилами мостовых улиц, характерными для городских районов древнего Новгорода.<sup>14</sup> Активная хозяйственная деятельность на этих участках привела к более мощным отложениям древних остатков.

Более сложная картина в распределении культурного слоя по мощности в северной половине кремля.

На самом возвышенном участке расположен Софийский собор, толщина культурного слоя здесь, так же как и в южной части, в среднем составляет около 3 м. Слой состоит из строительных прослоек ремонтов Софийского собора, древних погребений, а также прослоек строительства и разрушения древних храмов и зданий, окружавших Софийский собор, остатки которых зафиксированы при наблюдениях за прокладкой инженерных сетей и раскопках. К югу от собора обнаружены фундаменты каменного здания XVI—XVII вв.,<sup>15</sup> к востоку — остатки церкви Спаса Милостивого, вдоль северной стены — церковь Афанасия и Кирилла,<sup>16</sup> у северо-западного угла — апсида неидентифицированного храма.<sup>17</sup> К западу от собора неоднократно при земляных работах вскрывались остатки многочисленных каменных сооружений Владычного двора.

По мере удаления от Софийского собора и приближения к крепостным сооружениям толщина отложений возрастает и на отдельных участках достигает 10 м. Этот слой неоднороден, каждая из зон имеет свои особенности. Обратим внимание на основные из них.

На участке, ограниченном Лихудовым корпусом, Епархиальным домом и Митрополичьими покоями мощность напластований выражена горизонталями от 4 до 9 м, по геологическим описаниям и археологическим наблюдениям слой насыщен деревом хорошей сохранности. Стратиграфия участка частично изучена у Лихудова корпуса. В 1980—1981 гг. по заказу НСНРПМ В. А. Понсовым были заложены

<sup>14</sup> Строчков А. А., Богусевич В. А., Мантейфель Б. К. Раскопки в Новгородском кремле в 1938 г. // НИС. Новгород, 1939. Вып. 5.

<sup>15</sup> Монгайт А. Л. Отчет об археологических раскопках в Софийском соборе в г. Новгороде в 1946—1948 гг. (Архив ИИМК РАН, Р-25, с. 31—32).

<sup>16</sup> Орлов С. Н. К топографии исторических каменных зданий древнего Новгорода // Учен. зап. НГПИ. Новгород, 1965. Т. 1. Вып. 1; Алешковский М. Х. Отчет об археологических раскопках на территории Новгородского кремля в 1957 г. (Архив ИИМК РАН, № 1672, с. 60—63).

<sup>17</sup> Археологический обмер траншеи. План, разрезы (Архив НФИ «СПр», № 3414—3416).

ны три шурфа,<sup>18</sup> а в 1985 г. Г. М. Штендером и М. А. Вороновой еще один у средней части восточного фасада корпуса.<sup>19</sup> Последний пройден до материка. Шурфами были вскрыты деревянные конструкции крепостного вала — городни, аналогичные обнаруженным при раскопках М. Х. Алешковского в 1957, 1959 гг. к западу от Владимирской башни и датированным им 1044 г.

Раскрытые у Лихудова корпуса срубы городней были расположены под углом 30 градусов к стене корпуса, что свидетельствует об отклонении древнего вала на этом участке к юго-востоку. В скважинах 216, 216а, 219, пробуренных к юго-востоку от шурфа, зафиксированы слои насыпной глины с древесными остатками мощностью от 1,8 до 3 м. В этом же направлении в 1956 г. при рытье траншеи под фундаменты для котельной при реконструкции Епархиального дома Н. А. Чернышевым на глубине от 3,8 до 4,2 м был выявлен слой мягкой глины буро-желтого цвета, который выклинивался к северу и, по его мнению, представлял глиняный замок. Под слоем глины лежали дубовые лаги толщиной 24 см.<sup>20</sup> Не исключено, что здесь зафиксированы остатки ранних укреплений детинца, которые, возможно, уходят под фундаменты Епархиального дома. Приведенных наблюдений, безусловно, недостаточно для однозначных выводов, но они должны быть приняты во внимание при планировании археологических исследований в кремле.

Наиболее спорна на сегодняшний день характеристика культурных отложений на северо-западном участке Владычного двора, ограниченном Митрополичьей, Федоровской башнями, северной стеной Грановитой палаты и Никитским корпусом.

При составлении карты кровли погребенного рельефа специалистами ЛЕНТИСИЗа на этом участке к западу от Никитского корпуса было выявлено глубокое понижение в древнем рельефе, которое ими было определено как искусственное.

Стратиграфия этого района кремля давно привлекает внимание исследователей. В 1970 г., основываясь на упоминании Н. Г. Порфиридова о том, что во время незавершенных раскопок 1941 г. на участке восточнее Никитского корпуса был обнаружен глиняный вал, М. Х. Алешковский с целью поиска вала первого Новгорода заложил два шурфа у западной и восточной стен Никитского корпуса.<sup>21</sup> Вслед за ним, в том же году, внутри подвала Никитского корпуса были произведены раскопки Б. Д. Ершевым и Г. М. Штендером.<sup>22</sup>

М. Х. Алешковский осторожно подошел к выводам. Он считал, что малые размеры шурфов не дают возможности сделать однозначные выводы. Г. М. Штендер уверенно считал, что здесь обнаружен овраг, проходивший с юго-запада, от Златоустовской башни, на се-

<sup>18</sup> Понсов В. А. Научный отчет: Археологические раскопки в Новгородском кремле в 1980 г. (Архив ЦНРМ, инв. № 6820).

<sup>19</sup> Воронова М. А. Раскопки у Лихудова корпуса в Новгородском кремле // Новгород и Новгородская земля: История и археология. Тез. докл. научно-практической конф. Новгород, 1988. С. 73.

<sup>20</sup> Чернышев Н. А. Археологические наблюдения за земляными работами при реконструкции Новгородского театра драмы в Новгородском кремле: 1955—1956 гг. (Архив НФИ «СПр», Р-215, л. 3—4).

<sup>21</sup> Алешковский М. Х. К вопросу о первом Новгороде // АО. 1971 г. М., 1972.

<sup>22</sup> Штендер Г. М. Новгородский детинец X—XI веков // Изучение истории и культуры Новгородской земли: Тез. докл. научной конф. Новгород, 1987.

веро-восток, к Владимирской башне. Засыпку оврага он датировал 1044 г. К сожалению, четкой аргументации нет ни у автора карты кровли погребенного рельефа В. П. Семкина, ни у Г. М. Штендера. Вопрос о происхождении понижения остается открытым.

Несомненный интерес представляет распределение мощности слоя центральной части кремля. Данные геологического бурения дают возможность более точно определить границы большого оврага, пересекавшего кремль с запада на восток. Они выражены горизонталями от 5 до 9 м.

Почти полное отсутствие как инженерно-геологических, так и археологических материалов не позволяет дать развернутую характеристику центральной части кремля к северу от оврага. Из немногочисленных скважин на этом участке заслуживает внимания описание скважины 77, расположенной к северу от памятника «Тысячелетие России». Мощность слоя в данном месте 6,1 м; на глубине 1,8—2,5 и 3,0—4,0 м в насыпных глинистых грунтах зафиксировано наличие бревен. В связи с этим напомним о наблюдениях В. С. Передольского за сооружением памятника «Тысячелетие России», при которых он зафиксировал на значительной глубине «угол здания, рубленного из дуба».<sup>23</sup> Возможно, небольшие размеры рва под основание памятника не позволили В. С. Передольскому правильно определить характер открытого им сруба. Описание скважины 77 по своим характеристикам очень близко подходит к характеристикам скважин, в которых были зафиксированы срубы городской древнего вала детинца, а близкое расположение скважины от памятника дает возможность предположить, что в том и другом случае обнаружены погребенные остатки древней конструкции вала.

План распределения культурного слоя по мощности, выраженный в горизонталях, дает лишь его формульную характеристику. Учитывая, что кремль является архитектурным ансамблем, сохранившим в земле руинированные погребенные объекты, для полной оценки его подземной структуры, и в том числе связи с естественным рельефом, необходимо построить археологические профили. На данном этапе эта задача не могла быть решена, так как основой их построения должны быть не только результаты инженерно-геологических и археологических исследований, но и аналитические реконструкции кремля на основные исторические периоды. Решение этой проблемы будет осуществляться на следующем этапе работы по созданию историко-археологического опорного плана Новгородского кремля.

---

<sup>23</sup> *Передольский В. С.* Краткий очерк состояния Велико-Новгородской старины в 1889 г. // Сб. НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3.