

О ЗЕМЛЕВЛАДЕНИИ АНТОНИЕВА МОНАСТЫРЯ В XVI в.

(Материалы к комментарию к «купчей Антония Римлянина»)*

К изучению двух грамот, связываемых с именем Антония Римлянина, обращались многие исследователи.¹ В настоящей статье рассматривается так называемая «купчая» (данная) грамота,² а именно, историческая топография упоминаемого в ней земельного участка. Границы его в целом определены В. Л. Яниным.³ Дальнейшая детализация и конкретизация этого аспекта исследования грамоты путем привлечения некоторых дополнительных материалов составляет задачу нашей статьи.

В. Л. Янин для определения границ участка «купчей» привлек план Новгорода с окрестностями 1819 г.⁴ Более ранние планы этой местности имеются в материалах Генерального и Елизаветинского межеваний.

Генеральное межевание земель Антониева монастыря и смежных территорий было проведено в июне—июле 1778 г. За монастырем к этому времени осталась лишь околмонастырская территория и небольшой участок земли, прилегавший к территории Успенского Радоковицкого монастыря. Рель и Антониевская подмонастырская слобода с земельными угодьями были утрачены монастырем в результате секуляризации церковных земель и числились в ведомстве Коллегии экономии. Стыковка четырех планов дач Генерального межевания 1778 г., выполненных в масштабе 100 саженей в дюйме, дает представление о территории монастырских владений до секуляризации 1764 г. (рис. 1).⁵ Территории Успенского Радоковицкого и Иоанно-Богословского на Витке монастырей изображены на отдельных планах (рис. 1).⁶

* Настоящая работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда в рамках проекта № 97-01-00217.

¹ Историографию вопроса см.: Янин В. Л. Грамоты Антония Римлянина и их датирование // Янин В. Л. Очерки комплексного источниковедения: Средневековый Новгород. М., 1977. С. 40—59; Киштанов С. М. Из истории русского средневекового источника: Акты X—XVI вв. М., 1996. С. 83—87. Следует назвать еще работу С. Н. Орлова «О границах владений Антониева монастыря по письменным и археологическим источникам»; статья была представлена в 1982 г. в журнал «Советская археология», но из-за отрицательного отзыва рецензента осталась неопубликованной; текст статьи хранится в отделе письменных источников Новгородского музея-заповедника (Ф. 10. Оп. 1. Д. 149; здесь же хранится и текст отзыва — Д. 150).

² ГВНП. № 102.

³ Янин В. Л. Грамоты Антония Римлянина... С. 45—47.

⁴ В. Л. Яниным был привлечен экземпляр плана, являющийся копией с использованного нами оригинала, хранящегося в РГИА (Ф. 380. Оп. 16. Д. 1523).

⁵ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 280. Д. А-1(с), А-5(с), О-16(с), Р-19(с). На публикуемых прорисях планов сохранена вся их топографическая информация и условные обозначения, за исключением указаний размеров отрезков меж и астролябических углов, а также подписей проселочных дорог; белые участки на прорисях, не отмеченные никакими условными обозначениями, соответствуют лугам на планах. Публикуемые прорисы выполнены Т. В. Силаевой.

⁶ Там же. Д. Р-1(с), Б-1(с).

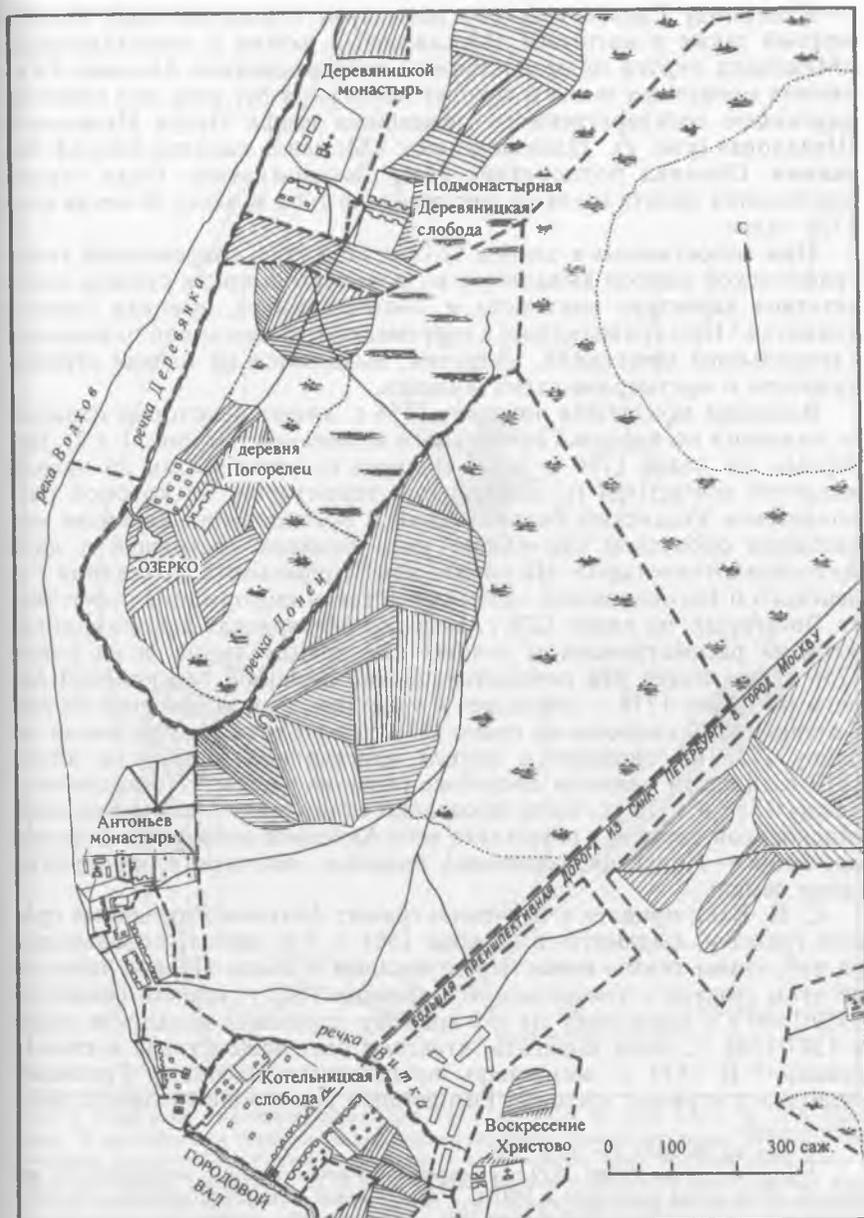


Рис. 1. Владения Антониева монастыря и смежные участки по планам дач Генерального межевания 1778 г. (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 280. Д. А-1(с), А-5(с), Б-1(с), Д-2(с), Д-11(с), К-2(с), К-23(с), К-179(с), О-16(с), П-13(с), П-49(с), Р-1(с), Р-19(с), С-51(с); Ф. 1356. Оп. 1. Д. 3196.

Прорись. Границы дач обозначены пунктирной линией.

К периоду Елизаветинского межевания относится план, выполненный также в масштабе 100 саженей в дюйме и озаглавленный: «Межевана округа подмонастырной навогородскаго Антония Римлянина монастыря земли и того же монастыря луг рель под главную дирекцию государственного межевщика графа Петра Ивановича Шувалова» (рис. 2).⁷ План подписан: «Межевал капитан Евграф Веревкин. Сочинял подпорутчик Петр Ворддинггаузен. Оная округа межеванием начата июля 26 дня окончена того ж июля 30 числа сего 1756 году».

При сопоставлении планов 1819 и 1756 гг. с современной топографической картой выявляется их довольно высокая степень соответствия характеру местности и, соответственно, высокая степень точности.⁸ При сравнении же с современной топоосновой планов дач Генерального межевания, напротив, выявляется их низкая степень точности и чрезмерная схематичность.

Владения монастыря по плану 1756 г. имеют некоторые отличия от владений по планам Генерального межевания (см. рис. 1 и 2). Во-первых, на плане 1756 г. берег Волхова от устья Витки до начала владений монастыря (т. е. берег той территории, на которой располагались Успенский Радоковицкий и Богословский на Витке монастыри) обозначен как «Берег реки Болхова состоящей в даче Антоньева монастыря». На планах дач Генерального межевания Успенского и Богословского монастырей такая информация отсутствует. Во-вторых, на плане 1778 г. Большая Московская дорога изображена на рассматриваемом участке как прямая линия, а на плане 1756 г. она имеет ряд поворотов. Линия Большой Московской дороги по плану 1778 г. совпадает с участком трассы севернее Новой Котельницкой слободы на плане 1819 г., в то время как ее линия по плану 1756 г. совпадает с линией проселочной дороги на плане 1819 г., идущей немного восточнее главной трассы.⁹ По-видимому, между 1756 и 1778 гг. было проведено спрямление трассы Большой Московской дороги, в результате чего Антониев монастырь (или его преемник — Коллегия экономии) лишился некоторого количества своих земель.

С. Н. Валк привлек к изучению грамот Антония Римлянина правую грамоту, выданную в декабре 1591 г.,¹⁰ и указал, основываясь на ней, этапы тяжбы монастыря с посадом о земле. Первое известие об этом связано с упоминаемой в грамоте 1591 г. правой грамотой 1559/1560 г.¹¹ Поскольку на эту грамоту ссылались посадские люди в 1587/1588 г., надо полагать, что спор был решен тогда в пользу посада.¹² В 1573 г. монастырь представлением Ивану Грозному «списка» с «грамот Антония Римлянина» решительно изменил дело

⁷ Там же. Ф. 1372. Оп. 1. Д. 719.

⁸ Сопоставление плана 1819 г. с современной топоосновой с нанесением на нее данных этого плана проведено в 1997 г. Т. В. Силаевой. Для сопоставления использовалась карта масштаба 1 : 5000 съемки 1974 г., привлекались также карта масштаба 1 : 5000 съемки 1992 г. и карты масштаба 1 : 2000 съемки 1971, 1976 и 1992 гг.

⁹ См.: Янин В. Л. Грамоты Антония Римлянина... С. 46. Рис.

¹⁰ Амвросий. История российской иерархии. М., 1811. Ч. III. С. 154—176 (далее: Амвросий); Валк С. Н. Начальная история древнерусского акта // ВИД. М.: Л., 1937. С. 294—300.

¹¹ Амвросий. С. 156, 162, 167, 168.

¹² См.: Валк С. Н. Начальная история... С. 296.

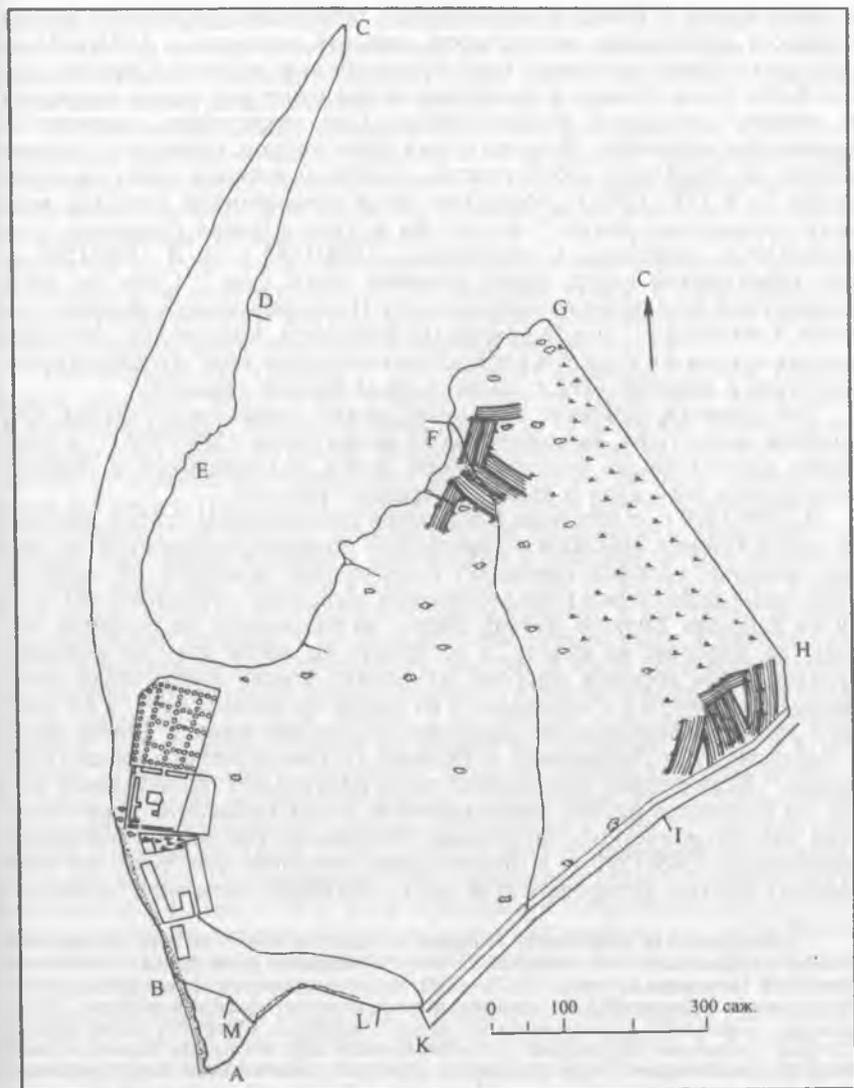


Рис. 2. План дачи Антониева монастыря 1756 г. (РГАДА. Ф. 1372. Оп. 1. Д. 719). Прорисъ. В экспликации содержится следующее описание границ владения: «Изъяснение литерам изъясляющим смежные дачи: от А до В — берег реки Болхова состоящей в даче Антоньева монастыря; от В до С — река Болхов и за рекою земля разных владельцев немежеванная; от С до D — земля новгородского Деревяницкого монастыря состоящая по речки Деревянки; от DE до F — дача ямской Котельницкой слободы деревни Селца что была пустош Погорелец; от F до G — земля одного ж Деревяницкого монастыря по ручью Донцу; от G до H — Нова города выгонная земля; от H до I — за Большою Московскою дорогою дача ямской Котельницкой слободы пустошей Новинки и Ненецка; от I до K — Нова города выгонная ж земля и состоящая под кирпичным заводами новгородского купца Естифея Калачникова; от K до L — земля ямской Котельницкой же слободы; от L до M — земля Ивановского Богословского девичья монастыря; от M до В — земля Рагодовицкого девичья монастыря».

в свою пользу.¹³ Имеется возможность проследить отдельные звенья процесса реализации монастырем царской милости: в 1582/1583 г. при составлении писцовых книг по челобитью игумена Кирилла монастырю были отданы в безоброчное владение ряд садов, огородов и дворов,¹⁴ очевидно, располагавшихся на территории, очерченной границами «купчей». (В то же время один огород, очевидно, оказавшийся за пределами этого участка, был у монастыря «взят на государя».)¹⁵ В 1587/1588 г. посадские люди предприняли попытку вернуть утраченные земли,¹⁶ но суд им в этом отказал (решение суда состоялось, очевидно, в следующем, 1588/1589 г.¹⁷). В 1589/1590 г. они обжаловали перед царем решение этого суда.¹⁸ Сыск по этой челобитной был поручен митрополиту Новгородскому и Великолуцкому Александру;¹⁹ после дозора митрополита Александра, состоявшегося в этом же году,²⁰ и составления межевых книг Антонию монастырю в декабре 1591 г. была выдана правая грамота.²¹

Эта грамота содержит описание границ земельного участка Антониева монастыря, выполненное во время сыска 1589/1590 г., и описание окончательно установленной межи, выполненное в период между решением суда и выдачей правой грамоты.

В 1589/1590 г. «Онтонова монастыря старожильцы старец Даниил да слуга Посник Насакин с товарищи» провели дозорщиков по меже, описание которой совпадает с «обводом» «купчей», но имеет и некоторые добавления (эти добавления выделены курсивом): «От реки от Волхова Виткою ручьем вверх, да на люшник, *на большую дорогу*, да дорогою ко кресту, а от креста *на левую руку* на коровой прогону, а от коровья прогону на ольху, *а ныне тут ольхи нет, выкопали пастухи и с кореньем*, а от ольхи на еловой куст, а от еловаго куста на верховье на Донцовое, а Донцом вниз, а Донец впал в Деревяницу, а Деревяница в Волхов; то Онтоновскаго монастыря межа». ²² Если первые добавления лишь разъясняют прохождение межи, то последнее из них имеет значение и для характеристики «купчей» как исторического источника. Идеальное совпадение межевых ориентиров 1589/1590 г. с ориентирами «купчей» уже само по себе говорит против датировки этой части «купчей» временем, слишком

¹³ Обстоятельства подписания «списка» на царское имя и выдачи жалованной грамоты (опубликована — см.: *Амвросий*. С. 144—146) подробно рассмотрены С. Н. Валком (*Валк С. Н.* Начальная история... С. 296—297). Упомянем также еще один знак царского благоволения, относящийся ко времени, непосредственно предшествовавшему этому событию, — вкладной колокол весом 165 пудов с надписью: «Лета 7081 месяца апреля в 23 день повелением благовернаго и богохранимаго царя и государя великаго князя Ивана Васильевича всея России самодержца слит бысть колокол сей в лавру Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Рождества в Великом Нове городе в Антониев монастырь» (*Амвросий*. С. 116).

¹⁴ Лавочные книги Новгорода Великого 1583 г. М., 1930. С. 116, 122—123.

¹⁵ Там же. С. 117. Имеется также известие отдельных книг 31 июля 1587 г., в котором при описании границ земель деревни Погорелец территория по Донцу значится владением Антониева монастыря (*Гурлянд И. Я.* Новгородские ямские книги: 1586—1631 гг. Ярославль, 1900. С. 11—12).

¹⁶ *Амвросий*. С. 161, 163.

¹⁷ Там же. С. 155.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Там же. С. 156.

²⁰ Там же. С. 164—171.

²¹ Там же. С. 171—175.

²² Там же. С. 170—171.

далеко отстоящим от 1590 г. Объяснения же монастырских «старожильцев» по поводу отсутствия одного из этих ориентиров — выкопанной ольхи — определенно датируют часть «купчей», содержащую описание границ владения, временем около 1573 г.

В промежутке между дозором 1589/1590 г. и декабрем 1591 г. — временем выдачи правой грамоты — «городовой прикашик Иван Неелов да подъячий Иван Витовтов со сторонними старожильцы и с игумены» провели детальное определение межи владений Антониева монастыря и составили межевые книги. С. Н. Орлов обратил внимание на то, что межа, проведенная этими межевщиками, должна совпадать с межей «купчей». ²³ Эти межевые книги, в сопоставлении с картографическими материалами, необходимо привлечь к определению границ монастырского владения на местности.

Рассмотрим эту границу. ²⁴ «От реки от Волхова Веткою ручьем вверх под мост через ручей и через Ветку от Иванскаго монастыря к Борису и Глебу». Началом межи выбрано устье ручья Витки, далее граница идет вверх по ручью. Вторым ориентиром назван мост через Витку от Иоанно-Богословского монастыря на Витке к церкви Бориса и Глеба в Плотниках. Фразу «мост через ручей и через Ветку», по-видимому, не следует понимать в том смысле, что этот мост построен над двумя водными преградами — Виткой и еще каким-то ручьем; вероятно, имеется в виду один ручей — Витка, а «и» в данной фразе является не соединительным союзом, а выступает в роли усилительной частицы. ²⁵ «А от мосту тем ручьем вверх к ямской слободе, а выехав за ямскую слободу, что были преж того Котельники, на ямской пашне стоит дерево тополь, а против тополя на Онтоновской земле яма, а в ней уголье, а от тополя и от ямы к большой дороге, что от Нова города от посаду на Хутыню, к яме, а в ней уголье, а дорогу зовут Лющиком; направо ямские слободы земля, а налево Онтонова монастыря земля». Следующим ориентиром названа ямская Котельницкая слобода, устроенная в 1586 г., ²⁶ начало владений которой на плане 1756 г. обозначено примерно в 400 саженях от устья Витки. По-видимому, этот ориентир следует отождествлять с пунктом *L* плана 1756 г. При буквальном понимании данного отрезка описания следует, что здесь межа отклоняется от русла Витки и продолжается мимо пашни ямской слободы к дороге. Это хорошо соответствует отрезку *L—K* на плане 1756 г., проходящему соответственно изгибу русла Витки, но, очевидно, на небольшом расстоянии от него. ²⁷ «А от ямы налево, подле большия дороги к Хутыне, ко кресту, крест на правой стороне, а против креста на левой стороне дороги яма старая, да подле тоя яма новая, а в ней уголье и железныя изгарины». На этом отрезке граница следует вдоль дороги к Хутыни, известной также под названием Большой Московской дороги.

²³ Орлов С. Н. О границах владений Антониева монастыря... Л. 11.

²⁴ *Амвросий*. С. 172—173.

²⁵ См.: *Словарь русского языка XI—XVII вв.* М., 1979. Вып. 6. С. 75; *Словарь древнерусского языка (XI—XIV вв.)*. М., 1990. Т. III. С. 439—440. Благодарю Г. В. Рождественскую за консультацию.

²⁶ *Гурлянд И. Я.* Новгородские ямские книги. С. 45—53.

²⁷ Различие в конфигурации этого отрезка границы владений Антониева монастыря на планах 1756 и 1778 гг., по-видимому, следует объяснять неточностью плана Генерального межевания.



Рис. 3. Локализация границ владений Антониева монастыря XVI в. на современном плане.

Наиболее ранняя известная нам трасса этой дороги показана на плане 1756 г., и она совпадает, как отмечалось выше, с проходящей немного восточнее трассы Большой Московской дороги проселочной дорогой, обозначенной на плане 1819 г. На плане 1756 г. с этим отрезком границы следует соотнести отрезок *К—Н*. Примерно в 150 саженях к северу от окончания на планах границы земель Антонинова монастыря вдоль Большой Московской дороги (от пункта *Н* плана 1756 г.) с восточной стороны дороги располагается наиболее возвышенная в округе точка (обозначенная и на плане 1819 г.: через нее проходит проселочная дорога), хорошо просматриваемая со всех сторон и визуальнo связанная со всеми окрестными монастырями. Кроме того, в непосредственной близости от этой точки на плане 1819 г. показана отходящая от Большой Московской дороги проселочная дорога на Деревяницкий монастырь. Логично, чтобы именно в этой точке располагался поклонный крест.²⁸ Если принять это предположение, то линию границы монастырских земель вдоль Большой Московской дороги следует продлить примерно на 150 саженей в северо-восточном направлении от точки *Н* плана 1756 г. (рис. 3). «Да от тех ям налево вересьем на коровей прогон к яме, а в ней уголье и железныя изгарины». На плане 1756 г. от пункта *Н* до пункта *Г* начинается прямая межа, проходящая через кустарник до верховья ручья Донца; эта межа совпадает и с линией на планах 1778 и 1819 гг. (на них здесь также обозначен кустарник — «вересье» межевого списка). На плане 1819 г. в 200 саженях от Большой Московской дороги с этой межой сливается упомянутая выше дорога на Деревяницкий монастырь. Можно предположить, что эта проселочная дорога соответствует «коровьему прогону» грамот XVI в., а одна из ее точек (например, точка соприкосновения с межой или точка поворота) и была обозначена описанной межевщиками ямой. «А от ямы вересьем к яме, где была ольха, а от ямы вересьем на еловой куст, а подле куста яма, а в ней уголье и железныя изгарины, а от куста и от ямы вересьем к яме, а в ней уголье и железныя изгарины, а от ямы вересьем же на верховье на Донцовое, направе посадская земля скотинное пазьбищо, а налево Антонова монастыря земля». Вместе с предыдущим этот отрезок составляет описание межи между Большой Московской дорогой и верховьем Донца, показанной на всех трех планах в виде прямой линии. Шесть ям, маркировавших этот участок границы в XVI в., свидетельствуют скорее против того, что он представлял собой прямую линию, как в XVIII в. «А на верховье на Донцовом яма, а в ней уголье и железныя изгарины, а с Донцова верховья и от ямы налево Донцом вниз; направе земля Деревяницкаго монастыря, а налево земля Антонова монастыря; а Донец впал в Деревяницу, а Деревяница впала в Волхов; направе земля ямских охотников деревни Сельца, а налево земля Антонова монастыря луг рель». Последний участок межи вновь проходит вдоль небольшой речки. На плане 1819 г. она на всем своем протяжении носит одно название — «речка Донец», но на планах Генерального межевания от озера, расположенного немного южнее деревни Погорелец (Сельца), она называется «речка Деревянка».

²⁸ В настоящее время вся эта территория распахана, ее натурное обследование осенью 1997 г. не дало никаких результатов.

Размеры и характер использования этой территории можно представить по данным экспликаций межевых планов. В 1778 г. здесь, по исчислению землемеров, числилось 285 десятин 712 квадратных саженой земли (в том числе под монастырем, монастырским садом, слободой и слободскими огородами — около 22,5 дес., под пашней — 64 дес., под сенокосом — около 95 дес., под суходолом — около 89 дес.).²⁹ В 1756 г. на этой территории, также по исчислению землемеров, числилось 268 дес. 895 кв. саж. земли. В том числе: «под монастырем Антония Римлянина» — 3 дес. 800 кв. саж., «того монастыря под садами» — 6 дес. 1000 кв. саж., «оного ж монастыря под слободами» — 5 дес. 2325 кв. саж., «пашни и сенного покосу» — 217 дес. 1570 кв. саж., «под дорогами» — 1 дес. 1080 кв. саж.³⁰ Межевщики 1756 г. пользовались иной разбивкой земли по видам угодий, что затрудняет сравнение данных Елизаветинского и Генерального межеваний. Разницу в цифрах общих размеров земли (268 и 285 дес., при том, что, по нашим наблюдениям, после 1756 г. владения Антониева монастыря несколько уменьшились) мы склонны объяснять погрешностями в измерениях землемеров обоих межеваний.

Привлечение правой грамоты 1591 г. позволяет конкретизировать и предмет тяжбы посадских людей с монастырем. Посадские люди оспаривали право владения лугом релью и «городовым пастбищом» (по терминологии монастыря — «старую ... пашенную землю»).³¹ Локализация рели не вызывает каких-либо затруднений. Относительно же второго участка грамота сообщает следующее. В 1589/1590 г. «новгородские выборные и старожильцы Иванко Данилов Балда с товарищи, которые между новгородскую с онтоновское землю знают, шли пашенною землею через Онтоновское поле прямо от ручья от Витки от верховья от тополева пня на ивовое кустовье, а от ивового кустовья через прогонную улицу на ручей на Донец на первую розлив на стругу».³² Начальный пункт их движения — тополевый пень в верховье ручья Витки; поскольку не упоминается людшик, видимо, этот пень находился несколько ниже по течению Витки от Большой Московской дороги, т. е. несколько западнее пункта К плана 1756 г. (очевидно, вблизи «дерева тополь» межевого списка 1589/1590—1591 гг.). Далее посадские люди шли «прямо» «пашенною землею через Онтоновское поле» на ивовое кустовье, местоположение которого, конечно, определить вряд ли возможно. Хотя планы XVIII в. не знают в южной части владений Антониева монастыря пашни, эта земля, расположенная в непосредственной близости от Котельницкой слободы, наверняка была хорошо освоена и в XVIII, и в XVI вв.³³ Следующий после «ивового кустовья» пункт — «прогонную улицу», по-видимому, можно сопоставить с обозначенной на плане 1819 г. проселочной дорогой от Котельницкой слободы на д. Погорелец и Деревяницкий монастырь. Наконец, последний пункт движения посадских выборных обозначен как «на ручей на Донец на первую розлив на стругу». Здесь несомненно противопоставление среднего течения, к которому вели между посадские

²⁹ РГАДА. Ф. 1354. Оп. 280. Д. А-1(с), А-5(с), О-16(с), Р-19(с).

³⁰ Там же. Ф. 1372. Оп. 1. Д. 719.

³¹ *Амурской*. С. 154—155.

³² Там же. С. 165.

³³ Например, под огороды (см.: Лавочные книги... С. 116, 122—123).

люди, и верховья Донца, к которому вели между монастырские представители. Слово «струга» имеет значение «ручей, струя».³⁴ Следует обратить внимание на то, что эта струя (ручей) обозначена как первая и как разлив. На наш взгляд, эти характеристики хорошо подходят к ручью — левому притоку Донца, впадающему в него перед поворотом Донца на запад. Этот ручей, сохранившийся и в современном ландшафте, хорошо прорисованный на плане 1819 г. и лишь намеченный на планах 1778 и 1756 гг., был действительно первым на пути шедших с юга на север дозорщиков. Севернее устья этого ручья в Донец впадали еще два левых притока, также обозначенных на плане 1819 г. (на изданной В. Л. Яниным прориси плана 1819 г. эти ручьи не отмечены) и намеченных на плане 1756 г. Этот ручей имеет и в настоящее время сравнительно широкую долину и разливается в половодье (рис. 3). Таким образом, посадские люди оспаривали принадлежность Антониеву монастырю большей части его околомонастырских владений, на которых располагались, согласно планам XVIII в., основные пахотные и сенокосные угодья.

Правая грамота 1591 г. сохранила в своем тексте и некоторые реалии, относящиеся к землевладению на данной территории в первой половине XVI в. В 1559/1560 г., как отметил С. Н. Валк,³⁵ тяжущиеся стороны не представляли каких-либо документов, и спор был решен обыском. Правая грамота 1591 г. сохранила речи сторонников Антониева монастыря в этом обыске о двух участках земли. Первый из этих участков — «что против креста по конец поль Онтоновские земли были полянки невелики, а ныне ... роспаханы велики»³⁶ — по упоминанию креста следует, несомненно, соотнести с пахотной землей, обозначенной на плане 1756 г. у Большой Московской дороги между пунктами *H* и *I*. О нем Игнашко нивник «да иные старожильцы» сказали, «что они помнят больши семидесяти лет, что та земля изстари Онтонова монастыря, а давали ту землю из оброку пахати, а ныне ту землю пашет он Игнашко нивник, да он Игнашко на ту землю и спорник, что та земля Онтонова монастыря».³⁷ Конечно, к такой семидесятилетней памяти старожильцев следует относиться критически, но все же интересно, что начало своей «памяти» они относили к 80-м годам XV в., т. е. ко времени боярских выводов, перестройки всего новгородского землевладения и притока московских выходцев в Новгород.

Второй участок — «у ручья у Донца против задней улицы Онтонова монастыря земля есть»³⁸ — соотносится с пахотной землей, обозначенной на планах 1756 и 1778 гг. у Донца. Относительно него Федор Сырков сказал: «А пахал тое землю из оброку третье поле Дмитрей Мозгов, а после Дмитрия Мозгова пахал тое землю его Федоров отец Дмитрей Сырков, а после отца своего пахал он Федор, а оброк с тое земли платили все в Онтонов монастырь».³⁹ Время

³⁴ Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. М., 1989. Т. 3. Ч. 1. Стб. 558 («струя», «течение»); Новгородский областной словарь. Новгород, 1995. Вып. 10. С. 169 («поток», «ручей»).

³⁵ Валк С. Н. Начальная история... С. 290.

³⁶ Амвросий. С. 167.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же. С. 168.

³⁹ Там же.

деятельности Дмитрия Мозгова нам неизвестно.⁴⁰ Дмитрий Сырков неоднократно упоминается в источниках в 1510—1535 гг.⁴¹ Начало пользования Сырковых этим земельным участком следует, видимо, отнести по крайней мере к концу этого периода.

Наиболее сложной для нас является вопрос, почему в обводе «купчей» оказались территории еще двух, кроме Антониева, монастырей — Успенского Радоковицкого и Богословского на Витке. В. Л. Янин первоначально исходил из предположения, что к моменту покупки Антониевым монастырем данной территории других монастырей на ней еще не было.⁴² Впоследствии, в результате находки меновой грамоты архиепископа Евфимия с Богословским на Витке монастырем, он признал «купчую» несомненным фальсификатом «в той части, которая касается границ спорного в 1573 г. участка».⁴³ Однако признание описания границ в «купчей» фальсификатом XVI в. не снимает вопроса о причинах нахождения двух монастырей в границах владений Антониева монастыря по «купчей»: граница по Витке трижды в XVI в. (в 1573, 1589/1590 гг. и при межевании между 1589/1590 и декабрем 1591 г.) подтверждалась и не вызвала никаких вопросов у современников. Да и привлечение меновой грамоты архиепископа Евфимия представляется спорным. По этой меновой, участком земли в Радоковицах распоряжался архиепископ.⁴⁴ В. Л. Янин делает свой, безусловно правильный, вывод о фальсифицированности описания границ «купчей», исходя из того, что Радоковицы располагались на правом берегу Витки (т. е. в обводе «купчей»)⁴⁵ Но мы вряд ли можем утверждать, что территория «в Радоковицах» в первой половине XV в. располагалась только по правому берегу Витки. Если предположить, что «в Радоковицах» могла располагаться и территория по левому берегу Витки (тем более, что, согласно межевым планам 1756 и 1778 гг., Богословский монастырь владел землей и здесь),⁴⁶ то привлечение меновой к изучению «купчей» будет представляться неправомерным.

⁴⁰ «Двор гостиной Дмитрия Мозгова пуст» упоминается в писцовой книге Л. Аксакова 1582/1583 г. на Рогатице (Майков А. Н. Книга писцовая по Новгороду Великому конца XVI в. СПб., 1911. С. 219).

⁴¹ Варенцов В. А. Привилегированное купечество Новгорода XVI—XVII вв. Вологда, 1989. С. 84; Петров Д. А. Строительство Сырковых // Заказчик в истории русской архитектуры. М., 1994. Ч. 1. С. 65—71 (Архив архитектуры. Вып. V). Эти авторы последней датой упоминания Дмитрия Сыркова считают 1536 г., но его последнее упоминание (сообщение о сооружении каменного верха у церкви Варлаама на Ярославово двореце — ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Вып. 3. С. 573) содержит календарную дату освящения престола — 15 октября; 15 октября 7044 сентябрьского года соответствует 1535 г.

⁴² Янин В. Л. Грамоты Антония Римлянина... С. 56.

⁴³ Янин В. Л. Новгородские акты XII—XV вв.: Хронологический комментарий. М., 1991. С. 356.

⁴⁴ Андреев В. Ф. Ранее не публиковавшаяся новгородская грамота XV века // Научная конференция «Актуальные проблемы исторической науки»: Тезисы докладов. Новгород, 1985. С. 33.

⁴⁵ Янин В. Л. Новгородские акты XII—XV вв. С. 356—357, 218.

⁴⁶ На плане дачи Богословского монастыря 1778 г. (РГАДА. Ф. 1354. Оп. 280. Д. Б-1(с)) обозначен небольшой участок земли по левому берегу Витки. На плане 1756 г. (рис. 2) по границе по линии *L—M* значится «земля Ивановского Богословского девичья монастыря». Видимо, в 1756 г. околмонастырские владения Богословского монастыря были значительно обширнее, но к 1778 г. частично перешли к ямской Котельницкой слободе и соседнему Успенскому монастырю; скорее всего, это могло произойти в 1764 г. при упразднении монастыря и превращении его в приходскую церковь (Амросий. С. 394).

С. Н. Орлов, основываясь на анализе планов окрестностей Антониева монастыря XIX в. и натуральных наблюдениях на местности, полагал, что в «купчей» имеется в виду не речка Витка, а ручей, впадавший в Волхов «в 500 м севернее устья сохранившегося русла речки Витки», и рассматривал этот ручей как один из рукавов Витки, впадавшей в Волхов «несколькими руслами». ⁴⁷ Вряд ли это верно. Ручей, который имел в виду С. Н. Орлов, действительно значится на планах 1819 и 1778 г., но показан как самостоятельный, а не как одна из протоков Витки. ⁴⁸ Главное же, на что следует обратить внимание, — это то, что южная граница владений Антониева монастыря по планам 1756 и 1778 гг. проходила в 100 сажнях южнее этого ручья и он, таким образом, не мог служить межевым ориентиром.

На реальность владельческих прав Антониева монастыря на территории Успенского и Богословского монастырей указывает не только трехкратное подтверждение границы по Витке, но и указание плана 1756 г. на принадлежность ему берега Волхова напротив этих монастырей (см. рис. 2, А—В). ⁴⁹ Для объяснения факта нахождения двух монастырей в обводе «купчей» в XVI в. нам придется ограничиться лишь предположением, что к 1573 г. оба этих монастыря находились в ведении Антониева монастыря. ⁵⁰ Берег же Волхова, значащийся в 1756 г. в его владении, является остатком прежних его прав на эти монастыри.

Получение царского благоволения в 1573 г. и последующее активное отстаивание своих земель, несомненно, способствовало тому, что в период создания в Новгороде ямских слобод и наделения их землей владения Антониева монастыря не пострадали, в то время как многие другие монастыри лишились значительной части своих пригородных владений. Возможно, «опыт» Антониева монастыря повлиял на позицию Хутынского монастыря, пытавшегося отстаивать свои владения от передачи их ямщикам ссылкой на «чудотворцево данье». ⁵¹

⁴⁷ Орлов С. Н. О границе владений Антониева монастыря... Л. 3.

⁴⁸ В виде протоки этот ручей изображен лишь на использованных С. Н. Орловым генеральных планах 1827 (РГВИА. Ф. 349. Оп. 20. Д. 6517) и 1834 гг. (РГИА. Ф. 1293. Оп. 165. Д. 228), являющихся не топографической съемкой, а схематическим изображением местности.

⁴⁹ В литературе используется еще один источник для подтверждения прав Антониева монастыря на эту территорию: В. Ф. Андреев, ссылаясь на текст выписи из писцовой книги 1622/1623 г. («На Торговой стороне Платенском конце за городом в Онтонове монастыри Иванской Богословской...»), делает вывод: «Таким образом, и в первой четверти XVII в. считалось, что Богословский монастырь находился на территории, принадлежавшей Антониеву монастырю» (Андреев В. Ф. Ранее не публиковавшаяся новгородская грамота XV века. С. 33; эта же мысль повторена им и в кн.: Андреев В. Ф. Новгородский частный акт XII—XV вв. Л., 1986. С. 94—95). Но на территории, именуемой в источниках «Антоново», располагались не только владения Антониева монастыря; см., напр.: «За городом в Онтонове подле валу (курсив наш. — И. А.)... стоит сад на монастырской земле Иванна Богослова с Ветки за игуменьюю с сестрами» (Лавочные книги... С. 115). Поэтому из упоминания о расположении Богословского монастыря в 1622/1623 г. «в Онтонове» совершенно не вытекает вывод В. Ф. Андреева.

⁵⁰ Амвросий приводит сведения о постройках Успенского Радоковицкого монастыря в 1573 г. (а также и в 1623 г.) (Амвросий. М., 1813. Ч. V. С. 662). По-видимому, в его распоряжении был документ, содержащий выписи из писцовых книг Бориса Благово 1572/1573 г. и Александра Чоглокова 1622/1623 г. К сожалению, приводимые им сведения не дают материалов о статусе Успенского монастыря.

⁵¹ Гурлянд И. Я. Новгородские ямские книги. С. 11, 244—245.

В заключение обратим внимание на следующее обстоятельство. В науке уже утвердилось критическое отношение к «купчей» как к источнику отнюдь не XII в. (что подтверждается и нашими данными). Но это не означает отрицания ее значения для изучения позднейших периодов истории одного из крупнейших новгородских монастырей.