

А. А. Фролов

**ДВЕ ПИСЦОВЫЕ КНИГИ ПОРХОВА И ПОРХОВСКОГО
УЕЗДА 1576 г. ПИСЬМА И ДОЗОРА В. М. БЕЗОБРАЗОВА:
КОДИКОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ¹**

Дело из фонда «Боярские и городские книги» (РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Новгород, № ба, далее – «Новг. ба»), изданное Археографической комиссией в серии «Новгородские писцовые книги» как писцовая книга Шелонской пятины 1576 г. письма Владимира Матвеевича Безобразова², на самом деле представляет собой конволют из двух различных рукописей. Это было обнаружено еще в XIX в. при описании писцовых книг собрания МГАМИД. Архивисты, ориентируясь, вероятно, на различия в скрепе, разделили данную единицу хранения на две писцовые книги: лл. 1–34, 117–363 (далее – Ркп. 1) и лл. 35–116 (далее – Ркп. 2). Описание каждой было выполнено своим почерком и помещено на отдельном листе, подложенном к делу (лл. II и I соответственно). Датировка Ркп. 1 дана по указанию на царствование царя Федора Ивановича в скрепе (1584–1598 гг.), Ркп. 2 – по начальному протоколу 7084 (1576) г.

Сокращенная характеристика этих двух книг включена и в общее описание собрания новгородских писцовых книг МГАМИД, составленное на 10 листах³ и подшитое к архивной описи коллекции «Боярские и городские книги» МГАМИД. Опись коллекции МГАМИД (в то время – Московского архива Коллегии иностранных дел) была создана еще в 1806 г., а вставка из 10 листов – вероятнее всего, между 1853 и 1859 гг., но во всяком случае не ранее 1853 г.⁴

Наблюдения архивистов не были учтены при публикации С. К. Богоявленским в 1905 г. – возможно, потому, что по содержанию эти две рукописи весьма близки, а почерки одной отыскиваются и во второй. В предисловии к т. V он охарактеризовал архивное дело как одну писцовую книгу на 357 листах с описанием 13 погостов без начала и конца и

¹ Работа написана при поддержке РГНФ, грант №13-01-00122а. Автор выражает искреннюю благодарность Л. В. Мошковой (РГАДА), высказавшей ряд ценных замечаний, в основном учтенных в тексте статьи.

² НПК. СПб., 1905. Т. V. Стб. 571–696.

³ РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Лл. 64–73.

⁴ Текст вставки ссылается на кн.: (Неволин К. А. О пятинах и погостах новгородских в XVI веке. СПб., 1853), но не упоминает об издании текстов тех же книг Археографической комиссией, начатом в 1859 г.

с утратами в середине, содержащую скрепу дьяков Ивана Андреева Трифонова и Сулменя Булгакова⁵. С тех пор никто не проводил источниковедческого изучения этого дела и не ставил вопрос о том, что же из себя оно представляет на самом деле⁶.

За прошедшее столетие в научный оборот введены еще два фрагмента книг В. М. Безобразова, но вопрос об отношении к **Новг. 6а** одного из них даже не ставился⁷, а связь второго была установлена, но не аргументирована⁸. Кроме того, в ходе изучения **Новг. 6а** я обнаружил, что последние листы сборника (лл. 358–362) опубликованы не были и до сих пор исследователям неизвестны⁹.

Для адекватного использования сведений книг В. М. Безобразова в исследованиях периода «правления Симеона Бекбулатовича» необходимы их источниковедческая характеристика, реконструкция взаимного расположения листов в обеих рукописях, атрибуция и публикация (см. Приложение) последних листов **Новг. 6а**. Все это входит в задачи настоящей статьи.

В ходе реставрации XX в. тетради **Новг. 6а** были расшиты, большинство листов обрезано и посажено на фальцы, поэтому изначальный порядок листов, как правило, нельзя определить через физическую сопряженность их друг с другом. Наиболее пострадавшие листы оклеены по полям. После лл. I и II добавлен л. 1, имеющий меньший формат по сравнению с листами XVI в., на котором почерком XVIII в. черными чернилами сделана запись: «Книга города Порхова Шелонские пятины посаду и Порховского уезду дворцовым помещиковым монастырским и церковным селам деревням и починкам сколько где людей по имяном и пашенные земли. А которого году не показано». По верхнему краю листа карандашом сделана запись: «Поместнаго приказа. № 6». Поверх карандашного номера темно-серыми чернилами написано еще раз «№ 6». Третий раз похожим образом «№ 6» написано в нижней половине листа по центру – ниже основного текста листа. На л. 2, по формату сходном с

⁵ НПК. Т. V. Предисловие.

⁶ *Загорский В. Ф.* История землевладения Шелонской пятины в конце XV и XVI веках // Журнал Министерства юстиции. 1909. № 10. С. 193–224; *Садиков П. А.* Очерки по истории опричнины. М.; Л., 1950. С. 176–180; *Кашипанов С. М.* О внутренней политике Ивана Грозного в период «великого княжения» Симеона Бекбулатовича // Труды Московского государственного историко-архивного института. Т. 16. 1961. С. 430–431; *Корецкий В. И.* Земский собор 1575 г. и частичное возрождение опричнины // Вопросы истории. 1967, № 5. С. 45; Аграрная история Северо-Запада России XVI века: Новгородские пятины. Л., 1974. С. 79; *Скрынников Р. Г.* Царство террора. СПб., 1992. С. 489; *Анкудинов И. Ю.* Шелонская пятина. Предисловие // КПКРГ. М., 2004. Вып. 2. С. 393.

⁷ *Самоковасов Д. Я.* Новооткрытые документы поместно-вотчинных учреждений Московского государства XV–XVII столетий. М., 1905. Отд. I. С. 80–81. Прим. 3; публикация: ПКНЗ. М., 2009. Т. 6. С. 181–200.

⁸ Материалы по истории земского собора 1575 г. и о поставлении Симеона Бекбулатовича «великим князем всеа Руси» (подг. В. И. Корецкий) // Археографический ежегодник за 1969 год. М., 1971. С. 299, 303, 304.

⁹ Издание заканчивается на л. 357 об.: НПК. Т. V. Стб. 696.

остальными листами дела, почерком XVII в. записано: «Книга Шелонские пятинны Володимера Безобразова».

Пагинация лл. 1–357 выполнена светло-коричневыми чернилами в правом верхнем углу лицевой стороны листа арабскими цифрами. Последние пять листов дела тогда же получили номера 359–363, которые, очевидно, вследствие изъятия одного листа (л. 358 по-старому), были позднее перенумерованы карандашом в лл. 358–362. Старый номер 361 исправлен на 360, остальные старые номера зачеркнуты тем же карандашом¹⁰.

Первоначальная пагинация соответствует состоянию архивного дела, отраженному в описи XIX в.¹¹ Утрату л. 35 констатирует уже издание в 1905 г.¹² Листы после л. 357 были С. К. Богоявленскому вовсе неизвестны, из чего следует, что они в период подготовки тома V существовали отдельно и были приплетены к делу позднее. Один из этих листов (л. 358) принадлежит какой-то другой книге – в нем использован обежный счет, хотя в книгах В. М. Безобразова есть только выти¹³.

Ркп. 1 в **Новг. 6а** (л. 3–34 об., 117–357 об., 359–362 об.) писана на листах «в четверку», филигрань одного типа – «одноглавый орел», схожа с Брикe 124 (1586 г.). По середине правого поля каждого листа проставлена скрепа дьяка Ивана Андреева Трифанова (Гдря-цря-иве-ли-ко-го-князь-Фе-до-ра-Ива-но-ви-ча-все-яру-сии-ди-якъ-Ива-нь-Ань-дре-ев-снь-Три-фа-но-въ)¹⁴. На «порозжих» лл. 139, 191, 275, 311 скрепы нет. Судя по смысловому разрыву в тексте при переходе от одного листа к другому, еще до нанесения пагинации в деле были утрачены: по одному листу между лл. 215 и 216 (отсутствует «въ»)¹⁵, между лл. 335 и 336 (отсутствует «иве»)¹⁶. Этому соответствует нарушение симметрии в формулах тетр. 56 и 72 из-за утраты первого листа (табл. 1). Потеря листа между лл. 311 и 312 определяется только по листовой формуле, поскольку утраченный лист, вероятно, был пустым.

Первый фрагмент Ркп. 1 заканчивается слогом скрепы «го» (л. 34), второй фрагмент начинается слогом скрепы «ди» (л. 117). Валовая ну-

¹⁰ Кроме того, на обороте всех листов дела нанесена карандашом дополнительная пагинация, обозначающая соответствующие оборотные номера. Она датируется моментом подготовки дела к микрофильмированию.

¹¹ Те же 363 листа показывает опись ф. 137 ЦГАДА (отв. сост. В. Н. Шумилов), но рассчитаны они иначе. В листе-заверителе, заполненном при подготовке дела к микрофильмированию 20.04.1959 г., сообщается о 363 пронумерованных листах: с 1 по 362 плюс лл. I, II и минус отсутствующий л. 35 (Книги московских приказов в фондах ЦГАДА: Опись. 1495–1718 гг. / Под ред. Л. В. Черепнина. М., 1972. С. 73).

¹² НПК. Т. V. Стб. 583. Прим. 1.

¹³ Его атрибуции и публикации следует посвятить отдельную заметку. Здесь данные о л. 358 не приводятся.

¹⁴ На л. 16 ошибочно проставленные слоги «яру» слегка затерты, рядом нанесено должное «сии». На л. 120 ошибочно проставленный слог «снь» затерт, рядом нанесено должное «нь».

¹⁵ Почерком, которым написан л. I, на полоске бумаги, приклеенной к защитному листу в конце книги, сделана запись: «Между 215 и 216 л. недостает листа».

¹⁶ Обе утраты отмечены издателем (НПК. Т. V. Стб. 646, 687).

мерация тетрадей прослежена по всей рукописи по середине нижнего поля первого листа тетради – в большинстве случаев¹⁷. Начало тетр. 1, 43 и 56 утрачено. На тетр. 5 номер не сохранился, что объясняется, с наибольшей вероятностью, утратой, еще до нанесения пагинации, первого листа восьмилитной тетради (между л. 29 и л. 30)¹⁸. Утраченными оказались и два последних листа тетр. 5.

Кроме того, сохранилась «частная» нумерация тетрадей, данная отдельными подъячими, переписывавшими текст. Некоторые из них ставили рядом с частным номером буквы своего имени: в правом нижнем углу первого листа – «Гриш», «Фед», «Д» – или по середине нижнего поля «Е...», «Ел»¹⁹. В пределах одного «урока», обозначенного чьим-то именем, почерки иногда сменяют друг друга. Иногда это объясняется заменой парных листов после написания всей тетради (лл. 255 и 262, 282 и 283), но чаще связано с передачей работы от одного подъячего другому. В связи с этим на оборотной стороне последнего листа тетр. 47, 48, 50–52, по середине нижнего поля, нанесена вторая система «частной» нумерации: 1, 2, 4–6 соответственно, обозначающая объем работы подъячего, заполнившего вторую половину «урока Гришки». Интересной чертой организации работы является следующая: первым в тетради почерком иногда написан только первый лист или даже только лицевая сторона первого листа, после чего его сменяет второй почерк, заполняющий остальные листы тетради (тетр. 45, 47, 54, 56). Вероятно, первый почерк в этих случаях служил как «разметка», которая помогала найти владельцу второго из почерков точное место протографа.

В начальном протоколе Ркп. 1 утрачена первая строка, далее следует: «князя Ивана Васильевича Московского наказу за приписью псковских дьяков Инозема Жихорева да Третьяка Петрова Володимер Матвеевич Безобразов да с ним Вешняк Мшохин да подъячей Петруша Иванов, приехав в Порхов на посад и в Окологородье, и в Порховский уезд, писали государевы дворцовые и помещиковы, и монастырские, и церковные села, и деревни, и посадцкую пашню по выпросу тутошних игу|| [менов]²⁰, а старост и целовальников по государеву крестному целованью и сами дозирали; и хто про которые села и деревни, и про по-

¹⁷ Несохранившиеся номера взяты в табл. 1 в квадратные скобки. Нижнее поле первого листа тетр. 2 (л. 6) обрезано при реставрации по нижнюю строку, на первом листе тетр. 3 (л. 14) уцелела лишь верхняя переключина цифры (Г).

¹⁸ Отсутствие здесь разрывов в скрепе (л. 29 «гдря», л. 30 «цря») такому допущению не противоречит: на л. 30 начинается новая глава – описание Карачуницкого погоста, а л. 29 в нижней половине и весь л. 29 об. «порозжие». Значит, и утраченный лист был пустым, поэтому скрепа на нем не ставилась.

¹⁹ Литера «Д», обозначающая валовый номер тетр. 4, написана поверх другого знака – вероятно, буквенной цифры 6, что дает некоторые основания предполагать нахождение перед исследуемой книгой двух тетрадей с текстом из другого документа, переписанного тем же подъячим (обладателем почерка 1).

²⁰ Строка со словом в квадратных скобках в настоящее время утрачена.

чинки, и про угодья что сказывали, и тому у них иманы списки за поповскими и за дьяконовыми руками»²¹.

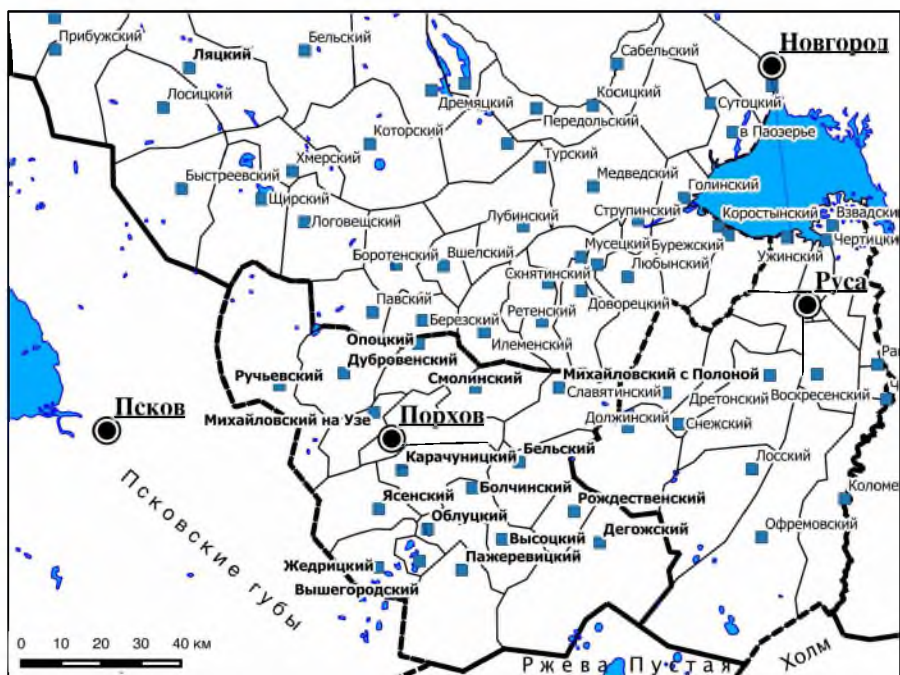


Рис. 1. Порховский уезд и соседние территории в 1575/76 г.

Описание погостов Порховского уезда (рис. 1), помещенное после текста о самом г. Порхове и Порховском околородье, разделено на главы, снабженные на поле – напротив заголовка – кириллическим номером. Описанный первым Карачуницкий погост имеет номер 1 (л. 30). Далее сохранились номера при Бельском (№ 9, л. 140), Рождественском (№ 10, л. 186), Дегожском (№ 11, л. 189), Смолинском (№ 12, л. 227), Михайловском (№ 13, л. 255), Михайловском на Узе (№ 14, л. 263), Дубровенском (№ 15, л. 276), Опоцком (№ 16, л. 312), Ручьевском (№ 17, л. 354) погостах. Утративший начало описания раздел о Пажеревицком погосте (л. 117–139) должен был иметь номер 8. Таким образом, между первым и вторым фрагментами Ркп. 1 отсутствуют описания по меньшей мере: Карачуницкого (окончание), Пажеревицкого (начало) и еще шести погостов целиком, занимавшие примерно 300 листов: полностью утрачены 37 тетрадей, тетр. 5 и 43 лишились нескольких листов.

²¹ НПК. Т. V. Стб. 571.

Обращение к содержанию порховской книги 7093 г. письма и меры Г. Бундова и подьячего Ж. Алабухина²², которая ссылается на книгу В. М. Безобразова как на приправочное письмо²³, обнаруживает, что, сверх упомянутых в Ркп. 1, здесь есть описания еще семи погостов: Ляцкого, Болчинского, Высоцкого, Вышегородского, Облуцкого, Жедрицкого и Ясенского. По-видимому, Ркп. 1 – это дозор г. Пскова и всей территории, относимой к Порховскому уезду в середине 1570-х гг. Датировать этот дозор можно временем после 30 марта 1576 г. лишь косвенно – через дату, зафиксированную как начало дозора в дворцовых землях (см. далее о Ркп. 2), поскольку Ркп. 1 ссылается на книгу дворцовых земель²⁴.

Лл. 359–362 представляют собой «россыпь», текст на них между собой не стыкуется (см. Приложение). Текст на лл. 359 и 360 относится к Ручьевскому погосту, причем деревни с л. 360 (Заборье, Каменье) в книге Шелонской пятины 1498 г. относятся к тому же владению, что описано на л. 359²⁵. Это указывает, по меньшей мере, на их компактное расположение. Оба листа писаны одним почерком, на л. 359 слоги скрепы «гдря», на л. 360 «ли». Значит, лакуна составляет один лист со слогами скрепы «иве».

Описанное на л. 361 с. Заборовье пока не удалось найти в Порховском уезде. Почерк этого листа не соотносится с уже известными, определить положение листа невозможно. На листе сохранился слог скрепы «ко».

На л. 362 край листа со скрепой утрачен, но его место определяется между лл. 215 и 216 благодаря идентичности почерка, которым написана первая половина л. 216 и лл. 362–362 об. целиком. Судя по содержанию, л. 362 находился непосредственно перед л. 216.

Ркп. 2 (л. 36–116 об.) также писана на бумаге «в четверку» с той же филигранью, что и бумага Ркп. 1. Скрепа дьяка Сулменя Булгакова проставлена по нижнему полю листа посередине или даже просто в конце частично заполненной текстом нижней строки. Примечательна нестабильная манера, при которой на лист могли наноситься то один, то два слога (варианты указаны в скобках): Гдря-цря-ивели-кого-князя-Фе-дора-Ивано-вича-всёя-Руси-дия-ак-Сулмень(Сулъ-мень)-Бул(Буль)-гаков(га-ков)²⁶. Другая заметная особенность заключается в том, что в 9

²² КПКРГ. Вып. 2. С. 414–422.

²³ *Неволин К. А.* О пятинах... Приложение IV. С. 100–122.

²⁴ Д. Попадьян Ручей «у Истомы взята и приписана к государеву дворцовому селу к Фролову и писана подлинно в дворцовых книгах» (НПК. Т. V. Стб. 578). Описание той же деревни см. в книге 2: НПК. Т. V. Стб. 587.

²⁵ *Андряшев А. М.* Материалы по исторической географии Новгородской земли. Вып. 1. М., 1914. С. 437, 438.

²⁶ Повторение слога «Буль» при переходе от тетр. 5 (л. 71) к тетр. 6 (л. 77) объясняется заменой всей тетр. 5 на новую уже после скрепления конволюта – видимо, в связи с добавкой текста. На это указывают 10-лиственная формула тетр. 5, изменение манеры письма тем же почерком (почерк не такой размашистый, буквы меньшего размера) в

из 10 тетрадей скрепа нанесена только на «левые» листы (т. е. слева от оси симметрии, обычно – первые четыре листа из восьми), на парных им «правых» листах скрепы нет (табл. 2)²⁷. Валовая нумерация тетрадей прослежена по всей рукописи по середине нижнего поля листа.

Отсутствие скрепы на л. 36, асимметрия формулы тетради и смысловой разрыв при переходе от л. 36 об. к л. 37 сигнализируют о перебивке листов. Она устраняется при перемещении л. 36 в конец тетр. 1, после л. 42. Парным ему был л. 35, который оказался потерян к началу работы над публикацией книги. Следует отметить, что С. К. Богоявленский восстановил правильный порядок листов, однако это не было никак оговорено в комментарии: издатель без необходимого в этом случае примечания просто заменил в публикации номера листов: 36 на 42, 37 на 36, 38 на 37, 39 на 38, 40 на 39, 41 на 40, 42 на 41²⁸. Вероятно, ему принадлежит и соответствующая нумерация карандашом на тех же листах дела – в правом нижнем углу.

В. И. Корецкий обнаружил потерянный л. 35 из Ркп. 2 в архиве ЛОИИ АН СССР (ныне СПбИИ РАН) и установил его происхождение²⁹. Атрибуция В. И. Корецкого подтверждается: лист написан тем же почерком, что и вся тетр. 1, на лицевой стороне в правом верхнем углу соответствующими чернилами нанесен номер 35, а на нижнем поле по центру стоит номер тетради, текст на листе стыкуется по смыслу с текстом л. 37 в **Новг. 6а**³⁰. Правдоподобным кажется устное предположение И.Ю. Анкудинова о том, что потеря л. 35 из **Новг. 6а** произошла сразу по доставке дела из Москвы в Археографическую комиссию для подготовки его к публикации.

На л. 35 находится начальный протокол Ркп. 2. Приведу его целиком: «(л. 35) Лета 7084-го марта в 30 день, по наказу и по росписи за приписью государевых князя Ивана Васильевича Московского диаков Инозема Жихорева да Третьяка Петрова, Володимер Матвеевич Безобразов да с ним Вешняк Мшохин да подьячей Петруша Иванов, приехав в Порховской уезд в Карачюницкой погост в Дружининское поместье Караулова да в Ясенской погост в Криковское поместье Тыртова да в Ляцкой (л. 35 об.) погост в Казариновское поместье Дубровского, что было за Васильем Умного, писали государевы дворцовые³¹ села, десятинную пашню и крестьянские выти, которым государь князь Иван Васильевич прислал роспись, а велел устроити свои дворцовые села, и которые по государеву указу велено прибрати и устроити к тем селом дворцовые ж села, которые пришли к тем селом смежно и с одново. А

сравнении с тетр. 4 и 6, увеличение числа строк от 12 к 14 в связи с подгонкой текста к концу тетради (лл. 75 об.–76 об.).

²⁷ Лишь тетр. 6 содержит скрепу на семи листах из восьми.

²⁸ НПК. Т. V. Стб. 584–587.

²⁹ Архив СПбИИ РАН. Ф. 115. № 901. Л. 1. Искренне благодарю Т. А. Базарову, которая способствовала скорейшему ознакомлению с документом.

³⁰ Правда, сам В. И. Корецкий предполагал утрату еще и между лл. 35 об. и 37, считая, что «связного текста и при наличии л. 35 не получается» (Материалы... С. 299).

³¹ Исправлено из «царевы».

писаны те дворцовые села (л. 37), выпрашивая тутошних и сторонних игуменов и попов, и дьяконов по священству, а старост и целовальников по государеву крестному целованию, и сами дозирали. А хто про которые села и деревни, и про починки, и про угоды что сказывали, и тому у них иманы списки за поповскими руками, и за дьяконовыми, и тех людей, которые люди грамоте умеют, руками».

На пространстве десяти тетрадей Ркп. 2 выделено пять почерков, из которых три известны и по Ркп. 1. Видна та же манера «маркирования» начала тетради одним почерком при написании остального объема другим (тетр. 3 и 4).

В Ркп. 2, которая определяется как начальный фрагмент дозора новоустроенных дворцовых сел Порховского уезда, начатого 30 марта 1576 г., сохранилось описание только Карачуницкого погоста. Учитывая заявленную в начальном протоколе «программу», можно говорить о нахождении в остальной части дозора описания еще двух массивов дворцовых земель – с центром в Ясенском и Ляцком погостах.

Еще один фрагмент книги новоустроенных дворцовых сел письма В. Безобразова был найден Д. Я. Самоквасовым в коллекции Вотчинной конторы МАМЮ (сейчас – фонд «Поместный приказ, Вотчинная контора и Вотчинный департамент» – РГАДА. Ф. 1209. Оп. 3, № 17146, конволют состоит из фрагментов 11 рукописей конца XV – XVII в., с материалами по разным Новгородским пятинам,³² здесь речь идет о седьмой рукописи на лл. 241–296 конволюта – далее Ркп. 7 Пом. 17146). Ркп. 7 Пом. 17146 писана на листах бумаги «в четверку», филигрань – «одноглавый орел», в точности соответствует филиграни на бумаге Новг. 6а. По середине нижнего поля листа сохранилась валовая нумерация тетрадей (табл. 3).

Скрепка Сулменя Булгакова (Гдря-цря-ивели-кого-князя-Фе-дора-Ивано-вича-всея-Руси-дия-ак-Суль-мень-Бул-га-ков) маркирует только первые четыре листа каждой тетради (по нижнему полю листа посередине), на парных им листах скрепы нет³³. Нарушения порядка слогов скрепы нет, все сохранившиеся тетради имеют 8 листов, что свидетельствует об отсутствии перебивок листов исследуемого фрагмента списка. Тем не менее, издатель фрагмента, К. В. Баранов, по смысловому разрыву в тексте отмечает потерю нескольких листов в двух местах, восстанавливая в публикации надлежащий, по его мнению, порядок: л. 288, [...], лл. 290–296 об., [...], л. 288 об., л. 289³⁴.

Поскольку смысловой разрыв приходится не на смену листов рукописи, а на переход от лицевой стороны листов к оборотной, единственно возможной является утрата листов не в самой рукописи, а в ее

³² Общее описание конволюта см.: *Фролов А. А.* Дачные и отдельные книги Деревской пятины и Холмского уезда 1581/82–1585/86 гг. и проблема «новгородских приписей» ко Ржеве Володимировой // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. М., 2015. Вып. 6.

³³ Исключение составляет тетр. 17, где скрепа проставлена на каждом листе.

³⁴ ПКНЗ. Т. 6. С. 197–200.

протографе – вероятно, в подлинной книге новоустроенных дворцовых сел В. М. Безобразова. Это лишает нас возможности судить о надлежащем месте «потерянного» текста (лл. 288 об.–289 Пом. 17146) по кодикологическим основаниям. Попробуем сделать это, проанализировав содержание текста.

Топонимы, записанные на лл. 241–259 об. Пом. 17146 (1 село, 1 усадище и 50 деревень)³⁵, легко обнаруживаются в Ясенском погосте (см. напр., дд. Шейкина, Блядна, Уза, Дубна и др.)³⁶. Далее приведены сведения о приписанных «к тому же государеву селу» землях Жедрицкого (15 деревень), Карачуницкого (1 деревня), Облуцкого (9 деревень) погостов и Вышегородского (2 села и 43 деревни) уезда³⁷. Всего на указанных листах описано 3 села, 1 усадище и 118 деревень.

«Потерянный» текст сообщает некие итоги: «[...] погосте и в Вышегородском и в Облуцком и в Жедрицком погосте ж припесано к государеву селу к Буреску к десятиные пашни в хрестиянские выти три села да усадишо да 136 деревень...».³⁸ Очевидно, что этот итог относится не к Ляцкому погосту, как предположил К. В. Баранов, а к рассмотренной выше части рукописи, касающейся массива земель в Ясенском погосте и прилегающих к нему территорий: число сел и усадищ точно совпадает, а число деревень меньше на 18. Значит, составитель текста Ркп. 7 Пом. 17146 правильно воспроизвел последовательность листов в протографе – лл. 288 об. и 289 необходимо поместить после л. 288, отмечая утрату здесь листов протографа.

Заметим, что Ляцкий погост, который книга новоустроенных дворцовых сел 1576 г. причисляет к Порховскому уезду, значительно удален от пределов уезда (более чем на 30 км – см. рис. 1), – хотя еще в книге Шелонской пятины 1571 г. он, как и прежде, числился в Новгородском уезде³⁹. Такого рода приписки от уезда к уезду могли быть лишь следствием серьезных изменений в структуре землевладения. Книга новоустроенных дворцовых сел 1576 г. сообщает об организации здесь хозяйства на базе бывшего владения Василия Умного. Окольный Василий Иванович Умной получал земли в Ляцком погосте в феврале–марте 1573 г. вместе с землями в Порховском околородье и Карачуницком погосте⁴⁰. В 1575 г. он был казнен, как и Борис, Владимир, Андрей Тулуповы, чьи бывшие земли также стали предметом описания книги 1576 г. в Ясенском погосте и прилегающих территориях.

Известно, что дворцовые волости не считались с административными границами, объединяя в один хозяйственный комплекс земли различных территориальных единиц. Полагаю, что именно в связи с указом «князя Ивана Московского» и обустройством дворцовых сел весной

³⁵ ПКНЗ. Т. 6. С. 181–188.

³⁶ Андрияшев А. М. Материалы... С. 367–379.

³⁷ Упоминание «уезда» в данном случае – архаизм. Речь идет о погосте.

³⁸ ПКНЗ. Т. 6. С. 200.

³⁹ НПК. Т. V. Стб. 548–567.

⁴⁰ Самоквасов Д. Я. Новооткрытые документы... Отд. II. С. 59, 65–68, 79.

1576 г. Ляцкий погост попал в одно описание с землями Порховского уезда. Поэтому присутствие описания Ляцкого погоста в Ркп. 1 **Новг. 6а** представляется маловероятным.

Атрибуция Ркп. 7 **Пом. 17146** как фрагмента книги, начало которой представлено Ркп. 2 **Новг. 6а**, возможна благодаря сходству их палеографических характеристик. Идентичны филигранные бумаги, расстояние между понтюзо и полистная скрепа. Кроме того, если тетр. 1–10 в Ркп. 2 **Новг. 6а** и тетр. 15–21 в Ркп. 7 **Пом. 17146** принадлежали одной рукописи, то на листах утраченных тетр. 11–14 (а они, судя по составу сохранившихся тетрадей, наверняка были восьмилистными) находилось 16 слогов скрепы (по 4 слога на тетрадь). Между тем и на последнем листе тетр. 10 Ркп. 2 **Новг. 6а**, и на первом листе тетр. 15 Ркп. 7 **Пом. 17146** поставлен слог скрепы «цря», значит, листы из лакуны должны были содержать полный текст скрепы, который при отмеченной выше нестабильности разбивки скрепы на слоги занимал как раз от 15 до 17 листов.

Вывод о том, что Ркп. 2 **Новг. 6а** и Ркп. 7 **Пом. 17146** – это фрагменты одной рукописи, заставляет задуматься об обстоятельствах и времени ее разделения, в результате которого эти части оказались не просто в разных фондах, а вообще в разных архивах. Для ответа на этот вопрос нужно обратиться к более ранней истории хранения документации, попавшей в МГАМИД и МАМЮ.

Коллекция из примерно 30 писцовых книг, датируемых временем ранее 1581/82 г. (некоторые – в более поздних списках), поступила в МГАМИД из архива Новгородской четверти, подведомственной Посольскому приказу, куда она была привезена из Новгорода в 1688 г. – во исполнение царского указа 1687 г. передать в Москву книги древнее 7090 г.⁴¹ Сохранилась опись книг, отправленных тогда в Москву, и в ней книга В. М. Безобразова 7084 г. названа – в единственном числе, что дает основания датировать формирование сборника до 1688 г.

Возникновение **Пом. 17146** связывается с разборкой архивных дел из завалов церкви Происхождения Честного Креста в Новгороде⁴². Ее здание, хранившее старую писцовую документацию «после немецкого разъярения», рухнуло в 7154 (1645/46) г., «и всякие дела и писцовые книги камнем и известью засыпало и розбило»⁴³. Только в виде неидентифицируемой и недатируемой россыпи тетрадей, собранных в конволюты, фрагменты книг древнее 7090 г. могли остаться в Новгороде после 1688 г. Вместе с основным архивом дел Новгородской съезжей избы (с датой моложе 7090 г.) эти конволюты (в числе которых был и **Пом. 17146**) оказались сначала в архиве Петербургской вотчинной

⁴¹ Фролов А. А. Некоторые вопросы источниковедения писцовой книги Деревской пятины письма 1495–1496 годов // Древняя Русь: вопросы медиевистики. 2004. № 3 (17). С. 55–69; *Он же*. О происхождении коллекции писцовых книг XVI в. фонда 137 РГАДА (в печати).

⁴² Фролов А. А. Дачные и отдельные книги...

⁴³ КПКРГ. Вып. 2. С. 224.

конторы (1738 г.), затем – в Санкт-Петербургском архиве старых дел (1780 г.) и, наконец, уже в 1834 г. – в Московском вотчинном архиве, который в 1852 г. влился в МАМЮ⁴⁴ и только в 1918 г. был объединен в одном учреждении (Единый государственный архивный фонд) с документами МГАМИД. Факт существования **Пом. 17146** в нынешнем составе документирован упоминанием дела 222/986 в архивном регистре, который описывает дела, принятые из Новгорода в 1738 г. и переплетенные в Санкт-Петербурге⁴⁵, а также вторичной скрепой протоколиста Афанасия Жеглова (ок. 1780 г.).

Значит, разделение рукописи могло произойти только в Новгороде и, наиболее вероятно, как раз в связи с разборкой завалов церкви. Те книги, что пострадали при обрушении церкви меньше, были с разной степенью точности атрибутированы, получили определенное название и дату. Объединению двух книг В. М. Безобразова под одним заголовком **Новг. 6а** способствовало то, что в Ркп. 1 утрачен был текст по Карачунскому погосту, в то время как именно с него начиналась Ркп. 2. С этим моментом соотносится появление в **Новг. 6а** листа 2 с заголовком XVII в. (см. выше).

Удивительным образом историки не затрагивали вопроса о том, является ли «книга В. М. Безобразова» подлинником или списком. В. И. Корецкий, судя по высказанной им догадке, объясняющей исправление в тексте л. 35 («Сначала лицо, составлявшее книгу, написало “государевы царицы села”, но затем, вспомнив о “маскараде” и возможной каре за оплошность, исправило слово “царицы” на “дворцовые”») ⁴⁶, считал книгу подлинной (ведь такая мотивация утратила силу сразу после прекращения «царствования» Симеона Бекбулатовича).

Только К. В. Баранов, характеризуя публикуемый им фрагмент, отметил, что это «небрежно сделанный список XVI в.»⁴⁷ – вероятно, исходя из того, что вместо скрепы писца мы находим здесь скрепу дьяка царя Федора Ивановича. Сулмень Булгаков был дьяком псковским в 1583/84–1585/86 гг., причем вторым дьяком тогда же был Иван Андреев⁴⁸, который отождествляется с Иваном Андреевым Трифановым, скрепившим Ркп. 1 **Новг. 6а**.

Как отмечалось выше, некоторые почерки встречаются в обеих порховских книгах, а их бумага происходит, скорее всего, из одной партии. Таким образом, обе рукописи представляют собой списки, изготовленные в одном месте и примерно в одно время в середине 1580-х гг. – не ранее смерти царя Ивана Грозного в марте 1584 г.

Обращает на себя внимание, что как раз в это время в Порховском уезде проводятся новые писцовые работы: на дворцовых землях в

⁴⁴ *Самоковасов Д. Я.* Новооткрытые документы... Отд. I. С. 51–74.

⁴⁵ *Самоковасов Д. Я.* Новооткрытые документы... Отд. I. С. 60.

⁴⁶ Материалы... С. 299.

⁴⁷ *Баранов К. В.* Предисловие // ПКНЗ. Т. 6. С. XVI.

⁴⁸ *Неволин К. А.* О пятинах... Приложение IV. С. 107, 108; Сборник Московского архива Министерства юстиции. Т. 5. М., 1913. С. 76, 77, 110, 112, 122.

1583/84 г. в связи с их разорением королем – комиссией князя В. Звенигородского и подьячего Е. Старого, по всему Порховскому уезду в 1584/85 г. – комиссией Г. Бундова и подьячего Ж. Алабухина. На письмо В. М. Безобразова как на приправочное ссылается только книга Г. Бундова. Это дает основания связывать изготовление известных нам списков книг В. М. Безобразова с подготовкой к работе его комиссии. Вместе с тем признаков использования этих списков в работе в качестве приправки нет, что заставляет предложить несколько более сложное объяснение изготовлению списков.

Оно вытекает из ответа на вопрос, почему две книги Порховского уезда, взятого в 1575 г. ко Пскову «в удел князя Ивана Московского», скрепленные псковскими дьяками, прибыли в Москву в 1688 г. из Новгорода, а не из Пскова. Объяснение этому следует искать в судьбе «удела». После прекращения «царствования» Симеона Бекбулатовича осенью 1576 г.⁴⁹ царь Иван IV сохранил при себе «особый двор», что, по видимому, означало сохранение и той конфигурации границ, которая была сформирована «уделом». После смерти Грозного (18 марта 1584 г.) начался возврат к прежним границам, поэтому комиссия Г. Бундова работала в Порховском уезде уже по наказу за приписью не псковских, а новгородских дьяков Вторы Федорова и Севостьяна Рубцова⁵⁰. Одновременно шел и возврат в Новгород соответствующей земельной документации, созданной с 1575/76 г. Одним из эпизодов этого процесса была передача из Пскова списков книг В. М. Безобразова – аналогично тому, как весной 7095 (1587) г. Новгороду передаются документы (тоже в списках со скрепой московского поместного дьяка) по погостам юга Деревской пятины, взятым ко Ржеве (также в «удел») зимой 1576 г.⁵¹

Выводы. Итак, древнейшая история двух книг В. М. Безобразова представляется следующей. 30 марта 1576 г. начались дозорные работы в Порхове и Порховском уезде, взятых «в удел» ко Пскову. Новоустроенные дворцовые земли были описаны отдельно от остальных, так что в результате появилось две книги. После смерти царя Ивана Грозного (18 марта 1584 г.) Порхов вернулся обратно под управление Новгорода, а новгородская администрация получила списки книг – один за скрепой С. Булгакова, второй – И. А. Трифанова. Текст протографа книги дворцовых сел (вероятно, подлинная книга В. М. Безобразова) к моменту изготовления списка уже содержал лакуны. Сведения списков были использованы для проведения письма Г. Бундова в 1584/85 г.

Первоначальный состав книг (буквами обозначены архивные дела: **А** – РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Новгород, № 6а; **Б** – РГАДА. Ф. 1209. Оп. 3. № 17146; **В** – Архив СПбИИ РАН. Ф. 115. № 901).

Книга I. Порхов и Порховский уезд (без дворцовых сел): **А** – [утрачены 3–5 листов], 3–29, [утрачен 1 пустой лист], 30–34, [лакуна

⁴⁹ *Корецкий В. И.* Земский собор... С. 43.

⁵⁰ КПКРГ. Вып. 2. С. 417.

⁵¹ *Фролов А. А.* Дачные и отдельные книги...

ок. 300 листов], 117–215, 362, 216–311, [утрачен 1 пустой лист], 312–335, [лакуна 1 лист], 336–357, [утрачено неизвестное число листов], л. 359, [лакуна 1 лист], л. 360, [утрачено неизвестное число листов]. Не установлено положение в тексте л. 361.

Книга II. Новоустроенные дворцовые села Порховского уезда: **В**, л. 1; **А**, лл. 37–42, 36, 43–116; [лакуна ок. 32 листов]; **Б**, лл. 241–296 (с лакуной в протографе между л. 288 и л. 288 об., л. 289 и л. 290), [утрачено неизвестное число листов].

Обе книги хранились в архиве Съезжей избы в церкви Происхождения Честного Креста новгородского кремля – до ее обрушения в 1645/46 г. При разборке завалов часть книги II была объединена в конволют с фрагментом книги I и в таком виде отправлена в Москву в 1688 г., где осела в архиве Посольского приказа. Другая часть книги II попала в другой конволют – с разрозненными тетрадами из различных документов разного времени. Она из Новгорода попала в 1738 г. в Санкт-Петербургскую вотчинную контору.

Таблица 1

Ркп. 1. Новг. 6а. Кодикологическая характеристика

№ тетради валовой	№ тетради частный	Помета подьячего	Листы	Почерк	Число листов	Формула тетради ⁵²
[1]			3–5	1	3	-нв
[2]			6–13	1	8	--нв нв--
[3]			14–21	1	8	-н-в н-в-
4	6 (?)		22–29	1	8	-нн- --вв-
[5]			30–34	1	5	нв- н
[43]			117–123	2	7	в-- --нн
44	2	Гриш	124–131	2	8	нв- --нв
45	3	Гриш	132–139	2/1 ⁵³	8	н-н- в-в

⁵² Здесь и далее: «в» – верхняя часть филигранны, «н» – нижняя часть, прочерком обозначено ее отсутствие. Знак «?» означает, что состояние листа не позволяет говорить о наличии или отсутствии филигранны. Вертикальная черта – это ось симметрии тетради. Понятия «листовая формула» и «ось симметрии» для тетради, как и способ их схематического обозначения, заимствованы из работ Л. В. Мошковой.

⁵³ С л. 133 об. – почерк 1.

Продолжение таблицы 1

46		Гриш	140–147	1	8	--нн вв--
47	5/1	Гриш	148–155	2/3/4/5 ⁵⁴	8	нв-- --нв
48	6/2	Гриш	156–163	5	8	--вв нн--
49	7	Гриш	164–171	5	8	н--в н--в
50	8/4	Гриш	172–179	5	8	нв-- --нв
51	9/5	Гриш	180–187	5	8	-н-н в-в-
52	10/6	Гриш	188–191	5	4	-в н-
53			192–199	6 ⁵⁵	8	-в-н в-н-
54	2	Е... ⁵⁶	200–207	6	8	н-н- --в-в
55	3		208–215	6	8	вв-- --нн
[56]			362, 216–222	15/1 ⁵⁷	8	н-в н--в
57	2	Ел	223–230	1	8	нв-- --нв
58	3	Ел	231–238	1	8	н--в н--в
59	4	Ел	239–246	7	8	в-н- --в-н
60	5	Ел	247–254	7	8	-в-в н-н-
61	1	Фед	255–262	8/9 ⁵⁸	8	в--в н--н
62	2	Фед	263–270	8	8	н-н- --в-в
63	3	Фед	271–278	8	8	нн-- --вв
64	4	Фед	279–286	8/9 ⁵⁹	8	н-- --в
65	5	Фед	287–292	12	6	-в- --н-
66	6 ⁶⁰	Фед	293–296	8/9 ⁶¹	4	-в н-
67			297–304	3	8	-н-н в-в-
68			305–311	3	7	-вн- --вн
[69]	1	Д	312–319	10	8	вн-- --вн
[70]	2	Д	320–327	10	8	-вн- --вн-
[71]			328–335	10/1 ⁶²	8	-вн- --вн-
[72]			336–342	10/11 ⁶³	7	--в н--в
[73]			343–350	11	8	вн-- --вн
[74]			351–357	11	7	н-н- --в-
			359	11		н
			360	11		?
			361	16		?

⁵⁴ С л. 149 – почерк 3, л. 153 (нижние 6,5 строк) и л. 153 об. (верхние 2,5 строки) – почерк 4, далее – почерк 5.

⁵⁵ Этот почерк отличается нестабильностью, разнообразием графики букв и изменением плотности письма. Возможно, что он чередуется с другим, весьма ему близким.

⁵⁶ Над «Е» начертан неопознаваемый крюк – вероятно, вторая буква имени.

⁵⁷ С середины л. 216 – почерк 1.

⁵⁸ Кроме парных лл. 255 и 262 – почерк 9, вероятно, замена листов.

⁵⁹ Кроме парных лл. 282 и 283 – почерк 9, вероятно, замена листов.

⁶⁰ Номер стоит на втором листе тетради (л. 294).

⁶¹ С л. 295 – почерк 9.

⁶² Вторая половина л. 335 об. написана почерком 1.

⁶³ С л. 338 об – почерк 11.

Таблица 2

Ркп. 2. Новг. 6а. Кодикологическая характеристика

№ тетради валовый	Листы	Почерк	Число листов	Формула тетради
[1]	37–42, 36	12	7	н-в н-в-
2	43–50	12	8	н--в н--в
3	51–58	14/12 ⁶⁴	8	--вв нн--
4	59–66	13/10 ⁶⁵	8	-в-в н-н-
5	67–76	10	10	--вв-- нн--
6	77–84	10	8	вв-- --нн
7	85–92	10	8	---в н---
8	93–100	10/12/10/5/10 ⁶⁶	8	--нн вв--
9	101–108	5	8	в-н- в-н
10	109–116	5	8	в-н в-н

Таблица 3

Ркп. 7. Пом. 17146. Кодикологическая характеристика

№ тетради валовый	Листы	Почерк	Число листов в тетради	Формула тетради
[15]	241–248	11	8	н-нн вв-в
16 (?) ⁶⁷	249–256	11	8	--нв нв--
17	257–264	11/17 ⁶⁸	8	--нв нв--
18	265–272	17	8	в-в- н-н
19	273–280	9	8	-нв- нв-
20	281–288	9	8	н-в н-в
21	289–296	9	8	вв-- --нн

⁶⁴ С л. 51 об. – почерком 12.

⁶⁵ С л. 59 об. – почерком 10.

⁶⁶ С л. 96 (нижние 4 строки) до л. 98 об. – почерк 12, л. 99 (верхние 3,5 строки) – почерк 10, далее на лл. 99 и 100 – почерк 5, л. 100 об. – почерк 10.

⁶⁷ Число 16 едва угадывается.

⁶⁸ С л. 262 (последние пять строк) – почерк 17.

ПРИЛОЖЕНИЕ

*Россыть листов, неизданная в НПК. Т. V, в конце сборника **Новг., 6а***

(л. 359) со князем Юрьем с Костровым, пусто и перелогом две выти с четью выти.

И обоего за ними шесть вытей, сена 12 копен, лесу пашенного и непашенного на полпяты версты.

В Ручьевском погосте поместье Василья Федорова сына Аркатова.

(Дрв) Замостье, а в ней двор, (в) помещик Василей Аркатов да четыре двора крестьян, пашни в поле помещиковы (л. 359 об.) и крестьянские шесть вытей, а в дву потому ж, земля середняя, живущего выть, а пустого пять вытей, непаханы, сена десять копен, лесу пашенного и непашенного вдоль на три версты, а поперег на полторы версты, сеетца на выть по шти чети. Да у той же деревни озеро Лонно, рыбные ловли нет.

(Дрв) Глубо[...] Нижнее, пусто и лесом поросла, пашни в поле выть, а в дву потому ж.

(л. 360) [...]нне на три версты, а поперег на [...] версты, сеетца на выть по шти [чети]. Да у той же деревни три двора бобыльских, (в) Прошко Григорьев, (в) Дмитерко Иванов, а третьей двор пуст. А оброку давали помещику на год по три алтына и по две денги.

(Дрв) Заборье, пусто, а в ней двора, пашни в поле перелогом выть, а в дву по тому ж, земля середняя.

(Дрв) Гречка, пусто, (л. 360 об.) а в ней двор пуст, пашни в поле перелогом полвыти, а в дву по тому ж, земля середняя.

(Дрв) Каменье, пусто и лесом поросла, пашни в поле полвыти, а в дву по тому ж, земля середняя.

(Поч) Хрып, пуст и лесом поросл, пашни в поле полвыти, а в дву по тому ж, земля худа.

(Дрв) Лысухино, пусто и лесом поросла, пашни в поле две выти, а в дву по тому ж, земля.

(л. 361) (в) Харламко Григорьев, (в) Микулка Емельянов, (в) Конашко Васильев, пашни в поле выть, а в дву по тому ж, земля худа, сеетца на выть по осми че[ти].

Село Заборовье, а в нем храм Илья Пророк, церковь деревяная, церковного причту четыре дво[ры ...]⁶⁹ (л. 361 об.) (в) проскурна Еуфимья, церковные земли Ильи Пророка в Заборовье пашни в поле выть, а в дву по тому ж, земля середняя, сеетца на выти по [...]ми] чети, а пашут тую пашню церковники на себя в пе[в]шие руги место.

Да в том же селе (л. 362)му ж, земля середняя.

⁶⁹ Одна строка размыта и не читается.

(Дрв) Осье, пуста, лесом поросла, пашни в поле полвыти, а в дву по тому ж, земля худа.

(Дрв) Ветошка Малая, пуста, п[а]шни в поле перелогом⁷⁰ выть, а в дву п[о] тому ж, земля середняя.

(Дрв) Шепелино, пуста, лесом поросла, пашни в поле выть, а в дву по тому ж, земля худа.

(Дрв) Шишково, пуста, лесом поросла, пашни [в поле ...] , а в дву по (л. 362 об.) тому ж, земля середняя.

(Дрв) Касорино, пуста, поросником поросла, пашни в поле треть выти, а в дву по тому ж, земля середняя.

И всего Юрьева поместья Тыртова усадищо да одинатцать деревень, а дворов в живущих деревнях четыре двory, а людей в них три человеки, пашни в поле живущего [3]⁷¹ выти да пустого перелог[ом да лесом п]оросло две (л. 216).

РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Новгород, № 6а.

⁷⁰ Слоги «пере» вписаны над строкой другим почерком.

⁷¹ Восстановлено по смыслу (ср. итоги на л. 216).