

## О БИБЛИОТЕКЕ НОВГОРОДСКОГО СОФИЙСКОГО СОБОРА: СОСТАВ, СИСТЕМА РАССТАНОВКИ РУКОПИСЕЙ

Среди собраний славянских рукописей выделяется количеством древностей Софийское собрание Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Его основу составляют богослужебные книги новгородского Софийского собора. Это одно из трех крупнейших собраний нашей страны, в которых сосредоточено новгородское рукописное наследие. Часть софийских рукописей в середине XVII в. оказалась в Москве в связи с исправлением и подготовкой к печати богослужебных книг. Теперь они находятся в собрании Синодальной типографии ЦГАДА.<sup>1</sup> Кроме того, некоторое количество старинных рукописей увез в Москву патриарх Никон, навсегда покидая Новгород. В настоящее время они украшают собой Синодальное собрание ГИМ.<sup>2</sup>

Окончательно утратив прикладное значение, оставшиеся софийские богослужебные книги в течение целого столетия пролежали в соборной ризнице и в палатах архиерейского дома. С 1764 г., времени учреждения монастырских штатов, к ним стали присоединяться книги упраздненных старых монастырей. В 1775 г. архиепископ Великоновгородский и С.-Петербургский Гавриил приказал расположить собранные книги «в церкви св. София на хорах, устроив для них безопасные шкафы из суммы его преосвященства дому».<sup>3</sup> Тогда Софийская библиотека превратилась в собрание книжных редкостей не только самого собора, но и всей епархии.<sup>4</sup> В этом качестве она была перевезена в 1859 г. из захолустного к тому времени Новгорода в С.-Петербургскую Духовную академию «для пособия наставникам и воспитанникам оной в их ученых занятиях».<sup>5</sup>

Существует несколько печатных описаний Софийского соб

<sup>1</sup>ААЭ. СПб., 1836. Т. 3. С. 290, 296.

<sup>2</sup>Описание пергаменных рукописей Государственного Исторического музея. Часть 1: Русские рукописи // АЕ. 1964. М., 1965. С. 139, 140, 151 и след.

<sup>3</sup>Опубликовано Д. И. Абрамовичем, см.: Абрамович Д. И. Софийская библиотека. СПб., 1905. Вып. 1. С. IV.

<sup>4</sup>Куприянов И. К. Обзорение пергаменных рукописей Софийской библиотеки. СПб., 1879. С. IX.

<sup>5</sup>Указ Св. Синода от 10 декабря 1858 г., № 12472.

рания. К сожалению, ни одно из них не охватывает его полностью.<sup>6</sup> Не написана и история библиотеки Софийского собора, хотя представление о ней как о значительном явлении отечественной культуры, заслуживающем специального исследования, возникло с самого ее прибытия в Петербург. Эта задача трудна. От многих веков существования библиотеки до нас не дошло прямых исторических источников. Не обнаружены приходо-расходные книги, подобные тем, которые были положены в основу блестящего исследования М. В. Кукушкиной истории шести севернорусских монастырских библиотек.<sup>7</sup> Историк Софийской библиотеки располагает лишь разрозненными списками описей соборного имущества XVII—XVIII вв. Все они опубликованы<sup>8</sup> или подготовлены к публикации. Вышел из печати первый выпуск широко задуманной серии: издание старшего из девяти ранее не публиковавшихся документов — описи 1736 г.<sup>9</sup> Вступительная статья Э. А. Гордиенко, по сути дела серьезный исторический очерк судьбы Софийского собора, в числе прочего касается вопросов размещения и бытования соборных книг.<sup>10</sup> Но в той части описей соборного имущества, где учитываются «письменные», т. е. рукописные, книги, полностью отсутствуют специальные пометы насчет количества листов, наличия переплетов, украшений и др. Это не дает возможности пользоваться такими документами как каталогами.<sup>11</sup>

К счастью, при отсутствии источников, мы все же располагаем самим собранием, поступившим в 1919 г. в Отдел рукописей Государственной Публичной библиотеки.<sup>12</sup>

В настоящей работе сделана попытка получить некоторые дополнительные сведения об истории Софийской библиотеки при помощи наблюдений над местом, занимаемым тем или иным кодексом в расстановке Софийско-Новгородского собрания ГПБ. Цель — определить, насколько современное собрание отражает состояние новгородской «книгохранительной казны» на пороге эры книгопечатания. Такая попытка имеет шансы

<sup>6</sup>Печатные описания см.:Абрамович Д. И. Софийская библиотека. СПб., 1905—1910. Вып. 1—3 (83 рукописи). Гранстрем Е. Э. Описание русских и славянских пергаменных рукописей. Л., 1953 (92 рукописи). В ОР ГПБ имеется машинописная опись всего собрания, сост. Н. Н. Розов.

<sup>7</sup>Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки русского Севера. Л., 1977.

<sup>8</sup>См.: Абрамович Д. И. Софийская библиотека. Вып. 1. С. 1—LVII.

<sup>9</sup>Описи имущества Новгородского Софийского собора XVIII—начала XIX в. М.; Л., 1988.

<sup>10</sup>Там же. С. 3—46.

<sup>11</sup>Куприянов И. К. Обзорение пергаменных рукописей... С. VIII: «... ни одним из этих каталогов пользоваться в настоящее время нельзя».

<sup>12</sup>Краткий отчет рукописного отдела ГПБ за 1914—1938 гг. Л., 1940. С. 37.

на успех, поскольку номера-шифры, закрепившие в 1859 г. тот порядок, в котором были расставлены книги в шкафах архиепископа Гавриила, не были ни разу изменены и до сих пор служат действующими шифрами ОР ГПБ.

Объем и жанр статьи не позволяют проследить судьбу всех полутора тысяч рукописей Софийско-Новгородского собрания. Мы проведем исследование на материале самой большой группы — служебных Миней. Помимо количественной репрезентативности, эта группа рукописей и по функции превосходно представляет собрание богослужебных книг, длительное время используемых в повседневном церковном обиходе. Эти книги скромно оформлены, относительная массовость их изготовления предполагает местное производство. Все это, почти не имеющее художественной ценности, играет первостепенную роль в истории культуры, поскольку не шедевры, а массовая продукция показывает общий культурный уровень эпохи.

По порядку номеров-шифров служебные Минеи занимают в собрании места с № 187 по № 381. Под № 187—210 следуют пергаменные Минеи, № 211—239 отданы бумажным Минеям форматом in 1°, остальные номера занимают бумажные рукописи in 4°.

Нагляднее всего наличие определенной системы в расстановке рукописей Софийской библиотеки выступает при знакомстве с Минеями XV в. Минеи, сборники служб святым, расположенных по дням календарного года, изготовлялись, как правило, годовыми комплектами. Благодаря неизбежной в таких случаях общности оформления кодексов можно восстановить такие комплекты, даже если не на всех сохранившихся рукописях есть «выходные данные», т. е. приписки писцов или владельческие пометы. Такая попытка была предпринята нами в предыдущем исследовании, в результате чего было обнаружено, что расставленные по месяцам года служебные Минеи XV в. Софийско-Новгородского собрания располагались также в строгом, может быть, иерархическом порядке: за книгами Софийского собора следовали книги Хутынского монастыря, за Минеями Никольского Гостинопольского монастыря помещались книги монастыря Валаамского, далее — церкви Сергия Радонежского. Присутствие сходной системы прослеживается и в отношении служебных Миней Софийско-Новгородского собрания форматом in 4° (XVI в.).<sup>13</sup>

<sup>13</sup>Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в.: Кодикологическое исследование рукописей Софийско-Новгородского собрания Государственной Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина: Альбом филиграней. М., 1989.

Изучение истории старших Миней собрания представляет гораздо больше трудностей, поскольку их самих гораздо меньше. Мы все же попытаемся разобраться в системе расстановки пергаменных Миней в том виде, в каком она дошла до нас с конца рационалистического XVIII в., но прежде проведем наблюдение над группой, находящейся в собрании между неприступными пергаменными и относительно хорошо изученными бумажными *in 4°*. Речь идет о группе бумажных Миней *in 1°*. Их не намного больше, чем пергаменных, но на большинстве сохранились владельческие пометы, и можно надеяться выявить общие закономерности их расстановки.

Всего их 28: Соф. 211—239 (XVI в.). На шести Минеях месячных из этой группы (Соф. 211, 217, 219, 224, 225) и трех двойных (Соф. 232, 235, 238) читаются скорописные записи о принадлежности их церкви Бориса и Глеба с Запольской улицы. Это полный комплект на весь год. Из оставшихся книг три месячных Минеи (Соф. 212, 218, 220) и одна двойная (Соф. 233) принадлежали соборному приделу Усекновения главы Иоанна Предтечи. Никитскому приделу Софийского собора принадлежали четыре двойные Минеи (Соф. 227, 229, 230, 239). Кроме того, из приписок явствует, что рукописи Соф. 216 и 226 некогда принадлежали Васильевскому, а Соф. 228 приписному к собору Колмову монастырям. На остальных Минеях этой группы приписки и владельческие пометы отсутствуют.

Мы уже обладаем опытом восстановления комплектов Миней на весь год по общности элементов оформления кодекса: филиграней, почерков, переплетов и др. Применяя этот метод, мы предлагаем добавить к известным уже Минеям Иоанновского комплекта три Минеи, лишенные приписок и помет: Соф. 213, 231 и 236.<sup>14</sup> Таким образом, мы предполагаем, что

---

<sup>14</sup>Не вдаваясь в тонкости кодикологического анализа, отметим только, что среди водяных знаков Соф. 213 встречается Агнец в гербовом щите под четырехлепестковой розеткой, буквы *wl*, подобный Лауцявичус 961 (1566 г.), который служит основной филигранью и для Соф. 220, безусловно входившей в Иоанновский комплект. Тиснение переплета Соф. 213 повторяет рисунок древнейших русских переплетов, притом что форма досок и корешка уже этому типу не соответствует. Такое сочетание характерно для переплетов всего Иоанновского комплекта.

Одна из филиграней Соф. 236 — рука с шестиконечной звездой над средним пальцем, подобная Лихачев 1666 (около 1553 г.), встречается еще в трех рукописях Иоанновского комплекта: Соф. 215, 218, 233.

О Минее Соф. 231 мы можем сказать только, что ее основная филигрань — кораблик, подобный Брике 11973 (1552 г.), встречается и в Соф. 236, отнесенной нами к Иоанновскому комплекту.

этот комплект, так же как и Борисоглебский, состоял из простых и двойных Миней, причем с большей или меньшей вероятностью допускается возможность того, что Софийско-Новгородское собрание располагает Иоанновским комплектом целиком. Отсутствующие Минеи на июль и август должны были содержаться в одной книге.

Расположив номера-шифры наших Миней по месяцам года и по известным владельцам, мы видим, что они закрепили не случайный, а вполне определенный порядок расстановки рукописей (табл. 1).

Таблица 1.

Месяцы	Церковь Бориса и Глеба	Приделы Соф. собора		Ва- силь- евский м-рь	Кол- мов м-рь	Без помет
		Иоаннов- ский	Никит- ский			
Сентябрь	211	212				213
Октябрь	214			216		215
Ноябрь	217	218				
Декабрь	219	220				221, 222, 223
Январь	224					
Февраль	225					
Март						
Апрель						
Май						
Июнь						
Июль						
Август				226		
Сентябрь—октябрь			227		228	
Ноябрь—декабрь			229			
Январь—февраль			230			231
Март — апрель	232	233				234
Май—июнь	235					236, 237
Июль — август	238		239			

Мы видим, что за книгами церкви Бориса и Глеба во время шифровки помещались книги Иоанновского, а затем Никитского соборных приделов, за ними — книги приписных монастырей, Васильевского и Колмова. На примере октябрьской Минеи Соф. 215 видно, что, хотя распоряжение архиепископа Гавриила — указывать, откуда какая книга взята, — выполнялось не всегда, порядок расстановки соблюдался точно. Соф. 212, имеющая помету Иоанновского придела, по кодикологическим признакам в комплект не входила. Наши сведения недостаточно, чтобы объяснить положение Борисоглебских книг впереди соборных. Может быть, это отражает особый

статус церкви Бориса и Глеба, о котором говорилось в специальной литературе.<sup>15</sup>

Мы не можем атрибутировать все рукописи, входящие в табл. 1. Заметим только, что за исключением Соф. 222 и 223, более поздних, чем остальные, все рукописи из раздела «без помет» по времени написания и стилю оформления могли бы входить в наши комплекты.

Теперь обратимся к пергаменным Минеям. Их 24: Соф. 187 (конец XIV—начало XV в.), сентябрь; Соф. 188 (XII в.), сентябрь и октябрь; Соф. 189 (1370 г.) и Соф. 190 (1430—1440-е гг.), октябрь; Соф. 191 (1438 г.) и Соф. 192 (1460-е гг.), ноябрь; Соф. 193 (конец XIV в.) и Соф. 194 (1460-е гг.), декабрь; Соф. 195 (1460-е гг.), январь; Соф. 196 (1441 г.) и Соф. 197 (1460-е гг.), февраль; Соф. 198 (1369 г.), март; Соф. 199 (XII в.), Соф. 200 (1441 г.) и Соф. 201 (1464 г.), апрель; Соф. 202 (XI в.), Соф. 203 (XII в.), Соф. 204 (XIII в.) и Соф. 205 (1463 г.), май; Соф. 206 (XII в.) и Соф. 207 (1439 г.), июнь; Соф. 208 (XIV в.) и Соф. 209 (1460-е гг.), июль; Соф. 210 (1430—1440-е гг.), август.

Минеи XV в. легко выделяются в два комплекта: Софийского собора и Хутынского монастыря.<sup>16</sup> Палеографические особенности этих комплектов: формат in 1°, переплеты, почерки, украшения позволили обнаружить части этих комплектов в других собраниях. Так, Минея январская Софийского комплекта хранится сейчас в ГБЛ (рум. 273).<sup>17</sup> В БАН находятся мартовская софийская (16.14.15) и октябрьская (16.14.14) — хутынская Минеи.<sup>18</sup> Вместе с Соф. 187 эти рукописи составляют группу Минеи Иерусалимской редакции. Более древние относятся к Студийской редакции гимнографических текстов. Самой старшей из них является Путятин Минея, Соф. 202.

Расположим шифры пергаменных Минеи по месяцам и по редакциям, выделив для XV в. признак принадлежности определенному владельцу (табл. 2).

Не требует доказательств то, что и старшие служебные Минеи изготавливались годовыми комплектами. Минеи новгородского Лазарева монастыря, изданные И. В. Ягичем, сходством палеографических и текстологических признаков безусловно

<sup>15</sup>Янин В. Л. Очерки комплексного источниковедения. М., 1977. С. 237.

<sup>16</sup>Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в. С. 19—28.

<sup>17</sup>Востоков А. Х. Описание русских и славенских рукописей Румянцовского музеума. СПб., 1842. С. 395.

<sup>18</sup>Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР: Описание русских и славянских рукописей XI—XVI вв. Л., 1976. С. 186, 188.

Таблица 2.

Месяц	XI—XIV вв. Студийская редакция	XV в.		
		Иерусалимская ред.		
		Софийский собор	Хутынский м-рь	Лисицкий м-рь
Сентябрь				187
Сентябрь —	188			
октябрь				
Октябрь	189	190		
Ноябрь		191	192	
Декабрь	193		194	
Январь			195	
Февраль		196	197	
Март	198			
Апрель	199	200	201	
Май	202, 203, 204		205	
Июнь	206	207		
Июль	208		209	
Август			210	

представляют часть комплекта.<sup>19</sup> Известен комплект Софийских Миней, хранящийся в ГИМ (Син. 159—168).<sup>20</sup> Путятиня Минея, равная им по старшинству или даже более древняя, отличается от них как палеографически, так и текстологически. Внешняя же близость ее оформления к более ранним (X в.) обиходным византийским рукописям позволяет предположить, что ее происхождение не было «серийным». Может быть, это была первая русская Минея, не сентябрьская, поскольку не предполагался годовой комплект, а майская, в связи с учреждением культа Бориса и Глеба и службы им 2 мая.

В Софийско-Новгородском собрании есть еще одна Минея, Соф. 187, также выделяющаяся среди других, изготовленных комплектами. Мы предполагаем, что она была привезена в Новгород в конце XIV в. игуменом Лисицкого монастыря Илларионом с Афона.<sup>21</sup> Соф. 187 — старшая среди новгородских служебных Миней Иерусалимской редакции. Ее появление могло быть связано с переходом богослужения в Новгороде от старой Студийской к новой, уже повсеместно принятой на Руси Иерусалимской редакции гимнографических текстов. Особенности, выделяющие Путятину Минею из ряда других стар-

<sup>19</sup>Ягич И. В. Служебные Минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь. СПб., 1886.

<sup>20</sup>Описание пергаменных рукописей Государственного Исторического музея. С. 145—148.

<sup>21</sup>Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в. С. 28.

ших Миней, наталкивают на аналогии с обстоятельствами бытования Соф. 187.

Апрельская Минея Соф. 199 и июньская Соф. 206 обладают некоторыми косвенными признаками, позволяющими причислить их к соборным, хотя и не первостепенным книгам, также как двойную Соф. 188. Один из самых важных признаков — формат. По материалам Софийско-Новгородского собрания можно сделать вывод о том, что богослужебные книги форматом *in 1°* в Великом Новгороде изготавливали лишь по владычному повелению для нужд кафедры. Единственное известное нам исключение — комплект пергаменных Миней XV в. *in 1°* Хутынского монастыря. Оно объясняется, вероятно, политическими причинами.<sup>22</sup>

Несколько позже Путятинной Минеей, как и в случае с опередившей на треть или даже половину века появление соборных Миней Иерусалимской редакции Соф. 187, был изготовлен в Новгороде полный комплект Студийских Миней для Софийского собора. Мы предполагаем, что им был тот, который сейчас хранится в Синодальном собрании ГИМ. Он мог быть не единственным. От XVI в. до нас дошли комплекты Иоанновского и Никитского приделов Софийского собора, включавшие как простые, так и двойные Миней. Соф. 188, Минея на сентябрь и октябрь, могла быть прообразом тех, поздних. О ее кафедральном происхождении говорит дипломатическая записка, которую мог оставить на ней человек, близкий к архиепископскому двору, секретарь или библиотекарь архиепископа.<sup>23</sup>

Во второй половине XIV в. был изготовлен новый комплект Миней для Софийского собора. От него до нас дошли две книги в составе Софийско-Новгородского собрания — Соф. 189 (1370 г.), октябрь, и Соф. 198 (1369 г.), март, а также одна, находящаяся в ГИМ — Воскр. 17 (1365 г.).<sup>24</sup> Все они написаны по повелению архиепископа Алексия. Причиной изготовления нового комплекта послужила, вероятно, необходимость заменить обветшавшие за два столетия книги. Миней архиепископа Алексия служили до 30—40-х гг. XV в., когда по повелению архиепископа Евфимия был изготовлен новый комплект Миней, содержащий тексты новой редакции.

На этом старший период существования русских служебных Миней заканчивался. Новгород был, возможно, первой из

<sup>22</sup>Шварц Е. М. Новгородские рукописи XV в. С. 63.

<sup>23</sup>«Се яз, князь велики Иван, пожаловаль есмь новгородьцов, взял есмь с ними мир довечни и, а на том их хрсты зачеловали» (л. 1).

<sup>24</sup>Описание пергаменных рукописей Государственного Исторического музея. С. 173.



русских земель, введшей богослужение по Минеям Студийской редакции, и, безусловно, последней, расставшейся с ней. Все это отчетливо просматривается на материале Софийско-Новгородского собрания. Что же касается обойденных в нашей работе пергаменных Миней, то по аналогии с закономерностями, выявленными при наблюдении над группой более поздних рукописей, можно предположить, что в начале майского ряда стоит древняя, вероятно — соборная, Путятинина Минея, а вслед за ней помещены скромные рукописи меньшего формата, принадлежавшие другим владельцам. Про одну из них — Соф. 203 — нам это известно благодаря владельческой записи Благовещенского монастыря. Следующая за ней Соф. 204, судя по формату, также не была соборной.

Сейчас мы не можем окончательно решить вопрос о том, какая часть новгородского рукописного наследия сохранилась до наших дней. Если исходить из предпосылки, что и до введения книгопечатания в каждой церкви должно было быть не менее 24 книг,<sup>25</sup> то ничтожно малая. Если же думать, что такое количество — идеал, достижимый далеко не всеми храмами, что большинство из них вынуждено было удовлетворяться на престольным Евангелием, Псалтырью, Служебником, и только в лучшем случае комплектом Миней, то бережно сохраняемое в течение столетий собрание Софии Новгородской следует признать суммой новгородской рукописной книги за все века ее существования.

---

<sup>25</sup>Флоря Б. Н. О реконструкции состава древнерусских библиотек // Древнерусское искусство: Рукописная книга. М., 1972. С. 52—59; Сапунов Б. И. Книга в России в XI—XII вв. Л., 1978. С. 64—81.