

**ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА НОВГОРОДСКОГО
ОТДЕЛЕНИЯ ВАО «ИНТУРИСТ»
в 1958 – середине 1970-х гг.**

Развитие контактов внутри социалистического лагеря, «Туристская революция» второй половины 1950-х гг., связанная с масштабными изменениями в сфере индустрии туризма, резким расширением объемов туристских потоков и географии международного туризма затронула и Советский Союз. Ослаблению «железного занавеса» и потеплению отношений с Западом способствовали процесс десталинизации, охвативший СССР и страны народной демократии, декларированный XX съездом партии (1956 г.) принцип мирного сосуществования двух мировых систем и отказ от неизбежности третьей мировой войны¹.

По своему социальному составу контингент иностранных туристов, прибывавших в СССР с середины 1950-х гг., заметно отличался от делегаций, приезжавших в Советский Союз в довоенный период. Если до войны «Интурист» в основном принимал рабочие группы, то впоследствии классовая принадлежность иностранных туристов оказалось размытой. Индивидуальный же туризм в 1920–30-х годах распространялся главным образом на знаменитых писателей и общественных деятелей левого толка². Проведение Советским Союзом с 28 июля по 11 августа 1957 года в Москве VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов за мир и дружбу способствовало интеграции нашего государства в систему международного туризма и трансформацию иностранного туризма в СССР из эксклюзивного явления в массовое, что, в свою очередь, обусловило поиск новых агитационных ресурсов для работы с иностранцами.

Начало деятельности в г. Новгороде отделения агентства ВАО «Интурист» было положено изданием 24 июня 1958 года Приказа Министерства внешней торговли СССР № 162 о создании агентства в г. Новгороде и утверждении 17 июля 1958 года заместителем председателя правления ВАО «Интурист» К. Львовым Положения об агентстве

¹ Орлов И. Б., Машкова И. М. Иностранный молодежный туризм в СССР в 1958–1964 гг. // Российская история. 2011. № 6. С. 155.

² Багдасарян В. Э., Орлов И. Б., Мазин К. А., Федюлин А. А., Шнайден Й. Й. Советское зазеркалье. Иностраный туризм в СССР в 1930–1980-е годы. М.: ФОРУМ, 2007. С. 79.

ВАО «Интурист» в г. Новгороде³. Вообще как объект массового посещения иностранными туристами Новгород становится к 1956 году. Основную причину этого А. Н. Чистиков видит в известности Новгорода как одного из древнейших русских городов, обладающим уникальным архитектурным ансамблем⁴.

Комплекс документов, посвященных деятельности Новгородского отделения ВАО «Интурист», хранящихся в Государственном архиве Новгородской области (ГАО) и Государственном архиве новейшей истории Новгородской области (ГАНИО), позволяют проследить динамику развития исследуемой организации и, в том числе, влияние этого развития на жизнь города Новгорода.

Идеологическая составляющая работы Новгородского отделения «Интуриста», выведенная в заглавие данной статьи, отчетливо начинает проявляться в документах, относящихся к работе организации с издания в марте 1965 года Совместного постановления президиума Правления общества «Знание» РСФСР и Коллегии управления по иностранному туризму при Совете Министров РСФСР «Об участии городских, областных, краевых и АССР организаций общества “Знание” РСФСР, а также отделений и агентств ВАО “Интурист” в информационно-пропагандистской работе среди иностранных туристов»⁵. В связи с ежегодным ростом количества иностранных туристов, посещающих СССР, развитием иностранного туризма в целом и необходимостью в связи с этим усиления пропаганды достижений советского народа в экономическом и культурном строительстве среди посещавших нашу страну иностранцев этот документ обозначил ряд конкретных предложений по организации работы отделений ВАО «Интурист» указанной направленности. Предложения касались работы как с иностранными туристами, так и, учитывая расширение поездов советских граждан за границу, усилением информационно-пропагандистской работы среди советских граждан, выезжающих за границу. Здесь предполагалась совместная работа отделений ВАО «Интурист» и общества «Знание» в оказании помощи профсоюзным органам в подготовке групп советских туристов. Целью в этой работе было желание добиться того, чтобы каждый советский гражданин, выезжающий за границу, хорошо разбирался в «коренных проблемах внутренней и внешней политики Советского Союза, знал особенности страны, куда он выезжает, обладал умением рассказать о достижениях советского народа, об участии трудящихся нашей Родины в строи-

³ [Положение об агентстве ВАО «Интурист» в г. Новгороде] 1958 г. // ГАО. Ф. Р-4446. Он. 1. Д. 1. Л. 1–2.

⁴ Чистиков А. Н. Иностранцы туристы в Новгороде и зарубежные поездки новгородцев в 1950–1960-х годах // Новгородика–2008. Вечевая республика в истории России: Материалы Междунар. науч.-практ. конференции 21–23 сент. 2008 г. Ч. 2. В. Новгород, 2009. С. 67.

⁵ [Об участии городских, областных, краевых и АССР организаций общества «Знание» РСФСР, а также отделений и агентств ВАО «Интурист» в информационно-пропагандистской работе среди иностранных туристов] 1965 г. // ГАО. Ф. Р-4446. Он. 1. Д. 2. Л. 34–36.

тельстве коммунизма»⁶. Но и обычные жители городов и населенных пунктов, которые посещаются иностранными туристами, должны были быть охвачены лекционной деятельностью. Работе с иностранными туристами в этом документе отведено больше внимания, характер предложенных методов работы также информационно-познавательный. Это и организация для иностранных туристов лекций и бесед на политические, экономические и научно-технические темы, для чего должны были быть широко задействованы члены общества «Знание», владеющие иностранными языками. Также эффективным методом информационно-пропагандистской работы считалось проведение вечеров дружбы, «круглых столов» и других массовых мероприятий с участием иностранных туристов, для которых должны были тщательно разрабатываться программы с обязательным их согласованием в соответствующих инстанциях, лекторы для такой работы должны были привлекаться из наиболее подготовленных кадров, хорошо знающие все стороны жизни тех стран, из которых прибыли туристы⁷. Все перечисленные в документе задачи не являлись сугубо декларативными, а имели конкретные сроки подготовки и исполнения.

Конечно, некорректно говорить о том, что информационно-пропагандистская составляющая в работе ВАО «Интурист» отсутствовала до 1965 года, поскольку обсуждение такой работы, анализ этой деятельности правлением «Интуриста» проводился. Так, на Всесоюзном совещании работников ВАО «Интурист», проходившем в Москве в январе 1961 г., отмечалось: «Многие из туристов до поездки в СССР смутно представляли советскую действительность. Однако по мере ознакомления с советской действительностью их предубеждения постепенно рассеивались. Многие из них прямо заявляли, что были неправильно информированы о жизни в СССР, и перед отъездом из СССР эти туристы нередко открыто осуждали ложь и клевету, которая ведется против нашей страны на страницах буржуазной печати»⁸. Также с начала 1960-х годов в ежегодных Планах мероприятий по подготовке к обслуживанию иностранных туристов, готовившихся исполкомом Новгородского областного Совета депутатов трудящихся, включался раздел «Информационно-пропагандистская работа»⁹, который представлял из себя планы по организации торговли справочниками и планами города, информационной литературой, советскими журналами и газетами на иностранных языках, доступностью этой продукции в киосках «Союзпечати», а также планы по продаже сувенирной продукции, галантерейных и парфюмерных товаров и т. д. Соответственно курировался этот

⁶ [Об участии городских, областных, краевых и АССР организаций...] 1965 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 1. Л. 35.

⁷ Там же. Л. 34.

⁸ Багдасарян В. Э., Орлов И. Б., Мазин К. А., Федулин А. А., Шнайден Й. Й. Указ. соч. С. 98.

⁹ [План мероприятий по подготовке к обслуживанию иностранных туристов в 1963 году] 1963 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 31.

раздел областным книготоргом, отделением «Горсоюзпечати» и гор-промторгом. Активное участие «Интуриста» в реализации таких ежегодных Планов прослеживается со второй половины 1960-х годов¹⁰.

Несмотря на то, что подборка велась деятелями «Интуриста» в основном хвалебных отзывов иностранцев о Советском государстве и образе жизни, они, тем не менее, отражали объективный процесс пересмотра посетителями Советского Союза ряда информационных стереотипов. В целом же положительные высказывания и отзывы иностранных туристов служили одним из важнейших критериев эффективной работы гида-переводчика, поскольку гид-переводчик уже вполне однозначно квалифицировался в этот период в качестве «идеологического работника»¹¹.

Однако на основании имеющихся документов можно говорить, что в Новгородском отделении отдельные планы по работе в информационно-пропагандистском направлении начали появляться с издания указанного постановления. До этого времени идеологическая работа Новгородским отделением велась опосредовано, через предложения по благоустройству непосредственно города Новгорода, чтобы он стал современным туристическим центром, а также с помощью разработки тематики экскурсий и включения в них конкретных объектов исторического и современного наследия города.

Вообще эволюция экскурсионных программ и объектов показа весьма показательна. При сравнении экскурсионных программ «Интуриста» рассматриваемого времени с периодом 1920–30-х гг. обнаруживаются существенные различия. Это ярко видно на примере экскурсий по Москве – в «Информационном бюллетене ВОКС (Всесоюзного общества культурной связи с заграницей)» за 1927 г., издаваемом на английском, немецком и французском языках, рекомендовались для посещения иностранцев следующие объекты: Дом крестьянина, ночной санаторий при промышленном предприятии, Шатурская электростанция, Музей Революции, Дом комсомольца, школа фабзавуча, рабфак, Коммунистический университет, соборы Кремля, пионерские организации, тюрьмы, Болшевская детская трудовая колония¹². Во второй половине 1950-х гг. такие специфические режимные учреждения, как тюрьмы и детские трудовые колонии, естественно, были устранены из экскурсионных программ. Существенно расширился культурно-исторический блок, а время просмотра объектов социального профиля, таких как Дом крестьянина, кардинально сокращалось. Кремль, занимавший в программе ВОКС 1927 г. второстепенное место, стал узловым компонентом всей экскурсии по Москве. Вектор переориентации содержания экскурсионных программ для иностранцев сохранился и на протяжении

¹⁰ [План мероприятий по подготовке к обслуживанию туристов в юбилейном 1967 году] 1967 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 45.

¹¹ Багдасарян В. Э., Орлов И. Б., Мазин К. А., Федутин А. А., Шнайден Й. Й. Указ. соч. С. 100.

¹² Там же. С. 115.

1950–80-х годов¹³. Во время работы первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущева экскурсионные программы «Интуриста» были сориентированы на пропаганду достижений советского народа. Увлечение же показом памятников старины не приветствовалось. Историческая акцентировка экскурсий для иностранцев осуждалась, к примеру, при подведении итогов деятельности «Интуриста» за 1962 г. Данный идеологический промах относили на счет неопытности некоторых гидов-переводчиков¹⁴.



Рис. 1. Новгород конца 1950-х годов¹⁵

Анализ документов, относящихся к раннему периоду деятельности Новгородского отделения ВАО «Интурист», дает ясное представление о трудностях, с которыми сталкивалось отделение, и задачах, которые предстояло решить организации в первую очередь. Характерным здесь является ответ заведующего агентством ВАО «Интурист» в г. Новгороде А. А. Артамонова на запрос заместителя начальника Экскурсионно-методического отдела Правления ВАО «Интурист» П. Баранова с просьбой информировать Правление, какая работа проведена и проводится для улучшения обслуживания иностранных туристов в Новгороде и каковы дальнейшие планы по улучшению туристской инфра-

¹³ Багдасарян В. Э., Орлов И. Б., Мазин К. А., Фецулин А. А., Шнайден Й. Й. Указ. соч. С. 116.

¹⁴ Там же. С. 122.

¹⁵ Здесь и далее фотографии из фондов музея Новгородского Управления ФСБ РФ предоставлены Анисимовым Вадимом Валерьевичем, начальником группы общественных связей ФСБ России по Новгородской области.

структуры на 1959 год¹⁶. Основные трудности, с которыми сталкивалась туристическая отрасль в Новгороде, в это время состояли в недостаточном благоустройстве города, в том числе кремля и других объектов показа, также работа с историческими памятниками, которые в указанное время к демонстрации иностранным туристам приспособлены не были, но вызывали у гостей города явный интерес. Имели место проблемы и не экскурсионно-туристического характера, но которые, в то же время, влияли на восприятие иностранцами советской действительности и сильно ослабляли информационно-пропагандистскую работу гидов-переводчиков. Это как невозможность своевременного оказания технической помощи иностранным туристам, путешествующим на личных автомобилях, так и такая нестандартная проблема, с которой столкнулись сотрудники Новгородского отделения «Интуриста», как навязчивое поведение жителей города в отношении иностранцев и наличие большого количества пьяных граждан в кремле и около гостиниц, в которых проживали иностранные туристы.

На все проблемы, перечисленные в записке, Артамонов приводит конкретные примеры, которые создают у иностранцев иное мнение о Новгороде и его жителях, чем это пытаются донести сотрудники «Интуриста» и гиды-переводчики. Так, отрицательное влияние на экскурсионную работу создавали находившиеся на территории кремля государственные организации. В качестве примера здесь приводится находившаяся рядом с Грановитой палатой прокуратура, когда французские туристы, покидая Грановитую палату, стали свидетелями скандала цыган у входа в этот правоохранительный орган, где шло разбирательство о драке цыган¹⁷.

Недостатки в транспортной инфраструктуре также занимали одно из первоочередных мест. Так, 12 августа 1958 года, из-за прокола шины, в 120 км от Новгорода застряла машина с четырьмя французскими туристами в сопровождении переводчика. В пути помощи им никто не оказал, куда можно было бы обратиться, туристы не знали, им пришлось ночевать в машине. Вопрос решился только к 23.30 следующего дня, путем приезда на попутной машине в Новгород, починке колеса и возвращения обратно к поломанной машине¹⁸. Подобная ситуация описана в отзыве автотуристов из ФРГ, которые летом 1976 года совершали путешествие по маршруту Москва – Ялта – Одесса – Ганновер и попали в аварию с грузовой автомашиной в 140 км от Новгорода, в районе Валдая. Тот факт, что осуществлять ремонт им пришлось в Новгороде, хотя в план их поездки этот город не входил, говорит о том, что техническая инфраструктура вдоль шоссе Москва – Ленинград все еще не была развита на достаточном уровне. При этом предложения на этот счет ставились уже в указанной записке, то есть в 1958 году, и поступали каждый

¹⁶ [Заместителю начальника экскурсионно-методического отдела Правления ВАО «Интурист» тов. Баранову П. Н.] 1958 г. // ГАНУ. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 2–6.

¹⁷ Там же. Л. 3.

¹⁸ Там же.

последующий год от представителей Новгородского отделения «Интуриста». В то же время своевременно оказанная местными жителями помощь в транспортировке разбитого автомобиля в город Новгород говорит о том, что местные жители не пугались иностранных туристов, также в отзыве иностранных туристов фигурируют с положительной стороны сотрудники местного отделения «Интуриста», которые сразу же по прибытии немцев предоставили им номера в гостинице, заказали билеты и оказывали всяческую помощь, что выразилось в искренней благодарности зарубежных гостей¹⁹.

Как одна из основных автомагистралей, дорога между Москвой и Ленинградом, проходящая вблизи Новгорода, пользовалась большой популярностью у иностранных автотуристов. А. Н. Чистиков, на основе анализа отчетов Новгородского агентства «Интуриста», хранящихся в ГАНИНО, делает вывод, что наибольший интерес Новгород вызывал у туристов США, Англии и Франции, а с открытием летом 1958 года автомобильного маршрута Хельсинки – Ленинград – Москва, проходившего также через Новгород, к ним добавляются и граждане Финляндии²⁰.

Как указывалось выше, тенденция в экскурсионном обслуживании развивалась в идеологическом направлении, и объекты показа, в связи с этим, должны были выбираться такие, которые демонстрировали бы иностранцам в первую очередь достижения народного хозяйства, а потом уже историко-архитектурные достопримечательности. Новгородское отделение «Интуриста» по вопросу о расширении числа объектов показа с целью более широкого ознакомления иностранных туристов с жизнью советского народа в Новгороде на конец 1950–60-х годов не имело каких-либо значительных возможностей, поскольку промышленные объекты для показа иностранцам в городе не было, а объекты сельского хозяйства вблизи Новгорода к приему иностранных гостей подготовлены не были. Компенсировалось это за счет отдельных культурных учреждений, Дома пионеров, школ. Также предлагалось к 1959 году благоустроить территорию Юрьева монастыря и включить его в список показа²¹. Юрьев монастырь и прилегающая к нему территория сразу привлекали к себе большое внимание иностранных туристов, которые высказывали пожелание осмотреть его, однако из-за крайней степени запущенности территории Юрьева монастыря, в полуразрушенных зданиях которого проживали не относящиеся к монастырским служащим граждане, иностранные туристы получали отказ в посещении этого архитектурного памятника. В связи с подобными отказами

¹⁹ [Отзывы иностранных туристов о пребывании в городе] 1976 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 44. Л. 5.

²⁰ Чистиков А. Н. Указ. соч. С. 68.

²¹ [Справка о выполнении Постановления и решения Совета министров СССР от 5/1–57 г. «Об упорядочении работы по приему и обслуживанию иностранных делегаций и туристов, посещающих СССР, и улучшению материально-технической базы для их обслуживания»] 1958 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 13.

некоторые иностранцы проникали туда самостоятельно, что наносило ущерб с идеологической точки зрения²².

Отдельной задачей, решение которой имело весьма серьезное значение для демонстрации советского образа жизни с репутационной точки зрения, было приведение к высокому уровню гостинично-ресторанной сферы. Решение этого вопроса отслеживалось на уровне Совета министров РСФСР. Так, весной 1961 года в целях проверки готовности к туристскому сезону гостиниц, кемпингов, магазинов, предприятий общественного питания и т. д. в ряде областей, в частности в Новгородской области, работала комиссия Совета Министров РСФСР, куда входили и представители ВАО «Интурист». Результаты работы Комиссии выявили совершенно неудовлетворительное состояние большинства предприятий общественного питания.



Рис. 2. Гостиница Волхов. Ванная комната номера люкс²³

Так же плохо дело обстояло и с гостиничным обслуживанием. Типичный пример недостатков гостиничного обслуживания: «В гостинице “Волхов” в городе Новгороде остаются неустраненными много мелких недостатков – отсутствуют полочки при умывальниках, не установлены писсуары в туалетах, нет держателей для туалетной бумаги и

²² [Справка о выполнении Постановления и решения Совета министров СССР от 5/1–57 г. «Об упорядочении работы по приему и обслуживанию иностранных делегаций и туристов, посещающих СССР, и улучшению материально-технической базы для их обслуживания»] 1958 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 12.

²³ Из фондов музея Новгородского Управления ФСБ РФ.

самой бумаги и полотенец в туалете. На гостиницу, рассчитанную на прием 175 человек, всего одна ванна и один душ. Ванна общего пользования без смесителя. Рестораны при гостиницах “Селигер” и “Волхов” закрыты на ремонт, который в ближайшие дни будет закончен²⁴. Учитывая, что общее число иностранцев, ежегодно посещавших Новгород в период с 1959 по середину 1960 г., только по данным «Интуриста» составляло 2500–6000 в год, а по мнению А. Н. Чистикова, эту цифру необходимо увеличивать примерно на треть, то есть до 3000–8000 иностранцев²⁵, становится понятно, что устранение недостатков в сфере услуг становилось приоритетом, непосредственно влиявшим на восприятие иностранцами советской действительности.

И, надо сказать, трудности с гостиничным и ресторанным обслуживанием, согласно Справке о состоянии обслуживания иностранных туристов в г. Новгороде в 1965 году, подготовленной управляющим Новгородским отделением «Интуриста» Ю. Н. Просиным, проблема туалетной бумаги и других бытовых составляющих за четыре прошедших с работы Комиссии Совета Министров РСФСР года не исчезла²⁶. При этом мысль о том, что от современного уровня инженерно-технического оборудования гостиниц и ресторанов, высокого качества мебели и инвентаря, безупречного санитарно-технического состояния, художественно-декоративного оформления всех помещений и четкого квалифицированного обслуживания во многом зависит общее впечатление, складывающееся у каждого иностранного туриста после посещения Советского Союза, что непосредственно служит росту популярности нашей страны за рубежом, проводилась достаточно настойчиво²⁷.

Помимо недоработок материально-технического характера, иностранный турист сталкивался с хамством пьяных посетителей ресторанов при Новгородских гостиницах, что никак не соответствовало декларируемому гидами-переводчикам образу советского гражданина. Подобные темы часто поднимались на заседаниях соответствующих высоких комиссий. В качестве примера здесь можно привести совещание по туризму у секретаря обкома КПСС А. Г. Федорука, проведенное 4 декабря 1965 года. Выступавший от Новгородского Управления КГБ по вопросу о пьяных гражданах в гостиницах так описывал эту проблему: «В гостинице открывается буфет в 7 часов утра, и все пьяницы идут туда, плохо одетые вторгаются и идут, вечером в ресторане столпотворение пьяных и стучают в номера. Те люди, которые не находят места, заходят в вестибюль, как правило, выпивают и на целую ночь поселя-

²⁴ [Совет министров РСФСР] 1961 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 24.

²⁵ Чистиков А. Н. Указ. соч. С. 68.

²⁶ [Справка о состоянии обслуживания иностранных туристов в г. Новгороде в 1965 году] 1965 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 23. Д. 97. Л. 15.

²⁷ Там же. Л. 15.

ются в вестибюле. Милицию вызывали, пьяниц выдворяли. Такую ночлежку можно видеть каждый день»²⁸.

Лиц, находящихся в алкогольном опьянении, иностранные туристы могли наблюдать не только в гостиницах, но и непосредственно на территории кремля. «Большим недостатком является то, что у нас много в городе пьяных людей, которые пристают к иностранным туристам во время экскурсий в Кремле, на Ярославом Дворище. Иностранцы фотографируют их. Пьяницы позорят нас и портят впечатление о нашем городе у иностранных туристов, снижают идеологическое влияние работы гида-переводчика»²⁹, — отмечал в указанной выше справке Ю. Н. Просин, говоря при этом, что лучше бы было переориентировать шатер по продаже алкогольных напитков у входа в кремль на торговлю кофе и блинами с русским чаем. Однако поддержана эта инициатива не была.

Признавая важность для идеологической составляющей всех перечисленных выше аспектов туристической отрасли, на переднем фланге пропагандистской работы с иностранными туристами находились гиды-переводчики, на которых, в первую очередь, и ложилась основная доля ответственности за презентацию нашего государства, образа жизни советских людей, преимуществ коммунистического строя перед капиталистическим. Поэтому вопросы постоянного повышения квалификации гидов-переводчиков, улучшение содержания ими информационно-пропагандистской работы занимает в исследуемых документах достаточно большое место.

Одной из наиболее сложных задач при обучении гидов-переводчиков являлось овладение методом дифференцированного подхода к туристам. Весь туристский континент, в зависимости от априорного восприятия советской действительности, принято разделять на три группы. К первой относились доброжелательно настроенные туристы. Вторую категорию туристов составляли лица, «враждебно настроенные» к СССР, от которых гид-переводчик должен был ожидать идеологических провокаций. В третью туристскую категорию входили нейтрально-настроенные туристы, которые, если они видели высокий, по их мнению, уровень жизни, считали и политический строй, и другие стороны воспринимаемой ими действительности как положительные.

То, что любые бытовые недостатки отрицательно влияют на идеологическую работу гида-переводчика в части его общения с указанными категориями иностранных туристов, отмечал управляющий Новгородским отделением «Интуриста» Ю. Н. Просин в справке о состоянии обслуживания иностранных туристов в 1965 году: «...устранение отмеченных недостатков лишит враждебно настроенных к нам туристов возможности критиковать и охаивать наши порядки, повысит информационно-пропагандистское и идеологическое влияние гида-переводчика

²⁸ [Совещание по туризму у секретаря обкома КПСС т. Федорука А. Г.] 1965 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 23. Д. 97. Л. 29.

²⁹ Там же. Л. 17.

на нейтрально и положительно настроенных к нам туристов, благотворно скажется на развитии иностранного туризма»³⁰.

Конкретные указания о необходимости использования гидами-переводчиками Новгородского отделения «Интуриста» дифференцированного подхода к различным группам и категориям туристов в целях получения большей политической эффективности проводимой идеологической работы, а также ведения систематического изучения и обобщения опыта такой работы, мы видим в тексте выписки из протокола заседания Коллегии управления по иностранному туризму при Совете министров РСФСР, подготовленной по результатам анализа отчета о работе Новгородского отделения по приему и обслуживанию туристов в 1967 году³¹. Особый акцент на подобного рода деятельности ставился, по-видимому, не только в связи с годом 50-летия Советского государства и Международным годом туризма, что, безусловно, играло свою роль в усилении пропаганды советской действительности среди иностранных туристов, но и в связи со значительно усилившимся притоком иностранных туристов в Новгород. За 8 месяцев 1967 года в Новгороде было принято и обслужено 13 423 иностранных туриста из капиталистических стран, что составило увеличение соответствующего показателя по сравнению с 1966 годом на 21%³².

Среди положительных моментов, отмеченных в выписке, можно привести улучшения в сфере экскурсионной работы. Так, значительное место, чему не уделяли внимание в предыдущие годы, уделялось рассказу о революционных событиях в городе, его восстановлении после Великой Отечественной войны, историческом, экономическом и культурном значении в жизни Новгородской области. Также к туристскому сезону были подготовлены методические пособия экскурсий по городу и памятникам культуры, гиды-переводчики закончили специальные курсы, что позволило в 1967 году улучшить содержание информационно-пропагандистской работы среди иностранных туристов. В целях же дальнейшего повышения уровня приема и обслуживания иностранных туристов, помимо указанного выше повсеместного применения дифференцированного подхода, предлагалось тщательнее готовить мероприятия, посвященные пропаганде успехов, достигнутых советским народом и, в частности, новгородцами, чаще проводить встречи иностранных туристов с советскими гражданами, вечера дружбы, лекции, демонстрации кинофильмов и т. д.³³

Однако, надо сказать, что работа в этом направлении не успевала за увеличивающимся притоком туристов в Новгород. В 1974 году город принял уже 35 тысяч туристов из капиталистических стран, но пробле-

³⁰ [Справка о состоянии обслуживания иностранных туристов в г. Новгороде в 1965 году] 1965 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 23. Д. 97. Л. 17.

³¹ [Выписка из протокола № 14 заседания Коллегии Управления по иностранному туризму при Совете министров РСФСР] 1967 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 53.

³² Там же. Л. 51.

³³ Там же. Л. 53.

мы оставались те же, что и в 1967 году, а именно – отсутствие разнообразия форм идеологической работы с иностранными туристами. В справке об экскурсионном обслуживании в городе Новгороде, подготовленной членом горкома КПСС В. М. Боговым, предлагалось реализовать ряд конкретных мероприятий. Среди них следующие: представление наглядной агитации среди иностранцев в виде оформления с помощью заводов и предприятий стендов с показом достижений в области науки, культуры, народного хозяйства, с соответствующим описанием их на иностранных языках; создание фотовитрин о жизни и работе новгородцев, также снабженных подписями на иностранных языках; демонстрация кинофильмов и киножурналов; организация фотовыставок с документами, разоблачающими идеологические диверсии империализма и т. д.³⁴ Помимо вариантов наглядной агитации, предлагались и меры, предусматривающие непосредственный диалог между жителями Новгорода и иностранными туристами в рамках народной дипломатии. Это создание секций дружбы и взаимопонимания; проведение встреч-диспутов иностранцев с советскими людьми; проведение дней дружбы согласно плану заезда иностранцев, на которых должны организовываться встречи с иностранцами соответствующей страны, на встречах предполагались беседы о национальных культурных богатствах, о связях и путях дальнейшего укрепления взаимоотношений, выступления иностранцев и новгородцев; приглашение друзей из капиталистических стран через переписку и проведение с ними в Новгороде заранее подготовленных встреч, в том числе на заводах, предприятиях и организациях³⁵.

В подобном ключе была подготовлена справка отдела пропаганды и агитации обкома КПСС об экскурсионном обслуживании туристов в г. Новгороде. Говоря о проблемах в сфере экскурсионного обслуживания, там было отмечено, что многие экскурсоводы допускают идеализацию прошлого, «искажение исторической правды», что, по мнению автора справки, является следствием неправильной расстановки акцентов в экскурсии, когда максимум внимания уделяется архитектурно-искусствоведческому анализу памятников древности и очень кратко выделяются вопросы социально-политической структуры, классовой борьбы и современной истории³⁶. Также снижает идейно-политический уровень экскурсий то, что события военных лет и историю города социалистического экскурсоводы знают значительно слабее, чем другие исторические факты, вследствие чего этот материал преподносится недостаточно эмоционально и глубоко³⁷.

³⁴ [Справка об экскурсионном обслуживании туристов в г. Новгороде. Секретарю обкома КПСС тов. Конкину В. И.] 1974 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 32. Д. 183. Л. 6.

³⁵ Там же. Л. 7.

³⁶ [Справка об экскурсионном обслуживании туристов в г. Новгороде] 1974 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 32. Д. 183. Л. 1.

³⁷ Там же. Л. 2.

Далее автор справки сетует на недостаточно четкое освещение вопросов о реакционной роли Церкви во всех сферах социальной жизни и то, что многие экскурсоводы обнаруживают весьма слабые познания в области научного атеизма и не проявляют к нему интереса³⁸.

Резюмируя вводно-описательную часть справки, был сделан вывод о том, что все указанные выше недостатки проистекают из непродуманной системы подготовки экскурсоводов, а также малой части партийной принадлежности указанных работников: «Так, из 120 экскурсоводов экскурсионного бюро только 18 являются членами КПСС и 65 членами ВЛКСМ, в музее из 32 научных сотрудников и экскурсоводов только 9 члены партии. Отсутствует единая программа подготовки экскурсоводов. Учебу проводят музей, экскурсионное бюро «Спутник» по своим программам, которые нигде не утверждаются. Такая разобщенность в экскурсионной работе затрудняет контроль за качеством экскурсий и препятствует устранению недостатков в экскурсионной работе»³⁹.

По итогам анализа экскурсионной работы обкомом КПСС предлагалось создать при горкоме КПСС межведомственный экскурсионно-методический совет, который должен был координировать работу всех учреждений, связанных с экскурсионной работой, а также перед началом каждого туристического сезона проводить научно-практические конференции по актуальным вопросам экскурсионной работы⁴⁰.

Адресат справки, секретарь обкома КПСС В. И. Конкин, своей резолюцией поддержал данные предложения и предложил организовать расширенное совещание по данному вопросу.

Однако подобного рода проблемы не решались на протяжении практически всего рассматриваемого в статье периода из-за разобщенности и не вполне слаженной работы всех организаций, имевших какое-либо отношение к туристической отрасли в целом и работе с иностранцами в частности.

К 1974 году имевшиеся виды «народной дипломатии» характеризовались значительным расширением и укреплением связи коллективов и общественных организаций Новгородской области с уездом Хагрита Социалистической Республики Румыния и породненными городами Франции, Финляндии, Норвегии. В то же время работу с иностранцами и советскими гражданами, выезжающими за границу, вели отдельно отделение ВАО «Интурист», БММТ «Спутник», отдел международного туризма облсовпрофа, Интерклуб, а также свыше 60 информационно-пропагандистских групп, созданных на объектах показа. Также на территории области к этому времени действовали ряд отделений обществ дружбы с заграницей. Это обуславливало возросший объем работы, связанной с расширением и укреплением зарубежных связей и улучше-

³⁸ [Справка об экскурсионном обслуживании туристов в г. Новгороде] 1974 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 32. Д. 183. Л. 1. Л. 2.

³⁹ Там же. Л. 2.

⁴⁰ Там же. Л. 3.

нием работы с иностранцами. Все это, а также постоянно увеличивающийся поток как иностранных, так и советских туристов – к 1974 году он составил более 1 миллиона советских и 50–60 тысяч иностранных, главным образом из капиталистических стран – привел к необходимости создания при Обкоме КПСС сектора зарубежных связей, о чем в адрес ЦК КПСС Секретарем Новгородского обкома КПСС Н. А. Антоновым было направлено 16 декабря 1974 года письмо «О создании сектора зарубежных связей в Новгородском обкоме КПСС»⁴¹, призванного содействовать дальнейшему улучшению работы с иностранцами, посещающими Новгородскую область, и советскими гражданами, выезжающими за границу.

Постоянно шла работа и над повышением качества проводимых гидами-переводчиками экскурсий, что отмечалось во всех инструктивных письмах, поступавших в адрес Новгородского отделения «Интуриста» от соответствующих организаций. Как правило, качество экскурсий заключалось в более широком освещении современного материала, изучении опыта работы лучших гидов-переводчиков, изучении вопросов страноведения, внутренней и международной жизни страны⁴². Расширяется тематика экскурсий, углубляется их содержание, усиление пропаганды памятников советского периода. В обзорные и тематические экскурсии включаются материалы о передовых коллективах, победителях в социалистическом соревновании, о трудовых починах новаторов IX пятилетки, разработаны тематические экскурсии «Их трудом гордится город», «Историко-революционные памятники города», «Памятные места Великой Отечественной войны в Новгороде»⁴³. Вопросы качества подготовки гидов-переводчиков, обучение пропагандистов на местах показа находили свое отражение и в упоминавшихся уже ежегодных Планах мероприятий по подготовке к приему и обслуживанию иностранных и советских туристов⁴⁴.

Контроль качества экскурсий и деятельность гидов-переводчиков подвергалась периодическому мониторингу на предмет должного соответствия теоретическому и идеологическому уровню не только со стороны соответствующих местных организаций, таких как, например, Историко-архитектурный музей-заповедник или экскурсионное бюро, но и соответствующих служб при Совете министров РСФСР. Так, в начале туристического сезона 1968 года, с 5 по 8 мая, проверку экскурсионного маршрута по Новгороду осуществлял старший референт Отдела ин-

⁴¹ [О создании сектора зарубежных связей в Новгородском обкоме КПСС] 1974 г. // ГАНИНО. Ф-260. Оп. 32. Д. 183. Л. 30.

⁴² [Выписка из протокола № 14 заседания Коллегии Управления по иностранному туризму при Совете министров РСФСР] 1967 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 53.

⁴³ [Справка об экскурсионном обслуживании туристов в г. Новгороде. Секретарю обкома КПСС тов. Конкину В. И.] 1974 г. // ГАНИНО Ф-260. Оп. 32. Д. 183. Л. 1.

⁴⁴ [План мероприятий по подготовке к приему и обслуживанию иностранных и советских туристов в 1968 году] 1968 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 62.

формации союзного Управления по иностранному туризму при Совете министров РСФСР К. Т. Ефимов.

Анализ отчёта о командировке К. Т. Ефимова, направленный Управляющему Новгородским отделением «Интуриста» Ю. Н. Просину, позволяет сделать вывод, что целью являлось проверка баланса экскурсии, соотношение идеологической составляющей и историко-познавательной. Для обслуживания иностранных туристов в Новгороде имелось два основных маршрута – с показом историко-архитектурных памятников в сочетании с современной тематикой, продолжительностью четыре часа, и с показом только промышленных и социально-культурных объектов, продолжительностью два с половиной часа. Экскурсию, посещенную К. Т. Ефимовым по основному маршруту, вела старший гид-переводчик ВАО «Интурист» Л. М. Трофимова. Оценка экскурсии была дана хорошая: «...тов. Трофимова экскурсию вела хорошо, со знанием исторических памятников. На всем маршруте она умело методически находила переход в рассказе от исторических памятников и истории Новгорода к современной жизни города и его достопримечательностям, представляющим интерес для туристов...»⁴⁵. Основным недостатком проведенной экскурсии стал отрыв истории Новгорода и его архитектурных памятников от общей истории образования русского государства, поскольку при таком подходе иностранные туристы не информируются о месте Новгорода в составе русского национального государства и до них не удается правильно донести «роль русского народа в борьбе за самостоятельность, за единение всех сил для создания сильного русского государства»⁴⁶. Также история Новгорода, изложенная в контексте общей истории Русского государства, должна была рекламировать другие исторические места, богатые историческими памятниками и доступные для иностранных туристов, такие как Псков, Владимир, Суздаль и т. д. Показательно то, учитывая, что Новгород привлекал иностранных туристов прежде всего как исторический город, что К. Т. Ефимов не предлагал дополнять экскурсию современной составляющей и рекламировать в первую очередь достижения Советского Союза. Основной акцент делался на корректировку исторической части, в русле развития Новгорода, как единого целого в процессе становления государства, не упуская из виду и местные особенности. Так, например, предлагалось отметить, что «в отличии от других русских княжеств, княжеская администрация в Новгороде с 1136 года была выборной. В Новгороде по существу был республиканский строй...»⁴⁷. А учитывая количество историко-архитектурных памятников, автор отчёта выступал с конкретным обоснованием необходимости продления пребывания иностранных туристов в Новгороде. Обосновывалось это тем, что ограниченное время пребывания (одна ночь и половина

⁴⁵ [Отчет о командировке в Новгород с 5 по 8 мая 1968 г. старшего референта отдела информации Ефимова К. Т.] 1968 г. // ГАНО. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 73.

⁴⁶ Там же. Л. 73.

⁴⁷ Там же. Л. 78.

дня) не дает провести для иностранцев полноценные экскурсии, отсутствует возможность посещения специальных объектов, проведения вечеров дружбы, встреч с трудящимися и т. д.⁴⁸. То есть идеологическая работа с иностранцами в Новгороде строилась не только на показе достижений советского строя, Новгород древний, богатый своими республиканскими традициями, мог быть сам по себе использован в пропагандистской работе.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что период времени, указанный в заглавии данной статьи, можно условно разделить на два этапа по характеру ведения идеологической работы сотрудниками Новгородского отделения ВАО «Интурист». Первый этап, до 1965 года, характеризуется планомерным акцентированием внимания на улучшении материально-технической составляющей новгородской туристической отрасли, налаживанием непосредственных контактов между профильными (это было проще) группами иностранных туристов и новгородцев с целью ближе познакомиться туристов с жизнью советских людей, а также в целях пропаганды Советского Союза, что отражено в ежегодных справках о состоянии обслуживания иностранных туристов.

С 1965 года идеологическая работа становится более разнообразной и, в частности, начинает принимать некоторые формы «народной дипломатии». Так, в 1965 году берет начало побратимство Новгорода и финского Усуикаупунки, однако информационно-пропагандистская работа ведется отдельно каждой организацией, занимающейся иностранным туризмом. С начала 1970-х идет тенденция к передаче функций пропаганды и идеологической работы в единый орган с привлечением к его руководству всех заинтересованных предприятий и общественных организаций. Расширение международных контактов, побратимство в 1970 и 1974 годах с городами Мосс и Нантер, серьезное увеличение числа иностранных туристов, ежегодно посещающих Новгород от менее 2 тысяч в 1959 году до 60 тысяч в 1974 году, приводит к середине 1970-х годов к необходимости единоначалия и появлению в связи с этим центрального органа, регулирующего все вопросы въездного и выездного туризма в Новгороде.

Также важным фактом для понимания того, что неоднократно упоминавшиеся претензии к информационно-пропагандистской работе Новгородского отделения ВАО «Интурист», в связи с недостаточным использованием различных форм и методов идеологического воздействия на иностранных туристов, недостаточного проведения встреч, вечеров дружбы, лекций и т. д., обусловлено не нежеланием проводить такую работу, а ограниченностью времени пребывания иностранных туристов в городе.

⁴⁸ [Отчет о командировке в Новгород с 5 по 8 мая 1968 г. старшего референта отдела информации Ефимова К. Т.] 1968 г. // ГАНУ. Ф. Р-4446. Оп. 1. Д. 2. Л. 81.